



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Zdeňkem Douděrou v právní věci

žalobce: **Společenství vlastníků domu č. p. 2583 ul. Petržálkova, Praha 5,**
IČO 274 21 422
sídlem Petržálkova 2583/15, 158 00 Praha 5
zastoupený advokátkou Mgr. Janou Ignatokovou
sídlem Havlíčkova 1682/15, 110 00 Praha 1

proti

žalovaný: **NEŠTICKÁ-NEŠTICKÝ, v.o.s., IČO 275 88 106**
sídlem Ječná 1/550, 120 00 Praha 2
insolvenční správce dlužníka || [redacted] *narozený* [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Milanem Pavlíčkem
sídlem Eliášova 393/20, 160 00 Praha 6,

o částku 388 017 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 330 675 Kč spolu s poplatkem z prodlení ve výši 1 promile

- z částky 9 004 Kč od 16. 1. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 18. 2. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 18. 3. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 16. 4. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 16. 5. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 17. 6. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 16. 7. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 16. 8. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 16. 9. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 16. 10. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 18. 11. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 16. 12. 2014 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 16. 1. 2015 do zaplacení,
- z částky 9 004 Kč od 17. 2. 2015 do zaplacení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

z částky 9 004 Kč od 17. 3. 2015 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 4. 2015 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 5. 2015 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 6. 2015 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 7. 2015 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 8. 2015 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 9. 2015 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 10. 2015 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 11. 2015 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 12. 2015 do zaplacení,

a dále spolu s 8,05% p. a. úrokem z prodlení

z částky 9 004 Kč od 16. 1. 2016 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 2. 2016 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 3. 2016 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 4. 2016 do zaplacení,
 z částky 9 004 Kč od 16. 5. 2016 do zaplacení,

to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 8,05 % p. a. úrok z prodlení z částky 57 342 Kč ode dne 3. 8. 2018 do zaplacení, dále z částky 11 650 Kč ode dne 3. 8. 2018 do zaplacení, dále z částky 27 454 Kč ode dne 3. 8. 2018 do zaplacení, dále z částky 30 456 Kč ode dne 3. 8. 2018 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žaloba na uložení povinnosti žalované zaplatit žalobci částku 57 342 Kč spolu s 8,05% p. a. úrokem z prodlení z částky 57 342 Kč za dobu od 1. 8. 2013 do 2. 8. 2018, dále z částky 11. 650 Kč za dobu ode dne 1. 8. 2014 do 2. 8. 2018, dále z částky 27 454 Kč za dobu ode dne 1. 8. 2014 do 2. 8. 2018 a dále z částky 30 456 Kč za dobu ode dne 1. 8. 2014 do 2. 8. 2018, se zamítá.
- IV. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení v rozsahu 70,44 % v částce 108 921,79 Kč k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Jany Ignatkové, advokátky, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění

1. Žalobce se na žalovaném domáhal zaplacení částky 388 017 Kč se zmíněným příslušenstvím s odůvodněním, že je společenstvím vlastníků jednotek v domě na adrese Petrážlůvka č. p. 2583, Praha 5, a žalovaný je na základě usnesení Městského soudu v Praze, č. j. [REDAKCE] insolvenčním správcem dlužníka J. [REDAKCE] B. [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též jen „dlužník“). Dlužník je podílovým spoluvlastníkem s podílem o velikosti [REDAKCE] jednotky č. [REDAKCE] [REDAKCE] v budově č. p. [REDAKCE] (bytový dům) stojící na pozemku parc. č. [REDAKCE] (zastavěná plocha a nádvoří) zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha pro katastrální území Stodůlky, obec Praha, na listu vlastnictví 13383 (dále též jen „jednotka“) a je tak i členem společenství. Člen společenství je podle článku XIV odst. 2 písm. b), c) stanov žalobce ze dne 6. 12. 2005 (dále též jen „stanovy“) povinen hradit stanovené příspěvky na správu domu a pozemku, stanovené zálohy na úhradu za služby a hradit nedoplatky vyplývající z vyúčtování a dle článku XVII odst. 1 stanov je povinen výše uvedené hradit v částkách a termínech stanovených k tomu příslušným orgánem společenství na účet společenství. O výši příspěvku na správu domu a pozemku, stanovení záloh na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb na jednotlivé členy (dále jen „příspěvky a zálohy na služby“) rozhodlo shromáždění žalobce usnesením ze dne 23. 11. 2010, na jehož základě byly žalovanému vystaveny zkrácené rozpisy plateb. Dle článku XVII odst. 2 stanov provádí výbor jednou za zúčtovací období, kterým je kalendářní rok, v souladu se stanoveným způsobem rozúčtování vyúčtování záloh na úhradu za služby (dále jen „vyúčtování záloh na služby“). Nedoplatek nebo přeplatek

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

vyplývající z tohoto vyúčtování je splatný do 7 kalendářních měsíců po uplynutí zúčtovacího období. Podle zkrácených rozpisů plateb pro jednotky byl dlužník povinen hradit stanovené příspěvky a zálohy na služby v částce 9 004 Kč měsíčně za jednotku (vždy k poslednímu dni měsíce), přičemž za rok 2014, 2015 a za měsíce leden, únor, březen, duben a kveten 2016 neuhradil ničeho. Dlužníkovi vznikl dluh v částce 261 116 Kč. Na základě vyúčtování záloh na služby za rok 2012 byl dlužník povinen uhradit žalobci nedoplatek v částce 57 342 Kč, na základě vyúčtování záloh na služby za rok 2013 se jednalo o nedoplatek v částce 69 560 Kč a opět na tyto nedoplatky dlužník žalobci ničeho neuhradil. Žalobce proto požaduje neuhrazené příspěvky a zálohy na služby v částce 9 004 Kč za měsíc za uvedená období a dále neuhrazené nedoplatky z vyúčtování záloh na službu za jednotku v částce 57 342 Kč za zúčtovací období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012, dále v částce 11 650 Kč za zúčtovací období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013, dále v částce 27 454 Kč za zúčtovací období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 a dále v částce 30 456 Kč za zúčtovací období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 spolu s uvedeným příslušenstvím. Celkem žalobce uplatňuje peněžitý nárok v částce 388 017 Kč s příslušenstvím. Jelikož se jedná o náklady spojené s udržováním majetkové podstaty dlužníka, resp. jednotky, jedná se o pohledávky za majetkovou podstatu ve smyslu § 162 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona, které se podle § 169 odst. 2 insolvenčního zákona uspokojují v plné výši kdykoliv po rozhodnutí o úpadku. Žalobce výzvou ze dne 13. 6. 2016 ve smyslu § 203 odst. 1 insolvenčního zákona vyzval žalovaného k úhradě uvedeného peněžního nároku s příslušenstvím, neboť dle § 229 odst. 3 písm. c) insolvenčního zákona je osobou s dispozičním oprávněním s majetkovou podstatou dlužníka. Žalovaný však na výzvu dosud nereagoval a ničeho neuhradil. Proto žalobce své nároky ve smyslu § 203 odst. 4 insolvenčního zákona uplatňuje touto žalobou.

2. Podáním ze dne 31. 7. 2017 žalobce konkretizoval skutečnou cenu plnění poskytovaných s užíváním jednotky tak, že v roce 2012 byla uhrazena částka 3 372 Kč, po doručení vyúčtování za rok 2012 ještě částka 53 969 Kč a zbývá uhradit částka 57 344,76 Kč, žalobce po opravě žaluje částku 57 342 Kč, když skutečné náklady byly v celkové částce 114 685,76 Kč, v roce 2013 byly skutečné náklady v částce 118 611,50 Kč, v roce 2013 byla uhrazena částka 49 059,50 Kč, žalobce však požaduje uhradit částku 69 559 Kč, v roce 2014 byly skutečné náklady v částce 135 420,78 Kč, z této částky žádná částka uhrazena nebyla a žalobce tak požaduje uhradit částku 108 048 Kč (9 004 Kč x 12), v roce 2015 byly skutečné náklady v částce 113 363,76 Kč, z této částky žádná částka uhrazena nebyla a žalobce požaduje částku 108 048 Kč (9 004 Kč x 12), v roce 2016 byly skutečné náklady v částce 106 115,48 Kč a z této částky nebyla v roce 2015 uhrazena žádná částka, za období kalendářních měsíců leden – květen 2016 je pak dlužná částka 44 214,78 Kč a žalobce požaduje zaplacení částky 45 020 Kč (9 004 Kč x 5).
3. Při jednání dne 29. 10. 2018 žalobce ještě doplnil, že v případě období 2012 má být správně požadována částka 57 342 Kč, když došlo k písařské chybě, což soud zohlednil.
4. Žalovaný nespороval, že je insolvenčním správcem dlužníka J. B., na jehož majetek byl dne 28. 5. 2013 prohlášen konkurz pod sp. zn. [REDACTED]. Dlužník byl v rámci společného jmění manželů s Ing. arch. P. B. vlastníkem nebytové jednotky, forma vlastnictví zanikla v důsledku pravomocného rozvodu manželství ke dni [REDACTED], a jelikož nedošlo k vypořádání společného jmění manželů, vzniklo ke dni [REDACTED] spoluvlastnictví podílové. S účinky ke dni 25. 11. 2015 byla tato forma spoluvlastnictví zapsána do příslušného katastru nemovitostí. Dále žalovaný uvedl, že vzhledem k datu prohlášení konkurzu na majetek dlužníka dne 28. 5. 2013 se i nesplacené pohledávky staly splatnými a bylo možné je uplatnit pouze a výhradně v insolvenčním řízení (§ 140 a následující insolvenčního zákona). Uvedené se týká i záloh, žalovaný proto nemůže uznat jako pohledávku za majetkovou podstatou (a v tomto řízení žalovatelně) všechny žalované částky včetně záloh, které byly splatné do 28. 5. 2013. Podle nálezů Ústavního soudu ČR I. ÚS 2708/12 nelze žalovat nezaplacené příspěvky a zálohy, pokud vznikla povinnost jejich vyúčtování. Proto lze uvažovat o nárocích žalobce ze záloh a příspěvků splatných po 1. 1. 2016, tj. 5 x 9 004 Kč, ze záloh a dále nedoplatky vyúčtování za rok 2013 v částce 11 650 Kč, 27 454 Kč a 30 456 Kč, i když nelze zjistit, proč existují ve vyúčtování tři

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

různé nedoplatky. Zároveň nelze z vyúčtování spolehlivě zjistit, zda vyúčtování platí pro oba spoluvlastníky, nebo zda je rozděleno mezi ně. Některé pohledávky jsou rozděleny mezi spoluvlastníky, a některé naopak vypočteny pro nebytovou jednotku jako celek. Dlužník byl v rámci společného jmění manželů spoluvlastníkem nebytové jednotky, kterou nikdy neužíval, zejména od roku 2013. Majetková podstata dlužníka se sestává výhradně ze spoluvlastnického podílu na nebytové jednotce, který je zatížen zástavním právem [redacted] do částky přihlášené [redacted] milionu Kč, podíl Ing. B. [redacted] je zatížen rovněž. Žalobce přihlásil žalovanou pohledávku do insolvenčního řízení Ing. P. [redacted] B. [redacted] proto pokud bude výnos ze zpeněžení nebytové jednotky dostatečný, bude žalobce uspokojen v rámci insolvenčního řízení. Uspokojení však připadá do úvahy až po zpeněžení majetku dlužníka, ke kterému zatím nedošlo, v majetkové podstatě nejsou žádné prostředky, a proto pohledávka nemůže být v současné době ani z části uspokojena. Dále žalovaný uvedl, že všechny vymáhané pohledávky vzniklé před 1. 7. 2013 jsou promlčeny, když žaloba byla podána dne 1. 7. 2016 a vznesl tak námitku promlčení. S ohledem na náleží Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 2708/12 nelze úspěšně žalovat nezaplacené zálohy, když obecně po skončení hospodářského období, kterým je kalendářní rok vzniká povinnost zálohy vyúčtovat. Ze shodného důvodu se lze domáhat poplatku z prodlení z nezaplacených záloh jen za dobu do konce daného hospodářského období, kdy vzniká povinnost vyúčtování, následně se tak může jednat pouze o úrok z prodlení, pokud vlastníku jednotky vznikl z provedeného vyúčtování závazek. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu v části nároku na zaplacení záloh a příspěvků za rok 2014 – 2015 zamítl s ohledem na ústavní náleží, zamítl nedoplatek za rok 2012 a 2013 by měl být uplatněn přihláškou v insolvenčním řízení. Žalovaný dále vznesl námitku promlčení ohledně nedoplatek.

5. Žalovaný nespороval výši jistin za rok 2013 v částce 69 559 Kč, za rok 2014 v částce 108 048 Kč, za rok 2015 v částce 108 048 Kč a za rok 2016 v částce 45 020 Kč.

6. Soud vzal v řízení za prokázané, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2013, č. j. [redacted], byl zjištěn úpadek dlužníka J. [redacted] B. [redacted] a zároveň byl na dlužníka prohlášen konkurz, insolvenčním správcem byla ustanovena společnost NEŠTICKÁ-NEŠTICKÝ, v. o. s., s účinky rozhodnutí o úpadku dne 28. 5. 2013 v 9:25 hodin. Podle článku XVII odst. 2 stanov, vyúčtování záloh na úhradu za služby provádí výbor jedenkrát za zúčtovací období, kterým je kalendářní rok, nejpozději do čtyř kalendářních měsíců po jeho skončení v souladu se stanoveným způsobem rozúčtování (článek VII odst. 3 písm. h)). Nedoplatek nebo přeplatek vyplývající z vyúčtování je splatný do sedmi kalendářních měsíců po uplynutí zúčtovacího období.

Podle článku XIV odst. 2 písm. b), c) stanov, člen společenství má povinnosti vlastníka jednotky a člena společenství uvedené v příslušných ustanoveních zákona o vlastnictví bytů a těchto stanov, zejména má povinnost hradit stanovené příspěvky na správu domu a pozemku, hradit stanovené zálohy na úhradu za služby a hradit nedoplatky vyplývající z vyúčtování.

Podle článku XVII odst. 1 stanov, příspěvky na správu domu a pozemku, dále zálohy na úhradu za služby, popřípadě další platby podle zvláštního právního předpisu (např. zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů) platí členové společenství v částkách a v termínech stanovených k tomu příslušným orgánem společenství na účet společenství [článek VII odst. 3 písm. f) a g)] nerozhodne-li shromáždění o placení na účet správce.

Z informací o jednotce – nahlížení do katastru nemovitostí č. jednotky [redacted] budovy č. p. [redacted], katastrální území Stodůlky, č. listu vlastnictví [redacted] s podílem na společných částech [redacted] má vlastnické právo v rozsahu podílu [redacted] B. [redacted] J. [redacted], [redacted] a dále v rozsahu podílu [redacted] Ing. arch. P. [redacted] B. [redacted], [redacted] Vůči J. [redacted] B. [redacted] bylo realizováno rozhodnutí o úpadku, dále prohlášení konkurzu podle insolvenčního zákona, nařízena exekuce, provedeno zástavní právo exekutorské podle § 69a exekučního řádu a zástavní právo smluvní, jak bylo zjištěno z internetového výpisu informací o jednotce s údaji platnými k 30. 6. 2016.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

Podle měsíčního předpisu na úhradu příspěvků vlastníka a záloh na poskytnuté služby platné od 1. 1. 2015 byla J. B. stanovena celková částka měsíční úhrady splatná do 15. dne běžného měsíce ve výši 9 004 Kč.

Podle vyúčtování záloh a nákladů na služby za rok 2013, když vyúčtování bylo zpracováno 29. 4. 2014, byl u Ing. arch. P. B. zjištěn nedoplatek v částce 11 650 Kč, za stejné období dle vyúčtování záloh a nákladů za služby zpracovaného dne 29. 4. 2014 byl u J. B. zjištěn nedoplatek v částce 27 453 Kč a v dalším vyúčtování za stejné období vypracovaném 29. 4. 2014 byl v případě právnické osoby NEŠTICKÁ-NEŠTICKÝ, v. o. s. zjištěn nedoplatek 30 456 Kč.

Podle řádného vyúčtování užívání jednotky a služeb spojených s jejím užíváním za období roku 2016 adresované Ing. arch. P. B. byl zjištěn nedoplatek v částce -157 546 Kč a toto vyúčtování bylo zasláno žalovanému dne 31. 7. 2018, jak bylo zjištěno z podacího lístku, a zároveň též rozúčtování tepla, teplé a studené vody vyhotovené 28. 4. 2017 za období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 od žalobce. Uvedené rozúčtování bylo zasíláno J. B. a P. B.

Podle vyúčtování záloh a nákladů za služby za rok 2014 byl v případě Ing. arch. P. B. zjištěn nedoplatek v částce -69 114 Kč, za stejné období v případě žalovaného nedoplatek v částce -66 314 Kč, jak bylo zjištěno z vyúčtování záloh a nákladů za služby zpracovaných 15. 12. 2015.

Ve vztahu k J. B. bylo provedeno řádné vyúčtování užívání jednotky a služeb spojených s jejím užíváním za období od ledna 2015 do prosince 2015 včetně a byl zjištěn nedoplatek v částce -159 597 Kč.

Dopisem ze dne 13. 6. 2016 právní zástupkyně žalobce vyrozuměla žalovaného, že vůči insolvenčnímu správci uplatňuje pohledávky za dlužníkem v částce 523 690,47 Kč včetně příslušenství a to za vyúčtování za služby a energie spojené s užíváním jednotky za zúčtovací období let 2012, 2013, 2014. Dopis byl poštovní přepravě předán 16. 6. 2016, jak bylo zjištěno z podacího lístku.

Ze zápisu schůze členů (shromáždění společenství) Petržilkova 2583/15, Praha 5, ze dne 23. 11. 2010 a rozúčtování služeb od roku 2011 soud žádné skutečnosti podstatné pro toto řízení nezjistil, proto se těmito důkazy v odůvodnění rozsudku již blíže nezabýval.

Ze zkráceného rozpisu plateb platného od 31. 12. 2014 týkajícího se Ing. arch. P. B. a žalované společnosti NEŠTICKÁ-NEŠTICKÝ, v. o. s., z vyúčtování záloh a nákladů na služby za rok 2012 soud žádné skutečnosti podstatné pro toto řízení nezjistil, a proto se těmito důkazy v odůvodnění rozsudku již blíže nezabýval.

7. Podle § 140a odst. 1 věta druhá insolvenčního zákona, rozhodnutím o úpadku se přerušují soudní a rozhodčí řízení o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, anebo o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170). Podle § 168 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona, pohledávkami za majetkovou podstatou, pokud vznikly po rozhodnutí o úpadku, jsou náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka. Podle § 248 odst. 1 insolvenčního zákona, dlužníkovi věřitelé mohou po prohlášení konkursu svá práva uplatnit jen způsobem a za podmínek stanovených tímto zákonem; to platí i pro ty věřitele, kteří se nestali účastníky insolvenčního řízení. Ve smyslu § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) je nutné právní poměry mezi účastníky posuzovat podle zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku platného do 31. 12. 2013 (dále jen „občanský zákoník“), neboť se jedná o právní poměry vzniklé před nabytím účinnosti o. z.
8. S ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení dospěl soud po provedeném dokazování k závěru, že žaloba byla z větší části podána důvodně. Žalobce se domáhal zaplacení zmíněných částek spolu s příslušenstvím s tím, že se jedná o nezaplacené příspěvky a zálohy na služby a nedoplatky za uvedená zúčtovací období v souvislosti s užíváním nebytové jednotky dlužníkem

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

J. B., který je vlastníkem podílu nebytové jednotky popsané v žalobě, jak bylo prokázáno z informací o jednotce. Dne 28. 5. 2013 byl usnesením Městského soudu v Praze, č. j. na dlužníka prohlášen konkurs a správcem konkursní podstaty se stal žalovaný, což ostatně nebylo sporné.

9. Námitku promlčení shledal soud důvodnou ohledně pohledávek v podobě nedoplateků za služby za rok 2012 v částce 57 342 Kč, neboť tyto nedoplatky měly být ve smyslu článku XVII odst. 2 stanov vyúčtovány do čtyř měsíců po skončení zúčtovacího období, kterým je kalendářní rok (v tomto případě rok 2012), tj. do konce dubna 2013. Pohledávka ohledně těchto nedoplateků tak žalobci vznikla nejpozději ke dni 1. 5. 2013. Žaloba byla podána dne 1. 7. 2016. Podle § 101 občanského zákoníku je promlčecí doba tříletá a v tomto případě tak marně uplynula dne 1. 5. 2016.
10. Pro úplnost je třeba dodat, že i pokud by nebyla uplatněna námitka promlčení, nebyl by žalobce s taktu u soudu uplatněnou pohledávkou vůči konkursnímu správci dlužníka úspěšný, neboť jedním z účinků prohlášení konkursu ve smyslu citovaného § 248 odst. 1 insolvenčního zákona je, že všichni věřitelé dlužníka se dostávají se svými nároky do režimu insolvenčního zákona, není přitom rozhodující, zda uplatňují své právo v insolvenčním řízení, tedy že podali přihlášku pohledávky. Prohlášení konkursu má své důsledky i pro věřitele, kteří nejsou účastníky insolvenčního řízení, neboť po dobu jeho průběhu nemohou například podat samostatně žalobu na vymožení své pohledávky soudní cestou ani v rozhodčím řízení. Věřitelé mohou být uspokojováni pouze z majetkové podstaty; případnému uplatnění nároku mimo insolvenční řízení by po dobu trvání insolvenčního řízení nemohlo být vyhověno. Žalobce by proto tuto pohledávku vzniklou před prohlášením konkursu mohl uplatnit pouze v rámci konkursního řízení a nikoli žalobou proti správci konkursní podstaty dlužníka. Nejedná se tak o pohledávku za podstatou ve smyslu citovaného § 168 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona. Soud proto ve výroku III. žalobu v uvedeném rozsahu ohledně částky 57 342 Kč představující nedoplatek za rok 2012, jejíž výše nebyla sporná, pro její nedůvodnost zamítl.
11. Jak již bylo uvedeno, dlužník je spoluvlastníkem nebytové jednotky společně s Ing. P. B., což ostatně nebylo ani sporné. Z § 139 odst. 1 občanského zákoníku vyplývá, že z právních úkonů týkajících se společné věci jsou oprávněni a povinni všichni spoluvlastníci společně a nerozdílně. Předmětem spoluvlastnického práva je určitá věc jako celek a ta náleží celá každému spoluvlastníku; rozdělena není společná věc, ale vlastnické právo. Všichni spoluvlastníci tak mají ohledně společné věci totéž postavení jako samostatný vlastník u výlučného vlastnictví. Ve svém souhrnu pak podíloví spoluvlastníci představují jednu osobu, tj. že ohledně společné věci mají vůči třetím osobám postavení jako vlastník samostatný (výhradní) a logickým důsledkem tohoto faktu je jejich aktivní a pasivní solidarita. Proto pokud žaloba směřuje pouze proti insolvenčnímu správci dlužníka jako jednoho ze spoluvlastníků, je záležitostí vnitřního vztahu obou spoluvlastníků, jakým způsobem se pak s ohledem na výsledek řízení o této žalobě vedeného vypořádají a nikoli záležitostí věřitele, který má možnost žalovat kteréhokoli ze spoluvlastníků v rámci jejich aktivní solidarity. Námitka žalovaného poukazující na skutečnost, že nelze zjistit, kterého ze spoluvlastníků se vyúčtování záloh a služeb týká, proto není relevantní.
12. Žalovaný měl povinnost platit měsíční příspěvky a zálohy na služby v částce 9 004 Kč do každého 15. dne běžného měsíce, jak vyplynulo z měsíčního předpisu na úhradu příspěvků vlastníka platného od 1. 1. 2015, zároveň však nebylo sporné, že tuto částku měl žalovaný platit i v letech 2013, 2014. Žalovaný však tuto povinnost nesplnil. Z vyúčtování pak po zohlednění dodatečných plateb dlužníka vyplynulo a zároveň mezi účastníky nebylo sporné, že dlužník za rok 2013 nezaplatil částku 69 560 Kč, za rok 2014 částku 108 048 Kč, za rok 2015 částku 108 048 Kč a za rok 2016 částku 45 020 Kč. Soud proto ve výroku I. uložil žalovanému povinnost zaplatit dlužnou částku. Tím, že dlužník neplnil svou povinnost platit jednotlivé zálohové platby v částce 9 004 Kč měsíčně, splatné do každého 15. dne běžného měsíce, vznikl žalobci ve smyslu § 13 odst. 2 zákona č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

- plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty ve znění platném do 31. 12. 2015 nárok i na příslušenství v podobě poplatků z prodlení z jednotlivých měsíčních částek. Soud proto ve výroku I. dále uložil žalovanému jako insolvenčnímu správci dlužníka povinnost zaplatit žalovanému též zmíněný poplatek z prodlení.
13. Jak již bylo uvedeno, vznikl dlužníku ve vztahu k žalobci za rok 2013 nedoplatek za poskytnuté služby v částce 69 560 Kč, což nebylo sporné, když tato částka je představována částkami 11 560 Kč, 27 454 Kč a 30 456 Kč. Vyúčtování mělo být v souladu s článkem XVII odst. 2 stanov provedeno nejpozději do čtyř měsíců po skončení zúčtovacího období, kterým je kalendářní rok, tj. nejpozději do 30. 4. 2014. Žalobce však vyúčtování žalovanému jako insolvenčnímu správci dlužníka předal k poštovní přepravě dne 31. 7. 2018 a k jeho doručení tak mohlo dojít 1. až 2. 8. 2018, proto soud ve smyslu § 1958 odst. 2 o. z., který se v daném případě s ohledem na skutečnost, že k vyúčtování došlo za účinnosti o. z., a tím i ke vzniku dluhu použije, podle kterého pokud není sjednáno, kdy má dlužník dluh plnit, může věřitel požadovat plnění ihned, má dlužník plnit bez zbytečného odkladu, přiznal úroky z prodlení z jednotlivých částek s přihlédnutím k charakteru případu ke dni 3. 8. 2018, kdy se již dlužník ocitl v prodlení. Uvedené se vztahuje též k částce 57 342 Kč, když v tomto případě žalovaný jako insolvenční správce dlužníka uznal prodlení. Podle nálezu Ústavního soudu ČR, sp. zn. I. ÚS 2708/12 totiž nelze žalovat nezaplacené příspěvky a zálohy, pokud vznikla povinnost jejich vyúčtování. Ve zbývajícím rozsahu pak soud žalobu ve výroku III. zamítl.
14. Výrok IV. o nákladech řízení je odůvodněn podle ust. § 142 odst. 3 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) podle úspěchu ve věci. Žalobce byl v řízení úspěšný v rozsahu 85,22 % a neúspěšný v rozsahu 14,78 % a po odečtení neúspěchu od úspěchu mu tak vzniklo právo na náhradu nákladů řízení v rozsahu 70,44 %. Tyto náklady jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem v částce 19 401 Kč podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění pozdějších právních předpisů a dále náklady právního zastoupení v částce 108 460 Kč za 11 úkonů právní služby, každý v částce 9 860 Kč, (převzetí a příprava zastoupení, písemná podání týkající se věci samé učiněná vůči soudu ze dne 30. 6. 2016, 17. 1. 2017, 26. 6. 2017, 7. 8. 2017, 31. 7. 2018 a účast na jednání soudu dne 12. 6. 2017, 14. 8. 2017, 11. 7. 2018, 17. 9. 2018, 29. 10. 2018) podle § 6 odst. 1 ve spojení s § 7, § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif ve znění pozdějších právních předpisů. Dále pak jsou náklady řízení stanoveny částkou 3 300 Kč za 11 režijních paušálů, každý v částce 300 Kč, z uvedených úkonů právní služby podle § 13 advokátního tarifu. Žalobci ve smyslu § 137 odst. 1 o. s. ř. vznikl nárok na 21 % daň z přidané hodnoty, která je v částce 23 469,20 Kč, z nákladů právního zastoupení v částce 111 760 Kč, neboť právní zástupkyně žalobce je plátcem této daně, jak bylo zjištěno z osvědčení o registraci vystaveného Finančním úřadem pro Prahu 8 dne 14. 12. 2009. Náklady řízení žalobce včetně soudního poplatku jsou pak celkem v částce 154 630,60 Kč a 70,44 % z této částky je představováno částkou 108 921,79 Kč.
15. Lhůta k plnění byla ve smyslu § 160 odst. 1 o. s. ř. stanovena vždy v délce tří dnů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

V Praze dne 29. října 2018

JUDr. Zdeněk Douděra v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.