

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Blankou Vernerovou ve věci

Žalobce a): nezletilý F. J. [redacted] narozený [redacted]
zastoupený zákonnou zástupkyní E. J. [redacted]
bytem [redacted]
v řízení zastoupený JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou,
sídlem Bolzanova 1, 110 00 Praha 1

Žalobkyně b): E. J. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

zastoupené JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou,
sídlem Bolzanova 1, 110 00 Praha 1

proti

žalované: Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČ: 00064165
sídlem U nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2

za účasti vedlejšího účastníka na straně žalované:

Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617
sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8

o ztížení společenského uplatnění a o náhradu škody

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobci a) jako doplatek na ZSU částku 100 000 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni b) částku 145 875 Kč jako náhradu škody za péči o žalobce a) a poměrnou část znaleckého posudku, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Žalovaná a vedlejší účastník na straně žalované se zavazují zaplatit společně a nerozdílně žalobcům a) a b) náklady řízení v celkové částce 86 515 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právní zástupkyně žalobců a) a b) JUDr. Marie Cilínkové, advokátky.

Odůvodnění:

Návrhem podaným u zdejšího soudu se žalobce a) domáhal po žalované zaplacení bolestného a ztížení společenského uplatnění v celkové částce 748 166 Kč, a to za situace, kdy při hospitalizaci žalobce a) u žalované došlo k poškození zdraví žalobce, za nějž je odpovědná žalovaná. Žalobce a) požadoval na bolestném částku 143 584 Kč a na ZSÚ částku 604 582 Kč. Žalobkyně b) pak požadovala náhradu škody v celkové výši 308 133 Kč, která jí vznikla v souvislosti s poškozením zdraví [REDAKCE] tedy žalobce a). Žalobkyně b) pak požadovala konkrétně úhradu znalečného ve výši 12 000 Kč, náklady na léčení spočívající v úhradě kompresních rukavic a dalších léčebných pomůcek v celkové částce 11 208 Kč a dále částku 284 925 Kč jako náhradu škody spočívající ve vynaložených nákladech na chůvu pro nezletilého v důsledku nepřijetí nezletilého v předškolním zařízení, když za nepříznivý zdravotní stav nezletilého žalobce a) byla odpovědná žalovaná. V průběhu řízení pak došlo ze strany žalované k částečnému plnění žalobci a), a to tak, že žalovaná uhradila žalobci bolestné v částce požadované žalobou, tedy ve výši 143 584 Kč a dále částku 200 000 Kč za ztížení společenského uplatnění. Žalobkyni b) pak v průběhu řízení byla plněna částka 6 000 Kč jako poměrná část úhrady za zpracovaný znalecký posudek a dále částka 11 208 Kč jako náhrada nákladů vynaložených na zdravotní pomůcky. O částečném zpětvzetí žaloby pak bylo rozhodnuto usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 vydaným pod čj. 21 C 16/2018 – 89.

V souvislosti s provedeným dokazováním v průběhu řízení pak účastníci řízení posléze uzavřeli soudní smír, v rámci něhož se dohodli na tom, že žalovaná doplatí na ztížení společenského uplatnění žalobci a) ještě částku 100 000 Kč a že žalobkyni b) na náhradě škody vyplatí ještě částku 145 875 Kč skládající se z částky 139 875 Kč jakožto náhrady škody za vynaložené náklady na zajištění chůvy pro nezletilého žalobce a) v době od [REDAKCE] do [REDAKCE] (po provedení potencionálních zápočtů výdajů, které by měla žalobkyně b) při umístění nezletilého do předškolního zařízení) a dále z částky 6 000 Kč jako poplatku za škodu vzniklou v souvislosti s úhradou znaleckého posudku předloženého v tomto řízení, když v průběhu řízení byla ze strany žalované uhrazena toliko částka 6 000 Kč z celkové částky 12 000 Kč. Dále se účastníci dohodli na tom, že výše uvedené částky budou vyplaceny do 30 dnů od právní moci usnesení a dohodli se též i o náhradě nákladů řízení, a to konkrétně tak, že žalovaná a vedlejší účastník na straně žalované společně a nerozdílně zaplatí žalobcům a) a b) náklady řízení v celkové částce 86 515 Kč, a to do 30 dnů od právní moci usnesení, k rukám právní zástupkyně žalobců a) a b) JUDr. Marii Cilínkové, advokátky.

Podle ust. § 99 odst. 1 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky. Při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Podle odstavce 2 téhož zákonného ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

S ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení a po vyhodnocení obsahu smíru, kdy soud vyhodnotil, že v daném případě se jedná o řízení, v němž lze uzavřít soudní smír a že účastníky

uzavřený soudní smír není v rozporu s právními předpisy, soud tedy postupoval v souladu s ust. § 99 odst. 2 občanského soudního řádu a smír účastníků v jimi uzavřeném znění schválil, a to včetně jejich dohody o náhradě nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Praha 13. října 2020

Mgr. Blanka Vernerová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Klausová