



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Bělohávkem ve věci

žalobce: P. D. narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Klárou Long Slámovou
sídlem Urbánkova 3360, 143 00 Praha 4-Modřany

proti
žalovanému: **ČR - Ministerstvo spravedlnosti ČR**, IČ 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2

o zaplacení 37 491,50 Kč a 30 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci úroky z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 63.577,- Kč od 14.8.2018 do 2.11.2018, a to do patnácti dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení 18.955,- Kč, a to do patnácti dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 14. 08. 2018 domáhá majetkové škody ve výši celkem 37 491,50 Kč a dále finančního zadostiučinění ve výši 30 000 Kč, to vše v souvislosti s trestním stíháním, které bylo proti žalobci zahájeno na základě usnesení Generální inspekce bezpečnostních sborů, č. j. [redacted] ze dne 28. 08. 2015.
2. Žalovaná se k žalobě vyjádřila podáním ze dne 06. 11. 2018, v rámci kterého konstatovala, že je třeba usnesení o zahájení trestního stíhání označit z pohledu zákona za nezákonné

rozhodnutí, a přiznala žalobci náhradu nákladů trestního řízení ve formě majetkové škody ve výši 33 577,50 Kč a dále náhradu nemajetkové újmy ve formě konstatování vydání nezákonného rozhodnutí a ve formě omluvy a současně přiznání peněžního zadostiučinění ve výši 30 000 Kč.

3. Žalobce podáním ze dne 19. 11. 2018 vzal v návaznosti na toto stanovisko žalované žalobu zpět, a to v celé částce jistiny ve výši 67 491,50 Kč a v části příslušenství z částky 3 914 Kč, kdy nadále předmětem žaloby učinil pouze příslušenství z částky 63 577,50 Kč od 14. 08. 2018 do 02. 11. 2018. V podání žalobce uvedl, že plněním žalované zůstala nepokryta pouze nepatrná částka ve výši 3 914 Kč a že její vymáhání považuje nadále za neekonomické. Z tohoto důvodu se domáhá pouze specifikovaného příslušenství z jistiny.

4. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 22. listopadu 2018, č. j. 10 C 173/2018 – 57 bylo řízení částečně zastaveno co do požadavku žalobce na zaplacení jistiny ve výši 67 491,50 Kč a úroku z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 3 914 Kč od 14. 08. 2018 do zastavení.

5. Mezi stranami byly v řízení nesporné následující skutečnosti:

- žalobce uplatnil u žalované dne 13. 02. 2018 nárok na náhradu škody, a to nákladů trestního řízení ve výši 37 491,50 Kč a nemajetkové újmy ve výši 30 000 Kč
- vzhledem k výsledku trestního stíhání, které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem, je třeba usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 28. 08. 2015 označit z pohledu odškodňovacího zákona za nezákonné rozhodnutí
- žalovaný poskytl žalobci z titulu nezákonného rozhodnutí mimosoudně částku ve výši 33 577,50 Kč jakožto náhradu škody a dále částku ve výši 30 000 Kč jakožto peněžité zadostiučinění za nemajetkovou újmu a rovněž konstatoval vydání nezákonného rozhodnutí

k výplatě obou částek, tj. v součtu 63 577,50 Kč, došlo ze strany žalované žalobci dne 02. 11. 2018.

6. Soud rozhodoval dle § 115a o.s.ř., aniž nařizoval jednání, neboť účastníci s takovým postupem vyjádřili souhlas ve smyslu ust. § 101 odst. 4 o.s.ř., neboť k výzvě soudu se ve stanovené lhůtě nevyjádřili.

7. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), v účinném znění (dále i jen „OdpŠk“), stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle § 2 cit. zák. odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona se nelze zprostit. Podle § 5 OdpŠk stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem. Podle § 7 odst. 1 OdpŠk právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Podle § 8 odst. 1 OdpŠk nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán. Podle § 31 odst. 1 OdpŠk náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu. Podle odst. 3 téhož ustanovení náklady zastoupení jsou součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně. Podle § 31a odst. 1 OdpŠk bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle odst. 2 téhož ustanovení se zadostiučinění poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou

újmou nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučnění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo. Soud posoudil předmětnou věc po právní stránce podle výše uvedených ustanovení.

8. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně u žalované uplatnila nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy ve smyslu § 14 odst. 1, 3 OdpŠk, proto věc může být projednána před soudem (§ 15 odst. 2 OdpŠk).

9. Aby mohl být stát odpovědný za škodu či nemajetkovou újmu podle zákona č. 82/1998 Sb. je třeba, aby byly splněny současně tři podmínky: 1) existence nezákonného rozhodnutí nebo nesprávného úředního postupu, 2) vznik škody nebo nemajetkové újmy a 3) příčinná souvislost mezi nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a vznikem škody nebo nemajetkové újmy. Existence těchto podmínek musí být bezpečně prokázána, přičemž důkazní břemeno leží na poškozeném.

10. V řízení bylo prokázáno, neboť toto obě strany shodně tvrdily, že předmětné usnesení o zahájení trestního stíhání je nezákonným rozhodnutím. Usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 TrŘ je nezákonným rozhodnutím ve smyslu § 8 odst. 1 OdpŠk v případě, kdy trestní stíhání neskončí pravomocným odsouzením (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2003, sp. zn. 25 Cdo 1487/2001).

11. V případě vydání nezákonného rozhodnutí, které bylo pro nezákonnost zrušeno, není dána vyvratitelná domněnka, že jím byla dotčené osobě způsobena imateriální újma. V posuzovaném případě strany však existenci nemajetkové újmy shodně tvrdily. Žalobce se dále domáhal náhrady majetkové škody; i zde tuto strany shodně tvrdily. Resp. žalovaná oba tyto nároky ve svém stanovisku uznala a tyto žalobci plnila. Příčinná souvislost nároků žalobce s odpovědnostním titulem je zřejmá a nebyla zpochybňována.

12. Předmětem řízení tak zůstal po částečném zastavení řízení toliko úrok z prodlení z žalobou uplatněných nároků.

13. Úrok z prodlení je odůvodněn § 1968 a § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále i jen „o. z.“), § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. a stanoviskem občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. 4. 2011, sp. zn. Cpjn 206/2010, dle kterého má poškozený právo na úrok z prodlení ode dne následujícího po uplynutí lhůty šesti měsíců poté, kdy nárok na náhradu přiměřeného zadostiučnění uplatnil postupem podle § 14 OdpŠk. Žalobce svůj nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy uplatnil u žalované dne 13.2.2018, šestiměsíční lhůta uplynula dne 13.8.2018 (§ 605 odst. 2 o.z.).

14. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 část věty za středníkem o. s. ř.; takto prodloužená pariční lhůta odpovídá podmínkám čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu, jimiž se žalovaná při výplatě peněžních plnění řídí, přičemž soudu současně nejsou známy okolnosti, pro něž by bylo důvodné se domnívat, že stanovení delší lhůty k plnění oproti třídní lhůtě zákonné může způsobit žalobci jakoukoliv újmu.

15. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 a § 151 odst. 1 o. s. ř., podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přízná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

16. V souzeném případě byl žalobce zcela úspěšný v nároku na náhradu nemajetkové újmy, tak v zásadní části nároku na náhradu škody, proto má proti žalované právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, když soud vyšel ve smyslu 146 odst. 2 a § 142 odst. 3 o.s.ř. z toho, že žalovaná žalobou uplatněný nárok dobrovolně uhradila po podání žaloby a pokud jde o nárok na náhradu škody, zde byl žalobce neúspěšný jen v poměrně nepatrné části.

17. Žalobci vznikly náklady právního zastoupení ve výši 18.955,60 Kč, které sestávají z:
- zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000,- Kč;

- odměny za 3 účelně vynaložené úkony právní služby po 3.280,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, návrh na částečné zastavení řízení), dle § 6 odst. 1, § 7, § 8 odst. 1, § 9 odst. 4 písm. a) a § 12 odst. 3 AT (tarifní hodnota je součtem: v části požadující náhradu skutečné škody vychází z tarifní hodnoty sporu; v části požadující zadostiučinění za nemajetkovou újmu z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 1. 2014 sp. zn. 30 Cdo 3378/2013);
- náhrady hotových výdajů v paušální výši za 3 úkony právní služby á 300,- Kč podle § 13 odst. 4 AT;
- a 21 % DPH ve výši 2.595,60 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Praha 27. května 2019

JUDr. Tomáš Bělohávek, v. r.
soudce