



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Šárkou Henzlovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: Ing. P. R., bytem [redacted] proti žalovaným: 1) Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví, se sídlem Praha 2, Palackého nám. 4, 2) Krajský úřad Královehradeckého kraje, se sídlem Hradec Králové, Pivovarské nám. 1245, o 150.000,- Kč s přísl.,

t a k t o :

- I. Žaloba o zaplacení 150.000,- Kč s příslušenstvím *se zamítá*.
- II. Žádný z účastníků *nemá* právo na náhradu nákladů řízení ve vztahu mezi žalobcem a žalovanou č. 1).
- III. Žalobce *je povinen* nahradit žalovanému č. 2) Krajskému úřadu Královehradeckého kraje náklady řízení ve výši **238,- Kč** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se svou žalobou domáhá proti žalovaným zaplatit společně a nerozdílně částku 150.000,- Kč s příslušenstvím. Svou žalobu odůvodnil tím, že výše uvedená žalovaná částka představuje zadostiučinění, tedy odškodnění za to, že Oblastní nemocnice [redacted] neumožnila žalobci nahlížet do zdravotní dokumentace po zemřelém otci. Žalobce spatřuje nesprávný úřední postup Krajského úřadu Královehradeckého kraje, když uvedl, že postupem Krajského úřadu Královehradeckého kraje jím spravované Oblastní nemocnice [redacted] došlo k porušení nemajetkových práv žalobce a to práva na informace, právo na posmrtnou ochranu zemřelého a právo na ochranu zdraví. Postupem Krajského úřadu Královehradeckého kraje a Oblastní nemocnice došlo k porušení osobnostního práva na ochranu zdraví, neboť odmítli poskytnout genetické informace a tím minimálně ohrozili jeho zdraví a zdraví ostatních pokrevně příbuzných osob se zemřelým, neboť jeho otec zemřel [redacted] Uvedl pak, že

Krajský úřad Královehradeckého kraje je držitelem a vykonavatelem vlastnických práva k Oblastní nemocnici [REDAKCE] neboť jako samosprávný orgán je zřizovatelem a současně vlastníkem tohoto zdravotnického zařízení. Krajský úřad sice konstatoval nezákonný postup vedení Oblastní nemocnice [REDAKCE], ale nápravu nezjednal, ačkoli jako vlastník je ze zákona k tomu povinen. Jako vlastník a zřizovatel měl uložit vedení nemocnice, aby žalobci bylo umožněno nahlédnout do zdravotnické dokumentace zemřelého J. [REDAKCE] R. [REDAKCE] včetně toho, aby si žalobce mohl udělat kopie či výpisy, a aby mu byl vydán ohledací, neboli list o prohlídce mrtvého s uvedením příčiny úmrtí a sděleno, zda-li byla provedena pitva. Tím, že Krajský úřad nápravu nezjednal, ačkoli byl povinen z pozice vlastníka, zasáhl nepřipustně a protiprávně do osobnostních práv žalobce. Žalované Ministerstvo zdravotnictví pak při vyřizování stížnosti žalobce jednálo v rozporu se zákonem, a když neprovedlo potřebná opatření k nápravě a to v rozporu se svojí zákonnou povinností a tak svým nesprávným úředním postupem způsobilo žalobci škodu.

Žalované Ministerstvo zdravotnictví ani Krajský úřad Královehradeckého kraje se žalobou nesouhlasili. Žalované Ministerstvo zdravotnictví stejně tak Krajský úřad Královehradeckého kraje uvedli, že nejsou ve věci pasivně věci legitimovány. Zřizovatelem a jediným akcionářem je tedy [REDAKCE] Oblastní nemocnice [REDAKCE] nikoli tedy Ministerstvo zdravotnictví nebo Krajský úřad Královehradeckého kraje. Navíc uvádí, že zemřelý pacient uvedl za svého života jinou osobu než žalobce, aby nahlížela do zdravotnické dokumentace.

Soud má prokázáno z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 2328, že Oblastní nemocnice [REDAKCE] je společností, kde jediným akcionářem je [REDAKCE]

Podle ustanovení § 1 zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, stát odpovídá za odpověď za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.

Územní samosprávné celky odpovídají za podmínek stanovených tímto zákonem na škodu způsobenou při výkonu veřejné moci svěřené jim zákonem v rámci samostatné působnosti (dále jen územní celky v samostatné působnosti).

Stát a územní celky v samostatné působnosti hradí za podmínek stanovených tímto zákonem též vzniklou nemajetkovou újmu.

V daném případě nejde o nesprávný úřední postup, za který by odpovídal stát nebo územně samosprávné celky, neboť osobou, která by měla porušit zákonné povinnosti, je akciová společnost, tedy právnická osoba, která byla založena podle příslušných ustanovení obchodního zákoníku a tím, že byla zapsána v obchodním rejstříku, byla založena její subjektivita (ustanovení § 62 obch.zákoníku).

V daném případě žalovaní nejsou pasivně věcně legitimováni v této žalobě, neboť předmětem žaloby je nesprávný úřední postup, za který odpovídá stát příp. územní samostatné celky. V daném případě je na žalobci, aby se obrátil na příslušnou osobu, která porušila zákonné ustanovení a to případně příslušnou žalobou u soudu. Touto osobou je Oblastní nemocnice [REDAKCE], a nikoli stát případně Krajský úřad Královehradeckého kraje.

Soud zamítl žalobu, aniž by se věcně zabýval tím, zda byla porušena zákonná povinnost uvedená v zákoně č. 20/1966 Sb.

Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal žalovanému Krajskému úřadu Královohradeckého kraje náklady řízení a to cestovné z Hradce Králové do Prahy a zpět jízdné ve výši 2x 95,- Kč, což je 190,- Kč a 2x 24,- Kč, což je jízdenka Městské hromadné dopravy v Praze, tj. 48,- Kč, celkem 238,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li žalobce dobrovolně plnit, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze nařídit jeho soudní výkon nebo exekuci.

V Praze dne 13.10.2011

JUDr. Šárka Henzlová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Dračková