

U s n e s e n í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem Mgr. Vitem Bičákem v právní věci žalobce: T. B. nar. bytem /zastoupeného Mgr. Martinem Hromkem, advokátem se sídlem Emanova 1244/12, Brno, proti žalovanému: Český inkasní kapitál, a.s., IČO: 27646751, se sídlem Václavské nám. 808/66, Praha 1, zastoupeného JUDr. Romanem Majerem, advokátem se sídlem Vyskočilova 1326/5, Praha 4, o zrušení rozhodčího nálezu,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Předmětem řízení bylo zrušení rozhodčího nálezu rozhodce JUDr. Jany Kurkové ze dne 9. 6. 2008, sp. zn. /

Dříve, než soud začal ve věci jednat, vzal žalobu zcela zpět, neboť v mezidobí byla pravomocně zastavena exekuce, vedená na základě rozhodčího nálezu, a to z důvodu jeho nicotnosti, přičemž žaloba byla podána právě z důvodu, že mu to v exekuci bylo soudem uloženo.

Žalovaný nesdělil vážné důvody, pro které by nesouhlasil se zastavením řízení.

Podle § 96 odst. 1 o. s. ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle odst. 3 jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Podle odst. 4 ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání, nebo jde-li o zpětvzetí návrhu na rozvod, neplatnost manželství nebo určení, zda tu manželství je či není.

Na základě shora uvedených skutečností, kdy žalobce vzal žalobu v plném rozsahu zpět, rozhodl soud podle § 96 odst. 1 a 2 o. s. ř. o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Poněvadž žalovaný nesdělil žádné vážné důvody, pro které by nesouhlasil se zpětvzetím žaloby, nebyl ani důvod pro případný postup podle § 96 odst. 3 o. s. ř.

O náhradě nákladů řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení, rozhodl soud podle § 150 o. s. ř., když žalobce sice zpětvzetím žaloby ve smyslu § 146 odst. 2 o. s. ř. zavínil, že řízení bylo zastaveno, soud však přihlédl k tomu, že to bylo nedůvodné zahájení exekuce žalovanou, proč žalobce žalobu podal, přičemž po zastavení exekuce již neměl další důvod pro vedení řízení. Současně soud přihlédl k majetkové a sociální situaci žalovaného a jeho zdravotnímu stavu, jak byly popsány v dřívějších rozhodnutích o osvobození od soudního poplatku.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání **do 15 dnů** od jeho doručení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 25. listopadu 2015

Mgr. Vít Bičák, v. r.

s o u d c e

Za správnost: Olahová