

## U s n e s e n í

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl dne 15. srpna 2019, v trestní věci obžalovaného MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE] stíhaného pro přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. aliena prvá a druhá trestního zákoníku, **t a k t o :**

Podle § 231 odst. 1 trestního řádu za použití § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního řádu s ohledem, že obžalovaný MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE] narozený [REDAKCE] **s l o ž i l** dobrovolně na účet obětí trestné činnosti vedený u Obvodního soudu pro Prahu 2, částku 627.750,- Kč,

**se trestní stíhání obžalovaného MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v**

[REDAKCE] trvale bytem a adresa pro doručování [REDAKCE]

pro skutek označený v obžalobě státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, ze dne 10.08.2018, sp. zn. [REDAKCE] jako přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. aliena prvá a druhá trestního zákoníku, když jednání se dopustil tím, že

obviněný MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE] v souvislosti s výkonem svého povolání lékaře [REDAKCE], po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností [REDAKCE] obviněnou G [REDAKCE] M [REDAKCE] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2010 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společnostmi [REDAKCE] pod názvem [REDAKCE] v celkovém objemu 2.418 ks balení léčiv, za což nejméně ve dvanácti případech osobně od kurýra obviněného P [REDAKCE] S [REDAKCE] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 14.2.2011, 21.6.2011, 26.7.2011, 21.9.2011, 29.11.2011, 14.2.2012, 17.4.2012, 20.9.2012, 28.11.2012 a 21.2.2013, popřípadě od reprezentantky obviněné G [REDAKCE] M [REDAKCE] v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště v [REDAKCE]

[REDAKCE] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripci za září 2010 částku ve výši 10.850,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 21.700,-Kč, za leden 2011 částku ve výši 29.950,-Kč, za květen 2011 částku ve výši 20.000,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 30.000,-Kč, za srpen 2011 částku ve výši 29.950,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 59.900,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 59.900,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 39.950,-Kč, za srpen 2012 částku ve výši 39.900,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 42.000,-Kč a za leden 2013 částku ve výši 34.400,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a osobně převzal nejméně částku ve výši 418.500,-Kč, vše za spolupráce s reprezentantkou G [REDAKCE] M [REDAKCE]

**p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e.**

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se stanoví zkušební doba v trvání 30 ( třiceti ) měsíců.

## O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Obvodního státní zastupitelství pro Prahu 2 podala u Obvodního soudu pro Prahu 2 obžalobu na obžalovaného MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE] kterého vinila ze spáchání jednání popsaného ve výroku rozhodnutí. Jmenovaný byl žalován ve skupinové věci 25 obžalovaných.

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 se seznámil po nápadu obžaloby s předmětným spisem a dospěl k závěrům, že v této trestní věci byly provedeny potřebné důkazy ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř., že je bezpochybně možno dospět k závěrům, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného v obžalobě a ve výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE] se v průběhu svého výslechu v hlavním líčení doznal a svého jednání litoval. Je tedy nepochybné, že obžalovaný MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE] při výkonu svého povolání podlehl nabídce a přijal peníze tak, jak je uvedeno ve výroku obžaloby. Obžalovaný MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE] svým jednáním naplnil skutkovou podstatu zažalovaného přečinu a to jak po stránce subjektivní, tak i stránce objektivní.

Obžalovaný MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE] je ze svého jednání usvědčován jednak svým doznáním. Dále tyto okolnosti vyplývají z výpovědí svědků, Úředních záznamů PCR a dalšího spisového materiálu.

Jak bylo uvedeno výše obžalovaný MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE] uvedl a to jak v průběhu svého výslechu, tak i v písemném prohlášení, které podal soudu prostřednictvím své obhájkyne, že si uvědomuje své pochybení, svého jednání lituje a požádal soud o podmíněné zastavení trestního stíhání. Jedná se o jeho první pochybení, v pracovním procesu by mu případné odsouzení pro úmyslný přečin mohlo způsobit značně nepříjemnosti a odsouzení by mělo pro jeho osobu nedozírné následky.

Projev své lítosti doplnil i vyjádření, že je ochoten složit na účet obětí trestné činnosti dobrovolně finanční prostředky. Tato možnost mu byla poskytnuta a jmenovaný doložil složení částky 627.750,-Kč. na účet soudu a to dne 20.07.2019.

Intervenující státní zástupkyně s postupem souhlasila a udělila souhlas s rozhodnutí mimo hlavní líčení, pokud bude finanční částka složena a bude stanovena přiměřené zkušební doba.

Trestní věc obžalovaného MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE] po zaplacení částky a MUDr. J [REDAKCE] V [REDAKCE] který rovněž požádal o podobný postup, byla vyloučena z věci [REDAKCE] k samostatnému projednání a rozhodnutí a je vedena pod sp.zn. 4T 84/2019.

V řízení o přečinu může se souhlasem obviněného ( obžalovaného ) soud a v přípravném řízení státní zástupce ve smyslu § 307 odst. 1 tr.ř. podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže

- a) obviněný se k trestnému činu doznal,
- b) nahradil škodu, pokud byla trestným činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná opatření k její náhradě,
- c) a vzhledem k osobě pachatele, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Toto oprávnění bylo rozšířeno doplněním o ustanovení § 307 odst. 2 tr.ř. pokud za a) se obviněný zaváže během zkušební doby, že se zdrží činnosti, v souvislosti s níž se dopustil přečinu,

za b) složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státy na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a vzhledem k osobě pachatele, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

V tomto konkrétním případě je samosoudce přesvědčen, že je možné ustanovení § 307 odst. 1 odst. 2 písm. b tr.ř. použít, neboť k tomuto postupu byly splněny veškeré zákonné podmínky.

Ke spáchání přečinu došlo. Zažalovaný přečin spáchal obžalovaný MUDr. O [REDAKCE] C [REDAKCE]. Obžalovaný se doznal v rozsahu, který lze po něm spravedlivě požadovat. Obžalovaný dosud vedl řádný život, když k jeho osobě nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Jedná se o velmi zkušeného a jistě dobrého lékaře, který poskytuje pacientům nejlepší služby a který pochopil zcela jistě nesprávnost svého počínání. Zjištěné okolnosti svědčí o tom, že obžalovaný není osobou se sklonem k porušování zákonů. Projednávána událost je zcela mimořádným okamžikem v jeho životě. Trestní řízení mělo jistě na něj značný vliv a s ohledem na dobu projednávání věci byl jistě značně omezován na osobním i pracovním životě. Je předpoklad, že celé trestní řízení bylo pro obžalovaného dostatečným a důrazným poučením. Obžalovaný také složil částku 627.750,- Kč na účet pro oběti trestné činnosti, což je částka s ohledem na jeho sociální postavení, osobní hodnocení, ale zejména s ohledem na prospěch, který měl mít z trestné činnosti a to před delší dobou, dostačující. Soud vychází z toho, že obžalovaný je zkušený lékař a je vhodné, aby mu bylo umožněno dále vykonávat lékařskou praxi a to již bez stresu z probíhajícího trestního řízení. Obžalovaný projevil svůj postoj k spáchané trestné činnosti a vše svědčí o tom, že tento postoj není pouze účelový.

Samosoudce proto podle ustanovení § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a, b tr.ř. trestní stíhání podmíněně zastavil a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 30 měsíců. Tato delší doba je stanovena s ohledem na závažnost jeho jednání a proto, aby soud mohl po delší dobu sledovat jeho další život a zda plní sliby, které učinil.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost a to do tří dnů ode dne jeho oznámení a to prostřednictvím podepsaného soud, když o stížnosti by rozhodoval Městský soud v Praze. Právo stížnosti přísluší obviněnému, poškozenému a státnímu zástupci. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 15.srpna 2019.

JUDr. Jiří Horký, v.r.

Samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová.

## U s n e s e n í

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 rozhodl dne 15. srpna 2019, v trestní věci obžalovaného MUDr. J. [REDACTED] V. [REDACTED] narozeného [REDACTED] v [REDACTED] stíhaného pro přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. aliena prvá a druhá trestního zákoníku, **t a k t o :**

Podle § 231 odst. 1 trestního řádu za použití § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního řádu s ohledem, že obžalovaný MUDr. J. [REDACTED] V. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED],

**s l o ž i l** dobrovolně na účet obětí trestné činnosti vedený u Obvodního soudu pro Prahu 2, dne 14.06.2019, částku 247.675,- Kč, a s ohledem na skutečnost, že po právní moci usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2, ze dne 15.08.2019 sp.zn. [REDACTED], o zrušení zajištění náhradní hodnoty finančních prostředků na jeho účtu a to ve výši 402.200,-Kč, se souhlasem obžalovaného MUDr. J. [REDACTED] V. [REDACTED] narozeného [REDACTED] který udělil v průběhu hlavního líčení u Obvodního soudu pro Prahu 2, v trestní věci vedené pod sp.zn. [REDACTED] převede pak bankovní ústav [REDACTED], tyto prostředky ve výši 402.200,- Kč, na účet Obvodního soudu pro Prahu 2 – účet pro obětí trestné činnosti, který je veden u ČNB pod č. [REDACTED] var. s. [REDACTED]

Obžalovaný MUDr. J. [REDACTED] V. [REDACTED] tak slouží na účet obětí trestné činnosti celkovou částku 649.875,- Kč.

Zaplacení této částky je podkladem pro rozhodnutí, že

se trestní stíhání obžalovaného MUDr. J. [REDACTED] V. [REDACTED], narozeného [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED] bytem a adresa pro doručování [REDACTED]

pro skutek označený v obžalobě státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, ze dne 10.08.2018, sp. zn. [REDACTED] jako přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. aliena prvá a druhá trestního zákoníku, když jednání se dopustil tím, že

obviněný MUDr. J. [REDACTED] V. [REDACTED] v souvislosti s výkonem svého povolání [REDACTED], po předchozí dohodě o spolupráci s reprezentantkou farmaceutických společností [REDACTED] obviněnou M. [REDACTED] U. [REDACTED] H. [REDACTED] úmyslně, za účelem získání finančního prospěchu, v období let 2009 až 2013 přednostně předepsal pacientům generické léky distribuované společností [REDACTED] pod názvem [REDACTED] v celkovém objemu 4.505 ks balení léčiv, za což nejméně ve třiatdvaceti případech osobně od kurýra obviněného P. [REDACTED] S. [REDACTED] s nímž se za tímto účelem sešel nejméně dne 15.2.2011, 8.3.2011, 19.4.2011, 14.6.2011, 19.7.2011, 16.9.2011, 10.2.2012, 15.3.2012, 12.4.2012, 21.5.2012, 18.6.2012, 20.7.2012, 20.11.2012 a 29.1.2013, popřípadě od reprezentantky obviněné M. [REDACTED] U. [REDACTED] H. [REDACTED] v místě, nebo poblíž místa svého pracoviště [REDACTED]

[REDACTED] obdržel finanční hotovost, přičemž konkrétně tímto způsobem přijal za preskripci za únor 2009 částku ve výši 31.050,-Kč, za srpen 2010 částku ve výši 13.000,-Kč, za říjen 2010 částku ve výši 19.500,-Kč, za listopad 2010 částku ve výši 13.000,-Kč, za leden 2011 částku ve výši 18.000,-Kč, za únor 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za březen 2011 částku ve výši 12.000,-Kč, za duben a květen 2011 částku ve výši 18.950,-Kč, za červen 2011 částku ve výši 12.000,-Kč,

za srpen 2011 částku ve výši 28.950,-Kč, za září 2011 částku ve výši 10.000,-Kč, za listopad 2011 částku ve výši 34.950,-Kč, za leden 2012 částku ve výši 21.500,-Kč, za únor 2012 částku ve výši 9.350,-Kč, za březen 2012 částku ve výši 20.650,-Kč, za duben 2012 částku ve výši 16.750,-Kč, za květen 2012 částku ve výši 13.050,-Kč, za červen 2012 částku ve výši 19.450,-Kč, za září 2012 částku ve výši 37.700,-Kč, za říjen 2012 částku ve výši 15.600,-Kč, za prosinec 2012 částku ve výši 23.800,-Kč, za leden 2013 částku ve výši 11.200,-Kč, za únor 2013 částku ve výši 20.800,-Kč, celkem mu bylo vyplaceno a převzal nejméně částku ve výši 433.250,-Kč, vše za spolupráce s reprezentantkou M [REDACTED] H [REDACTED]

### podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se stanoví zkušební doba v trvání 30 ( třiceti ) měsíců.

Podle § 307 odst. 4 tr.ř. se obviněnému MUDr. J [REDACTED] V [REDACTED] jako další podmínky pro osvědčení stanoví další povinnost a to v případě potřeby a požadavku ze strany Obvodního soudu pro Prahu 2, mu poskytl součinnost, aby částka 402.200,- Kč byla skutečně převedena na soudem určený účet pro oběti trestné činnosti.

### O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Obvodního státní zastupitelství pro Prahu 2 podala u Obvodního soudu pro Prahu 2 obžalobu na obžalovaného MUDr. J [REDACTED] V [REDACTED] kterého vinila ze spáchání jednání popsaného ve výroku rozhodnutí.

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 se seznámil po nápadu obžaloby s předmětným spisem a dospěl k závěrům, že v této trestní věci byly provedeny potřebné důkazy ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř., že je bezpochybně možno dospět k závěrům, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného v obžalobě a ve výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný MUDr. J [REDACTED] V [REDACTED] se v průběhu svého výslechu v hlavním líčení doznal a svého jednání litoval. Je tedy nepochybné, že obžalovaný MUDr. J [REDACTED] V [REDACTED] při výkonu svého povolání podlehl nabídce a přijal peníze tak, jak je uvedeno ve výroku obžaloby. Obžalovaný MUDr. J [REDACTED] V [REDACTED] svým jednáním naplnil skutkovou podstatu zažalovaného přečinu a to jak po stránce subjektivní, tak i stránce objektivní.

Obžalovaný MUDr. J [REDACTED] V [REDACTED] je ze svého jednání usvědčován jednak svým doznáním. Dále tyto okolnosti vyplývají z výpovědí svědků, Úředních záznamů PČR a dalšího spisového materiálu.

Jak bylo uvedeno výše, obžalovaný MUDr. J [REDACTED] V [REDACTED] uvedl a to v průběhu svého výslechu v hlavním líčení, ale ve svém písemném prohlášení, které podal soudu prostřednictvím své obhájkyně, že si uvědomuje svá pochybení, svého jednání lituje a požádal soud o podmíněně zastavení trestního stíhání. Když se jedná se o jeho první pochybení, v pracovním procesu by mu případné odsouzení pro úmyslný přečin mohlo způsobit značně nepříjemnosti a odsouzení by mělo pro jeho osobu nedozírné následky.

Projev své lítosti doplnil i vyjádření, že je ochoten složit na účet obětí trestné činnosti dobrovolně finanční prostředky. Tato možnost mu byla poskytnuta a jmenovaný doložil složení částky 6247.675,- Kč na účet soudu a to dne 14.06.2019. V průběhu trestního řízení byla na účtu obžalovaného MUDr. J [REDACTED] V [REDACTED] zajištěna částka 402.200,-Kč. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2, ze dne 12.08.2019 došlo ke zrušení tohoto zajišťovacího opatření a

obžalovaný MUDr. J. [REDACTED] V. [REDACTED] udělil souhlas, aby tato částka byla zaslána na účet obětí trestné činnosti vedený u Obvodního soudu pro Prahu 2. Celkem tedy bude a to podle vůle a podle jeho pokynů MUDr. J. [REDACTED] V. [REDACTED] složena u Obvodního soudu pro Prahu finanční částka 649.875,- Kč.

Vzhledem k tomu, že tyto prostředky nejsou ještě v dispozici Obvodního soudu pro Prahu 2, je tedy složení částky 402.200,- Kč základní podmínkou pro vydané rozhodnutí a to tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Intervenující státní zástupkyně s postupem souhlasila a udělila souhlas s rozhodnutí mimo hlavní líčení, pokud bude finanční částka složena a bude stanovena přiměřené zkušební doba.

Trestní věc obžalovaného MUDr. J. [REDACTED] V. [REDACTED] zaplatil částku 245.675,- Kč a účet dne 14.06.2019 a je zde opatření, aby další finanční prostředky po právní moci usnesení, byly u Obvodního soudu pro Prahu složeny, a obžalovaného MUDr. O. [REDACTED] C. [REDACTED] který požádal o podobný postup, byly vyloučeny z věci [REDACTED] a to k samostatnému projednání a rozhodnutí a jejich věc je nyní vedena pod sp.zn. [REDACTED]

V řízení o přečinu může se souhlasem obviněného ( obžalovaného ) soud a v přípravném řízení státní zástupce ve smyslu § 307 odst. 1 tr.ř. podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže

- a) obviněný se k trestnému činu doznal,
- b) nahradil škodu, pokud byla trestným činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná opatření k její náhradě,
- c) a vzhledem k osobě pachatele, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Toto oprávnění bylo rozšířeno doplněním o ustanovení § 307 odst. 2 tr.ř. pokud za a) se obviněný zaváže během zkušební doby, že se zdrží činnosti, v souvislosti s níž se dopustil přečinu,

za b) složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státy na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a vzhledem k osobě pachatele, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

V tomto konkrétním případě je samosoudce přesvědčen, že je možné ustanovení § 307 odst. 1 odst. 2 písm. b tr.ř. použít, neboť k tomuto postupu byly splněny veškeré zákonné podmínky.

Ke spáchání přečinu došlo. Zažalovaný přečin spáchal obžalovaný MUDr. J. [REDACTED] V. [REDACTED] Obžalovaný se doznal v rozsahu, který lze po něm spravedlivě požadovat. Obžalovaný dosud vedl řádný život, když k jeho osobě nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Jedná se o velmi zkušeného a jistě dobrého lékaře, který poskytuje pacientům nejlepší služby a který pochopil zcela jistě nesprávnost svého počínání. Zjištěné okolnosti svědčí o tom, že obžalovaný není osobou se sklonem k porušování zákonů. Projednávána událost je zcela mimořádným okamžikem v jeho životě. Trestní řízení mělo jistě na něj značný vliv a s ohledem na dobu projednávání věci byl jistě značně omezován na osobním i pracovním životě. Je předpoklad, že celé trestní řízení bylo pro obžalovaného dostatečným a důrazným poučením. Obžalovaný také složil částku 247.675,- Kč na účet pro oběti trestné činnosti, a jsou činěna s jeho souhlasem opatření, aby zajištěna částka ve výši 402.200,- Kč na jeho účtu, byla převedena soudu ve prospěch obětí trestné činnosti, což jsou částky s ohledem na jeho sociální postavení, osobní hodnocení, ale zejména s ohledem na

prospěch, který měl mít z trestné činnosti a to před delší dobou, dostačující. Soud vychází z toho, že obžalovaný je zkušený lékař a je vhodné, aby mu bylo umožněno dále vykonávat lékařskou praxi a to již bez stresu z probíhajícího trestního řízení. Obžalovaný projevil svůj postoj k spáchané trestné činnosti a vše svědčí o tom, že tento postoj není pouze účelový.

Samosoudce proto podle ustanovení § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a, b tr.ř. trestní stíhání podmíněně zastavil a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 30 měsíců. Tato delší doba je stanovena s ohledem na závažnost jeho jednání a proto, aby soud mohl po delší dobu sledovat jeho další život a zda plní sliby, které učinil.

Jak je uvedeno výše, částka 402.200,- Kč není ještě v dispozici soudu a proto její složení bylo stanoveno jako další podmínka pro osvědčení se. Pokud by pak nebyla tato částka složena u soudu a to z důvodů zaviněním na straně obžalovaného MUDr. J. [REDAKCE] V. [REDAKCE] byl by zde podklad pro rozhodnutí o pokračování v trestním řízení.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost a to do tří dnů ode dne jeho oznámení a to prostřednictvím podepsaného soud, když o stížnosti by rozhodoval Městský soud v Praze. Právo stížnosti přísluší obviněnému, poškozenému a státnímu zástupci. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 15.srpna 2019.

JUDr. Jiří Horký, v.r.

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Julie Aubrechtová