



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 18. února 2016 **t a k t o :**

Obžalovaný:

**P [redacted] Ž [redacted],**

nar. [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted]  
[redacted]

**je v inen, že**

jako osoba pracující na [redacted], se sídlem [redacted], tj. ve společnosti provozující podnikatelskou činnost spočívající mimo jiné v poskytování úročených úvěrů, dne 17. 9. 2014, v průběhu schůzky v ordinaci na adrese [redacted], poškozené M [redacted] E [redacted] B [redacted] T [redacted] nar. [redacted] sdělil, že došlo k zesplatnění pohledávek v celkové výši 767.160,37 Kč z titulu smlouvy o kontokorektním úvěru č. [redacted], smlouvy o úvěru č. [redacted] a smlouvy o úvěru na účtu č. [redacted] tj. závazků M [redacted] E [redacted] B [redacted] T [redacted] zděděných po svém [redacted] MUDr. P [redacted] T [redacted] nar. [redacted] sdělil jí, že nelze provést restrukturalizaci těchto úvěrů, a proto M [redacted] E [redacted] B [redacted] T [redacted] musí uhradit jednorázově výše uvedenou celkovou dlužnou částku a žádal po ní vyplacení finanční částky ve výši 50.000 Kč jako odměnu pro svou osobu za protislužbu spočívající v pozdržení řešení jejího závazku vůči [redacted], tím, že na čas odloží předání věci k řešení exekutorovi, přičemž následně dne 3. 10. 2014, v průběhu schůzky v restauraci

Blatouch na adrese Americká 17 v Praze 2, od M [REDACTED] E [REDACTED] B [REDACTED] T [REDACTED] přijal část této požadované částky, konkrétně 15.000 Kč s tím, že následně po ní žádal zbývajících 35.000 Kč, načež M [REDACTED] E [REDACTED] B [REDACTED] T [REDACTED] celou věc oznámila Policii České republiky,

**t e d y :** sám v souvislosti s podnikáním jiného pro sebe žádal úplatek

### **č í m ž s p á c h a l**

přečin **přijetí úplatku** podle § 331 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 trestního zákoníku.

### **a o d s u z u j e s e**

Podle § 331 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená M [REDACTED] E [REDACTED] B [REDACTED] T [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] **o d k a z u j e** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvají.

K trestnímu řízení se včas a řádně připojila poškozená M [REDACTED] E [REDACTED] B [REDACTED] T [REDACTED] s nárokem na náhradu škody v celkové výši 112.200,- Kč. Poškozená žádala vrátit poskytnutou částku 15.000,- Kč a také ztrátu, kterou musela nést v důsledku [REDACTED] Uvedla, že obžalovaný jí přesvědčil, že nemá jinou možnost, než uhradit dlužné pohledávky najednou, a aby se vyhnula soudnímu vymáhání, musela prodat jiný majetek, který měla, a který představoval podstatnou část jejích příjmů. Podle § 229 odst. 1 tr. ř. může soud rozhodnout o nároku poškozeného na náhradu škody pouze tehdy, má-li pro takové rozhodnutí spolehlivý podklad. V průběhu tr. řízení obžalovaný částku 15.000,- Kč poškozené vrátil. Otázka ušlého zisku však vyžaduje další objasnění, které si vyžádá dokazování, jenž přesahuje potřebu trestního řízení. Soud proto rozhodl podle § 229 odst. 1 tr. ř. a odkázal poškozenou s nárokem na náhradu škodu na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Právo odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

**V Praze dne 18. února 2016**

**JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.  
samosoudkyně**

*Za správnost: Hana Tirpáková*