



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze ve veřejném zasedání konaném dne 29. listopadu 2017 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luboše Vlasáka a soudců JUDr. Petry Benešové a JUDr. Věry Trojanové, projednal odvolání státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 ve věci obžalovaných M [redacted] B [redacted], nar. [redacted] v [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted] P [redacted] Z [redacted], nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] přechodně bytem [redacted] a J [redacted] Ch [redacted], nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 8. června 2017, sp.zn. [redacted] a rozhodl t a k t o:

I.

Podle § 258 odst.1 písm.b), d), e), odst.2 tr.řádu se u obžalovaných M [redacted] B [redacted], nar. [redacted] a P [redacted] Z [redacted], nar. [redacted] napadený rozsudek **z r u š u j e** v celém rozsahu a za podmínek § 259 odst. 3 písm.a), b) tr. řádu se znovu rozhoduje **t a k t o:**

Obžalovaní

M [redacted] B [redacted]

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]

P [redacted] Z [redacted],

nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted], přechodně bytem [redacted]

jsou vinni, že

I.

obžalovaní M [redacted] B [redacted] a P [redacted] Z [redacted]

po předchozí dohodě v průběhu let 2014 a 2015 jako strážníci Městské policie hlavního města Prahy působící v obvodu Prahy 2 v rozporu s ust. § 6 a § 7 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zneužili své funkce, vyráběli nebo nechali vyrábět a poté distribuovali falešné parkovací karty o rozměru 10 cm x 6 cm se symbolem draka nebo se symbolem ruky, které předávali dalším osobám, jež s jejich pomocí neoprávněně parkovaly svá osobní motorová vozidla v zónách placeného stání na Praze 2, přičemž všechny falešné parkovací karty byly vyráběny individuálně po předchozí dohodě s majitelem nebo provozovatelem automobilu, neboť každá taková karta kromě počátečního písmena obsahovala patnáctimístný číselný kód, do kterého bylo zakomponováno služební číslo strážníka a především telefonní číslo uživatele vozidla, jenž byl v případě zjištění neoprávněného parkování a zejména v případě hrozícího odtahu kontaktován obviněnými nebo ostatními strážníky Městské policie hlavního města Prahy působícími v obvodu Prahy 2, přičemž na základě takového upozornění si všichni přestupci své automobily přeparkovali s tím, že obžalovaní distribuovali falešné parkovací karty nejméně v následujících případech:

- 1) od Y [redacted] K [redacted], nar. [redacted], přijali počátkem října 2014 částku ve výši 4.000,-Kč, z toho každý 2.000,-Kč za to, že jí předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (M [redacted] B [redacted]) a telefonní číslo [redacted] s vědomím, že ji Y [redacted] K [redacted] bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,
- 2) Mgr. L [redacted] V [redacted], nar. [redacted] předali kartu nezjištěného čísla obsahující telefonní číslo [redacted] s vědomím, že ji Mgr. L [redacted] V [redacted] používá nebo bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,
- 3) V [redacted] A [redacted], nar. [redacted] dne 20.01.2015 předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (M [redacted] B [redacted]) a telefonní číslo [redacted] s vědomím, že ji V [redacted] A [redacted] bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,
- 4) M [redacted] F [redacted], nar. [redacted] nebo B [redacted] R [redacted], nar. [redacted] dne 20.1.2015 předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (M [redacted] B [redacted]) a telefonní číslo [redacted] s vědomím, že ji jmenovaní budou používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,
- 5) J [redacted] K [redacted], nar. [redacted], předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P [redacted] Z [redacted]) a telefonní číslo [redacted], kterou J [redacted] K [redacted] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: [redacted] a v období od 27.05.2014 do 14.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted] a [redacted]
- 6) T [redacted] K [redacted], nar. [redacted], předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P [redacted] Z [redacted]) a telefonní číslo [redacted], kterou T [redacted] K [redacted] umístil ve

svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: [REDACTED] a dne 27.5.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

7) F [REDACTED] Š [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou F [REDACTED] Š [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Citroen C5, RZ: [REDACTED] a dne 27.5.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2 v [REDACTED]

8) M [REDACTED] J [REDACTED] nar. [REDACTED], předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou M [REDACTED] J [REDACTED] umístil buď ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: [REDACTED], nebo ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: [REDACTED] a v období od 28.5.2014 do 14.1.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

9) MVDr. Ž [REDACTED] P [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou MVDr. Ž [REDACTED] P [REDACTED] umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky Volkswagen Tiguan, RZ: [REDACTED] a dne 28.5.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

10) S [REDACTED] D [REDACTED] nar. [REDACTED], předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou S [REDACTED] D [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: [REDACTED], a v období od 28.5.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

11) M [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou M [REDACTED] H [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED], nebo RZ: [REDACTED] a v období od 29.05.2014 do 03.09.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED], a na Praze 2 v ulici [REDACTED]

12) P [REDACTED] M [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou P [REDACTED] M [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED], a v období od 2.6.2014 do 8.1.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

13) P [REDACTED] V [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na P [REDACTED] F [REDACTED] nar. [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED] a ve dnech 02.06.2014 a 16.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED] a na Praze 2 v [REDACTED]

14) O [redacted] J [redacted] nar. [redacted], předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P [redacted] Z [redacted]) a telefonní číslo [redacted], kterou O [redacted] J [redacted] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [redacted] a v období od 5.6.2014 do 1.4.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

15) T [redacted] P [redacted] nar. [redacted] předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P [redacted] Z [redacted]) a telefonní číslo [redacted] kterou T [redacted] P [redacted] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Focus, RZ: [redacted], a v období od 6.6.2014 do 8.1.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

16) nezjištěné osobě předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] P [redacted] Z [redacted] a telefonní číslo [redacted], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, RZ: [redacted] a v období od 7.8.2014 do 23.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

17) nezjištěné osobě předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] P [redacted] Z [redacted] a telefonní číslo [redacted], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Seat Cordoba, RZ: [redacted] a v období od 7.8.2014 do 23.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

18) J [redacted] H [redacted] nar. [redacted] předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P [redacted] Z [redacted]) a telefonní číslo [redacted], kterou J [redacted] H [redacted] umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Transit, RZ: [redacted], a ve dnech 8.8.2014 a 17.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

19) J [redacted] V [redacted], nar. [redacted] předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P [redacted] Z [redacted]) a telefonní číslo [redacted], kterou J [redacted] V [redacted] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [redacted] a v období od 8.8.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

20) nezjištěné osobě předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P [redacted] Z [redacted]) a telefonní číslo [redacted] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky BMW 520d, RZ: [redacted] a v období od 8.8.2014 do 19.9.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

21) nezjištěné osobě předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P [redacted] Z [redacted]) a telefonní číslo [redacted] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: [redacted] a v období od 27.8.2014 do 9.3.2015 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

22) M [redacted] V [redacted] nar. [redacted] předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P [redacted] Z [redacted]) a telefonní číslo [redacted] kterou M [redacted] V [redacted]

umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: [REDACTED], a dne 11.9.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

23) I [REDACTED] A [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou I [REDACTED] A [REDACTED] umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky Toyota Yaris, RZ: [REDACTED], a dne 19.9.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

24) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Mercedes Benz, RZ: [REDACTED], a dne 19.9.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

25) L [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou L [REDACTED] S [REDACTED] umístila ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Volkswagen Golf, RZ: [REDACTED] a v období od 19.9.2014 do 21.10.2014 ji opakovaně použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

26) Z [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED], předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou Z [REDACTED] B [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky BMW X3, RZ: [REDACTED] a v období od 22.9.2014 do 14.1.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

27) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Renault Clio, MPZ: „F“, RZ: [REDACTED] a dne 22.9.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

28) P [REDACTED] D [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou P [REDACTED] D [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: [REDACTED], a dne 29.9.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

29) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na P [REDACTED] Z [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Hyundai Santa Fe, RZ: [REDACTED] a dne 29.9.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

30) J [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou J [REDACTED] H [REDACTED] umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky BMW 540i, RZ: [REDACTED] a dne 29.9.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

31) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED] na P [REDACTED] Z [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Escort, RZ: [REDACTED] a v období od 1.10.2014 do 9.3.2015 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

32) M [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou M [REDACTED] K [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Kia Cee'd, RZ: [REDACTED], a dne 13.11.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

33) J [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou J [REDACTED] R [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Dacia Logan, RZ: [REDACTED] a dne 9.3.2015 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

34) S [REDACTED] I [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (M [REDACTED] B [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou S [REDACTED] I [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Fabia, RZ: [REDACTED] v období od 3.9.2014 do 1.4.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

35) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (M [REDACTED] B [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na L [REDACTED] L [REDACTED], nar. [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Jaguar S-Type, RZ: [REDACTED] a dne 22.9.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

t e d y:

obžalovaný M [REDACTED] B [REDACTED] společným jednáním (pod body 1-35)

- jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- jednak v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu přijal úplatek a spáchal takový čin jako úřední osoba (bod I/1),

obžalovaný P [REDACTED] Z [REDACTED] společným jednáním (pod body 1-35)

- jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- jednak v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu přijal úplatek a spáchal takový čin jako úřední osoba (bod I/1),

č í m ž s p á c h a l i**oba obžalovaní**

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jednak zločin přijetí úplatku podle § 331 odst.1 alinea 1, odst.3 písm.b) tr.zákoníku (pod bod I./1) a to ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e**obžalovaný M [REDACTED] B [REDACTED]**

podle § 331 odst. 3 tr.zákoníku za použití § 43 odst.1 tr.zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let.

obžalovaný P [REDACTED] Z [REDACTED]

podle § 331 odst. 3 tr.zákoníku za použití § 43 odst.1 tr.zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

II.

Podle § 258 odst.1 písm.e), odst.2 tr.řádu se u obžalovaného J [REDACTED] C [REDACTED], nar. [REDACTED], napadený rozsudek **z r u š u j e** ve výroku o trestu a za podmínek § 259 odst. 3 tr. řádu se znovu rozhoduje **t a k t o :**

Obžalovaný

J [REDACTED] C h [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED]

při nezměněném výroku o vině přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

s e o d s u z u j e

podle § 329 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu **odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

V ostatních částech (výrok o vině) zůstal napadený rozsudek nedotčen.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. [REDAKCE] ze dne 8.6.2017 byli obžalovaní M [REDAKCE] B [REDAKCE], P [REDAKCE] Z [REDAKCE] a J [REDAKCE] C [REDAKCE] uznáni vinným přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku u obžalovaných M [REDAKCE] B [REDAKCE] a P [REDAKCE] Z [REDAKCE] spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jehož se podle výroku napadeného rozsudku dopustili tím, že:

obžalovaní M [REDAKCE] B [REDAKCE] a P [REDAKCE] Z [REDAKCE]

po předchozí dohodě v průběhu let 2014 a 2015 jako strážníci Městské policie hlavního města Prahy působící v obvodu Prahy 2 v rozporu s ust. § 6 a § 7 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zneužili své funkce, vyráběli nebo nechali vyrábět a poté distribuovali falešné parkovací karty o rozměru 10 cm x 6 cm se symbolem draka nebo se symbolem ruky, které předávali dalším osobám, jež s jejich pomocí neoprávněně parkovaly svá osobní motorová vozidla v zónách placeného stání na Praze 2, přičemž všechny falešné parkovací karty byly vyráběny individuálně po předchozí dohodě s majitelem nebo provozovatelem automobilu, neboť každá taková karta kromě počátečního písmena obsahovala patnáctimístný číselný kód, do kterého bylo zakomponováno služební číslo strážníka a především telefonní číslo uživatele vozidla, jenž byl v případě zjištění neoprávněného parkování a zejména v případě hrozícího odtahu kontaktován obviněnými nebo ostatními strážníky Městské policie hlavního města Prahy působícími v obvodu Prahy 2, přičemž na základě takového upozornění si všichni přestupci své automobily přeparkovali s tím, že obžalovaní distribuovali falešné parkovací karty nejméně v následujících případech:

- 1) od Y [REDAKCE] K [REDAKCE] nar. [REDAKCE], předali kartu č. [REDAKCE] za to, že jí předali kartu č. [REDAKCE] obsahující služební číslo strážníka [REDAKCE] (M [REDAKCE] B [REDAKCE]) a telefonní číslo [REDAKCE] s vědomím, že ji Y [REDAKCE] K [REDAKCE] bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,
- 2) od Mgr. L [REDAKCE] V [REDAKCE] nar. [REDAKCE] dne 04.11.2014 předali kartu nezjištěného čísla obsahující telefonní číslo [REDAKCE] s vědomím, že ji Mgr. L [REDAKCE] V [REDAKCE] používá nebo bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,
- 3) od V [REDAKCE] A [REDAKCE] nar. [REDAKCE] dne 20.01.2015 a předali mu kartu č. [REDAKCE] obsahující služební číslo strážníka [REDAKCE] (M [REDAKCE] B [REDAKCE]) a telefonní číslo [REDAKCE] s vědomím, že ji V [REDAKCE] A [REDAKCE] bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,
- 4) od M [REDAKCE] F [REDAKCE] nar. [REDAKCE] nebo od B [REDAKCE] R [REDAKCE] nar. [REDAKCE] dne 20.01.2015 a předali jí kartu č. [REDAKCE] obsahující služební číslo strážníka [REDAKCE] (M [REDAKCE] B [REDAKCE]) a telefonní číslo [REDAKCE] s vědomím, že ji jmenovaní budou používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,

- 5) J. K. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo, kterou J. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: a v období od 27.5.2014 do 14.1.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, ,
- 6) T. K. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo, kterou T. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: , a dne 27.05.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, ,
- 7) F. Š. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo, kterou F. Š. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Citroen C5, RZ: a dne 27.05.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2 v ,
- 8) M. J. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo, kterou M. J. umístil buď ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: , nebo ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: a v období od 28.5.2014 do 14.1.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, ,
- 9) MVDr. Ž. P. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo, kterou MVDr. Ž. P. umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky Volkswagen Tiguan, RZ: dne 28.5.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, ,
- 10) S. D. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo, kterou S. D. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: , a v období od 28.05.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, ,
- 11) M. H. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo, kterou M. H. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: , nebo RZ: a v období od 29.05.2014 do 3.9.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, ,
- 12) P. M. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo, kterou P. M. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: , a v období od 2.6.2014 do 8.1.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně

placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

13) P [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na P [REDACTED] F [REDACTED] nar. [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED] a ve dnech 2.6.2014 a 16.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED] a na Praze 2 v [REDACTED]

14) O [REDACTED] J [REDACTED] nar. [REDACTED], předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou O [REDACTED] J [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED], a v období od 5.6.2014 do 1.4.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

15) T [REDACTED] P [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou T [REDACTED] P [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Focus, RZ: [REDACTED] a v období od 6.6.2014 do 8.1.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

16) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, RZ: [REDACTED] a v období od 7.8.2014 do 23.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

17) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Seat Cordoba, RZ: [REDACTED] a v období od 7.8.2014 do 23.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

18) J [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou J [REDACTED] H [REDACTED] umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Transit, RZ: [REDACTED] a ve dnech 8.8.2014 a 17.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

19) J [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou J [REDACTED] V [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED] a v období od 8.8.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

20) nezjištěné osobě předali kartu [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky BMW 520d, RZ: [REDACTED] a v období od 8.8.2014 do 19.9.2014

opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

21) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: [REDACTED], a v období od 27.8.2014 do 9.3.2015 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

22) M [REDACTED] V [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED] kterou M [REDACTED] V [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: [REDACTED] a dne 11.9.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

23) L [REDACTED] A [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED] kterou L [REDACTED] A [REDACTED] umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky Toyota Yaris, RZ: [REDACTED] a dne 19.9.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

24) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (I [REDACTED] Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Mercedes Benz, RZ: [REDACTED] a dne 19.9.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

25) L [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED] kterou L [REDACTED] S [REDACTED] umístila ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Volkswagen Golf, RZ: [REDACTED] a v období od 19.9.2014 do 21.10.2014 ji opakovaně použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

26) Z [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED] kterou Z [REDACTED] B [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky BMW X3, RZ: [REDACTED] a v období od 22.9.2014 do 14.1.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

27) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (I [REDACTED] Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Renault Clio, MPZ: „F“, RZ: [REDACTED] a dne 22.9.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

28) P [REDACTED] D [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED] kterou P [REDACTED] D [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: [REDACTED] a dne 29.9.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

29) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na P [REDACTED] Z [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Hyundai Santa Fe, RZ: [REDACTED] a dne 29.9.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

30) J [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou J [REDACTED] H [REDACTED] umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky BMW 540i, RZ: [REDACTED] a dne 29.9.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

31) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (I [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na P [REDACTED] Z [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Escort, RZ: [REDACTED] a v období od 1.10.2014 do 9.3.2015 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

32) M [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou M [REDACTED] K [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Kia Cee'd, RZ: [REDACTED] a dne 13.11.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

33) J [REDACTED] R [REDACTED] nar. [REDACTED], předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou J [REDACTED] R [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Dacia Logan, RZ: [REDACTED] a dne 9.3.2015 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

34) S [REDACTED] I [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (M [REDACTED] B [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou S [REDACTED] I [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Fabia, RZ: [REDACTED] a v období od 3.9.2014 do 1.4.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

35) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (M [REDACTED] B [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na L [REDACTED] L [REDACTED] nar. [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Jaguar S-Type, RZ: [REDACTED] a dne 22.9.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

a

obžalovaný J [REDACTED] Ch [REDACTED]

v průběhu let 2014 a 2015 jako strážník Městské policie hlavního města Prahy působící v obvodu Prahy 2 v rozporu s ust. § 6 a § 7 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zneužil své funkce, vyráběl nebo nechal vyrábět a poté distribuoval falešné parkovací karty o rozměru 10 cm x 6 cm se symbolem draka nebo se symbolem ruky, které předával dalším osobám, jež s jejich pomocí neoprávněně parkovaly svá osobní motorová vozidla v zónách placeného stání na Praze 2, přičemž všechny falešné parkovací karty byly vyráběny individuálně po předchozí dohodě s majitelem nebo s provozovatelem

automobilu, neboť každá karta kromě počátečního písmena obsahovala patnáctimístný číselný kód, do kterého bylo zakomponováno služební číslo strážníka a především telefonní číslo uživatele vozidla, jenž byl v případě zjištění neoprávněného parkování a zejména v případě hrozícího odtahu kontaktován obviněným nebo ostatními strážníky Městské policie hlavního města Prahy působícími v obvodu Prahy 2, přičemž na základě takového upozornění si všichni přestupci své automobily přeparkovali bez uložení sankce s tím, že obviněný distribuoval falešné parkovací karty nejméně v následujících případech:

1) M. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou M. K. umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Felicia, RZ: a ve dnech 27.5.2014 a 28.5.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

2) Fr. Z. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou F. Z. umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Kuga, RZ: a v období od 28.5.2014 do 3.6.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

3) R. N. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou R. N. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Astra, RZ: a dne 28.5.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

4) D. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou D. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Renault Laguna, RZ: a dne 28.5.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

5) D. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou D. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: a v období od 29.5.2014 do 8.8.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

6) J. S. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou J. S. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: a v období od 3.6.2014 do 07.08.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

7) nezjištěné osobě předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo na D. K. nar. která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: a dne 3.6.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

8) M. K. nar. , předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (Ch) a telefonní číslo , kterou M. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, RZ: a v období od 5.6.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

9) L. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (Ch) a telefonní číslo , kterou L. K. umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, RZ: a v období od 8.8.2014 do 8.1.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

10) A. M. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (Ch) a telefonní číslo , kterou A. M. umístil buď ve svém osobním vozidle tovární značky Audi A6, RZ: , nebo ve svém osobním vozidle tovární značky BMW 318i, RZ: a ve dnech 29.8.2014 a 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

Za toto jednání byl obžalovaný M. B. a P. Z. podle § 329 odst.1 tr.zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Obžalovanému J. Ch. byl podle shodného ustanovení uložen rovněž trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 12 měsíců. Dále byl předmětným rozsudkem obžalovaný V. H. podle § 226 písm.b) tr.řádu zproštěn obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 pro skutek označený jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst.1 písm.a) tr.zákoníku a v této části nabyl rozsudek právní moci dne 17.8.2017.

Proti tomuto rozsudku včas a řádně podal v neprospěch obžalovaných M. B., P. Z. a J. Ch. odvolání státního zástupce, které v případě obžalovaných M. B. a P. Z. směřuje do výroku o vině i trestu, v případě obžalovaného J. Ch. do výroku o trestu. Neztotožňuje se se závěry nalézacího soudu stran vypuštěných skutků uvedených v obžalobě pod bodem I. – 11), 15), 16), 19), 25), 27), 28), 30) a 42), neboť závěr nalézacího soudu je ve výrazném rozporu s provedeným dokazováním, když upozorňuje na modus operandi spočívající v tom, že služební číslo strážníka je inkorporováno do čísla každé parkovací karty, aby bylo možné identifikovat, kdo má danou kartu tzv. na starost. Uvedené prokazuje, že i tyto karty vyrobil obžalovaný P. Z. Nalézací soud nekriticky přijal obhajobu jmenovaného, že tyto karty nevyrobil, ale jednalo se o jeho kolegu, který do nich vkládal jeho služební číslo. Upozorňuje, že sám obžalovaný P. Z. uváděl, že na karty se dávalo číslo strážníka, který je vyráběl, což odpovídá logice věci. Dále poukazuje na to, že neexistují přesvědčivé důkazy, že karty částečně vyráběl i svědek J. K. který to popřel. Není ale pochyb, že obžalovaný P. Z. výrobu kartiček inicioval. Státní zástupce nalézacímu soudu také vytýká, že jednání pod body I.- 1) - 4) právně nekvalifikoval i jako zločin přijetí úplatku podle § 331 odst.1 alinea první, odst.3 písm.b) tr.zákoníku a v této souvislosti odkazuje na provedené důkazy, konkrétně telefonní odposlechy obžalovaných M. B. a P. Z. z nichž plyne, že obvyklou cenou za jednu kartičku byly 4.000,-Kč a podrobně jednotlivé telefonní hovory rozebírá, když upozorňuje na hovor z 3.10.2014 (bude to pro každého za dva jako posledně, takže čtyři), následně obžalovaný M. B. zasílá SMS zprávu obžalovanému P. Z. s telefonním číslem. Za podstatný považuje i hovor ze dne

12.12.2014 vedený mezi obžalovaným M. B. a svědkyní V. K. týkající se problému se zapadlou kartičkou a obavou z odtahu vozidla (zavolám tomu kolegovi, kterému jsi to platila). Zmiňuje i hovor ze dne 19.1.2015 (že mu pošle telefonní číslo zájemkyně a je to za normálně jako vždycky) a následně ze dne 20.1.2015, kdy je patrné, že vezou kartičky svědkům pod body 3) a 4). K bodu 2) se pak vztahuje hovor ze dne 4.11.2014, kde obžalovaný M. B. žádá po svědkovi Mgr. V. buď zaplacení nebo vrácení. S ohledem na obsah těchto důkazů trvá státní zástupce na tom, že bylo bezpečně prokázáno, že přinejmenším v těchto případech byly kartičky poskytnuty za úplatek. V souvislosti s tím pak žádá u obžalovaných M. B. a P. Z. uložení přísnějších trestů, a to uložení nepodmíněných trestů. Ve vztahu k obžalovanému J. Ch. požaduje zpřísnění podmíněného trestu, neboť uložený trest je nepřiměřeně mírný vzhledem k závažnosti a společenské škodlivosti.

Městský soud v Praze jako soud odvolací ve smyslu § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost odvoláním napadených výroků rozsudku obvodního soudu z hlediska vytýkaných vad a stejně tak i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání státního zástupce je částečně důvodné.

Pokud jde o procesní stránku, nebyly zjištěny žádné procesní vady řízení, které by předcházely vynesení napadeného rozsudku a Městský soud v Praze jako soud odvolací nedospěl k závěru, že by zde byl důvod uvedený v § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu pro zrušení rozsudku, kdy koneckonců ani odvolatel takovéto vady řízení nalézacímu soudu přímo nevytýkal. V případě obžalovaného J. Ch. směřovalo odvolání pouze do výroku o trestu, proto byl v této části výrok o vině přezkoumán toliko v rozsahu stanoveném v § 254 odst. 1 tr. řádu, kdy dospěl odvolací soud k závěru, že skutkovým zjištěním odpovídá použitá právní kvalifikace.

Je zřejmé, že z hlediska ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu nalézací soud provedl potřebné a reálně dostupné důkazy, které mohly k objasnění skutkového stavu věci přispět a vytvořil si tak patřičný skutkový základ pro svoje rozhodnutí. S ohledem na rozsah provedeného dokazování je nesporné, že se stejnou pečlivostí byly objasňovány okolnosti svědčící proti obžalovaným, jakož i okolnosti svědčící v jejich prospěch a shromážděné důkazy pak zhodnoceny v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Odvolací soud stejně jako soud nalézací nemá žádný důvod o vině obžalovaných v rozsahu jednání pod body I./1-35, kvalifikovaném jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst.1 písm.a) tr.zákoníku, jakkoli pochybovat, když s tímto závěrem se ztotožnil. Částečně však odvolání státního zástupce přisvědčil v bodu I./1, jímž měla být naplněna dle nalézacího soudu pouze skutková podstata přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst.1 písm.a) tr.zákoníku, neboť došel k odlišnému závěru než nalézací soud.

V rámci veřejného zasedání bylo dokazování doplněno podle § 211 odst.6 tr. řádu za souhlasu stran o přečtení úředních záznamů o podaných vysvětleních J. S. (bod I./11 obžaloby), L. K. (bod I./15) a P. M. (bod I./16), týkajících se skutků, které byly nalézacím soudem vypuštěny, přičemž tyto osoby nebyly v hlavním líčení vyslechnuty v pozici svědků a ani nebyly nalézacím soudem jimi podaná vysvětlení přečtena. Z vyjádření těchto osob pouze vyplynulo, že žádnou kartu pro parkování neutilizovaly. Dále bylo dokazování doplněno podle § 213 odst.1 tr.řádu o fotodokumentaci předmětných parkovacích karet týkající se skutků z bodu I./16 a 19 obžaloby (č.l.1098-1099), jež v hlavním líčení nebyla provedena, resp. stranám předložena a dále byl zopakován důkaz fotodokumentace k bodu I./15 (č.l.66-68) obžaloby a dále byly opětovně předloženy k nahlédnutí předmětné telefonní odposlechy, označené státním zástupcem za klíčové pro skutky pod bodem I./1-4

(č.l.888-892,894-897,907-909). Ze založených fotografií je dobře patrný vzhled parkovacích karet, jež začínaly písmenem P, jakož i způsob vložení telefonního čísla uživatele karty, resp. uživatele vozidla, v němž byla karta nalezena a služební číslo strážníka, což považuje odvolací soud pro posouzení viny za podstatné.

Pokud pak jde o jednotlivé námitky vyslovené státním zástupcem stran vypuštění devíti dílčích útoků, tak s těmi se odvolací soud, po zhodnocení všech podstatných skutečností a výpovědi obžalovaných M [redacted] B [redacted] a P [redacted] Z [redacted], neztotožnil a v tomto přisvědčil nalézacímu soudu. Z provedeného dokazování je zřejmé, že obžalovaný se k výrobě karet doznal, přičemž mimo jiné uvedl, že těchto vyrobil kolem 100 kusů. Zcela ale odmítl výrobu karet začínajících písmenem P a uvedených v obžalobě pod body I./ 11), 15), 16), 19), 25), 27), 28), 30) a 42), přičemž logicky vysvětlil rozdíly mezi těmito kartami a kartami začínajících písmeny B a C a uvedených ve zbylé části obžaloby. Ze založené fotodokumentace je na první pohled patrný rozdíl mezi těmito kartami, a to jak v barvě, tak především v druhu a sklonu použitého písma. Podrobnějším zkoumáním a vzájemným srovnáním čísel jednotlivých karet lze odhalit mechanismus jejich vzniku, resp. způsob vložení telefonního čísla uživatele karty včetně uvedení služebního čísla strážníka. U předmětných karet, označených v obžalobě písmenem P, je způsob vložení telefonního čísla zleva doprava, např. [redacted] (bod I./11 – tel.číslo J [redacted] S [redacted] o [redacted] a služební číslo obžalovaného P [redacted] Z [redacted], kdežto u karet označených písmenem [redacted] či C je telefonní číslo vloženo opačně, a to zcela zprava doleva, např. C [redacted] (bod I./5 – tel.číslo J [redacted] K [redacted] a služební číslo obžalovaného P [redacted] Z [redacted]. V případě obžalovaného M [redacted] B [redacted] bylo do čísla karty vkládáno služební číslo [redacted] (bod I./1-4+34,35 rozsudku). Odvolací soud dospěl k závěru, že způsoby vložení telefonních čísel jsou diametrálně odlišné, a že je zpochybňováno, že je vyrobila stejná osoba. Pokud obžalovaný P [redacted] Z [redacted] doznal výrobu karet a to v počtu zhruba 100 kusů, přičemž obžaloba jej vinila z výroby a distribuce toliko 44 kusů, nenalezl odvolací soud důvod, proč by výrobu 9 kusů karet rozporoval a změnil způsob jejich výroby. Závěr nalézacího soudu není v rozporu s provedenými důkazy a skutečnost, že v čísle karty bylo vloženo služební číslo obžalovaného P [redacted] Z [redacted] neshledává odvolací soud ve světle dalších zjištěných skutečností za jednoznačný a nevyvratitelný důkaz výroby touto osobou. Skutečnost, že dle státního zástupce neexistuje dostatek přesvědčivých důkazů, že tyto karty vyrobil svědek K [redacted], nemůže na tomto závěru nic změnit. Svědek K [redacted] spojitost s kartami odmítl, přičemž využil svého zákonného práva a odmítl ve věci vypovídat, aby si nepřivodil trestní stíhání. To však neznamená, že tyto karty skutečně nevyrobil či tak neučinila jiná osoba a pouze k jejich výrobě zneužila služební číslo obžalovaného P [redacted] Z [redacted], aby v případě problémů odvrátila pozornost od své osoby. Z žádného důkazu také nevyplývá, že to byl obžalovaný P [redacted] Z [redacted], kdo celou výrobu karet, jež probíhala od roku 2008 inicioval, naopak se jeví pravděpodobné, že se jednalo o zavedenou praxi. Z těchto důvodů nebylo odvolání státního zástupce v této části akceptováno.

Pokud pak jde o námitku, že je třeba jednání obžalovaných M [redacted] B [redacted] a P [redacted] Z [redacted] pod body I./1-4 právně kvalifikovat i jako zločin přijetí úplatku podle § 331 odst.1 alinea první, odst.3 písm.b) tr.zákoníku, ztotožnil se s ní odvolací soud toliko částečně, a to pouze ve vztahu k jednání pod bodem I./1 týkající se svědkyně K [redacted]. Z provedeného dokazování, přesněji ze zajištěných telefonních odposlechů obžalovaných M [redacted] B [redacted] a P [redacted] Z [redacted], lze vyslovit podezření, že vyrobení a poskytnutí některých karet bylo finančně odměněno částkou 4.000,-Kč, ale takový závěr lze bez pochybností učinit pouze u jednání pod bodem I./1 a nikoli u bodů I./2-4. Ze zajištěných odposlechů plyne, že dne 3.10.2014 obžalovaný M [redacted] B [redacted] žádá po obžalovaném P [redacted] Z [redacted] vyrobení

jedné kartičky a závěrem hovoru sděluje, že jsou to dva jako posledně, já i ty, tedy čtyři. Ihned pak zasílá SMS s telefonním číslem svědkyně K [REDACTED]. Přičemž v následujícím hovoru dne 6.10.2014 mimo jiné opakuje, že jedna je za čtyřku, a to dvojku tobě a dvojku mě, přičemž svoji půlku si již obžalovaný M [REDACTED] B [REDACTED] vzal. Jako podstatný a dokládající, že svědkyně K [REDACTED] skutečně za kartu zaplatila je třeba označit telefonní hovor ze dne 12.12.2014, kdy svědkyně K [REDACTED] řeší s obžalovaným M [REDACTED] B [REDACTED] kontrolu jejího vozidla s obavou z odtahu, na což je jí obžalovaným M [REDACTED] B [REDACTED] sděleno, že on zavolá kolegovi, kterému to platila. V tomto případě nemá odvolací soud pochyb, že svědkyně K [REDACTED] skutečně za tzv.parkovací kartu, resp. kartu, jež měla zabránit odtahu vozidla oběma obžalovaným zaplatila. Shodný závěr však nelze učinit v případě dalších skutků pod body I./2-4, když sice z hovoru ze dne 4.11.2014 se svědkem Mgr. V [REDACTED] je zřejmé, že se obžalovaný M [REDACTED] B [REDACTED] dožaduje nějakého zaplacení či vrácení něčeho, ale z ničeho dalšího nelze dovodit, že se hovor týká právě předmětné parkovací karty, když svědek ani nedokázal časově zařadit, kdy tuto kartu měl a vyloučil, že by mu v souvislosti s ní bylo telefonováno ze strany městské policie. Ve vztahu k bodům I./3,4 je situace ještě nejasnější, neboť státní zástupce sice poukazuje na hovor mezi oběma obžalovanými dne 19.1.2015, v němž je domlouvána výroba, která je za normálně jako vždycky, ale již není zaznamenáno pro koho má být karta vyrobena a nelze mít na jisto postaveno, že se týkala karet pro svědky A [REDACTED] (bod I./3) a F [REDACTED] či svědkyni R [REDACTED] (bod I./4), kterým byla karta předána dne 20.1.2015, jak plyne z telefonních hovorů mezi obžalovaným M [REDACTED] B [REDACTED] a těmito svědky. V těchto bodech proto nemohl námitce státního zástupce odvolací soud přisvědčit a pouze jednání pod bodem I./1 kvalifikoval i jako zločin přijetí úplatku podle § 331 odst.1 alinea první, odst.3 písm.b) tr.zákoníku, neboť v tomto bodě pochybností nemá.

Po novém právním posouzení viny obžalovaných M [REDACTED] B [REDACTED] a P [REDACTED] Z [REDACTED] se dále odvolací soud zabýval nově i druhem a výší trestu. S ohledem na zpřísnění právní kvalifikace musel odvolací soud přisvědčit námitce státního zástupce a shledal uložené tresty nepřiměřeně mírnými. U obžalovaných M [REDACTED] B [REDACTED] a P [REDACTED] Z [REDACTED] byl nyní trest ukládán podle § 331 odst.3 tr.zákoníku, kde je uvedena trestní sazba v rozmezí tři až deset let. Původně uložený trest tak neodpovídá závažnosti a společenské škodlivosti jednání, byť se neztotožnil s návrhem státního zástupce na uložení nepodmíněných trestů, které by naopak byly nepřiměřeně přísné a neodpovídaly by zákonným kritériím a osobám obžalovaných. Oba obžalovaní nebyli dosud trestáni a jejich pracovní hodnocení byla kladná. Naopak však bylo nutné přihlídnout k tomu, že se jednání dopustili jako strážníci Městské policie hl.m.Prahy, kteří mají být ochráncem zákonosti a nikoli zákony porušovat, byť by bylo možné si představit i závažnější způsob zneužití pravomoci, jak zmínil i státní zástupce, ale o zanedbatelné jednání se přesto nejednalo, když prokazatelně porušovali povinnosti strážníka tím, že dopředu poskytovali jiným osobám výhodu při porušování pravidel parkování v tom směru, že by vozidla neměla být postihnuta odtahem, ale maximálně pokutou. Odvolací soud považuje v případě obžalovaných M [REDACTED] B [REDACTED] i P [REDACTED] Z [REDACTED] za dostatečný a účel splňující trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby ve výměře tři let, podmíněně odložený na delší zkušební dobu, když její délka byla stanovena v závislosti na aktivitě a rozsahu jednání obou obžalovaných. Tedy v případě obžalovaného M [REDACTED] B [REDACTED] ve výši tři let a u obžalovaného P [REDACTED] Z [REDACTED] delší, na dobu čtyř let. Uložení jiných druhů trestů nepovažoval odvolací soud za nutné, když pro nápravu obžalovaných jsou tyto dostačující. Vzhledem ke spáchání více trestných činů byl trest ukládán za podmínek § 43 odst.1 tr.zákoníku jako úhrnný. V případě obžalovaného J [REDACTED] Ch [REDACTED] odvolací soud také akceptoval námitku státního zástupce a jeho požadavek na přísnější trest, avšak nikoli v požadované výši, když původně uložený trest je příliš mírný a společenskou škodlivost a

závažnost jednání rovněž dostatečně nezohlednil. Obžalovaný J. Ch. je také osobou dosud bezúhonnou bez negativních poznatků. Jako polehčující okolnost lze přiznat jeho doznání a menší počet dílčích útoků, jakož i kvalifikování jednání jako jeden trestný čin. I přesto však bylo nezbytné uložit trest přísnější, spočívající v uložení delší zkušební doby než nalézacím soudem. Trest na samé spodní hranici je trestem dostatečným, přičemž zkušební doba byla zvýšena na dva roky. I v případě obžalovaného J. Ch. platí, že se od něho očekávala ochrana zákonnosti a nikoli její porušování a delší zkušební doba závažnost jeho jednání lépe vystihuje. Ani v případě tohoto obžalovaného neshledal odvolací soud nutným působit na jeho nápravu uložení dalších trestů.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto Městský soud v Praze jako soud odvolací částečně vyhověl odvolání státního zástupce a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku, když v případě obžalovaných M. B. a P. Z. zrušil napadený rozsudek podle § 258 odst.1 písm.b), d), e), odst.2 tr.řádu v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 písm.a) tr. řádu rozhodl znovu o vině a uložil nové přísnější tresty a u obžalovaného J. Ch. podle § 258 odst.1 písm.e), odst.2 tr.řádu zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu uložil přísnější trest, který lépe odpovídá všem zjištěným skutečnostem a osobě obžalovaného. Výrok o vině zůstal v případě obžalovaného J. Ch. nedotčen, neboť odvoláním napaden nebyl.

Poučení: Proti tomuto usnesení není možno podat odvolání, lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 256e tr.ř.). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky (§ 265c tr.ř.). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci, na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněných, a dále obviněným pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se jich bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.). Obvinění tak mohou učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr.ř.). Podání obviněných, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) tr.ř. nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněných. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Praze dne 29. listopadu 2017

JUDr. Luboš Vlasák, v.r.
předseda senátu

Vypracovala:
JUDr. Petra Benešová

Za správnost: Monika Dudová