



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 08. června 2017, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiří Horkého a přísedících Magdy Blažkové a Gabriely Karas, v trestní věci obžalovaných M [redacted] B [redacted] a spol., **t a k t o :**

Obžalovaní:

M [redacted] B [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]

P [redacted] Z [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], přechodně bytem [redacted]

J [redacted] Ch [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]

**jsou vinni, že**

**I.**  
**obžalovaní M [redacted] B [redacted] a P [redacted] Z [redacted]**

po předchozí dohodě v průběhu let 2014 a 2015 jako strážníci Městské policie hlavního města Prahy působící v obvodu Prahy 2 v rozporu s ust. § 6 a § 7 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zneužili své funkce, vyráběli nebo nechali vyrábět a poté distribuovali falešné parkovací karty o rozměru 10 cm x 6 cm se symbolem draka nebo se symbolem ruky, které předávali dalším osobám, jež s jejich pomocí neoprávněně parkovaly svá osobní motorová vozidla v zónách placeného stání na Praze 2, přičemž všechny falešné parkovací karty byly vyráběny individuálně po předchozí dohodě s majitelem nebo

provozovatelem automobilu, neboť každá taková karta kromě počátečního písmena obsahovala patnáctimístný číselný kód, do kterého bylo zakomponováno služební číslo strážníka a především telefonní číslo uživatele vozidla, jenž byl v případě zjištění neoprávněného parkování a zejména v případě hrozícího odtahu kontaktován obviněnými nebo ostatními strážníky Městské policie hlavního města Prahy působícími v obvodu Prahy 2, přičemž na základě takového upozornění si všichni přestupci své automobily přeparkovali s tím, že obžalovaní distribuovali falešné parkovací karty nejméně v následujících případech:

1) od Y. K. nar. předali kartu č. za to, že jí předali kartu č. C obsahující služební číslo strážníka (M. B. a telefonní číslo s vědomím, že ji Y. K. bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,

2) od Mgr. I. V. nar. dne 04.11.2014 předali kartu nezjištěného čísla obsahující telefonní číslo s vědomím, že ji Mgr. I. V. používá nebo bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,

3) od V. A. nar. dne 20.01.2015 a předali mu kartu č. C obsahující služební číslo strážníka (M. B. a telefonní číslo s vědomím, že ji V. A. bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,

4) od M. F. nar. nebo od B. R. nar. dne 20.01.2015 a předali jí kartu č. obsahující služební číslo strážníka (M. B. a telefonní číslo s vědomím, že ji jmenovaní budou používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,

5) J. K. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z.) a telefonní číslo kterou K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: a v období od 27.05.2014 do 14.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, Vinohradská a

6) T. K. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z.) a telefonní číslo kterou T. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: a dne 27.05.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

7) F. Š. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z.) a telefonní číslo kterou F. Š. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Citroen C5, RZ: a dne 27.05.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2 v Tyršově ulici,

8) M. J. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z.) a telefonní číslo kterou M. J. umístil buď ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ:

nebo ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: [REDACTED], a v období od 28.05.2014 do 14.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED] a [REDACTED]

9) MVDr. Ž [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou MVDr. Ž [REDACTED] P [REDACTED] umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky Volkswagen Tiguan, RZ: [REDACTED] a dne 28.05.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

10) S [REDACTED] D [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou S [REDACTED] D [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: [REDACTED] a v období od 28.05.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

11) M [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou M [REDACTED] H [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED], nebo RZ: [REDACTED], a v období od 29.05.2014 do 03.09.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED] a na Praze 2 v ulici [REDACTED]

12) P [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou P [REDACTED] M [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED], a v období od 02.06.2014 do 08.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED] a [REDACTED]

13) P [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na P [REDACTED] F [REDACTED], nar. [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED] a ve dnech 02.06.2014 a 16.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED], a na Praze 2 v Budečské ulici,

14) O [REDACTED] J [REDACTED], nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou O [REDACTED] J [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED], a v období od 05.06.2014 do 01.04.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

15) T [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED], předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou T [REDACTED] P [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Focus, RZ: [REDACTED], a v období od 06.06.2014 do 08.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

16) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, RZ: [REDACTED], a v období od 07.08.2014 do 23.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

17) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Scat Cordoba, RZ: [REDACTED], a v období od 07.08.2014 do 23.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

18) J. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou J. [REDACTED] H. [REDACTED] umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Transit, RZ: [REDACTED], a ve dnech 08.08.2014 a 17.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

19) J. [REDACTED] V. [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou J. [REDACTED] V. [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED], v období od 08.08.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

20) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky BMW 520d, RZ: [REDACTED], a v období od 08.08.2014 do 19.09.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

21) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: [REDACTED], a v období od 27.08.2014 do 09.03.2015 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

22) M. [REDACTED] V. [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou M. [REDACTED] V. [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: [REDACTED], a dne 11.09.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

23) I. [REDACTED] A. [REDACTED] nar. [REDACTED], předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou I. [REDACTED] A. [REDACTED] umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky Toyota Yaris, RZ: [REDACTED], a dne 19.09.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

24) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Mercedes Benz, RZ: [REDACTED] a dne 19.09.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

25) L [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou L [REDACTED] S [REDACTED] umístila ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Volkswagen Golf, RZ: [REDACTED] a v období od 19.09.2014 do 21.10.2014 ji opakovaně použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

26) Z [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou Z [REDACTED] B [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky BMW X3, RZ: [REDACTED] a v období od 22.09.2014 do 14.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

27) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Renault Clio, MPZ: „F“, [REDACTED] a dne 22.09.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

28) P [REDACTED] D [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou P [REDACTED] D [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: [REDACTED], a dne 29.09.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

29) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na P [REDACTED] Z [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Hyundai Santa Fe, RZ: [REDACTED] dne 29.09.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

30) J [REDACTED] H [REDACTED] nar. 05.07.1986, předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou J [REDACTED] H [REDACTED] umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky BMW 540i, RZ: [REDACTED] a dne 29.09.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

31) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na P [REDACTED] Z [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Escort, RZ: [REDACTED] a v období od 01.10.2014 do 09.03.2015 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

32) M [REDACTED] K [REDACTED] i, nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou M [REDACTED] K [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Kia Cee'd, RZ: [REDACTED] a dne 13.11.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

33) J. R. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z.) a telefonní číslo , kterou R. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Dacia Logan, RZ: a dne 09.03.2015 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, a

34) S. I. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (M. B.) a telefonní číslo , kterou S. I. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Fabia, RZ: a v období od 03.09.2014 do 01.04.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, a

35) nezjištěné osobě předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (M. F.) a telefonní číslo na L. I. nar. která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Jaguar S-Type, RZ: a dne 22.09.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, a

**t e d y:**

- obžalovaný M. B. společným jednáním jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

- obžalovaný P. Z. společným jednáním jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

### **č í m ž s p á c h a l i**

obžalovaní M. B. a P. Z. přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaný J. Ch.**

v průběhu let 2014 a 2015 jako strážník Městské policie hlavního města Prahy působící v obvodu Prahy 2 v rozporu s ust. § 6 a § 7 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zneužil své funkce, vyráběl nebo nechal vyrábět a poté distribuoval falešné parkovací karty o rozměru 10 cm x 6 cm se symbolem draka nebo se symbolem ruky, které předával dalším osobám, jež s jejich pomocí neoprávněně parkovaly svá osobní motorová vozidla v zónách placeného stání na Praze 2, přičemž všechny falešné parkovací karty byly vyráběny individuálně po předchozí dohodě s majitelem nebo s provozovatelem automobilu, neboť každá karta kromě počátečního písmena obsahovala patnáctimístný číselný kód, do kterého bylo zakomponováno služební číslo strážníka a především telefonní číslo uživatele vozidla, jenž byl v případě zjištění neoprávněného parkování a zejména v případě hrozícího odtahu kontaktován obviněným nebo ostatními strážníky Městské policie hlavního města Prahy působícími v obvodu Prahy 2, přičemž na základě takového upozornění si

všichni přestupci své automobily přeparkovali bez uložení sankce s tím, že obviněný distribuoval falešné parkovací karty nejméně v následujících případech:

1) M. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch.) a telefonní číslo , kterou M. K. umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Felicia, RZ: a ve dnech 27.05.2014 a 28.05.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

2) F. Z. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch.) a telefonní číslo kterou F. Z. umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Kuga, RZ: a v období od 28.05.2014 do 03.06.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

3) R. N. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch.) a telefonní číslo kterou R. N. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Astra, RZ: a dne 28.05.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

4) D. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch.) a telefonní číslo kterou D. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Renault Laguna, RZ: a dne 28.05.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

5) D. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch.) a telefonní číslo kterou D. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: a v období od 29.05.2014 do 08.08.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

6) J. S. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch.) a telefonní číslo kterou J. S. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: a v období od 03.06.2014 do 07.08.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

7) nezjištěné osobě předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch.) a telefonní číslo na D. K. nar. která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: a dne 03.06.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

8) M. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch.) a telefonní číslo kterou M. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, RZ: a v období od 05.06.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

9) I. K. nar. , předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch.) a telefonní číslo kterou I. K. umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, RZ: a v období od 08.08.2014 do 08.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

10) A. M. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch.) a telefonní číslo kterou A. M. umístil buď ve svém osobním vozidle tovární značky Audi A6, RZ: nebo ve svém osobním vozidle tovární značky BMW 318i, RZ: a ve dnech 29.08.2014 a 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, .

t e d y: jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

### č í m ž s p á c h a l

J. Ch. přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

### a o d s u z u j í s e

**obžalovaní M. B. a P. Z. každý z nich**

Podle § 329 odst. 1 tr.zkn. 1 tr.zkn. k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr.zkn. a § 82 odst. 1 tr.zkn. povoluje soud každému z obžalovaných podmíněný odklad výkonu tohoto trestu a stanoví se mu zkušební doba v trvání 18 měsíců.

**obžalovaný J. Ch.**

Podle § 329 odst. 1 tr.zkn. 1 tr.zkn. k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr.zkn. a § 82 odst. 1 tr.zkn. povoluje soud každému z obžalovaných podmíněný odklad výkonu tohoto trestu a stanoví se mu zkušební doba v trvání 12 měsíců.

II.

obžalovaný

V. H. nar. trvale bytem .  
přechodně bytem .



se podle § 226 písm. b) tr.ř. zprošťuje obžaloby pro skutek označený v obžalobě státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, ze dne 20.09.2016, sp.zn. [REDAKCE] [REDAKCE] jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

v blíže nezjištěné době před datem 29.05.2014 jako strážník Městské policie hlavního města Prahy působící v obvodu Prahy 2 v rozporu s ust. § 6 a § 7 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zneužil své funkce, nechal si vyrobit falešnou parkovací kartu o rozměrech 10 cm x 6 cm se symbolem draka č. [REDAKCE] obsahující služební číslo strážníka [REDAKCE] (V [REDAKCE] H [REDAKCE] a telefonní číslo [REDAKCE] na obviněného II [REDAKCE] jenž ji následně předal P [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který ji umístil buď v osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, SPZ: [REDAKCE] nebo v osobním motorovém vozidle tovární značky Volkswagen Polo, RZ: [REDAKCE] nebo v osobním motorovém vozidle tovární značky Citroen Xsara Picasso, RZ: [REDAKCE] a v období od 29.05.2014 do 24.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDAKCE] přičemž v případě zjištění neoprávněného parkování a zejména v případě hrozícího odtahu byl P [REDAKCE] H [REDAKCE] kontaktován obviněným nebo ostatními strážníky Městské policie hlavního města Prahy působícími v obvodu Prahy 2, přičemž na základě takového upozornění byly předmětné automobily přeparkovány bez uložení sankce,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

### O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podal dne 21.09.2016 u Obvodního soudu pro Prahu 2 obžalobu proti obžalovaným M [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE], P [REDAKCE] Z [REDAKCE] nar. [REDAKCE] které stíhal pro podezření ze spáchání jednak přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr.zkn., jednak pro zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 3 tr.zkn. a to ve spolupachatelství podle § 23 tr.zkn., dále obžalovaného J [REDAKCE] Ch [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a V [REDAKCE] H [REDAKCE] nar. [REDAKCE] které stíhal pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr.zkn., když jejich jednání bylo popsáno v podané obžalobě.

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř. má Obvodní soud pro Prahu 2 prokázán následující skutkový stav a na jeho základě pak dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovaní M [REDAKCE] B [REDAKCE] a P [REDAKCE] Z [REDAKCE] po předchozí dohodě v průběhu let 2014 a 2015 jako strážníci Městské policie hlavního města Prahy působící v obvodu Prahy 2 v rozporu s ust. § 6 a § 7 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zneužili své funkce, vyráběli nebo nechali vyrábět a poté distribuovali falešné parkovací karty o rozměru 10 cm x 6 cm se symbolem draka nebo se symbolem ruky, které předávali dalším osobám, jež s jejich pomocí neoprávněně parkovaly svá osobní motorová vozidla v zónách placeného stání na Praze 2, přičemž všechny falešné parkovací karty byly vyráběny individuálně po předchozí dohodě s majitelem nebo provozovatelem automobilu, neboť každá taková karta kromě počátečního písmena obsahovala patnáctimístný číselný kód, do kterého bylo zakomponováno služební číslo strážníka a především telefonní číslo uživatele vozidla, jenž byl v případě zjištění neoprávněného parkování a zejména v případě hrozícího odtahu kontaktován obviněnými nebo ostatními strážníky Městské policie hlavního města

Prahy působícími v obvodu Prahy 2, přičemž na základě takového upozornění si všichni přestupci své automobily přeparkovali s tím, že obžalovaní distribuovali falešné parkovací karty nejméně v následujících případech:

1) od Y. K. nar. předali kartu č. za to, že jí předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (M. B.) a telefonní číslo s vědomím, že ji Y. K. bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,

2) od Mgr. I. V. nar. dne 04.11.2014 předali kartu nezjištěného čísla obsahující telefonní číslo s vědomím, že ji Mgr. I. V. používá nebo bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,

3) od V. A. nar. dne 20.01.2015 a předali mu kartu č. C obsahující služební číslo strážníka (M. B.) a telefonní číslo s vědomím, že ji V. A. bude používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,

4) od M. F. nar. nebo od B. R. nar. dne 20.01.2015 a předali jí kartu č. obsahující služební číslo strážníka (M. B.) a telefonní číslo s vědomím, že ji jmenovaní budou používat k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na území obvodu Prahy 2,

5) J. K. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z.) a telefonní číslo kterou J. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: a v období od 27.05.2014 do 14.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

6) T. K. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z.) a telefonní číslo kterou T. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: a dne 27.05.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

7) F. Š. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z.) a telefonní číslo kterou F. Š. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Citroen C5, RZ: a dne 27.05.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2 v

8) M. J. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z.) a telefonní číslo kterou M. J. umístil buď ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: nebo ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Vectra, RZ: a v období od 28.05.2014 do 14.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, a

9) MVDr. Ž. P. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo kterou MVDr. Ž. P. umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky Volkswagen Tiguan, RZ: a dne 28.05.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

10) S. D. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo kterou S. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: a v období od 28.05.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

11) M. H. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo kterou M. H. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: nebo RZ: a v období od 29.05.2014 do 03.09.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, na Praze 2 v ulici

12) P. M. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo kterou P. M. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: a v období od 02.06.2014 do 08.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, a

13) P. V. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo na P. F. nar. která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: a ve dnech 02.06.2014 a 16.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

14) O. J. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo kterou O. J. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: a v období od 05.06.2014 do 01.04.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

15) T. P. nar. předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo kterou T. P. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Focus, RZ: a v období od 06.06.2014 do 08.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

16) nezjištěné osobě předali kartu č. obsahující služební číslo strážníka (P. Z. a telefonní číslo která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, RZ: a v období od 07.08.2014 do 23.10.2014

opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

17) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Seat Cordoba, RZ: [REDACTED] a v období od 07.08.2014 do 23.10.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

18) J [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou J [REDACTED] H [REDACTED] umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Transit, RZ: [REDACTED] a ve dnech 08.08.2014 a 17.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

19) J [REDACTED] V [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou J [REDACTED] V [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: [REDACTED] a v období od 08.08.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

20) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky [REDACTED] a v období od 08.08.2014 do 19.09.2014 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

21) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: [REDACTED] a v období od 27.08.2014 do 09.03.2015 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

22) M [REDACTED] V [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou M [REDACTED] V [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: [REDACTED] a dne 11.09.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

23) I [REDACTED] A [REDACTED] nar. [REDACTED] předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] kterou I [REDACTED] A [REDACTED] umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky Toyota Yaris, RZ: [REDACTED] a dne 19.09.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

24) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (P [REDACTED] Z [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Mercedes Benz, RZ: [REDACTED] a dne 19.09.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

25) I. [redacted] S. [redacted] nar. [redacted] předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P. [redacted] Z. [redacted]) a telefonní číslo [redacted] kterou I. [redacted] S. [redacted] umístila ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Volkswagen Golf, RZ: [redacted], a v období od 19.09.2014 do 21.10.2014 ji opakovaně použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

26) Z. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted], předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P. [redacted] Z. [redacted]) a telefonní číslo [redacted] kterou Z. [redacted] B. [redacted] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky BMW X3, RZ: [redacted] a v období od 22.09.2014 do 14.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

27) nezjištěné osobě předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P. [redacted] Z. [redacted]) a telefonní číslo [redacted] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Renault Clio, MPZ: „F“, RZ: [redacted] a dne 22.09.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

28) P. [redacted] D. [redacted] nar. [redacted] předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P. [redacted] Z. [redacted]) a telefonní číslo [redacted] kterou P. [redacted] D. [redacted] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Mondeo, RZ: [redacted] a dne 29.09.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

29) nezjištěné osobě předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P. [redacted] Z. [redacted]) a telefonní číslo [redacted] na P. [redacted] Z. [redacted] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Hyundai Santa Fe, RZ: [redacted] a dne 29.09.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

30) J. [redacted] H. [redacted] é, nar. [redacted], předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P. [redacted] Z. [redacted]) a telefonní číslo [redacted] kterou J. [redacted] H. [redacted] umístila v osobním motorovém vozidle tovární značky BMW 540i, RZ: [redacted] a dne 29.09.2014 ji použila k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

31) nezjištěné osobě předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P. [redacted] Z. [redacted]) a telefonní číslo [redacted] na P. [redacted] Z. [redacted] která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Escort, RZ: 4S6 0360, a v období od 01.10.2014 do 09.03.2015 opakovaně použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

32) M. [redacted] K. [redacted] nar. [redacted] předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P. [redacted] Z. [redacted]) a telefonní číslo [redacted] kterou M. [redacted] K. [redacted] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Kia Cee'd, RZ: [redacted] a dne 13.11.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [redacted]

33) J. [redacted] R. [redacted] nar. [redacted], předali kartu č. [redacted] obsahující služební číslo strážníka [redacted] (P. [redacted] Z. [redacted]) a telefonní číslo [redacted] kterou J. [redacted] R. [redacted] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Dacia Logan, RZ: [redacted] a dne [redacted]

09.03.2015 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED]

34) S [REDACTED] I [REDACTED], nar. [REDACTED], předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (M [REDACTED] B [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou S [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Fabia, RZ: [REDACTED] a v období od 03.09.2014 do 01.04.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED].

35) nezjištěné osobě předali kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (M [REDACTED] B [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED] na L [REDACTED], nar. [REDACTED], která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Jaguar S-Type, RZ: [REDACTED] a dne 22.09.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED].

Obžalovaný J. [REDACTED] Ch [REDACTED] pak v průběhu let 2014 a 2015 jako strážník Městské policie hlavního města Prahy působící v obvodu Prahy 2 v rozporu s ust. § 6 a § 7 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zneužil své funkce, vyráběl nebo nechal vyrábět a poté distribuoval falešné parkovací karty o rozměru 10 cm x 6 cm se symbolem draka nebo se symbolem ruky, které předával dalším osobám, jež s jejich pomocí neoprávněně parkovaly svá osobní motorová vozidla v zónách placeného stání na Praze 2, přičemž všechny falešné parkovací karty byly vyráběny individuálně po předchozí dohodě s majitelem nebo s provozovatelem automobilu, neboť každá karta kromě počátečního písmena obsahovala patnáctimístný číselný kód, do kterého bylo zakomponováno služební číslo strážníka a především telefonní číslo uživatele vozidla, jenž byl v případě zjištění neoprávněného parkování a zejména v případě hrozícího odtahu kontaktován obviněným nebo ostatními strážníky Městské policie hlavního města Prahy působícími v obvodu Prahy 2, přičemž na základě takového upozornění si všichni přestupci své automobily přeparkovali bez uložení sankce s tím, že obviněný distribuoval falešné parkovací karty nejméně v následujících případech:

1) M [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED], předal kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (J [REDACTED] Ch [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou M [REDACTED] K [REDACTED] umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Felicia, RZ: [REDACTED], a ve dnech 27.05.2014 a 28.05.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED].

2) F [REDACTED] Z [REDACTED], nar. [REDACTED], předal kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (J [REDACTED] Ch [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou F [REDACTED] Z [REDACTED] umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Ford Kuga, RZ: [REDACTED], a v období od 28.05.2014 do 03.06.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED].

3) R [REDACTED] N [REDACTED], nar. [REDACTED], předal kartu č. [REDACTED] obsahující služební číslo strážníka [REDACTED] (J [REDACTED] Ch [REDACTED]) a telefonní číslo [REDACTED], kterou R [REDACTED] N [REDACTED] umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Opel Astra, RZ: [REDACTED] a dne 28.05.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDACTED].

4) D. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou D. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Renault Laguna, RZ: a dne 28.05.2014 ji použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

5) D. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou D. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: a v období od 29.05.2014 do 08.08.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

6) J. S. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou J. S. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Superb, RZ: a v období od 03.06.2014 do 07.08.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

7) nezjištěné osobě předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo na D. K. nar. která byla umístěna v osobním motorovém vozidle tovární značky Škoda Octavia, RZ: a dne 03.06.2014 použita k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

8) M. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou M. K. umístil ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, RZ: a v období od 05.06.2014 do 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

9) L. K. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou L. K. umístil v osobním motorovém vozidle tovární značky Fiat Punto, RZ: a v období od 08.08.2014 do 08.01.2015 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

10) A. M. nar. předal kartu č. obsahující služební číslo strážníka (J. Ch. a telefonní číslo kterou A. M. umístil buď ve svém osobním vozidle tovární značky Audi A6, RZ: nebo ve svém osobním vozidle tovární značky BMW 318i, RZ: a ve dnech 29.08.2014 a 16.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2,

Bylo také prokázáno, že obžalovaný V. H. blíže nezjištěné době před datem 29.05.2014 jako strážník Městské policie hlavního města Prahy působící v obvodu Prahy 2 v rozporu s ust. § 6 a § 7 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, zneužil své funkce, nechal si vyrobit falešnou parkovací kartu o rozměrech 10 cm x 6 cm se symbolem draka č. obsahující služební číslo strážníka 2051 (V. H. a telefonní číslo na obviněného H., jenž ji následně předal P. H. nar. který ji umístil buď v osobním motorovém vozidle tovární

značky Fiat Punto, SPZ: [REDAKCE], nebo v osobním motorovém vozidle tovární značky Volkswagen Polo, RZ: [REDAKCE] nebo v osobním motorovém vozidle tovární značky Citroen Xsara Picasso, RZ: [REDAKCE] a v období od 29.05.2014 do 24.10.2014 ji opakovaně použil k neoprávněnému parkování v zóně placeného stání na Praze 2, [REDAKCE] přičemž v případě zjištění neoprávněného parkování a zejména v případě hrozícího odtahu byl P. H. [REDAKCE] kontaktován obviněným nebo ostatními strážníky Městské policie hlavního města Prahy působícími v obvodu Prahy 2, přičemž na základě takového upozornění byly předmětné automobily přeparkovány bez uložení sankce.

Obžalovaný M. B. [REDAKCE] v přípravném řízení využil svého zákonného práva a nevyprávěl.

Při výslechu v průběhu hlavního líčení pak uváděl, že obžalobu obdržel. Necítí se však být vinen ve smyslu obžaloby. Zneužití pravomoci jako městský strážník se může dopustit pouze po dobu zaměstnání. Tato pravomoc je mu propůjčena po dobu zaměstnání. Pokud je mu kladeno za vinu, že zneužil pravomoc, tak by mělo být zdokumentováno, že alespoň jedenkrát přistoupil k vozidlu, které mělo tuto kartu a neřešil vzniklou situaci. Karty měl pouze čtyři. Je mu velmi líto, že je využil. Bylo to pro jeho přátele, jakými byla Y. K. [REDAKCE] a A. [REDAKCE]. To jsou všichni cizinci, kteří podnikají na Praze 2 a platí už tak vysoké nájemy, že pokud by platili ještě 36.000,- Kč za kartu nebo za odtahy, když s takto prováděnými odtahy nikdo nesouhlasil. Odtahy vozidel dělala soukromá firma a málokdo ví, že z 1.450,- Kč městu a Praze šlo pouze 300,- Kč, když pak 1.150,- Kč šlo soukromé firmě. Proto jim je dal, k tomu se doznává, své čtyři karty dal svým čtyřem známým. Nepřijal od nikoho z nich za toto žádný úplatek, úplatek, nikdy mu za to nedali ani korunu, ani by peníze nechtěl. Byli to přátelé, navzájem si pomáhali v různých věcech. Předával jim tyto víceméně vizitky a ty jim dal, když nebyl v zaměstnání, což potvrdí i vyšetřující, kteří byli na něj nasazeni. Pouze těmto osobám chtěl pomoci k tomu, aby jim nebylo odtaheno vozidlo, nikdy jim za špatné parkování neslibil beztrestnost. Všichni z jeho čtyř známých platili pokuty, protože kdykoliv jim neodtáhli vozidlo, tak jim strážník zavolal a dal jim pokutu. Naposledy, co já si pamatuje, tak Y. K. [REDAKCE] dal kolega nekompromisně dosti vysokou pokutu. Těmto osobám se jednalo pouze o to, aby jejich vozidlo nebylo odtaheno. Nesouhlasí s tím, že by zneužíval pravomoc. Ví, že když si to přečte, tak mu dochází, že tam určitý náznak zneužívání pravomoci je, také vidí, že tak dělali něco, co neměli dělat. Dělali to tady všichni u Městské policie, dělali to státní policisté a dělalo se to jen kvůli té soukromé firmě a nešlo však o žádnou falešnou kartu, jak to tvrdí obžaloba. To je pak další věc a nepochopení ze strany obžaloby. Falsifikát musí mít shodné věci a znaky s originálem. Jejich karty nenahrazovaly oficiální parkovací karty ÚMČ Praha 2. Jejich karty s těmito neměly nic společného, byla to normální vizitka. Věděli o tom všichni strážníci MP Prahy 2 a také měli své karty. Před soudem jsou však pouze oni čtyři. Mrzí jej to velice. Pracoval na Praze 2 dlouho. Žije tady. Dělal přísedícího u zdejšího soudu. Věnoval se akcím pro děti na Praze 2. Pokud se věc týká Mgr. V. [REDAKCE] tak i zde při vyšetřování docházelo k obrovským chybám ze strany policie. U svého advokáta Mgr. I. [REDAKCE] V. [REDAKCE] tomuto nabídl kartu, ale originální kartu do modré zóny. V uvedené době neměl své vozidlo, tak by si mohl pronajmout jeho vozidlo a legálním způsobem na úřadu ÚMČ Praha si udělat kartu do modré zóny Prahy 2. Mgr. V. [REDAKCE] nikdy inkriminovanou kartu neměl. On měl kartičku půjčenou od něj a odposlechy jsou chybně interpretovány. Obžaloba uvádí, že Mgr. V. [REDAKCE] řekl, že zaplatí čtvrtinu ceny. Na tom, na čem se domlouvali s Mgr. Venclem, není nic nelegálního. Od Y. K. [REDAKCE] žádných 4.000,- Kč nepřijal. I zde jsou odposlechy vytrženy z kontextu. Kartičky mělo hodně policistů a strážníků. Byla to běžná věc a nikdo se žádné kartičce nedivil. Nejednalo se o spolupachatelství s P. [REDAKCE] Z. [REDAKCE]. Po přečtení obžaloby trvá na tom, že z uváděných karet jsou jeho pouze čtyři. Z počátku karty vyráběl pan



K [redacted] také strážník MP. Jsou zde jeho karty a přesto není postaven před soud. Od P [redacted] Z [redacted] si vzal čtyři karty a byl s ním 1X v Copy centru. Nejhorší na věci je, že se vše svádí na P [redacted] Z [redacted]. Ve věci byli zejména zainteresováni „odtaháři MP“, domnívá se, že za svoji chybu již byl dostatečně potrestán. Svoji práci si vždy plnil dobře. Třikrát zachránil lidský život, má za to poděkování. Velice jej mrzí, že je obviňován ze zneužívání pravomoci. Využil pouze toho, co využívali jiní strážníci a kartičky využil pro své známé, využívali to všichni pro své známé a využívali to jen z toho důvodu, aby to auto nebylo odtažené. Nyní přišel o svoji práci. Pak kvůli kartičkám dostal výpověď. Přišel o bydlení, stabilní práci. V tu dobu jsem měl pětileté dítě. Byl to zásah do rodinného rozpočtu. Kdybych udělal falzifikát do modré zóny, karty, co se vylepuje.

Rovněž obžalovaný P [redacted] Z [redacted] využil svého zákonného práva a před orgány PČR nevyprávěl.

V průběhu hlavního líčení pak P [redacted] Z [redacted] uváděl, že skutečnosti popsané v obžalobě neudělal. Nepopírá však, že vyráběl kartička, které jsou zde projednávány. Jsou sice označovány obžalobou za falešné parkovací karty. On je však vyráběl jako vizitky s kontaktem na člověka, který jí měl za oknem auta. Ne všechny karty, které jsou uváděny v obžalobě k jeho tíži, nevytvořil. Co se týče celkového počtu karet, vytvořil něco kolem 100 karet, mnohé nejsou ani uvedené v obžalobě. Byly to karty pro směnu B a směnu C. U městské policie je nepřetržitý provoz, kdy jsou čtyři směny, které se točí po 12 hodinách. Je směna A, kde dispečera dělal pan Ch [redacted], směna B, kde byl dispečerem on, směna C, kde dispečera dělal M [redacted] k H [redacted] a směna D, kde dispečera dělal pan K [redacted]. V každé směně byl jeden dispečer, který dělal karty pro příslušníky městské policie a pro státní policii. Věděl také, k čemu mají karty sloužit, ale rozhodně popírá, že by po někom požadoval nějakou úplatu, anebo, že by to udělal ze ziskového důvodu. Co se týče vydávání karet, ty byly zamýšleny ve smyslu, aby byl telefonní kontakt na člověka – řidičem špatně parkujícím, aby se dal člověk zavolat, a aby s ním bylo možné vyřešit přestupek na místě. Rozhodně tam nikdy nebylo řečeno, že by někomu byla slíbena beztrestnost, tak jak zaznělo ze strany státního zastupitelství, že by jim dovoľovali parkovat a nebo, že by je chtěli nějak zvýhodňovat. Šlo pouze o to, že lidé, kteří se dostavili na zavolání ke svému autu, tak s nimi byl přestupek vyřešen, což je i uvedeno ve výpovědích. Pokud se člověk nedostavil, vozidlo bylo odtaženo a to i s tou kartou, což je také ve výpovědích svědků uvedeno. Situaci na konkrétním místě a při konkrétním případě na místě mohl řešit kterýkoliv strážník. Strážník má za povinnost odhalovat přestupky. Podle přestupkového zákona je řeší buď domluvou, pokutou, anebo oznámením o přestupku. Toto jsou tři jediné možnosti, jak on může vyřešit přestupek. Anebo jsou další podružné, ale to už není řešení přestupku, a to je: buď parkovací lístek, což je předvolání k řešení na služebnu, nebo technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla, což je botička, ale opět to není řešení přestupku a posléze odtažení – odstranění vozidla, což ale nemá váhu řešení přestupku. Jediné řešení, které bylo, že pokud to vozidlo mělo takovou kartu s telefonním kontaktem, tak se ten člověk akorát zavolal, ať se dostaví k řešení. Zná tam pouze šest lidí, kteří jsou uváděni obžalobou. Jinak v těch bodech, které jsou uvedeny, jsou tam i karty, které nevyráběl. Jedná se o bod 11., 15., 16., 19., 25., 27., 28., 30. a 42. Je tam sice uvedeno jeho služební číslo, i když kolega ze směny D - pan K [redacted] vyráběl tyto karty a vkládal tam jeho služební číslo. Policistům byly kartičky dávány z důvodu, že v minulosti došlo k několika odtahům vozidel policistů – státní policie a vznikaly tam pak rozbroje a naschvály ze strany státních policistů. Proto byl vymyšlený rádobý tento systém, aby se ti policisté mohli upozornit k tomu, aby si to vozidlo přeparkovali. Rozhodně popřel, že by jednal a karty vyráběl spolu se spoluobžalovaným B [redacted]. Pan B [redacted] po něm chtěl, aby mu vyrobil nějaké karty. Panu B [redacted] mohl tak dát tyto kartičky asi tak

čtyřikrát nebo pětkrát. Co se týče té výroby, tak výrobu zajišťoval sám. S tím, že vytvořil formu, kterou posléze nechal vyrobit v Copy centru. To se týče všech jím vyrobených karet. Tak tyto karty byly vyráběny vždy profesionálně a to v Copy centru a tam on tuto výrobu platil. Jím vyráběné parkovací karty nemohly nahradit oficiální parkovací karty, které vydával ÚMČ Praha 2. Rozhodně také nemohla být ani nikomu slíbena beztretnost. To, že si tam dá někdo tuto vizitku za okno vozidla, to je sice krásná věc, ale není možné přinutit, když máte na služebně 200 lidí, aby se domluvili, že tato auta nebudou řešena. Ta karta byla pouze jen informační, aby věděli telefonní kontakt na tu dotyčnou osobu a mohli ji zavolat, ať se dostaví k vozidlu. Jak ji ten strážník vyřeší, zda domluvou, pokutou nebo oznámením atd. byla již jeho věc a jeho pravomoc. Za vydání kartičky žádnou odměnu nedostal. Bral si jen 30,- Kč na výrobu karet, tuto cenu platil v Copy centru. Zahájení trestního stíhání pro něj znamenalo propuštění práce s paragrafem, kdy neměl nárok na žádnou podporu, bez finančních příjmů. Má vyhlášenou insolvenční, bez toho, aniž bych mohl platit tuto insolvenční, také bez toho, aniž bych mohl platit výživné na dceru, kterou má stanovenou kolem 6.000,- Kč měsíčně, a tak díky tomu se dostal do vážných finančních problémů. Pouze přes známost se dostal ke stavební firmě. Na karty, jako takové se dávalo služební číslo strážníka, který je vyráběl. Proto je na kartách, i když tyto osoby nezná, jeho služební číslo. Problém je v tom, že karty, které byly jím vyrobené, tak je vyráběl pro MO [redacted] a MO [redacted] s tím, že policisté mu dali telefonní kontakty osob, na které chtějí ty karty vyrobit. S policisty z [redacted] přicházel do styku, ale pro ně dělal karty kolega Ch [redacted]. Kolega K [redacted] dělal karty pro kriminální službu PČR Praha II a pro dopravní inspektorát. Vše začalo a počátek byl na přelomu roku 2008 – 2009, kdy s tímto přišel pan K [redacted]. Rozdal jim nálepky Muschi Movie – žlutou nálepkou s černou kočičkou. Když v roce 2008 započaly odtahy, byla odtahována auta ve velkém a bylo po nich požadováno odtáhnout, co největší množství au, odtahovala se i auta policistům ČR a byly z toho velké rozbroje. Účelem všeho bylo to, aby vozidlo nebylo odtazeno, ale rozhodně se nejednalo o to, že by byla zajištěna beztretnost. Stále se na to dávaly parkovací lístky a byli i případy, kdy se vozidla stejně odtáhla. O systému věděli všichni. Pan K [redacted] byl od přelomu roku 2014 informovaný o tom, že probíhá vyšetřování. Byl upozorněn na telefonické odposlechy. Sdělil mu to i na služebně. Podle soupisu obžaloby předal kartičky jiným osobám než policistům – I.6. T [redacted] K [redacted] I.9. MVDr. Ž [redacted] H [redacted], nyní P [redacted], I.10 S [redacted] D [redacted], I.29 M [redacted] V [redacted] I.31. L [redacted] A [redacted] I.38. J [redacted] H [redacted], když v bodě I.39. J [redacted] B [redacted] se jedná o kartu, kterou měl na svém vozidle, to je karta [redacted]. On od paní B [redacted] toto vozidlo zakoupil. Co se týče karet v bodu 11., 15., 16., 19., 25., 27., 28., 29., 30., a 42. Tyto karty byly vyrobeny panem K [redacted]. U těchto karet je úplně jiné vložení tel. čísla, než na jím vydaných kartách.

Obžalovaný J [redacted] Ch [redacted] před orgány PČR uváděl, že jeho služební číslo je [redacted] a jeho telefonní číslo [redacted]. U Městské policie hlavního města Prahy pracuje od listopadu roku 2007, již od počátku svého působení zaregistroval systém nestandardních parkovacích karet. Původně se používaly karty s rukou, těch bylo potom již příliš, tak se stáhly a začaly se dělat karty s drakem. Obrázek draka dostal od P [redacted] Z [redacted], který mu celý princip vysvětlil. Posléze začal karty vyrábět, telefonní čísla, která většinou ani neznal, mu posílal P [redacted] Z [redacted]. Kolega S [redacted] Ž [redacted] mu s výrobou karet pomáhal. Osobně je předával pouze strážníkům, ale domnívá se, že P [redacted] Z [redacted] je distribuoval i mezi příslušníky Policie ČR, ač obsahují jeho služební číslo. Karty dělal na svém notebooku, od strážníků si vzal maximálně 30,- Kč jakožto částku za náklady na výrobu. Poslední karty vyrobil v zimě roku 2014, v roce 2015 už žádnou. M [redacted] B [redacted] zná z práce, ale nijak blíže.

Obžalovaný J. Ch. v průběhu hlavního líčení uváděl, že obžalobu obdržel. To, že ty karty vyráběl, s tím souhlasí, ale že by zneužíval své pravomoci, toho si není vědom. Karty vyráběl tak, že si je na svém počítači připravil a pak si je nechal v Copy centru tisknout. Dostal předlohu karty, jak má vypadat. Do karty si vypsál čísla podle toho, jaká to byla směna, kdo tu kartu dělá a pak si ji nechal vytisknout. Kolika lidem kartu předal, neví. Dělal to pro strážníky na jeho směny, protože byl dispečerem odtahů. Bylo to z toho důvodu, aby neodtáhl vlastního kolegu. Nikoho z osob uváděných obžalobou nezná. Domnívá se, že jsou to policisté z oddělení v ulici . Karty předal vždy někomu z policistů, aby to na směně u nich rozdal. Dostával 30,- Kč za výrobu karty. Žádnou odměnu za tuto činnost si nenechal slíbit. Nechtěl odtáhnout vozidlo kolegy. Policistům je dávali, aby se udržely dobré vztahy strážníků a policistů. Ti měli někdy dojem, že je jim schválně škozeno. Trestní stíhání je pro něj šok. Nebyl nikdy trestaný, vždy byl bez problémů. Byl jsem zvyklý na měsíční příjem a to najednou nebylo. Pokud se řidič nedostavil k špatně zaparkovanému vozidlu, nebylo možno ho vyřešit na místě, tak dostal tu parkovačku a tím byl vyřešen. Parkovačkou, myslel lístek za stěrač.

Obžalovaný V. H. před orgány PČR uvedl, že falešnou parkovací kartu č. obsahující jeho služební číslo a jeho telefonní číslo dostal na služebně od některého z kolegů, již neví, od kterého. Za kartu nic neplatil, prakticky ji nevyužíval, a proto ji půjčil kamarádovi P. H. Ten pracuje v a je tam s parkováním problém. Zapůjčil mu ji bez úplaty i bez jakékoliv protislužby. Pan H. ji snad měl zlikvidovat, nemá ji a neví, kde by mohla být. O výrobě a distribuci takových karet u Městské policie hlavního města Prahy ničeho neví.

Obžalovaný V. H. v průběhu výsledku v hlavním líčení uváděl, že obžalobu obdržel, přečetl si ji. Cítí se nevinný ve smyslu obžaloby. Kartu sice předal, ale vše to bylo mimo práci v osobním volnu. Kartu nevyráběl, tu dostal. Nepamatuje si, od koho kartu dostal. Na kartě je jeho služební číslo, protože byla vyhotovena pro něj. V té době neměl vozidlo, tak ji nechal kamarádovi. Pár lidí ty karty mělo. Karty měly sloužit k označování vozidel policistů, aby se poznalo auto, které používá policista – městská, státní.

#### 1. K bodu I., 1) obžaloby

Při výsledku v hlavním líčení svědkyně Y. K. uvedla, že předmětnou kartičku znám. Na Praze 2 ve má , už přes šest let, tak tam vždy parkuje. Pokaždé se snaží najít místo. Často nelze najít místo k parkování, je to vždy problém. Vždy platila pokuty nebo jí odtahovali auto. Zná tady pana B. , kterého znala vždy takto, jako souseda z ulice, který jí také dával pokuty, potom ji nabídl tuto kartu. Protože že viděl, že má s parkováním problémy. Stejně může říci, že i když měla kartičku, párkrát jí odtáhli auto. Ale možná, že toho bylo méně, než dříve. Za kartičku neplatila nic. Přišel za ní a říkal, že jsou takové karty, které by mohly nějakým způsobem pomoci, aby jí alespoň auto neodtáhli. Žádné protislužby po ní obžalovaný nechtěl. O kartě se nikdy nebavili telefonicky. Bylo to u ní . Řekla si, že jí to nic nestojí, tak proč to nezkusit. Pokut už zaplatila dost. O kartu na ÚMČ Praha 2 nikdy nežádala.

Obžaloba se v tomto bodě odvolává na důkaz pocházející z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu pořízeného v souladu s ust. § 88 trestního řádu, když podle ní z něho vyplývá, že Y. K. za předmětnou kartu platila. Cituje záznam ze dne 03.10.2014, kde sděluje obžalovaný B. Z. že by potřeboval jednu vyrobit a že to bude pro každého za dva jako posledně. Přičemž mu SMS zprávou poslal telefonní číslo Y.

K [redacted] Následně Z [redacted] zjišťuje u své přítelkyně, jaké služební číslo má B [redacted]. Dne 06.10.2014 se obviněný Z [redacted] chystá kartu vyrobit a sám ji bude muset i předat, neboť B [redacted] není v Praze. Podle záznamu ze dne 12.12.2014 hovoří Y [redacted] K [redacted] s B [redacted], že městští strážníci fotí její auto, má tam kartu, ale ta zapadla a není vidět. B [redacted] říká, že zavolá kolegovi, kterému to platila, ať to vyřídí. Krátce nato se baví s Z [redacted] zda není na [redacted], zda neodtahuje auta, dozvídá se, že ne, není tam ani Š [redacted] ten je někde dole, uklidňuje se, že to bude jenom parkovačka.

Obžaloba právě v těchto hovorech vidí potvrzení toho, že svědkyně K [redacted] za kartičku platila a to oběma obžalovaným. Soud však tak jednoznačný závěr nemá a ani mu není předložen jednoznačný a bezpochybný důkaz, že slova pronesena v telefonních hovorech jsou potvrzením a nějaké platbě za dodanou a svědkyni pak používanou kartičku. Je zde nepochybné, že oba obžalovaní se podíleli na vydání předmětné karty svědkyni Y [redacted] K [redacted]. Oba obžalovaní popírají přijetí uváděné obžalobou finanční částky. Svědkyně také shodně s obhajobou tvrdí, že žádná úplata za toto kartičku nebyla z její strany poskytnuta. Je třeba hodnotit, že pořízení odposlechu mohou i poskytnout podklad pro určité podezření, ale soud musí veškeré pochybnosti hodnotit ve prospěch obžalovaných.

Je třeba poukázat, že svědkyně Y [redacted] K [redacted] vypovídala pod následky poučení o případné křivé výpovědi. Svědkyně na svých tvrzeních setrvala. Svědkyně mohla, jak to učinila řada jiných svědků využít svého práva a nevypovídat.

Soud tedy při respektování zásady in dubio pro re nemůže dospět k závěrům, že by za předání kartičky, probíhalo za úplatu. Oba strážníci však neměli k takovému postupu oprávnění, tedy překročili jim svěřené pravomoci. Je možno však konstatovat, že šlo o určitou zavedenou praxi, která byla uplatňována i dalšími strážníky Městské policie hl.m. Prahy v obvodu Prahy 2.

Již v tomto místě považuje soud poukázat na skutečnost, že obžaloba popisuje předmětné kartičky jako kartičky falešné a je tím vzbuzován dojem, že takto docházelo k nahrazování, tedy vydávání falešných parkovacích karet, které pro rezidenty obvodu Prahy 2, vydával oficiálně ÚMČ Prahy 2. V tomto směru je možno po shlednutí předmětných věcí konstatovat, že kartičky distribuované obžalovanými v žádném případě nepřipomínají oficiální parkovací karty. Soud proto z textu vypouští obžalobou používaný výraz „falešné“.

2. K bodu I., 2) obžaloby svědek Mgr. L [redacted] V [redacted] vypověděl, že M [redacted] B [redacted] již zná několik let, neboť jej zastupoval v nějakých právních věcech. Poté, co se jako advokát usadil na Praze 2, v ulici [redacted] náhodně se s panem B [redacted] setkal a postěžoval si mu na možnosti parkování v dané oblasti, věděl totiž, že pracuje u Městské policie. Po určité době mu tento strážník přinesl kartičku s dlouhým číslem a obrázkem nestvůry. Řekl mu, že si ji má dát za čelní sklo, čímž se zamezí odtahu vozidla. Za kartu však svědek nic neplatil, a rovněž nic takového po něm nebylo požadováno. Po nějakém čase jej pan B [redacted] požádal, bez dalšího vysvětlení o vrácení karty, čemuž svědek vyhověl. Použil ji maximálně dvakrát. V průběhu hlavního líčení podal svědek vysvětlení, o čem s obžalovaným B [redacted] v zaznamenaných telefonických hovorech hovořili.

I v tomto bodě se opírá obžaloba při prokazování dohody o odměně za poskytnutí kartičky o záznam z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu pořízeného v souladu s ust. § 88 trestního řádu když tvrdí, že z tohoto důkazu vyplývá, že dne 04.11.2014 B [redacted] požadoval po Mgr. V [redacted] zaplacení zhruba čtvrtiny toho, co to normálně stojí. Mgr. V [redacted]

již to, co je bezpečné, má u sebe. Obžalovaný B [redacted] to nechce řešit po telefonu a domlouvají se na čtvrtěční schůzku.

Znovu zde jako důkaz viny, s ohledem na možnost přijetí finančních prostředků ze strany obžalovaného B [redacted] za prokazovanou výhodu pro Mgr. V [redacted] ze strany obžaloby stojí předložený zvukový záznam a to oproti podaným vysvětlením obžalovaného B [redacted] a svědka Mgr. V [redacted] z hlavního líčení. Soud musí konstatovat, že předložený záznam telefonního rozhovoru neposkytuje jednoznačný a bezpochybný závěr k tvrzení, že vyjádření k zaplacení čtvrtiny toho, co to stojí normálně, se vztahuje právě obžalobou označované a k projednávané kartičce dodané B [redacted] k využití pro Mgr. V [redacted]. Soud musí odkázat na vysvětlení obou aktérů, když oba shodně tvrdí, že se jednalo o možnost zajistit oficiální parkovací karty ÚMČ Praha 2.

Jinak je nepochybné, že Mgr. V [redacted] měl parkovací kartu vyráběnou obžalovanými. Nelze však rozhodnout o skutečnosti, že za ní Mgr. V [redacted] poskytl obžalovanému B [redacted] nějakou finanční částku

3. K bodu I., 3) obžaloby svědek V [redacted] A [redacted] uváděl a to jak v přípravném řízení, tak i následně u hlavního líčení, že měl provozovnu na Praze 2 v [redacted] a že neustále dostával pokuty za parkování v modré zóně. Strážníci Městské policie mu doporučili, že mu udělají kartičku umožňující takové parkování. Po určité době se setkal se strážníkem M [redacted] u hlavního líčení poukázal na obžalovaného B [redacted] a ten mu předal předloženou kartu č. [redacted] svědek mu za ní nic neplatil. Používal ji ve svém automobilu značky BMW 730, když ji měl za čelním sklem, pak nedostával pokuty, ani nedošlo k tomu, že by jeho vozidlo bylo odtaženo. P [redacted] Z [redacted] a ani J [redacted] Ch [redacted] nezna. U hlavního líčení dodal, že doba používání předmětné kartičky byla velmi krátká, neboť provozovnu převedl na Prahu 10. Žádnou finanční částku ve výši 4.000,- Kč B [redacted] nepředával.

Obžaloba svá tvrzení ohledně finanční částky a tedy předání předmětné kartičky za úplatu se znovu opírá o odposlechy a záznam telekomunikačního provozu pořízeného v souladu s ust. § 88 trestního řádu, když ze záznamu ze dne 19.01.2015 má vyplývat, žádá obžalovaný B [redacted] obžalovaného Z [redacted] aby to vyrobil, žc mu pošle telefonní číslo a že to je za normálně jako vždycky. Obžalovaný Z [redacted] má ovšem rozbitý počítač, následujícího dne proto oba obžalovaní zamířili do provozovny společnosti Copy General, kde si nechali vyrobit více falešných parkovacích karet, což bylo potvrzeno i sledováním osob a věcí. Krátce nato kolem 20.00 hodin míří obžalovaný B [redacted] za V [redacted] A [redacted] na Prahu 10 do Kodaňské ulice, aby mu kartu předal.

Soud však musí provést poněkud jiné vyhodnocení předložených důkazů. Je zcela nepochybné, že svědek V [redacted] A [redacted] obdržel předmětnou kartičku, ta byla u něj nalezena. Kartička byla vyrobena Z [redacted] a doručena svědkovi B [redacted]. Toto obžalovaní shodně doznávají. Obžalovaný Z [redacted] uváděl, že běžně vyráběl tyto kartičky v Copy centru a platil za tuto výrobu finanční částku, která také byla jediným finančním vyrovnáním za výrobu a odpovídala výrobním nákladům. Předložené důkazy znovu nepotvrzují skutečnost, že by si obžalovaní za výrobu a předání kartičky vyžadovali finanční částku 4.000,- Kč.

Svědka V [redacted] A [redacted] byl řádně poučen o povinnosti vypovídat pravdu. Soud nebyl předložen žádný důkaz, který by vyvracel svědkem poskytnuté vyjádření

4. K bodu I., 4) obžaloby svědci M [redacted] F [redacted] a B [redacted] R [redacted] využili

v přípravném řízení svého zákonného práva a odmítli k věci vypovídat.

Výslechem svědkyně B. R. soud zjistil, že o věci se dověděla v tisku a tehdy, když u ní zazvonila policie. Parkovací kartu od obžalovaných neměla. Je rezidentem městské části Praha 2. Její partner má bydliště v , proto často řešili jeho problém s parkováním. Ví o nějaké vizitce, kde bylo uvedeno telefonní číslo, kde v případě, že zaparkují převážně ráno, když z , vezli děti do školky, tak, že v tu chvíli by mohl strážník na to telefonní číslo zatelefonovat a upozornit je, co se týče odtahu. Tuto parkovací kartičku dostali od pana B. Pan B. za to nic nechtěl, děti spolu chodívaly do školky a znali se odtamtud. Její partner se jmenuje M. F. a kartička byla u vozidla BMW. Mohla být používána půl až tak třičtvrtě roku. Bylo to tak, že ona nebyla úplně funkční, protože za tu dobu zaplatili celou řadu pokut. Tzn., že odtazeno vozidlo nikdy nebylo, ale parkovací lísteček o pokutě měli za oknem určitě třikrát a pokutu však pak šli zaplatit. Za kartičku nic neplatili, pan B. žádnou protislužbu nečádal. Kartičku si převzala policie. Žádnou částku 4.000,- Kč panu B. nedávala. Kartičku dostala proto, aby mohl případně policista zavolat na telefonní číslo a upozornit, že špatně parkují.

Výslechem svědka M. F. soud zjistil, že měl k dispozici vizitku s telefonním číslem, ale to bylo telefonní číslo jeho přítelkyně. Byla to vizitka, která se používala za sklem auta a to pro případ, že když zaparkuje někde „blbě“. Vyplatilo se mu to, že měl za sklem vizitku, a místo toho, aby mu odtáhli vozidlo, tak mu zavolali a auto nebylo odtazeno, přestupky byly řešeny. Vizitku obdrželi od pana B. Zná ho přes přítelkyni, protože spolu vodili děti do školky, oni se spolu párkrát se potkali vedle u nich v hospodě v baráku. Vizitka byla z důvodu, že kdyby měli auto odtáhnout, tak aby zavolali na to telefonní číslo a auto neodtáhli. Přesto dostal několik pokut za parkování na Vinohradech. Za tu vizitku nic neplatil, panu B. peníze nepředával. Nemůže říci, zda se s B. o vizitce bavili telefonicky.

Obžaloba znovu svá tvrzení o převzetí úplatku opírá o odposlechy a záznamu telekomunikačního provozu pořízeného v souladu s ust. § 88 trestního řádu, když podle obžaloby vyplývají prakticky totožné skutečnosti jako pod bodem I., 3) obžaloby, co se výroby a platby karty týče. Podle těchto důkazů s již vyrobenou falešnou parkovací kartou jde obžalovaný B. dne 20.01.2015 kolem 21.00 hodin za B. R. a za M. F. na Prahu 2 do . Obžalovaný nechce jít nahoru, načež B. R. říká, že jde dolů. Dne 18.02.2015 volá B. R. obžalovanému B. s tím, že je problém s parkováním M. že měli lísteček. Obžalovaný B. jí říká, že je to v pořádku, že karta slouží proti odtahu, je vidět, že to funguje. Na podobné téma spolu hovoří dne 01.06.2015 M. F. a obžalovaný B.

Na základě výše uvedeného má být podle obžaloby prokázáno a ani v daném případě není pochyb, že obžalovaní přijali úplatu za distribuci falešné parkovací karty, pravděpodobně od M. F., vyloučit však nelze ani B. R.

Soud znovu nemůže ohledně úplatku činit takové závěry, jak je činí obžaloba. Již i text obžaloby vyvolává pochybnosti, když obžaloba sice hovoří, že není pochyb, ale již samotné tvrzení, že to mohlo být od F. nebo R. je rozporné. Kdo, kdy a jak předal tvrzený úplatek. Obžalovaní to popírají, svědkové něco takového odmítají. Je možné učinit pouze jednoznačný a bezpochybný závěr, že tato kartička byla vyrobena, předána a používána. Sám pořízený odposlech naopak do určité míry potvrzuje obhajobu obžalovaných,

že předaná kartička nebyla nějakým univerzálním a absolutním prominutím přestupků nepovoleného parkování v parkovacích zónách Prahy 2, ale určitým pomocníkem pro takové řidiče, aby byli informováni, že přestupek je projednáván a přestupce, aby se dostavil k vozidlu.

5. K bodu I., 5) obžaloby svědek J. [REDACTED] K. [REDACTED] v podaném vysvětlení v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení uvedl, že coby policistovi mu předmětnou kartičku zapůjčil městský strážník jménem P. [REDACTED] kterému se říkalo B. [REDACTED]. Nic mu za ní neplatil, jednalo se o jakousi kolegiální výpomoc. Používal ji k parkování v zónách na Praze 2, věděl, že jeho vozidlo by nemělo být odtaženo. Po určité době ji tomu samému městskému strážníkovi vrátil.

Výslechem svědka v průběhu hlavního líčení soud zjistil, že svědek je policisty PČR. Kartičku dostal proto, že parkoval před služebnou. S kolegy z MP pak byla a měli přátelskou dohodu, že vozidlo nebude odtaženo. Nevzpomíná si již, od koho kartičku dostal. Mělo jí více jeho kolegů. O existenci dohody se dověděl od kolegů. Stále mu přesto hrozila možnost odtažení, neboť neměl parkovací kartu do modré zóny Prahy 2. Když měl kartičku v autě za sklem, byl v práci klidnější, že mu tam zaparkované vozidlo zůstane i při jeho 12 hodinové směně. Jeho telefonní číslo je [REDACTED], kartičku již dávno nemá, znehodnotil ji.

V daném případě může i soud konstatovat, že není pochyb, že předmětná parkovací karta č. [REDACTED] obsahovala telefonní číslo J. [REDACTED] K. [REDACTED] a služební číslo obžalovaného Z. [REDACTED] J. [REDACTED] K. [REDACTED] ji používal ve svém osobním automobilu značky Ford Mondeo.

Již na tomto místě musí soud konstatovat, že převážná část držitelů předmětných kartiček, které jsou v této věci projednávány, jsou nebo byli příslušníky PČR a to nejružnějších oddělení PČR v obvodu PČR OR Praha II nebo jsou strážníky MP hl.m. Prahy – ředitelství pro Prahu 2. Pouze část jsou tzv. „civilisté“ a to známí nebo přátelé obžalovaných. Je proto otázka, proč u policistů a strážníků, obžaloba uvádí a tedy nepředpokládá, že by mohli nebo měli za kartičky cokoliv platit. Je zde verze, že mohlo jít o nějakou tzv. „soudružskou“ spolupráci nebo výpomoc při jejich potížích s parkováním při plnění jejich služebních úkolů. U ostatních osob a to zejména pod body 1 – 4 rozsudku si tyto osoby za tuto službu platit. I tyto osoby však od počátku popírají, že by musely platit. Tyto osoby vypovídají v pozici svědků.

6. K bodu I., 6) obžaloby svědek T. [REDACTED] K. [REDACTED] v podaném vysvětlení uvedl, že dříve sloužil u Městské policie a předmětnou kartičku obdržel od P. [REDACTED] Z. [REDACTED], nic mu za ní neplatil. Používal ji pak k parkování v zónách na Praze 2, i když disponoval i oficiální parkovací kartou.

V průběhu hlavního líčení ve svém výslechu uváděl zcela shodně a dodal, že kartičku dostal od kamaráda Z. [REDACTED] kdyby špatně zaparkoval, aby mu MP dala vědět, aby si přeparkoval. Měl jí stále v autě. Nedá se říci, že by jí využíval, byla položena v autě. Následně si vyřídil jako občan Prahy 2 příslušnou kartu u ÚMČ Praha 2. Z. [REDACTED] mu neřikal, že by tato kartička nahrazovala tuto kartu a nesliboval beztržnost.

K žádosti policejního orgánu vydal předmětnou parkovací kartu č. [REDACTED]

V daném případě není pochyb, že tato karta obsahuje telefonní číslo T. [REDACTED] K. [REDACTED]

██████████ a služební číslo obžalovaného Z██████████ T██████████ K██████████ ji používal ve svém osobním automobilu značky Opel Vectra.

7. K bodu I., 7) obžaloby svědek F██████████ Š██████████ v podaném vysvětlení uvedl, že na jeho pracoviště (oddělení zbraní) chodili i strážníci Městské policie. Jeden z nich, co se asi jmenoval B██████████, mu kvůli problémům s parkováním nabídl, že mu zařídí kartičku chránící před odtahy, za tímto účelem mu sdělil své telefonní číslo. Do 14 dnů mu dotyčný skutečně donesl kartu s vyobrazením draka, nic za ní neplatil. Přesto byl jednou odtažen a jednou dostal blokovou pokutu.

Svědék F██████████ Š██████████ vypovídal prakticky shodně i u hlavního líčení.

K žádosti policejního orgánu vydal parkovací kartu č. ██████████ V daném případě není pochyb, že tato karta obsahuje telefonní číslo F██████████ Š██████████ a služební číslo obžalovaného Z██████████. F██████████ Š██████████ ji používal ve svém osobním automobilu značky Citroen C5.

8. K bodu I., 8) obžaloby svědek M██████████ J██████████ v podaném vysvětlení, ale i u hlavního líčení uvedl, že před několika měsíci dostal předmětnou kartu jako vizitku, která by jeho vozidlo identifikovala coby vůz policisty, a to jako případnou ochranu před vykradením. Někdo mu ji doručil na oddělení v obálce, nic za ní neplatil. Nevěděl, že slouží k nějakému parkování. Iniciativa přišla od městských policistů, jemu to nabídl někdo z kolegů. O možnosti se u nich na oddělení hovořilo. Žádnou výhodu z kartičky neměl. Nic za ní neplatil.

Z výpovědi svědka byla zjištěna velice vážná informace, když svědek uvedl, že si nevzpomíná, kdo u nich na oddělení o kartičce hovořil. Kartičku obdržel u dozorcího oddělení. I další kolegové takovou kartičku měli.

K žádosti policejního orgánu pak vydal falešnou parkovací kartu č. ██████████ V daném případě není pochyb, že tato karta obsahuje telefonní číslo M██████████ J██████████ a služební číslo obžalovaného Z██████████ M██████████ ji používal ve svém osobním automobilu značky Opel Vectra.

9. K bodu I., 9) obžaloby svědkyně MVDr. Ž██████████ P██████████ v podaném vysvětlení uvedla, že do jejich veterinární ordinace docházel P██████████ Z██████████ se svými kočkami, bavili se i o problematickém parkování v dané ulici. Po několika týdnech přišel pan Z██████████ do ordinace znovu a přinesl jí dvě kartičky s vyobrazením orla, nic za ně neplatila. Svědkyně ví, že v kartách jsou obsažena telefonní čísla, na která se v případě problémů volá.

K žádosti policejního orgánu vydala parkovací kartu č. ██████████ V daném případě není pochyb, že tato karta obsahuje telefonní číslo MVDr. Ž██████████ P██████████ a služební číslo obžalovaného Z██████████ MVDr. Ž██████████ P██████████ ji používala ve svém osobním automobilu značky Volkswagen Tiguan.

10. K bodu I., 10) obžaloby svědek S██████████ D██████████ v podaném vysvětlení uvedl, že předmětnou kartu obdržel ve své restauraci od strážníka P██████████ Z██████████ jenž mu tuto možnost sám nabídl. Ačkoliv jí v autě měl, pokutu za stěrač vozidla dostal, odtažen však nikdy nebyl, vždy stihnul včas vyběhnout a zabránit odtahu. Kartu vyhodil, neboť před několika měsíci mu jedna strážnice Městské policie při udělování pokuty řekla, že se jedná o nepovolenou kartu.



Z výslechu svědka v hlavním líčení soud zjistil, že kartičku dostal od pana Z [REDACTED], aby mohl parkovat v [REDACTED]. Karta znamenala, že pokud by chtěli jeho vozidlo odtáhnout, tak mu policisté zavolají. Pokuty platil. Karta nebyla určena k tomu, aby pokuty neplatil. Prakticky zopakoval svoji původní výpověď. Auto mu bylo odtaženo i s kartičkou

V daném případě není pochyb, že parkovací karta č. [REDACTED] obsahuje telefonní číslo S [REDACTED] D [REDACTED] a služební číslo obžalovaného Z [REDACTED] S [REDACTED] D [REDACTED] ji pak používal ve svém osobním automobilu značky Ford Mondeo.

**K bodu I., 11)** obžaloby svědek J [REDACTED] S [REDACTED] v podaném vysvětlení uvedl, že žádnou parkovací kartu nikdy neměl a nemá. Je uživatelem osobního automobilu značky Volkswagen Passat, RZ: [REDACTED]. Pokud přijede do práce vozidlem, tak parkuje tam, kde není modrá zóna.

V daném případě ovšem není pochyb, že parkovací karta č. [REDACTED] obsahuje dřívější telefonní číslo J [REDACTED] S [REDACTED] a služební číslo obžalovaného Z [REDACTED] [REDACTED] Prokazatelně to byl J [REDACTED] S [REDACTED] který kartu používal ve svém automobilu značky Volkswagen Passat.

V průběhu hlavního líčení vyplynulo, že obžalovaný Z [REDACTED] tvrdil, že karty s písmenem P jsou karty patřící svědkovi K [REDACTED] který využil svého práva nevypovídat. Svědek jak v přípravném řízení, tak i soudu se odvolával na toto zákonné oprávnění svědky, neboť by mohl způsobit trestní stíhání sobě. Obžalovaný Z [REDACTED] podrobně popsal rozdíl mezi jím pořizovanými kartami a kartami označenými písmenem P. Proto soud nemohl soud v tomto bodě u karet s písmenem P – připsat tyto karty k tíži obžalovaným B [REDACTED] a Z [REDACTED]. Z provedeného dokazování vyplývá, že karty rozdávali a dávali nejen obžalovaní, ale i další osoby v postavení strážníka. O této činnosti se běžně vědělo jak mezi policisty PČ, tak strážníky MP hl.m. Prahy. Karty se měly vyskytovat na všech směnách MP hl.m. Prahy OŘ Praha 2. Soud je vázán žalobním návrhem a o jiných osobách než těch, proti kterým byla podána, obžaloba nemůže rozhodovat.

**11.** K bodu I., 12) obžaloby svědek M [REDACTED] H [REDACTED] využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat.

Při výslechu v průběhu hlavního líčení uvedl, že z obžalovaných nikoho nezná. Kartou dostal na služebně MO Vinohrady. Jednou přišel do práce a byla mu nabídnuta. Mohl zaparkovat v modré a oranžové zóně. Ani před obdržení kartičky nebyl pokutován. Není si vědom, že by za kartičku něco platil. Kartičku měli i jiní. Sám osobně s obžalovanými B [REDACTED] nebo Z [REDACTED] jako strážníky MP hl.m Prahy nejednal. Napsal na papír své jméno a telefonní číslo. Na kartičce bylo zakomponováno jeho telefonní číslo.

Parkovací kartu č. [REDACTED] se nepodařilo zjistit. V daném případě ovšem není pochyb, že tato karta obsahovala telefonní číslo M [REDACTED] H [REDACTED] a služební číslo obžalovaného Z [REDACTED] M [REDACTED] H [REDACTED] ji pak používal ve svém osobním automobilu značky Škoda Octavia.

**12.** K bodu I., 13) obžaloby svědek P [REDACTED] M [REDACTED] využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat.

Falešnou parkovací kartu č. [REDACTED] se nepodařilo zjistit. V daném případě

ovšem není pochyb, že tato karta obsahovala telefonní číslo P [redacted] M [redacted] a služební číslo obžalovaného Z [redacted]. P [redacted] M [redacted] ji pak používal ve svém osobním automobilu značky Škoda Octavia.

13. K bodu I., 14) obžaloby svědkyně P [redacted] V [redacted] v podaném vysvětlení uvedla, že předmětnou kartu obdržela zadarmo od jednoho strážníka, neví, k čemu měla sloužit. Strážník P [redacted] F [redacted] je jejím přítelem.

Ten využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat.

V daném případě není pochyb, že parkovací karta č. [redacted] obsahuje telefonní číslo P [redacted] F [redacted] a služební číslo obžalovaného Z [redacted]. Nebylo s jistotou prokázáno, kdo konkrétně kartu používal v osobním automobilu značky Škoda Octavia, i když tato byla v tomto vozidle zadokumentována při objasňování trestné činnosti.

K bodu I., 15) obžaloby svědek L [redacted] K [redacted] v podaném vysvětlení uvedl, že žádnou parkovací kartu nikdy neměl a nemá, buď parkuje na místech, kde není nic potřeba nebo si koupí parkovací lístek. Je majitelem osobního automobilu značky Ford Mondeo, využívá i vozidlo značky Volkswagen Sharan, které patří manželce.

V daném případě ovšem není pochyb, že parkovací karta č. [redacted] obsahuje telefonní číslo L [redacted] K [redacted] a služební číslo obviněného Z [redacted]. Prokazatelně to byl L [redacted] K [redacted], který kartu používal ve svém automobilu značky Škoda Octavia.

V průběhu hlavního líčení vyplynulo, že obžalovaný Z [redacted] tvrdil, že karty s písmenem P jsou karty patřící svědkovi K [redacted] který využil svého práva nevypovídat, neboť by mohl způsobit trestní stíhání sobě. Obžalovaný Z [redacted] podrobně popsal rozdíl mezi jím pořizovanými kartami a kartami označenými písmenem P. Proto soud nemohl soud v tomto bodě u karet s písmenem P – připsat tyto karty k tíži obžalovaným B [redacted] a Z [redacted].

K bodu I., 16) obžaloby svědek P [redacted] M [redacted] v podaném vysvětlení uvedl, že žádnou falešnou parkovací kartu nikdy neměl, oficiální parkovací kartu vydanou Úřadem Městské části Praha 2 také ne, vždy parkuje v souladu s požadavky na parkování v zónách placeného stání. Je majitelem osobního automobilu značky Audi, RZ: [redacted], využívá jej on i ostatní členové jeho rodiny.

V daném případě ovšem není pochyb, že parkovací karta č. [redacted] obsahuje telefonní číslo P [redacted] M [redacted] a služební číslo obžalovaného Z [redacted]. Prokazatelně to byl P [redacted] M [redacted] který kartu používal ve svém automobilu značky Audi A6.

V průběhu hlavního líčení vyplynulo, že obžalovaný Z [redacted] tvrdil, že karty s písmenem P jsou karty patřící svědkovi K [redacted] který využil svého práva nevypovídat, neboť by mohl způsobit trestní stíhání sobě. Obžalovaný Z [redacted] podrobně popsal rozdíl mezi jím pořizovanými kartami a kartami označenými písmenem P. Proto soud nemohl soud v tomto bodě u karet s písmenem P – připsat tyto karty k tíži obžalovaným B [redacted] a Z [redacted].

14. K bodu I., 17) obžaloby svědek O [redacted] J [redacted] v podaném vysvětlení uvedl, že předmětnou kartu dostal asi před rokem, vozil ji ve svém vozidle Škoda Octavia. Měl za to, že slouží k rychlejšímu vyrozumění o tom, že se s automobilem něco stalo, že byl poškozen nebo jinak napaden. Jako doklad opravňující k parkování ji nepoužíval, nikomu za ní nic neplatil. Když zjistil, že se o věc zajímá SKPV, tak kartu zničil.

V průběhu hlavního líčení vypovídal obdobně a soud z jeho výpovědi dále zjistil, že je policista PČR na MO Praha 2, [redacted]. Neví, že by kartička měla sloužit k neoprávněnému parkování. Měl za to, že slouží mezi policisty a strážníky MP, kdyby se s jeho vozidlem něco stalo, např. vloupání, aby se mohli rychleji domluvit a zabránit dalším škodám. Popisovaná místa jsou v blízkosti MO PČR. Jak se o kartě dověděl, si již nevzpomíná. Mluvílo se o ní mezi kolegy. S osobami jmenovanými v obžalobě se osobně nezná, nejednal s nimi. Obžalovaného B [redacted] zná od vidění jako strážníky MP. Nevzpomíná si, že by jej někdo díky kartě upozornil, že špatně parkuje. Rozhodně za kartu nikomu nic neplatil. Když zjistil, že kartička neslouží k účelu, ke kterému si myslel, že slouží a že byla takto neoprávněně používána některými občany, tak ji nepoužíval a zničil ji. Dověděl se o tom během nějaké komunikace na jejich oddělení. Kolegové také měli tuto kartičku.

V daném případě je možno v souladu s obžalobou konstatovat, není pochyb, že parkovací karta č. [redacted] obsahovala telefonní číslo O [redacted] J [redacted] a služební číslo obžalovaného Z [redacted] [redacted]. Prokazatelně to byl O [redacted] J [redacted], který kartu používal ve svém automobilu značky Škoda Octavia.

15. K bodu I., 18) obžaloby svědek T [redacted] P [redacted] v podaném vysvětlení uvedl, že předmětné karty se na Místním oddělení Nové Město „pořizovaly“ hromadně, kdo měl zájem, napsal na kousek papíru své telefonní číslo. Asi po dvou nebo po třech měsících obdržel kartu s vyobrazením draka, když byl ve službě a parkoval někde poblíž, tak si ji umístil za čelní sklo. Kartu po nějakém čase vyhodil, žádného strážníka z Prahy 2 nezná.

V průběhu hlavního líčení dodal, že při rozdělení služeb na oddělení mu byla kartička předána. Kartičku mu předal jejich směnař pan R [redacted]. Mělo to přijít z oddělení PČR hlídková služba. Byl vytvořen seznam Strážníky, proti kterým je vedeno trestní stíhání nezná. Mělo jít o kartičku informativní – kdyby parkoval v okolí služebny a kdyby došlo k havárii nebo někdo poškodil jeho vozidlo. Kartička nebyla nikdy využita. Nikdo mu nevolal.

V daném případě není pochyb, že parkovací karta č. [redacted] obsahovala telefonní číslo T [redacted] P [redacted] a služební číslo obžalovaného Z [redacted] [redacted]. Prokazatelně to byl T [redacted] P [redacted] který kartu používal ve svém automobilu značky Ford Focus.

K bodu I., 19) obžaloby svědek Z [redacted] Š [redacted] v podaném vysvětlení uvedl, že žádnou falešnou parkovací kartu nemá, v minulosti využíval jednu oficiální parkovací kartu, ale její platnost už skončila. Ráno sice zaparkoval na modré zóně, ale dal klíče známému, aby s autem včas odjel. Je majitelem osobního automobilu značky Škoda Octavia, RZ: [redacted] používá i vozidlo značky BMW 325i, jehož registrační značku si nepamatuje.

Výsledkem svědka Z [redacted] Š [redacted] policisty PČR OŘ Praha II, služebna Praha 2, [redacted] [redacted] soud zjistil, že měl nějakou kartičku k dispozici, kartičku dostal asi přc 6 léty:

Pokud si pamatuje, přišel na služebnu a ta tam byla v obálce, neví od koho. Do roku 2015 byl rezidentem městské části Praha 2. S obžalovanými se mohl setkávat v rámci plnění služebních úkolů. Údajně měla tato kartička sloužit k tomu, když se s vozidlem něco stane. Neví, kdo ji vyráběl. Připustil, že kartiček mohlo být na oddělení více.

V daném případě ovšem není pochyb, že falešná parkovací karta č. P [REDACTED] obsahuje telefonní číslo Z [REDACTED] Š [REDACTED] a služební číslo obžalovaného Z [REDACTED] [REDACTED]. Prokazatelně to byl Z [REDACTED] Š [REDACTED], který kartu používal ve svém automobilu značky Škoda Octavia.

V průběhu hlavního líčení vyplynulo, že obžalovaný Z [REDACTED] tvrdil, že karty s písmenem P jsou karty patřící svědkovi K [REDACTED] který využil svého práva nevypovídat, neboť by mohl způsobit trestní stíhání sobě. Obžalovaný Z [REDACTED] podrobně popsal rozdíl mezi jím pořizovanými kartami a kartami označenými písmenem P. Proto soud nemohl soud v tomto bodě u karet s písmenem P – připsat tyto karty k tíži obžalovaným B [REDACTED] a Z [REDACTED].

16. K bodu I., 20) obžaloby svědkyně J [REDACTED] Š [REDACTED] v podaném vysvětlení uvedla, že předmětnou kartu donesl její tehdejší přítel nigerijské národnosti F [REDACTED] O [REDACTED] s tím, že ji dostal od svého kamaráda. Existovala prý domluva mezi strážníky a držiteli takových karet ohledně parkování na Praze 2. Po rozchodu si bývalý přítel tuto kartičku nechal u sebe.

Zcela shodně vypověděla tato svědkyně o události i v průběhu hlavního líčení, kdy dodala, že její přítel věděl o jejích potížích při parkování. Kartička jí měla opravňovat k parkování auta s tím, že si jí nebude nikdo všimnout. Pak se opravila, že toto nebylo oprávnění, ale způsob domluvy. Přítel blíže nepopisoval, jak má úmluva platit a s kým platí tato úmluva. Párkrát i s kartičkou byla pokutována. Neví nic o tom, že by se za kartičku něco platilo. Nikoho z obžalovaných nezná, nikým nebyla kontaktována, že by měla za kartičku něco platit. Kartičku si přítel po rozchodu odnesl. Motorové vozidlo Fiat Punto je její vozidlo.

Ve shodě s obžalobou je možno konstatovat, že parkovací karta č. [REDACTED] která nebyla zajištěna, obsahuje telefonní číslo [REDACTED]. Osobní automobil, jak pak bylo zjištěno v průběhu hlavního líčení, vlastnila a užívala svědkyně J [REDACTED] Š [REDACTED].

17. K bodu I., 21) obžaloby svědkyně G [REDACTED] T [REDACTED] využila svého zákonného práva a odmítla k věci vypovídat. Stejný postoj zaujala i v průběhu hlavního líčení.

Shodně s obžalobou je možno konstatovat, že parkovací karta č. [REDACTED] která nebyla zajištěna, obsahuje telefonní číslo [REDACTED], jehož uživatele se nepodařilo ustanovit. Vozidlo Seat Cordoba je ve vlastnictví G [REDACTED] T [REDACTED] která Neznámá osoba ji používala v automobilu značky Seat Cordoba, r.z. [REDACTED] a opakovaně byla používána k parkování na Praze 2, [REDACTED].

18. K bodu I., 22) obžaloby J [REDACTED] H [REDACTED] pouze uvedl, že předmětnou kartu dostal od známého jménem V [REDACTED] a dal ji do služebního vozidla Ford Transit za čelní sklo. Poté, co dostal od Městské policie pokutu za špatné parkování, usoudil, že tato nefunguje a vyhodil ji.

V daném případě není pochyb, že parkovací karta č. [REDACTED] obsahovala telefonní číslo J [REDACTED] H [REDACTED] [REDACTED] a služební číslo obžalovaného Z [REDACTED] [REDACTED] J [REDACTED] H [REDACTED] ji používal ve firemním automobilu značky Ford Transit.

19. K bodu I., 23) obžaloby svědek J. V. v podaném vysvětlení uvedl, že tehdy provozoval taxislužbu, často stával v [redacted] ale měl problémy s parkováním. Seznámil se tam s jedním strážníkem Městské policie, jenž mu nabídl pomoc a napsal si jeho telefonní číslo. Asi po týdnu mu přinesl kartičku s vyobrazením draka s tím, že funguje proti odtahu, nikoliv proti pokutám. Tak tomu skutečně bylo, za kartu nic neplatil a po nějaké době ji vyhodil.

Zcela shodně vypovídal svědek i při výslechu v hlavním líčení. Karta měla sloužit k tomu, aby se zabránilo odtahům. Pokuty mu chodily dále normálně. Za tuto kartičku nic neplatil. B. [redacted] nezná. V žádném případě mu nikdo neřekl, že předmětná kartička nahrazuje oficiální parkovací kartu ÚMČ Praha 2.

V daném případě není pochyb, že falešná parkovací karta č. [redacted] obsahovala telefonní číslo J. V. [redacted] a služební číslo obžalovaného [redacted]. J. V. [redacted] ji používal v automobilu značky Škoda Octavia.

20. K bodu I., 24) obžaloby se nepodařilo vyslechnout žádného zástupce společnosti Czech Exclusive, s.r.o., na kterou byl registrován osobní automobil tovární značky BMW 520d, RZ: [redacted]

Ani soudu se nepodařilo dohledat statutární orgány této společnosti.

Předmětná parkovací karta č. [redacted] obsahovala služební číslo obžalovaného Z. [redacted] a telefonní číslo [redacted], jehož uživatele nebylo možné ustanovit. Není proto zřejmé, kdo předmětnou kartu používal v kritickou dobu.

K bodu I., 25) obžaloby svědkyně D. K. v podaném vysvětlení uvedla, že své vozidlo Fiat Punto již asi dva roky nepoužívá a půjčuje je svým známým, o předmětné kartě ničeho neví.

V průběhu hlavního líčení zopakovala své stanovisko, že o předmětné kartě nic neví, obžalované B. [redacted] a Z. [redacted] nezná. Zda někdy parkovala na Praze 2, si nepamatuje. Má trvalé bydliště na Praze 2, zakupovala si parkovací kartu ÚMČ Praha 2. Neví, jak se předmětná karta dostala do jejího vozidla. Když jí tu kartu ukázali, byla v šoku. Telefonní číslo je její. Pana K. [redacted] nezná.

V daném případě ovšem není pochyb, že parkovací karta č. [redacted] obsahuje telefonní číslo D. K. [redacted] a služební číslo obžalovaného Z. [redacted]. Je zřejmé, že to byla právě D. K. [redacted] která ji použila dne 27.08.2014 k neoprávněnému parkování ve svém automobilu značky Fiat Punto.

V průběhu hlavního líčení vyplynulo, že obžalovaný Z. [redacted] tvrdil, že karty s písmenem P jsou karty patřící svědkovi K. [redacted] který využil svého práva nevypovídat, neboť by mohl způsobit trestní stíhání sobě, nemohl soud v tomto bodě u karet s písmenem P – připsat tyto karty k tíži obžalovaným B. [redacted] a Z. [redacted].

21. K bodu I., 26) obžaloby svědek T. L. v podaném vysvětlení uvedl, že žádnou falešnou parkovací kartu nikdy neměl, od 15.04.2015 má oficiální parkovací kartu vydanou Úřadem Městské části Praha 2. Je majitelem osobního automobilu značky Škoda Superb, RZ: [redacted], nicméně převážně jej využívá jeho bývalá přítelkyně.

Svědka v průběhu hlavního líčení uváděl a soud jeho výsledkem zjistil, že svědek setrval na tvrzeních z přípravného řízení, když dodal, že podobnou kartičku měl, ale ta nesloužila k parkování a pouze k tomu, kdyby se s vozidlem něco stalo. Strážník MP mohl rozhodovat jeho telefonní kontakt a dokázal jej vyrozumět o události, a aby se dostavil k vozidlu. Netuší, jak se ke kartičce dostal, ví, že ji dostávali na oddělení. Kdo je sháněl, neví. Kartičku mělo více lidí na oddělení. S nikým ze strážníků MP se o kartičce nebavil. Zná pana Z. Z. mu žádné výhody nenabízel. Měl svoji oficiální parkovací kartu rezidenta Prahy 2. Byl pokutován za parkování na chodníku. Po předložení zprávy ÚMČ Praha 2 o době vydání oficiální parkovací karty dodal, že Vozidlo Superb byl v jeho majetku, ale provozovatelem byla jeho bývalá přítelkyně. Ta toto vozidlo využívala. On používal vozidlo Ford Mondeo.

Jak se uvádí v obžalobě – „Falešná“, parkovací karta č. [redacted] obsahuje telefonní číslo [redacted], jehož uživatele se nepodařilo ustanovit. V průběhu hlavního líčení bylo z výpovědi svědka T. I. zjištěno, předmětnou kartu ve vozidle značky Škoda Superb mohla být využívána jeho bývalá přítelkyně.

K bodu I., 27) obžaloby svědkyně J. S. v podaném vysvětlení uvedla, že o předmětné kartě ničeho neví, rovněž neví, jak se mohla dostat do jejího vozidla. Osobně žádného městského strážníka nezná, jejím současným partnerem ale je Z. Š. dopravní policista sloužící na Praze 2.

Výsledkem svědkyně byly zjištěny stejné okolnosti, které uváděla v přípravném řízení. Je majitelkou předmětného vozidla, auto je firemní. Neví, kdo jsou B. a Z. Uvedené telefonní č. je její, ale nechápe to. Zná policistu Š. Zná některé policisty z Prahy 2. Kartu nikdy ve vozidle neviděla. Uváděné vozidlo je její a rovněž tak telefonní číslo.

V daném případě není pochyb, že parkovací karta č. [redacted] obsahovala telefonní číslo J. S. a služební číslo obžalovaného Z. J. S. ji měla v osobním automobilu značky Nissan Infinity.

V průběhu hlavního líčení vyplynulo, že obžalovaný Z. tvrdil, že karty s písmenem P jsou karty patřící svědkovi K., který využil svého práva nevypovídat, neboť by mohl způsobit trestní stíhání sobě. Obžalovaný Z. podrobně popsal rozdíl mezi jím pořizovanými kartami a kartami označenými písmenem P. Proto soud nemohl v tomto bodě u karet s písmenem P – připsat tyto karty k tíži obžalovaným B. a Z.

K bodu I., 28) obžaloby svědkyně N. F. v podaném vysvětlení uvedla, že o předmětné kartě ničeho neví, rovněž neví, jak se mohla dostat do jejího vozidla Kia Rio. Smysl této karty jí není znám.

I při výslechu v průběhu hlavního líčení svědkyně uváděla, že si není vědoma, že by nějakou takovou kartičku měla. Uvedla, že je státní zaměstnanec, pracuje u policie a sídlo je Praha 2, [redacted]. Není si vědoma, že by policisté z oddělení měli obdobné kartičky. Většinou parkovala v oranžové zóně, je tam vjezd. Většinou si věci z auta dá na oddělení a vozidlem odjede jinam. Nedovede si vysvětlit, jak předmětnou kartičku mohl někdo vyfotit v jejím vozidle. Vozidlo Kia Rio r.z. [redacted] je její vozidlo. Telefonní číslo [redacted]. Služby někoho z obžalovaných nikdy nevyužila. Jí předloženou kartu lze těžko spojovat s nějakým povolením k parkování.

V daném případě ovšem není pochyb, že parkovací karta č. [REDAKCE] obsahovala telefonní číslo N [REDAKCE] F [REDAKCE] a služební číslo obžalovaného Z [REDAKCE] N [REDAKCE] F [REDAKCE] ji použila ve svém osobním automobilu značky Kia Rio.

V průběhu hlavního líčení vyplynulo, že obžalovaný Z [REDAKCE] tvrdil, že karty s písmenem P jsou karty patřící svědkovi K [REDAKCE], který využil svého práva nevypovídat, neboť by mohl způsobit trestní stíhání sobě. Soud proto nemohl v tomto bodě u karet s písmenem P – připsat tyto karty k tíži obžalovaným B [REDAKCE] a Z [REDAKCE]. Soud chápe, proč asi svědkyně vypovídá tak, jak vypovídala.

22. K bodu I., 29) obžaloby svědek M [REDAKCE] V [REDAKCE] v podaném vysvětlení uvedl, že nějakou kartu měl někdo z personálu, rovněž ji používal, sloužila také pro zásobování, aby se při vykládce dalo parkovat v zóně. Nějaké strážníky Městské policie zná pouze od vidění.

V daném případě ovšem není pochyb, že parkovací karta č. [REDAKCE] obsahovala telefonní číslo M [REDAKCE] V [REDAKCE] a služební číslo obžalovaného Z [REDAKCE] M [REDAKCE] V [REDAKCE] ji dne 11.09.2014 použil ve svém osobním automobilu značky Škoda Superb.

K bodu I., 30) obžaloby svědek J [REDAKCE] G [REDAKCE] v podaném vysvětlení uvedl, že nějakou kartu měl, našel ji, ale již si nepamatuje kde a kdy. Nějakou dobu ji měl ve svém vozidle Škoda Fabia, potom ji někam vyhodil. Smysl této karty mu není znám.

V průběhu výslechu v hlavním líčení uvedl, že je policista, nyní slouží na [REDAKCE]. Někou kartu měl, ale k čemu sloužila, neví. Ptali se jej vyšetřovatelé. Jak k ní přišel, si nepamatuje. Neví, že by takových karet bylo více. Nikoho z obžalovaných nezná. Určitě se s nikým z nich o kartě nebavil. Asi jí při úklidu auta vyhodil. Kartu nezkoumal, zda je tam jeho číslo, nevěděl. Nikomu z obžalovaných si o kartu neříkal.

V daném případě není pochyb, že parkovací karta č. [REDAKCE] obsahovala telefonní číslo I [REDAKCE] G [REDAKCE] a služební číslo obžalovaného Z [REDAKCE] I [REDAKCE] G [REDAKCE] ji používal ve svém osobním automobilu značky Škoda Fabia.

V průběhu hlavního líčení vyplynulo, že obžalovaný Z [REDAKCE] tvrdil, že karty s písmenem P jsou karty patřící svědkovi K [REDAKCE], který využil svého práva nevypovídat, neboť by mohl způsobit trestní stíhání sobě. Obžalovaný Z [REDAKCE] podrobně popsal rozdíl mezi jím pořizovanými kartami a kartami označenými písmenem P. Proto soud nemohl v tomto bodě u karet s písmenem P – připsat tyto karty k tíži obžalovaným B [REDAKCE] a Z [REDAKCE].

23. K bodu I., 31) obžaloby svědkyně L [REDAKCE] A [REDAKCE] v podaném vysvětlení uvedla, že parkovací kartu dostala od strážníka Městské policie Petra Z [REDAKCE]. Jmenovaná pracuje ve [REDAKCE] jako MVDr. Ž [REDAKCE] P [REDAKCE] a proto pro ni platí to, co již bylo uvedeno pod bodem I., 9) rozsudku.

K žádosti policejního orgánu I [REDAKCE] A [REDAKCE] vydala falešnou parkovací kartu č. [REDAKCE]. V daném případě není pochyb, že tato karta obsahuje telefonní číslo I [REDAKCE] A [REDAKCE] a služební číslo obžalovaného Z [REDAKCE] I [REDAKCE] A [REDAKCE] ji používala ve svém osobním automobilu značky Toyota Yaris.

24. K bodu I., 32) obžaloby se nepodařilo vyslechnout žádného zástupce společnosti

Czech Exclusive, s.r.o., na kterou byl registrován osobní automobil tovární značky Mercedes Benz, RZ: [REDACTED].

Předmětná parkovací karta č. [REDACTED] obsahovala služební číslo obžalovaného Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED] jehož uživatele nebylo možné ustanovit. Není proto zřejmé, kdo předmětnou kartu dne 19.09.2014 použil.

25. K bodu I., 33) obžaloby svědkyně I [REDACTED] S [REDACTED] v podaném vysvětlení uvedla, že předmětnou kartu dostala zhruba před rokem. Využívala ji v dobré víře s tím, že kolegové rozpoznají vozidlo policisty, kdyby byl nějaký problém. Za kartu nic neplatila. V průběhu hlavního líčení pak uvedla, že pracuje jako policistka MO PČR Praha 2, [REDACTED]. Nevybavuje si, jak se ke kartičce dostal. Bylo to za účelem, kdyby se něco stalo s jejím vozidlem, když s ním přijela do práce. Myslí si, že jí mohli mít i další kolegové, nevybavuje si to. Měla jí na stole na pracovišti. Jak se dověděla o možnosti získat kartičku, si nevzpomíná. Myslí si, že z dané lokality nebylo její vozidlo odtazeno.

K žádosti policejního orgánu vydala parkovací kartu č. [REDACTED]. V daném případě není pochyb, že tato karta obsahuje telefonní číslo I [REDACTED] S [REDACTED] a služební číslo obžalovaného Z [REDACTED] L [REDACTED] S [REDACTED] ji používala ve svém osobním automobilu značky Volkswagen Golf.

26. K bodu I., 34) obžaloby svědek Z [REDACTED] B [REDACTED] v podaném vysvětlení uvedl, že předmětnou kartu dostal zhruba před rokem, a to ještě v době, kdy působil na Místním oddělení [REDACTED]. Již si nepamatuje, kdo mu ji nabídl ani kdo mu ji předal. Za kartu nic neplatil. Nezajímal se o to, co znamená číselná řada na kartě uvedená. K žádosti policejního orgánu vydal parkovací kartu č. [REDACTED].

V průběhu hlavního líčení svědek uváděl a soud z jeho výpovědi zjistil, že předložená parkovací kartička mu nic neříká. Číslo kartičky mu nic neříká. Neví nic o kartičkách opravňujících k parkování. Kartičku měl, měla sloužit k tomu, kdyby došlo k poškození vozidla, aby jej mohli kontaktovat. O tom, že by kartička opravňovala parkovat v modré zóně, nic neví. Obálku s kartičkou měl na oddělení. Netuší od koho ji dostal. S obžalovanými o ní nejednal. Neslíbil nikomu za kartičku nějaké výhody, sám nikomu výhody rovněž neposkytoval. Je policista na oddělení PČR Praha 2, [REDACTED]. K věci se vyjadřoval již na PČR.

V daném případě není pochyb, že tato karta obsahuje telefonní číslo Z [REDACTED] B [REDACTED] a služební číslo obžalovaného Z [REDACTED] Z [REDACTED] B [REDACTED] ji používal ve svém osobním automobilu značky BMW X3.

27. K bodu I., 35) obžaloby se nepodařilo zjistit, kdo je majitelem nebo uživatelem osobního automobilu značky Renault Clio, MPZ: „F“, [REDACTED].

Předmětná parkovací karta č. [REDACTED] obsahovala služební číslo obžalovaného Z [REDACTED] a telefonní číslo [REDACTED] jehož uživatele nebylo možné ustanovit. Není proto zřejmé, kdo předmětnou kartu dne 22.09.2014 použil.

28. K bodu I., 36) obžaloby svědek P [REDACTED] D [REDACTED] v podaném vysvětlení uvedl, že předmětnou kartu dostal od kolegy v práci. Měl si ji dát do vozidla, kdyby se s ním něco stalo, jelikož na kartě bylo jeho telefonní číslo, tak by mu zavolali. Za kartu nic neplatil, auto ani



kartu už nemá.

V průběhu výslechu v hlavním líčení soud dále z jeho výpovědi zjistil, že ani jednoho v jeho případě jmenovaných obžalovaných nezná. Kartou obdržel tak, že někdo u nich na oddělení se zeptal, zda by neměl zájem. Projevil zájem, aby kartičku, která se dává za sklo, v autě získal. Vše vzešlo v rámci jeho služby u státní policie. Za kartičku nic neplatil. Kartičku, pokud si vzpomíná, našel u dozorců služby na oddělení. Karta měla sloužit k tomu, kdyby se s jeho autem něco stalo. Myslel si, že platí po celé Praze. Nikdy nebyl nikým kontaktován. Jaký je princip kartičky mu vysvětlil někdo z policistu ČR, na stálé službě. Kartou možná vyhodil.

V daném případě ovšem není pochyb, že parkovací karta č. [REDAKCE] obsahuje telefonní číslo P [REDAKCE] D [REDAKCE] a služební číslo obžalovaného Z [REDAKCE]. P [REDAKCE] D [REDAKCE] ji používal ve svém osobním automobilu značky Ford Mondeo.

29. K bodu I., 37) obžaloby svědek F [REDAKCE] B [REDAKCE] v podaném vysvětlení uvedl, že o předmětné kartě ničeho neví, rovněž neví, jak se mohla dostat do jeho vozidla. Ke jménům městských strážníků nechtěl vypovídat.

V průběhu hlavního líčení vypovídal svědek zcela shodně, jak je uvedeno výše a dále dodal, že předmětné auto často půjčuje. Tu kartičku nikdy neviděl. S obžalovanými se nikdy v životě neviděl. Jestli to do vozidla dal někdo ze známých, tak za to nemůže. Na Praze 2 má svoji nemovitost, kde může parkovat. Pana Z [REDAKCE] nikdy neviděl.

V daném případě není pochyb, že předmětná parkovací karta č. [REDAKCE] obsahovala telefonní číslo obžalovaného Z [REDAKCE] a služební číslo obžalovaného Z [REDAKCE]. Nebylo zjištěno, kdo konkrétně ji dne 29.09.2014 použil v osobním automobilu značky Hyundai Santa Fe.

30. K bodu I., 38) obžaloby svědek P [REDAKCE] J [REDAKCE] v podaném vysvětlení uvedl, že byl uživatelem osobního automobilu značky BMW 540i, RZ: [REDAKCE]. Ve druhé polovině roku jej ovšem měla zapůjčený jeho kamarádka J [REDAKCE] H [REDAKCE]. O předmětné kartě ničeho neví a v životě ji neviděl.

J [REDAKCE] H [REDAKCE] využila svého zákonného práva a odmítla k věci vypovídat.

V daném případě ovšem není pochyb, že parkovací karta č. [REDAKCE] obsahovala telefonní číslo J [REDAKCE] H [REDAKCE] a služební číslo obžalovaného Z [REDAKCE]. Je zřejmé, že to byla právě J [REDAKCE] H [REDAKCE] která ji použila dne 29.09.2014 k neoprávněnému parkování ve vozidle značky BMW 540i.

31. K bodu I., 39) obžaloby J [REDAKCE] B [REDAKCE] pouze policijnímu orgánu zaslala písemné podklady, z nichž vyplývá, že inkriminované vozidlo značky Ford Escort prodala již dne 25.08.2013, nikdy však nedošlo k přehlášení automobilu na nového vlastníka, přičemž současným majitelem by měl být P [REDAKCE] Z [REDAKCE].

V daném případě není pochyb, že parkovací karta č. [REDAKCE] obsahovala telefonní číslo P [REDAKCE] Z [REDAKCE] a jeho služební číslo [REDAKCE]. Nepodařilo se ovšem prokázat, komu byla karta předána a kdo ji posléze používal k neoprávněnému parkování v automobilu značky Ford Escort.

32. K bodu I., 40) obžaloby svědek M [REDACTED] K [REDACTED] v podaném vysvětlení uvedl, že předmětnou kartu našel za stěračem svého vozu a stejně jako další letáky si ji dal za čelní sklo. Později auto prodal a karta tam zřejmě zůstala. Žádné městské strážníky na Praze 2 nezná.

V průběhu hlavního líčení svědek M [REDACTED] K [REDACTED] uváděl a soud jeho výslechem zjistil, že nikoho z obžalovaných nezná. Jméno Z [REDACTED] mu nic neříká. Kartu měl v autě, nevěděl k čemu slouží. Kartička byla za stěračem jeho auta. Nepamatuje si, že by mu k něčemu pomohla. Nyní význam karty zná. Telefonní č. [REDACTED] není jeho.

V daném případě není pochyb, že falešná parkovací karta č. [REDACTED] obsahovala telefonní číslo [REDACTED] a služební číslo obžalovaného Z [REDACTED]. Prokazatelně to byl právě M [REDACTED] K [REDACTED] který ji dne 13.11.2014 použil k neoprávněnému parkování ve vozidle značky Kia Ceed.

33. K bodu I., 41) obžaloby svědek J [REDACTED] R [REDACTED] využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat. Falešnou parkovací kartu č. [REDACTED] se nepodařilo zajistit. Tato karta obsahovala telefonní číslo J [REDACTED] R [REDACTED] a služební číslo obviněného Z [REDACTED]. J [REDACTED] R [REDACTED] ji použil dne 09.03.2015 v osobním automobilu značky Dacia Logan.

K bodu I., 42) obžaloby svědkyně I [REDACTED] L [REDACTED] pouze uvedla, že o předmětné kartě ničeho neví, své vozidlo také půjčovala známým.

Výslechem svědkyně v průběhu hlavního líčení soud zjistil, že předmětné vozidlo bylo její. Neměla k dispozici žádnou kartičku, žádnou při parkování na Praze 2 nepoužívala. Měla potíže s parkováním, auto jí odtáhli. Za sklem nechávala nášivku PCR. Její přítel je policista. Odmítá jej jmenovat. Žádného z obžalovaných nezná.

Předmětnou parkovací kartu č. [REDACTED] se nepodařilo zajistit. Tato karta obsahovala telefonní číslo P [REDACTED] S [REDACTED] a služební číslo obžalovaného Z [REDACTED]. Nebylo prokázáno, kým byla dne 01.04.2015 použita v osobním automobilu značky Fiat Punto.

V průběhu hlavního líčení vyplynulo, že obžalovaný Z [REDACTED] tvrdil, že karty s písmenem P jsou karty patřící svědkovi K [REDACTED] který využil svého práva nevypovídat, neboť by mohl způsobit trestní stíhání sobě. Obžalovaný Z [REDACTED] podrobně popsal rozdíl mezi jim požívanými kartami a kartami označenými písmenem P. Proto soud nemohl soud v tomto bodě u karet s písmenem P – připsat tyto karty k tíži obžalovaným B [REDACTED] a Z [REDACTED].

34. K bodu I., 43) obžaloby svědek S [REDACTED] I [REDACTED] v podaném vysvětlení uvedl, že nějací zákazníci (dva muži v civilu) jeho kavárny na Praze 2 v Americké ulici mu nabídli, že mu zařídí kartičku k parkování, kterou mu skutečně přinesli, nic za ní neplatil. Poté, co obdržel asi druhou pokutu, tak ji vyhodil.

V daném případě není pochyb, že falešná parkovací karta č. [REDACTED] obsahovala telefonní číslo [REDACTED] a služební číslo obžalovaného B [REDACTED] S [REDACTED]. I [REDACTED] ji používal ve svém osobním automobilu značky Škoda Fabia.

35. K bodu I., 44) obžaloby svědek O [REDACTED] D [REDACTED] využil svého zákonného práva a

odmítl k věci vypovídat.

Stejně takto tohoto práva využil svědek D [REDACTED] v průběhu hlavního líčení

Předmětnou parkovací kartu č. [REDACTED] se nepodařilo zjistit. Tato karta obsahovala telefonní číslo L [REDACTED] L [REDACTED] a služební číslo obžalovaného B [REDACTED]. Nebylo prokázáno, kým byla dne 22.09.2014 použita v osobním automobilu značky Jaguar S-Type, když vozidlo patří svědkovi.

K bodu II., 1) obžaloby svědek M [REDACTED] K [REDACTED] v podaném vysvětlení uvedl, že předmětnou kartu dostal někdy v průběhu služby, míval ji v autě, ale neví o tom, že by měla sloužit k parkování. Nic za ní neplatil. Neví o tom, že by za tímto účelem někomu dával své telefonní číslo.

K žádosti policejního orgánu vydal parkovací kartu č. [REDACTED]. V daném případě není pochyb, že tato karta obsahující telefonní číslo M [REDACTED] K [REDACTED] a služební číslo obžalovaného - J [REDACTED] Ch [REDACTED] M [REDACTED] K [REDACTED] ji používal v osobním automobilu značky Škoda Felicia.

K bodu II., 2) obžaloby svědek F [REDACTED] Z [REDACTED] v podaném vysvětlení uvedl, že předmětnou kartu dostal někdy v průběhu služby, a to od příslušníka Městské policie, který měl přezdívku [REDACTED]. Nic za ní neplatil. Sloužila k tomu, že by byl vyrozuměn, kdyby měl někde problém s parkováním. Již dávno ji vyhodil.

V daném případě není pochyb, že parkovací karta č. [REDACTED] obsahovala telefonní číslo F [REDACTED] Z [REDACTED] a služební číslo obžalovaného - J [REDACTED] Ch [REDACTED] Ch [REDACTED] F [REDACTED] Z [REDACTED] ji používal v osobním automobilu značky Ford Kuga.

K bodu II., 3) obžaloby svědek R [REDACTED] N [REDACTED] využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat.

V průběhu hlavního líčení svědek R [REDACTED] N [REDACTED] uváděl a soud z jeho výpovědi pak zjistil, že svědek stále pracuje u policie, ale nyní na jiném oddělení. Obžalovaného Ch [REDACTED] nezná. Kartu dostal na svém bývalém pracovišti PČR OHS se sídlem [REDACTED] Praha 2. Od koho netuší, bylo to před 6 – 7 lety. Na oddělení zřejmě někdo přinesl nějaký seznam, kam si napsal své telefonní číslo. Kartu pak obdržel. Bylo tam více lidí, kteří dojížděli do práce autem. Dělali vše v dobré víře. Zda to bylo se souhlasem nadřízených, neví. Využil toho snad každý, kdo dojížděl do práce autem. Dokonce se domnívá, že se jednou i vyměnily. Nikdo mu netelefonoval. Byl pokutován. Za kartu neposkytoval žádnou protislužbu, nic neplatil. Kartičku nemá, buď mu zapadla a nebo ji vyhodil. Neměl ponětí, kdo se na kartičkách podílel.

Parkovací kartu č. [REDACTED] se nepodařilo zjistit. V daném případě ovšem není pochyb, že tato karta obsahuje telefonní číslo R [REDACTED] N [REDACTED] a služební číslo obžalovaného - J [REDACTED] Ch [REDACTED]. R [REDACTED] N [REDACTED] ji používal ve svém osobním automobilu značky Opel Astra.

K bodu II., 4) obžaloby svědek D [REDACTED] K [REDACTED] využil svého zákonného práva a před orgány PČR odmítl k věci vypovídat.

V průběhu výslechu v hlavním líčení uvedl, že z obžalovaných zná Z [redacted] B [redacted] zná je z práce. Je policista u OHS [redacted] Měl k dispozici kartičku s jeho telefonním číslem Před 5 – 6 léty jim je rozdávala na oddělení ve spolupráci s MP hl.m Prahy. Byly to spolupráce strážníků a policistů. Měla sloužit k tomu, kdyby bylo třeba vozidlo odtáhnout nebo kdyby bylo nabourané, napadeno, vykradeno. Bylo tam telefonní číslo, takže kluci z městské policie jim mohli zavolat. Dával si jí do vozidla pravidelně. Nebylo mu ani jednou telefonováno. Určitě mu žádné pokuty díky této kartičce nebyly prominuty. Na oddělení se sepisoval nějaký seznam. Není nyní schopen uvést, kdo to organizoval. Na seznamu bylo 20 – 30 lidí. Kartičku měl i zástupce vedoucího oddělení. Díky kartičky neměli slíbenou žádnou beztrestnost nebo řečeno, že kartička opravňuje parkování v obvodu Prahy 2.

K žádosti policejního orgánu nicméně vydal parkovací kartu č. [redacted] V daném případě ovšem není pochyb, že tato karta obsahuje telefonní číslo D [redacted] K [redacted] [redacted] a služební číslo obžalovaného - J [redacted] Ch [redacted] D [redacted] K [redacted] ji používal ve svém osobním automobilu značky Renault Laguna.

K bodu II., 5) obžaloby svědek D [redacted] K [redacted] v podaném vysvětlení uvedl, že předmětnou kartu dostal, ale již neví od koho a kdy. Měla sloužit k tomu, že pokud by se s vozidlem něco stalo, tak by mu mohli zavolat. Kartu již vyhodil.

V daném případě není pochyb, že falešná parkovací karta č. [redacted] obsahovala telefonní číslo D [redacted] K [redacted] [redacted] a služební číslo obžalovaného Ch [redacted] [redacted] D [redacted] K [redacted] ji používal ve svém osobním automobilu značky Škoda Octavia.

K bodu II., 6) obžaloby svědek J [redacted] S [redacted] v podaném vysvětlení uvedl, že vůbec netuší, jak se předmětná karta mohla dostat do jeho vozidla. Žádnou kartu od strážníka Městské policie neobdržel, a tudíž žádnou nemá.

V průběhu hlavního líčení využil svědek svého práva a odmítl vypovídat. Je třeba upozornit, že svědek je rovněž příslušník PČR.

V daném případě ovšem není pochyb, že parkovací karta č. [redacted] obsahovala telefonní číslo J [redacted] S [redacted] [redacted] a služební číslo obžalovaného - J [redacted] Ch [redacted] J [redacted] S [redacted] ji používal ve svém osobním automobilu značky Škoda Superb.

K bodu II., 7) obžaloby svědek V [redacted] V [redacted] (majitel vozidla) využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat.

V daném případě není pochyb, že parkovací karta č. [redacted] obsahuje telefonní číslo D [redacted] K [redacted] [redacted] a služební číslo obžalovaného - J [redacted] Ch [redacted] [redacted] Nepodařilo se prokázat, kdo ji použil dne 03.06.2014 v osobním automobilu značky Škoda Octavia.

K bodu II., 8) obžaloby svědek M [redacted] K [redacted] v podaném vysvětlení uvedl, že předmětnou kartu dostal, ale již neví od koho a kdy. Bylo mu sděleno, že když ji bude mít v autě, tak nebude odtážen ani pokutován, jednou ale odtážen stejně byl. Kartu již vyhodil.

V daném případě není pochyb, že falešná parkovací karta č. [redacted] obsahovala telefonní číslo M [redacted] K [redacted] [redacted] a služební číslo obžalovaného - J [redacted] Ch [redacted] M [redacted] K [redacted] ji používal ve svém osobním automobilu značky Fiat Punto.

K bodu II., 9) obžaloby svědkyně M. [redacted] U. [redacted] v podaném vysvětlení uvedla, že její vozidlo převážně užívá přítel L. [redacted] K. [redacted] k předmětné kartě proto nemůže nic uvést.

Svědka I. [redacted] K. [redacted] v podaném vysvětlení potvrdil, že parkovací kartu č. [redacted] obdržel od strážníka Městské policie, jehož jméno si již nepamatuje. Měla sloužit k tomu, aby byl vyzooměn, kdyby se něco stalo, případně aby si přeparkoval nebo odjel. Kartu již vyhodil.

Výslechem svědka v průběhu hlavního líčení soud zjistil, že tenkrát se někdo u nich na oddělení policie ptal, zda nechtejí kartičku kvůli bezpečnosti auta a parkování, že je to domluveno z MP. Myslel si, že je to oficiální. S nikým z MP nejednal. Kartička mu byla předána na oddělení. Pana Ch. [redacted] nezná. Kartičku si dal do auta za sklo a měl ji tam stále. Nikdy mu nikdo netelefonoval. Nikdo jej nepředvolával k projednání přestupku. Kartičku měli i další lidé na oddělení. Žádnou výhodu neměl. Když se dověděl, že je to neoficiální, tak kartičku zničil.

V daném případě není pochyb, že tato karta obsahovala telefonní číslo L. [redacted] K. [redacted] a služební číslo obžalovaného - J. [redacted] Ch. [redacted] L. [redacted] K. [redacted] ji používal v osobním automobilu značky Fiat Punto.

K bodu II., 10) obžaloby svědek A. [redacted] M. [redacted] využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat.

K žádosti policejního orgánu nicméně vydal falešnou parkovací kartu č. [redacted]

V daném případě ovšem není pochyb, že tato karta obsahuje telefonní číslo A. [redacted] M. [redacted] a služební číslo obžalovaného - J. [redacted] Ch. [redacted] A. [redacted] M. [redacted] ji používal ve svém osobním automobilu značky Audi A6 nebo ve svém osobním automobilu značky BMW 318i.

K bodu III. obžaloby svědek P. [redacted] H. [redacted] v podaném vysvětlení uvedl, že vlastnil motorové vozidlo značky Fiat Punto, SPZ: [redacted] se kterým pravidelně jezdil do svého zaměstnání, a to do [redacted] Několik let k nim chodili na oběd strážníci Městské policie, mimo jiné i pan V. [redacted] H. [redacted] Ten mu nabídl, že mu přenechá svoji kartičku na parkování, kterou nepotřebuje, neboť nemá vozidlo. Svědek tuto možnost uvítal, za kartu nic neplatil a asi jeden rok ji využíval. Poté pan H. [redacted] přišel s tím, že u Městské policie končí a že ji musí vrátit, čemuž svědek vyhověl. S kartou za oknem se mu nikdy nestalo, že by byl odtažen, vždy byl předem upozorněn, a tak si šel auto přeparkovat. Až někdy v průběhu roku 2015 se dozvěděl, že byl na Městské policii Praha 2 s kartami na parkování nějaký problém, nicméně po celou dobu jejího užívání se domníval, že se jedná o legální kartu, kterou měl jenom půjčenou. Nechával ji v zaměstnání v zásuvce ve stole, neví o tom, že by ji používal i někdo další.

V průběhu hlavního líčení uváděl svědek shodně, jak je psáno výše.

V daném případě není pochyb, že falešná parkovací karta č. [redacted] obsahuje telefonní číslo obžalovaného H. [redacted] a služební číslo obžalovaného H. [redacted] Kartu primárně vyrobenou pro V. [redacted] H. [redacted] používal P. [redacted] H. [redacted]

případně i další zaměstnanci [REDACTED] v osobních automobilech značek Fiat Punto, Volkswagen Polo a Citroen Xsara Picasso.

Sledováním osob a věcí provedeným v souladu s ust. § 158d odst. 2 trestního řádu bylo zjištěno, že nejméně ve dnech 20.01.2015 a 05.02.2015 se B [REDACTED] a Z [REDACTED] v podvečerních či večerních hodinách sešli a společně zamířili do prostor společnosti [REDACTED], na [REDACTED]. Zde se po určitou dobu zdrželi, komunikovali s pracovníky obsluhy a nechali si zalaminovat několik kartiček o velikosti 10 cm x 5 cm, některé si i sami ořízli. Prokazatelně se jednalo o již vyrobené parkovací karty, dvě z nich byly krátce nato distribuovány V [REDACTED] A [REDACTED] a M [REDACTED] F [REDACTED] (nebo B [REDACTED] R [REDACTED]).

Zajištěny byly rovněž kamerové záznamy z provozovny Copy General, na kterých lze dobře vidět pohyb a činnost B [REDACTED] a Z [REDACTED].

Speciální pracovníci zabývající se sledováním osob a věcí se dále zaměřili na zaparkovaná osobní motorová vozidla, v nichž vyhledávali a dokumentovali použité předmětných parkovací karty. Jejich zjištění korespondují s výrokovou částí obžaloby, sledováním bylo bezpečně prokázáno, ve kterých automobilech (to podle tovární značky a registrační značky) byly parkovací karty umístěny, na jakých adresách a v jakých časech, konkretizována je také vždy i určitá zóna placeného stání.

V předmětné trestní věci byli také v souladu s ust. § 158e trestního řádu použiti agenti pod krycími kódy [REDACTED] a to v období od 12.12.2014 do 18.09.2015. V období od 12.12.2014 do 28.02.2015 se agent [REDACTED] ucházel o přijetí do pracovního poměru strážníka Městské policie hlavního města Prahy v obvodu Prahy 2, přičemž byl k datu 01.03.2015 úspěšný. Na počátku ovšem musel absolvovat kurz v trvání několika měsíců, aby jako každý nový strážník získal potřebné teoretické i praktické znalosti. Tento kurz trval až do 31.07.2015, přičemž po tuto dobu agent [REDACTED] nemohl žádným způsobem proniknout mezi standardně pracující strážníky a tedy ani mezi podezřelé. Teprve od 01.08.2015 agent vstoupil do kontaktu s J [REDACTED] Ch [REDACTED] M [REDACTED] H [REDACTED] P [REDACTED] Z [REDACTED] ale i s dalšími strážníky. Agent se vhodnými dotazy seznámil se systémem předmětných parkovacích karet, v jejichž číselném kódu je zakomponováno telefonní číslo uživatele vozidla i služební číslo strážníka. Bylo zřejmé, že v létě roku 2015 systém, který měl vymyslet podle názoru soud J [REDACTED] K [REDACTED], když později na tento systém přistupují i další osoby, když do té doby musel fungovat a být znám řadě strážníků MP a policistů PČR, kteří působí v obvodu OŘ PČR Praha II, pomalu přestával fungovat. Když určité informace o probíhajícímu šetření se dostávají k některým osobám v MP hl.m.- Prahy a také policistům PČR Praha II. S ohledem na množství rozdaných karet se již další nedistribuovaly. J [REDACTED] Ch [REDACTED] sice původně přislíbil agentovi výrobu nové karty, nicméně nakonec si to rozmyslel a předal mu svoji parkovací kartu, za kterou nakonec přijal částku 100,- Kč. Karty měl vyrábět také strážník Z [REDACTED], jenž ale bude muset ke konci roku 2015 ze zaměstnání odejít z důvodu chybějícího vzdělání. M [REDACTED] B [REDACTED] měl před agentem předstíhat, že systém parkovacích karet nezná, ovšem současně měl uvést, že po této věci jde inspekce. Nabízel možnost získání oficiální parkovací karty formou smlouvy o pronájmu vozidla, což je bezpečnější způsob. Agentovi [REDACTED] řekl, že si má připravit kopii technického průkazu a 3.000,- Kč. Činnost agentů tedy potvrdila, že systém parkovacích karet fungoval v obvodu Prahy 2 několik let.

Z operativních šetření vyplývalo, že parkovací karty vyrábí kromě jiných také obžalovaný Z [REDACTED] (po dohodě s B [REDACTED] a dalšími osobami) a obžalovaný Ch [REDACTED]. Při

realizaci případu byly ve větším počtu zajištěny mobilní telefony, paměťové karty, notebooky i pevné disky stolních počítačů. Paměťová karta z mobilního telefonu obžalovaného Z [redacted] značky Sony Xperia Z1 obsahovala (po rekonstrukci smazaných souborů) inkriminovaný obrázek ruky s číselnými řadami A1-A13, A15-A30, B1-B7, P1-P26, P28-P50, O1-O8, O10-O56, C21-C30, D1-D21 a D23-D30. V počítači obžalovaného Z [redacted] značky Noname byly nalezeny karty se symbolem draka, ať již s konkrétními číselnými kódy nebo bez. Byla objevena rovněž konkrétní jména, jejich telefonní čísla a k nim se vztahující čísla parkovacích karet, nicméně v jeho notebooku nebyly k předmětné problematice nalezeny. Obžalovaní ke zhotovení karet používali i služeb některé odborné firmy, jak tomu bylo ve dnech 20.01.2015 a 05.02.2015 v případě M [redacted] B [redacted] a P [redacted] Z [redacted]. Při domovní prohlídce u obžalovaného Z [redacted] byly nalezeny nevyplněné falešné parkovací karty se symbolem draka i hologramy, kterými se předmětné karty opatřovaly.

Po provedeném důkazním řízení a vyhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěrům, že mezi strážníky MP hl.m. Prahy obvod Praha 2 docházelo k činnosti, která byla v rozporu s jejich služebními povinnostmi i právy. Dochází k distribuci karet, které jsou nyní nazývány jakýmsi vizitkami. Je možné i připustit, že tato činnost a tato praxe je používána řadu let. Podílejí se nyní i další osoby kromě dnes osob postavených před soud, když právě na ně ukázalo probíhající objasňování trestné činnosti. Soud je vázán zásadou obžalovací, i když jak vyplývá z bodů obžaloby pod č. 11, 15, 16, 19, 25, 27, 28, 30 a 42 jsou zde i další podezřelí. Je možné připustit, že skutečně zde mohlo docházet k nějaké nepsané, ale i oficiálně nepovolené dohodě o jakési pomoci policistům a strážníkům, kteří složili na Praze 2 a neměli zde bydliště, aby se mohli přihlásit jako rezidenti o oficiální parkovací kartu ÚMČ Praha 2. Soud však nemůže jako obžaloba hovořit, že se jednalo o karty falešné. Falešné karty, aby musely předstírat, že jsou napodobeninou oficiální karty ÚMČ Praha 2, což se u projednávaných karet nikdy nestalo. Tyto karty jasně dávaly najevo, že jsou určitým signálem pro zakročující strážníky MP, popř. policisty, že vozidlo takovou kartou vybavené je pod určitou ochranou. Majitel nebo držitel takové karty by neměl být postihnut odtahem vozidla a měl být přivolán k vyřízení případného přestupku na místo, kde bylo vozidlo zaparkované. Nebylo prokázáno, že by byly tyto osoby zvýhodňovány nějakou beztrestností za oficiálně nepovolené parkování. Obžalovaní M [redacted] B [redacted] P [redacted] Z [redacted] a J [redacted] C [redacted] nebyli oprávněni k takové činnosti. Je skutečně možné, že pouze pokračovali v zaběhnuté praxi, ale když tak činili, porušovali své povinnosti strážníka MP. Tento není oprávněn při své činnosti postupovat tak, aby dopředu někomu poskytovali výhodu, pokud tento porušuje pravidla, v tomto případě pravidla pro parkování na území obvodu Praha 2. Jmenovaní obžalovaní jednáním, popsány ve znělce rozsudku tak naplnili skutkovou podstatu přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst.1 písm. a tr.zkn. jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní. Postupovali prokazatelně soustavně a věděli, že se jedná o nezákonné praktiky. Distribucí falešných parkovacích karet, ať již za úplaty nebo bez, se všichni obžalovaní zásadním způsobem provinili proti svým povinnostem strážníka vymezeným v § 6 a v § 7 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. Jako úřední osoby tedy vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu. Věděli, že přestupce nezákonně parkující v zónách placeného stání by mohl postihnout odtah, kterému se držitelé parkovacích karet ve většině případů vyhnuli. Zda se vyhnuli i postihu mírnějšímu jako je uložení pokuty, či jinému není jednoznačně prokázáno.

Výjimku v daném případě představuje V [redacted] H [redacted], kterému měl nezjištěný kolega předat kartu se služebním i telefonním číslem V [redacted] H [redacted], tato karta tedy primárně byla určena pro obžalovaného. Ten však nedisponoval motorovým vozidlem, a proto ji v rozporu se zákonem přenechal svému kamarádovi P [redacted] H [redacted]. Ten a jeho kolegové ji pravidelně

používali k parkování před [REDAKCE] Soud s ohledem na jeho jediný prokázány případ dospěl k závěrům, že jeho jednání s ohledem na stupeň jeho škodlivosti není trestným činem a proto jej obžaloby podle § 226 písm. b tr.ř. zprostil.

Samotná obžaloba hovoří o tom, že lze věřit tomu, že státní policisté dostávali falešné parkovací karty bez úplaty. Na druhé straně však trvá na tom, že P. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] a M. [REDAKCE] B. [REDAKCE] ovšem začali na stíhané trestné činnosti vydělávat, neboť znali mnoho osob, které potřebovaly parkovat v obvodu Prahy 2, nieméně na oficiální parkovací kartu buď neměly nárok nebo ji nechtěly platit. Převážně šlo o podnikatele nebo o osoby pracující na Praze 2. Vychází z toho, že z provedených odposlechnů bezpečně vyplývá, že standardně falešné parkovací karty prodávali za 4.000,- Kč (viz body I., 1), 3) a 4) obžaloby), Mgr. I. [REDAKCE] V. [REDAKCE] (viz bod I., 2) obžaloby) pravděpodobně žádnou částku nezaplatil, ačkoliv obviněný B. [REDAKCE] po něm požadoval zhruba čtvrtinu z ceny za oficiální parkovací kartu. Proto minimálně u těchto čtyř útoků se podle obžaloby se obvinění prokazatelně dopustili zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. Řádné parkování v souladu se zákonem jistě je věcí obecného zájmu, přičemž obvinění umožňovali za úplatu tento systém obcházet. Činili tak jako strážníci obecní policie, tedy nepochybně jako úřední osoby ve smyslu § 127 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku. Nad dodržováním zákonů by měli bdít a ne je systematicky porušovat za současného přijímání finančních prostředků, které měly charakter úplatku. Z provedených odposlechnů je patrné, že obvinění přijali úplatky i v dalších případech, byť není možné prokázat, od koho částky přijali.

Jak již bylo uvedeno výše soud na rozdíl od obžaloby z provedených odposlechu takové jednoznačné a bezpochybné závěry však nemůže činit. Vždy se jedná pouze o určitou interpretaci probíhajících hovorů mezi určitými osobami. Konkrétní aktéři těchto hovorů provedli svůj odlišný výklad a to jak v postavení obžalovaných, tak v postavení svědka. Všichni uvedení svědkové jednoznačně tvrdili, že v žádném případě žádné finanční částky obžalovaným za projednávané karty nedávali. Soud proto nemohl posoudit jejich jednání také jako naplnění skutkové podstaty zažalovaného zločinu.

Pokud se týká bodu obžaloby č. 11, 15, 16, 19, 25, 27, 28, 30 a 42, kdy jsou karty označovány P. [REDAKCE], musel soud vycházet ze zjištění, že tyto karty patřily jiné osobě.

K osobám obžalovaných nebyly zjištěny žádné negativní poznatky, opisy z evidence rejstříku trestů nevykazují žádný záznam. Naopak všichni z nich řádně pracovali, řádně žili. Jsou kladně hodnoceni z pozice plnění svých povinností. Obžalovaný M. [REDAKCE] se intenzivně věnoval také jiné činnosti pro společnost.

Stupeň škodlivosti jednání obžalovaných je z obecného hlediska vysoký. Soud však při jeho konkrétním hodnocení musel přihlížet k tomu, že nebylo jednoznačně a bezpochybně prokázáno, že by postupovali s úmyslem opatrovat sobě neoprávněný majetkový prospěch. Obžalovaní se dostali do zaběhlých kolejí, které procházely činnosti strážníků MP. Je třeba poukázat, že tento systém musel být obecně znám a to jak mezi strážníky MP, ale také policisty PČR. Byl tolerován jako určitým způsobem prospěšný řadě lidí. Soud chápe, že pod rameno spravedlnosti se dostali pouze výše uvedení obžalovaní. Je jasné, že nemohou být prostě jen tak propuštěni bez určitého potrestání, když již za své jednání byli velmi exemplárně postiženi – ztráta zaměstnání, naborání osobního a rodinného života, dlouhodobé trestní řízení atd.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 38 tr.zkn. ( přiměřenost



trestních sankcí) a 39 tr.zkn., když při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy a dále bylo přihlíženo k chování pachatele po spáchání trestného činu. Obžalovanému byl ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 329 odst. 1 tr.zkn.. V rámci uvedené trestní sazby je možno uložit trest odnětí na jeden rok až pět let. Jak bylo uvedeno výše jednání obžalovaného je pro společnost škodlivé, neboť porušili zájem společnosti, aby úřední osoby prováděly výkon svých pravomocí a povinností bez jakýchkoliv porušování stanovených předpisů. Jejich jednáním, ale je třeba dodat, že jednáním, které bylo v jejich okolí běžně zavedené a také bohužel bylo akceptováno i osobami, které měly dbát na dodržování zákonů a tedy tento okolím projevovaný souhlas a jednoznačné a bez jakéhokoliv náznaku přijímané služby obžalovaných, mohlo to tedy i vyvolat pocit „jakési“ beztrestnosti. Soud hodnotil výše škodlivosti jejich jednání. Soud musel hodnotit i postoje obžalovaných. Osoby obžalované, když každý z nich je člověkem, který vedl dosud řádný život, jinak řádně vykonávali své služební povinnosti. Obžalovaní si nyní uvědomují škodlivost svého jednání a projeví svoji lítost. Soud ví, že může potrestat pouze osoby, které jsou před něj postaveny, musí jim uložit trest. Uložené tresty musí být i poučením pro další osoby, které postupují nebo postupovaly, jako jednali obžalovaní. Soud proto vyhodnotil, že trestem odpovídajícím všem zákonným požadavkům je u každého z nich trest odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu na příslušnou zkušební dobu. Výměra trestů u jednotlivých byla volena také s ohledem na rozsah prokázané trestné činnosti, když výměra u všech byla stanovena na dolní hranici zákonné trestní sazby a u obžalovaných M. [REDAKCE] B. [REDAKCE] a P. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] byla stanovena zkušební doba v trvání 18 měsíců a J. [REDAKCE] Ch. [REDAKCE] a dobu 12 měsíců.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

V Praze dne 08. června 2017

JUDr. Jiří Horký, v.r.  
předseda senátu.

Za správnost vyhotovení: Aubrechtová.