



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Janou Příbylovou v právní věci

žalobce: **J. M.** [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Zdeňkem Grusem
sídlem Resslerova 3, 400 01 Ústí nad Labem 1

proti

žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2 - Nové Město
za níž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město

o 122 524 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, že žalovaná je povinná zaplatit žalobci částku 122 524 Kč s příslušenstvím, **se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 350 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 30. 12. 2016 domáhal po žalované mimo jiné částky ve výši 122 524 Kč, a to za nepřiměřenou délku trestního řízení, vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. [redacted], které bylo vedeno 4 roky a 20 dní, když usnesení Policie ČR, č.j. [redacted] 31. 8. 2012 došlo k nelogickému a zcela bezdůvodnému spojení trestní kauzy s jinou trestní věcí, což mělo za následek zdržení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

Žalobce žádá stanovit částku v rozmezí mezi 15 000 Kč až 20 000 Kč za rok, když tuto žádá navýšit o 50 %. Žalobce byl po celou dobu v podstatě nezaměstnatelný ve svém oboru, žil v neustálé nejistotě, která mu bránila založit rodinu, půjčovat si nemalé finanční částky. Žalobce uplatnil nárok u žalované dne 21. 12. 2016, uspokojen nebyl.

2. Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby s tím, že délka nebyla nepřiměřená, ve věci nebyly žádné průtahy, soud v odškodňovacím řízení nemůže posuzovat způsob vedení řízení. Soud může posuzovat pouze průtahy a nepřiměřenou délku.
3. Při jednání dne 29.5.2020 soud vyloučil k samostatnému projednání ostatní žalobou uplatněné nároky žalobce, tedy předmětem řízení zůstal pouze nárok na náhradu nemajetkové újmy za nepřiměřenou délku trestního řízení, vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. [REDAKCE]
4. Již ze shodných tvrzení účastníků soud vzal za prokázané, že se žalobce obrátil na žalovanou dne 22.12.2016 s žádostí o náhradu škody vyvozované ze skutečností popsanych obdobně s žalobou, a to v žalované výši, žalovaná jeho žádosti nevyhověla. Žalobce tedy splnil podmínku pro soudní uplatnění nároku na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem, předvídanou ust. § 14 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (dále jen „zákon“), představovanou předběžným uplatněním nároku u příslušného orgánu, proto věc může být projednána před soudem (§ 15 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb.).
5. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že trestní řízení bylo vůči žalobci skončeno dne 22. 7. 2016.
6. Spisem Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. [REDAKCE] bylo prokázáno, že na čl. 1 záznam o zahájení úkonu trestního řízení ohledně [REDAKCE] Dále pak rekonstrukce a modernizace ubytovací části a kuchyně [REDAKCE] Dne 28. 5. 2012 úřední záznam o rozšíření záznamu o zahájení úkonu trestního řízení, a to o propagaci rekultivovaných a revitalizovaných území v [REDAKCE] Dne 31. 5. 2012 žádost o udělení souhlasu postupu dle § 159b odst. 1 trestního řádu. Dne 7. 6. 2012 záznam o dočasném odložení věci a to trestního stíhání osoby Ing. P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] Dne 25. 6. 2012 usnesení o vyloučení ze společného projednávání části věci. Dne 25. 7. 2012 žádost o prodloužení lhůty prověřování . Dne 4. 9. 2012 analýza důkazního stavu k osobě Ing. P. [REDAKCE] K. [REDAKCE]. Dne 4. 9. 2012 analýza důkazního stavu k osobě P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] Dne 4. 9. 2012 analýza důkazního stavu k osobě P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] M. [REDAKCE] Dne 4. 9. 2012 analýza důkazního stavu k osobě Ing. I. [REDAKCE] K. [REDAKCE] Dne 4. 9. 2012 analýza důkazního stavu k osobě Ing. K. [REDAKCE] O. [REDAKCE] Dne 4. 9. 2012 analýza důkazního stavu k osobě P. [REDAKCE] V. [REDAKCE] Dne 2. 7. 2012 analýza zjištěných skutečností ohledně rekonstrukce a modernizace ubytovací části [REDAKCE] Dne 1. 5. 2012 lustrace osob a firem. Dne 3. 7. 2012 protokol o zadržení obviněného P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] Dne 3. 7. 2012 protokol o zadržení obviněného I. [REDAKCE] K. [REDAKCE] Dne 3. 7. 2012 protokol o zadržení obviněného J. [REDAKCE] M. [REDAKCE] Dne 3. 7. 2012 žádost žalobce o to zda by mohl svazek klíčů dát rodičům. Dne 3. 7. 2012 protokol o zadržení obviněného O. [REDAKCE] K. [REDAKCE] Dne 3. 7. 2012 žádost o poskytnutí stravy obviněného. Dne 31. 8. 2012 žádost o vydání souhlasu se zadržením podezřelého. Dne 4. 9. 2012 protokol o zadržení obviněného P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] Dne 4. 9. 2012 protokol o zadržení obviněného P. [REDAKCE] V. [REDAKCE] Dne 4. 9. 2012 protokol o zadržení obviněného P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] M. [REDAKCE] Dne 4. 9. 2012 protokol o zadržení obviněného K. [REDAKCE] O. [REDAKCE] Dne 2. 6. 2012 usnesení o zahájení trestního stíhání obviněných: P. [REDAKCE] K. [REDAKCE], I. [REDAKCE] K. [REDAKCE], J. [REDAKCE] M. [REDAKCE], O. [REDAKCE] K. [REDAKCE] s tím, že ohledně těchto bylo zahájeno trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin poškozování finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku spáchaný ve

stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku s tím, že toto se týká rekonstrukce a modernizace ubytovací části a kuchyně [redacted] popsány jednotlivé skutky u každého z obviněných, samotné usnesení o zahájení trestního stíhání založeno na č. listu 269-288, dále založeny doručky od všech obviněných. Dne 31. 8. 2012 upozornění na změnu právní kvalifikace, kdy nově je jednání kvalifikováno a posuzováno jako zvlášť závažný zločin poškozování finančních zájmů Evropského společenství dle § 260 odst. 1, odst. 4 písmeno b), odst. 5 trestního zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a zvlášť závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 326 odst. 1 písmeno a), odst. 3 písmeno b) trestního zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, dále založeny doručky. Dne 31. 8. 2012 upozornění na změnu právní kvalifikace i ohledně obviněného O [redacted] K [redacted]. Dne 9. 4. 2013 upozornění na změnu právní kvalifikace ohledně obviněného O [redacted] K [redacted]. Dne 31. 8. 2012 spojení věcí obviněných P [redacted] K [redacted], I [redacted] K [redacted], J [redacted] M [redacted] a O [redacted] K [redacted] a to z trestních věcí obviněných P [redacted] K [redacted], P [redacted] K [redacted], P [redacted] V [redacted], P [redacted] K [redacted], M [redacted], I [redacted] K [redacted], K [redacted] O [redacted] založeny doručky. Dne 3. 9. 2012 usnesení o zahájení trestního stíhání P [redacted] K [redacted], P [redacted] K [redacted], P [redacted] V [redacted], K [redacted] M [redacted], I [redacted] K [redacted], K [redacted] O [redacted] ohledně zneužití pravomoci úřední osoby a poškozování finančních zájmů Evropského společenství, dále založeny doručky. Dne 4. 9. 2012 úřední záznam ohledně doručování usnesení o zahájení trestního stíhání. Dne 10. 10. 2012 úřední záznam o předání usnesení o zahájení trestního stíhání. Dne 10. 10. 2012 úřední záznam ohledně doručování písemností. Dne 5. 9. 2012 upozornění na změnu právní kvalifikace ohledně P [redacted] V [redacted] založeny doručky. Dne 12. 3. 2013 záznam o vyloučení věci s tím, že je věc částečně vyloučena. Dne 31. 12. 2012 podání zprávy k vyšetřovacímu spisu, žádost o prodloužení lhůty dle ustanovení § 170 odst. 2 trestního řádu. Dne 25. 6. 2013 žádost o podání zprávy o stavu vyšetřování. Dne 26. 6. 2013 podání zprávy k vyšetřovacímu spisu, žádost o prodloužení lhůty. Dne 26. 6. 2013 zpráva o stavu analýz, dále založili analýzy k jednotlivým obviněným. Dne 2. 7. 2013 souhlas s prodloužením lhůty pro skončení vyšetřování. Dne 24. 7. 2013 podání zprávy k vyšetřovacímu spisu Policie. Dne 23. 8. 2013 podání zprávy k vyšetřovacímu spisu. Dne 24. 9. 2013 podání zprávy k vyšetřovacímu spisu, žádost o prodloužení lhůty. Dne 26. 9. 2013 sdělení ohledně žádosti o prověřování lhůty. Dne 26. 9. 2013 další sdělení ohledně žádosti o prodloužení lhůty. Dne 30. 9. 2013 doplnění podání zprávy k vyšetřování spisu, žádost o prodloužení lhůty. Dne 1. 10. 2013 souhlas s prodloužením lhůty pro skončení vyšetřování. Dne 1. 10. 2013 další souhlas s prodloužením lhůty k vyšetřování. Dne 6. 10. 2013 podání zprávy k vyšetřovacímu spisu a kompletace spisového materiálu. Dne 14. 10. 2013 podání zprávy k vyšetřovacímu spisu a kompletace spisového materiálu. Dne 15. 10. 2013 předložení žádosti o zjištění stavu věci. Dne 16. 10. 2013 sdělení žádosti o zjištění stavu a doložení plné moci k zastupování. Dne 10. 10. 2013 žádost o zjištění stavu věci od advokátní kanceláře společně s doložením plné moci. Dne 13. 7. 2012 žádost JUDr. Tukinské za P [redacted] K [redacted] a společně se stížností do usnesení. Dne 23. 7. 2012 předložení stížnosti proti usnesení Policejního orgánu státního zastupitelství. Dne 7. 8. 2012 usnesení státního zástupce. Dne 13. 7. 2012 stížnost do usnesení JUDr. Helena Tukinská za Mgr. J [redacted] M [redacted]. Dne 23. 7. 2012 předložení stížnosti proti usnesení Policejního orgánu státnímu zastupitelství. Dne 7. 8. 2012 usnesení státního zástupce krajského státního zastupitelství. Dne 17. 7. 2012 stížnost proti usnesení – odůvodnění stížnosti jednoho z obviněných. Dne 23. 7. 2012 předložení stížnosti proti usnesení Policejního orgánu státního zastupitelství. Dne 7. 8. 2012 usnesení státního ohledně jednoho z obviněných. Dne 14. 9. 2012 odůvodnění stížnosti proti usnesení Policie České republiky ohledně jednoho z obviněných. Dne 10. 10. 2012 předložení stížnosti proti usnesení policejního orgánu státnímu zástupci. Dne 17. 10. 2012 sdělení krajského zastupitelství ohledně předložení věci. Dne 15. 10. 2012 usnesení státního zástupce ohledně jednoho z obviněných. Dne 24. 9. 2012 stížnost do usnesení ze dne 3. 9. 2012

JUDr. Helena Tukinská za P [redacted] K [redacted] Dne 10. 10. 2012 předložení stížnosti proti usnesení policejního orgánu krajskému státnímu zastupitelství. Dne 10. 10. 2012 úřední záznam Policie ČR ohledně data a času převzetí věci. Dne 10. 10. 2012 úřední záznam ohledně vybírání poštovní schránky. Dne 15. 10. 2012 usnesení státního zástupce ohledně P [redacted] K [redacted] Dne 17. 9. 2012 doplnění stížnosti jednoho z obviněných. Dne 14. 9. 2012 stížnost jednoho z obviněných. Dne 10. 10. 2012 předložení stížnosti proti usnesení policejního orgánu státnímu zástupci. Dne 15. 10. 2012 usnesení státního zástupce ohledně jednoho z obviněných. Dne 11. 9. 2012 odůvodnění stížnosti proti zahájení trestního stíhání jednoho z obviněných. Dne 10. 10. 2012 předložení stížnosti proti usnesení policejního orgánu státnímu zástupci. Dne 15. 10. 2012 usnesení státního zástupce ohledně jednoho z obviněných. Dne 7. 11. 2012 stížnost jednoho z obviněných. Dne 10. 12. 2012 předložení stížnosti proti usnesení policejního orgánu. Dne 18. 12. 2012 předložení usnesení státním zástupcem. Dne 18. 12. 2012 usnesení státního zástupce ohledně jednoho z obviněných. Dne 10. 9. 2012 předložení žádosti o přezkoumání postupu policejního orgánu státnímu zástupci. Dne 23. 4. 2013 předložení žádosti o přezkoumání postupu policejního orgánu státnímu zástupci. Dne 29. 4. 2013 doručeno Policie ČR sdělení krajského ředitelství. Dne 23. 9. 2013 předložení žádosti o přezkoumání postupu policejního orgánu. Dne 3. 7. 2012 podnět podání návrhu na vzetí do vazby. Dne 3. 7. 2012 úřední záznam o vyhodnocení telekomunikačního provozu. Dne 16. 5. 2012 žádost ohledně sdělení a telekomunikačního hovoru. Dne 3. 7. 2012 úřední záznam s žádostí o zaslání komunikace zápisů z jednání. Dne 4. 7. 2012 vazební zasedání obviněný P [redacted] K [redacted] obhájkyňe JUDr. Helena Tukinská. Dne 4. 7. 2012 usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem se vzetím obviněného Ing. K [redacted] do vazby, dále založen příkaz přijetí do vazby. Dne 30. 7. 2012 usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem se zamítnutím stížnosti obviněného. Dne 1. 10. 2012 usnesení státního zástupce krajského státního zastupitelství o propuštění z vazby P [redacted] K [redacted]. Dne 3. 10. 2012 hlášená změna ohledně propuštění z vazby. Dne 4. 7. 2012 návrh na vzetí do vazby ohledně J [redacted] M [redacted] Dne 4. 7. 2012 návrh krajského státního zastupitelství na vzetí do vazby. Dne 4. 7. 2012 vazební zasedání Mgr. J [redacted] M [redacted] osobně, obhájce JUDr. Helena Tukinská. Dne 4. 7. 2012 usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem o vzetí žalobce do vazby, přičemž vazba se započítává ode dne 3. 7. 2012 v 7:40 hodin. Dne 4. 7. 2012 příkaz přijetí do vazby. Dne 30. 7. 2012 usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem se zamítnutím stížnosti obviněného. Dne 10. 10. 2012 usnesení státního zástupce krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem s propuštěním žalobce z vazby. Dne 5. 9. 2012 podnět podání návrhu na vzetí do vazby ohledně jednoho z obviněných. Dne 5. 9. 2012 úřední záznam o telefonické komunikaci. Dne 5. 9. 2012 návrh státního zástupce na vzetí do vazby jednoho z obviněných. Dne 17. 9. 2012 protokol o vazebním zasedání ohledně jednoho z obviněných. Dne 6. 9. 2012 usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem se vzetím do vazby jednoho z obviněných, dále příkaz přijetí do vazby. Dne 9. 10. 2012 usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem se zrušením rozhodnutí soudu prvního stupně a znovu rozhodnutí tak, že se bere jeden z obviněných do vazby. Dne 26. 10. 2012 usnesení státního zástupce s propuštěním jednoho z obviněných z vazby. Dne 30. 10. 2012 hlášení změn ohledně jednoho z obviněných. Dne 5. 9. 2012 podnět podání návrhu na vzetí do vazby ohledně jednoho z obviněných. Dne 10. 9. 2012 žádost státního zástupce o vzetí do vazby jednoho z obviněných. Dne 6. 9. 2012 vazební zasedání. Dne 6. 9. 2012 usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem se vzetím do vazby, dále příkaz se vzetím do vazby. Dne 9. 10. 2012 usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem se zrušením rozhodnutí a současně vzetím jednoho z obviněných do vazby. Dne 26. 10. 2012 usnesení státního zástupce krajského státního zastupitelství s propuštěním jednoho z obviněných z vazby. Nedatováno, záznam o povolování a kontrole korespondence ohledně vazební věznice. Dne 3. 7. 2012 plná moc JUDr. Heleny Tukinské ohledně Ing. P [redacted] K [redacted] Dne 23. 7. 2012 záznam o nahlédnutí do trestního spisu v žádosti obhájce

obviněných Ing. P. K. a Mgr. J. M., nahlíží H. T. Dne 25. 7. 2012 žádost JUDr. T. o službu kadeřníka. Dne 26. 7. 2012 sdělení k žádosti. Dne 26. 7. 2012 další emailová žádost. Dne 2. 8. 2012 odpověď žádosti. Dne 3. 10. 2012 email ohledně umožnění účasti P. K. u jednotlivých úkonů, které jsou prováděny. Dne 4. 10. 2012 email s žádostí o poskytnutí všech odposlechů, které byly provedeny. Dne 3. 10. 2012 odpověď policejního orgánu na žádosti JUDr. Tukinské. Dne 26. 10. 2012 sdělení ohledně telefonních čísel JUDr. Tukinské. Dne 25. 10. 2012 záznam o nahlédnutí do spisu obhájce obviněných Ing. P. K. a Mgr. J. M. od JUDr. Heleny Tukinské. Dne 26. 2. 2013 oznámení o převzetí obhajoby, žádost o vyzoomování ohledně jednoho z obviněných, konkrétně P. K. založena plná moc. Dne 14. 5. 2013 žádost zástupce jednoho z obviněných. Dne 5. 6. 2013 žádost jednoho z obviněných. Dne 6. 6. 2013 žádost zástupce jednoho z obviněných. Dne 17. 6. 2013 záznam o nahlédnutí do spisu za jednoho z obviněných. Dne 26. 7. 2013 záznam o nahlédnutí do spisu za jednoho z obviněných. Dne 26. 3. 2013 informace JUDr. Tukinské o ukončení právního zastoupení Ing. P. K. Dne 20. 3. 2013 žádost Police ČR zaslaná JUDr. Tukinské. Dne 3. 7. 2012 protokol o převzetí zahájení trestního stíhání Ing. I. K. Dne 3. 7. 2012 usnesení o ustanovení obhájce. Dne 4. 7. 2012 žádost o zrušení ustanovení obhájce. Dne 9. 7. 2012 opatření soudkyně Okresního soudu v Ústí nad Labem se zrušením ustanovení obhájce, dále založena plná moc. Dne 9. 10. 2012 vyúčtování nákladů obhajoby. Dne 16. 11. 2012 usnesení policejního orgánu s určením výše odměny a náhrady hotových výdajů, dále doručenky. Založena plná moc ze dne 3. 7. 2012 Mgr. J. M. advokátce JUDr. Heleně Tukinské ve věci obhajoby. Dne 19. 11. 2012 záznam o nahlédnutí do spisu JUDr. Helena Tukinská. Dne 4. 12. 2012 emailová žádost o nahlížení a studium spisu. Dne 6. 12. 2012 sdělení Policie ČR JUDr. Tukinské. Dne 7. 12. 2012 emailová žádost s tím, že sděluje, že se s klientem domluví a dá vědět. Dne 12. 12. 2012 potvrzení termínu ohledně nahlížení. Dne 14. 12. 2012 další email s tím, že se dostaví v 9:00 hodin. Dne 17. 12. 2012 záznam o nahlížení do spisu JUDr. Helena Tukinská za J. M. Dne 13. 2. 2013 žádost J. M. Dne 8. 2. 2013 žádost J. M. Dne 15. 2. 2013 sdělení Policie ohledně žádostí. Dne 15. 2. 2013 žádost JUDr. Tukinské o nahlížení do spisu. Dne 16. 2. 2013 žádost J. M. Dne 25. 2. 2013 záznam o nahlížení do spisu, nahlíží J. M. Dne 25. 2. 2013 informace o převzetí zastoupení, není zřejmé úplně koho, podává Mgr. A. D. Dne 27. 2. 2013 žádost o zaslání dokladů od J. M. Dne 18. 3. 2013 JUDr. Zdeněk Grus žádá za obviněného Mgr. J. M. o nařízení termínu, kdy bude možné studovat spis. Dále založena plná moc Mgr. J. M. JUDr. Zdeněk Grus ze dne 9. 3. 2013. Dne 6. 3. 2013 emailová korespondence J. M. ohledně dovolené. Dne 26. 4. 2013 emailová žádost JUDr. Zdenka Gruse s žádostí o termín. Dne 12. 7. 2013 záznam o nahlížení do spisu Mgr. J. M. Dne 30. 10. 2013 přeposlán email ohledně převzetí zásilky, dále založena plná moc jiného z obviněných. Dne 10. 7. 2012 žádost jednoho z advokátů ohledně vyzoomování o vyšetřovacích úkonech. Dne 10. 7. 2012 žádost o zasílání věcí jednoho z advokátů. Dne 17. 7. 2012 zmocnění substituce. Dne 26. 7. 2012 zmocnění substituci jednoho z obhájců. Dne 26. 7. 2012 další zmocnění substituci. Dne 3. 9. 2012 zastupování substituci. Dne 4. 9. 2012 zastupování substituci. Dne 21. 9. 2012 zastupování substituci. Dne 12. 9. 2012 zastupování substituci. Dne 18. 10. 2012 zastupování substituci. Dne 25. 10. 2012 zastupování substituci. Dne 31. 10. 2012 zastupování substituci. Dne 12. 11. 2012 zastupování substituci. Dne 28. 11. 2012 zastupování substituci. Dne 7. 12. 2012 zastupování substituci. Dne 10. 12. 2012 zastupování substituci. Dne 4. 1. 2013 zastupování substituci. Dne 22. 2. 2013 zastupování substituci. Dne 10. 7. 2013 zastupování substituci. Dne 13. 9. 2013 zastupování substituci. Dne 30. 10. 2013 nahlížení do spisu jednoho z obhájců. Dne 6. 11. 2012 nahlížení do spisu jednoho z obhájců. Dne 5. 11. 2012 žádost jednoho z obhájců.

Dne 19. 11. 2012 záznam o nahlížení do trestního spisu. Dne 14. 11. 2012 informace ohledně seznamu stop. Dne 6. 12. 2012 návrh na doplnění dokazování jednoho z obhájců. Dne 9. 1. 2013 informace od jednoho z obhájců. Dne 9. 1. 2013 informace Policie ČR jednomu z obhájců. Dne 14. 11. 2012 úřední záznam o hovoru s ředitelkou hotelu. Dne 27. 12. 2012 seznam stop po nahlížení. Dne 10. 1. 2013 záznam o nahlížení do spisu jednoho z obhájců. Dne 14. 2. 2013 seznam stop pro nahlížení do spisu. Dne 27. 2. 2013 nahlížení do spisu za jednoho z obviněných. Dne 7. 3. 2013 žádost o zaslání CD a DVD disků. Dne 12. 4. 2013 nahlížení do spisu za jednoho z obviněných. Dne 12. 4. 2013 substituce. Dne 3. 4. 2013 substituce. Dne 23. 4. 2013 substituce. Dne 13. 5. 2013 substituce. Dne 18. 7. 2013 substituce. Dne 5. 9. 2013 nahlížení do spisu. Dne 3. 7. 2013 úřední záznam ohledně obviněných. Dne 4. 9. 2012 další úřední záznam. Dne 30. 1. 2012 plná moc jednoho z obviněných. Dne 5. 9. 2012 žádost jednoho z obviněných. Dne 4. 12. 2012 žádost jednoho z obviněných. Dne 20. 9. 2012 záznam o nahlížení do spisu jednoho z obviněných. Dne 3. 9. 2012 předložena plná moc jednoho z obviněných. Dne 25. 9. 2012 odvolání plné moci. Dne 4. 12. 2012 emailová korespondence zástupce jednoho z obviněných. Dne 31. 1. 2013 emailová korespondence jednoho z obviněných. Dne 4. 2. 2013 stanovisko k emailové žádosti. Dne 4. 2. 2013 odpověď Policie ČR. Dne 4. 2. 2013 další emailová žádost jednoho z obviněných. Dne 9. 1. 2013 emailová žádost jednoho z obviněných. Dne 11. 2. 2013 emailová žádost jednoho z obviněných. Dne 15. 4. 2013 výzva obviněného k tomu, aby policejní orgán provedl revizi právní kvalifikace jednoho z obviněných společně s připojením právního stanoviska. Dne 2. 5. 2013 sdělení k výzvě obviněného Policie ČR společně s doručenkami. Dne 2. 5. 2013 záznam o nahlížení do spisu. Dne 23. 7. 2013 záznam o nahlížení do spisu. Dne 25. 10. 2013 záznam o nahlížení do spisu. Dne 4. 9. 2012 plná moc společně se substitučními plnými moci za dalšího z obviněných. Dne 10. 9. 2012 žádost jednoho z obviněných. Dne 12. 9. 2012 záznam o nahlížení do spisu. Dne 18. 9. 2012 záznam o nahlížení do spisu. Dne 25. 9. 2012 záznam o nahlížení do spisu. Dne 26. 9. 2012 záznam o nahlížení do spisu. Dne 14. 11. 2012 záznam o nahlížení do spisu. Dne 1. 10. 2012 žádost jednoho z obviněných. Dne 13. 11. 2012 žádost jednoho z obviněných. Dne 3. 12. 2012 návrh na doplnění dokazování jednoho z obviněných. Dne 4. 12. 2012 informace ohledně návrhu na doplnění dokazování. Dne 6. 12. 2012 sdělení Policie ČR k návrhu na doplnění dokazování. Dne 31. 1. 2013 emailová žádost jednoho z obviněných. Dne 4. 2. 2013 sdělení žádosti ze dne 4. 2. 2013 zasláné Policíí ČR. Dne 4. 2. 2013 žádost ohledně jednoho z obviněných. Dne 17. 6. 2013 návrh na provedení důkazů a návrh na opravu protokolu jednoho z obviněných. Dne 4. 11. 2013 úřední záznam ohledně provedení důkazů. Dne 4. 12. 2013 sdělení k návrhu na doplnění dokazování, dále založena substituční plná moc a nová plná moc jednoho z obviněných. Dne 25. 10. 2012 záznam o nahlížení do spisu za jednoho z obviněných. Dne 8. 10. 2012 emailová žádost jednoho z obviněných. Dne 5. 10. 2012 žádost jednoho z obviněných. Dne 5. 10. 2012 sdělení žádosti o poskytnutí kompletních nahrávek odposlechu. Dne 9. 10. 2012 sdělení žádosti o poskytnutí nahrávek odposlechu. Dne 26. 10. 2012 úřední záznam ohledně dodatku výsledku. Dne 16. 7. 2012 vyzoomění o konání procesních úkonů. Dne 16. 7. 2012 informace o konání procesních úkonů zasláná účastníkům. Dne 17. 7. 2012 vyzoomění o konání procesních úkonů. Dne 20. 7. 2012 informace Policie ČR s vyzooměním o konání procesních úkonů. Dne 25. 7. 2012 vyzoomění Policie o konání procesních úkonů. Dne 2. 8. 2012 vyzoomění Policie o konání procesních úkonů. Dne 3. 8. 2012 vyzoomění o konání procesních úkonů od Policie změna. Dne 3. 8. 2012 vyzoomění o konání procesních úkonů změna. Dne 31. 8. 2012 vyzoomění o konání procesních úkonů. Dne 11. 10. 2012 vyzoomění o konání procesních úkonů. Dne 19. 10. 2012 vyzoomění o zrušení naplánovaného procesního úkonu. Dne 30. 10. 2012 vyzoomění o konání procesních úkonů. Dne 12. 11. 2012 vyzoomění o konání procesních úkonů. Dne 17. 11. 2012 vyzoomění o konání procesních úkonů. Dne 27. 11. 2012

vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 6. 12. 2012 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 31. 12. 2012 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 11. 1. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 11. 1. 2013 další vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 17. 1. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 25. 1. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 25. 1. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 21. 2. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 13. 3. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 20. 3. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 20. 3. 2013 další vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 28. 3. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 28. 3. 2013 další vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 8. 4. 2013 žádost o provedení eskorty obviněného K [redacted] Dne 22. 4. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 22. 4. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 13. 5. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 20. 5. 2013 další vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 6. 6. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 9. 7. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 12. 9. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 16. 9. 2013 vyrozumění o konání procesních úkonů. Dne 3. 7. 2012 protokol o výsledku obviněného ing. P [redacted] K [redacted] pokračováno ve výsledku obviněného dne 5. 9. 2012, pokračováno ve výsledku 7. 11. 2012, všude obhájce JUDr. Helena Tokinská. Dále založeny doslovné přepisy hovorů a další listinné důkazy. Vše založeno na č. l. 1160 až 1189. Pokračováno ve výsledku obviněného P [redacted] K [redacted] dne 18. 4. 2013, dne 4. 7. 2012, protokol o výsledku obviněného ing. I [redacted] K [redacted] Dále založeny přepisy hovorů a další listinné důkazy. Vše založeno na č. l. 1217 až 1248. Dne 11. 7. 2012 pokračováno ve výsledku obviněné I [redacted] K [redacted] dne 5. 9. 2012 protokol o vydání věcí důležitých pro trestní stíhání. Dále založeny listinné důkazy, a to na č. l. 1275 až 1296. Dále založena informace z výslechů, analýza ovlivňování výboru externích hodnotitelů. Dále založeny listinné důkazy na č. l. 1310 až 1321. Dne 5. 9. 2012 pokračování ve výsledku obviněné ing. K [redacted] Dále založeny přepisy hovorů a další listinné důkazy na č. l. 1343 až 1354. Dne 4. 10. 2012 protokol o výsledku obviněné ing. I [redacted] K [redacted] u státního zastupitelství v Ústí nad Labem. Dne 7. 9. 2013 pokračováno ve výsledku obviněné ing. I [redacted] K [redacted] Dále založeny přepisy hovorů na č. l. 1381 až 1415. Dne 3. 7. 2012 protokol o výsledku obviněného J [redacted] M [redacted], přítomna obhájkyň JUDr. Helena Pokenská. Dne 17. 4. 2013 pokračováno ve výsledku obviněného J [redacted] M [redacted] přítomen JUDr. Z [redacted] G [redacted] Dne 3. 7. 2012 protokol o výsledku obviněného O [redacted] K [redacted] Dne 4. 7. 2012 pokračováno ve výsledku obviněného O [redacted] K [redacted] Dne 9. 4. 2013 pokračování ve výsledku obviněného O [redacted] K [redacted] Dne 4. 9. 2012 protokol o výsledku obviněného P [redacted] K [redacted] Dne 26. 10. 2012 pokračování ve výsledku obviněného P [redacted] K [redacted] Dne 3. 4. 2013 pokračování ve výsledku obviněného P [redacted] K [redacted] Dne 6. 9. 2012 protokol o výsledku obviněného P [redacted] V [redacted] Tento uvedl, že vypovídat nebude. Dne 9. 4. 2013 pokračováno ve výsledku obviněného P [redacted] V [redacted] Tento nevypovídal. Dne 4. 9. 2012 protokol o výsledku obviněného K [redacted] M [redacted] Dne 26. 10. 2012 pokračování ve výsledku obviněného K [redacted] M [redacted] Dne 4. 9. 2012 protokol o výsledku obviněného K [redacted] O [redacted] Dále založeny přepisy hovorů na č. l. 1476 až 1481. Pokračování ve výsledku obviněné K [redacted] O [redacted] dne 5. 9. 2012. Dne 8. 10. 2012 protokol o výsledku svědka P [redacted] A [redacted] Dále založeny listinné důkazy a přepisy hovorů. Dne 14. 6. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení P [redacted] A [redacted] Dne 14. 6. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení P [redacted] A [redacted] Dne 9. 10. 2012 protokol o výsledku svědka E [redacted] C [redacted] Dále založeny listinné důkazy. Dne 17. 9. 2013 protokol o výsledku svědka E [redacted] C [redacted] Dále založeny přepisy hovorů a listinné důkazy. Dne 2. 10. 2012 protokol o výsledku svědka J [redacted] Č [redacted] Dále založené listinné důkazy. Dne 23. 8. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení J [redacted] Č [redacted]. Dne 5. 11. 2012 protokol o výsledku svědka I [redacted] Š [redacted] Dne 26. 6. 2012 protokol o vydání věci P [redacted] M [redacted] Dále založeny listinné důkazy na č. l. 1616 až 1641. Dne 12. 12. 2012 protokol o výsledku svědka ing. P [redacted] F [redacted] Dne 12. 12. 2012

protokol o vydání věci ing. P. F. Dále založeny listinné důkazy. Dne 16. 5. 2013 protokol o výslechu svědka ing. S. F. Dále založeny listinné důkazy. Dne 18. 1. 2013 návrh na doplnění dokazování za obviněného K. Dne 25. 2. 2013 protokol o výslechu svědka A. F. Dne 21. 8. 2012 protokol o výslechu svědka ing. T. H. Dále založeny přepisy hovorů a další listinné důkazy. Dne 26. 6. 2012 protokol o vydání věci od P. M. Dále založeny listinné důkazy na č. l. 1702 až 1717. Dne 17. 1. 2013 protokol o výslechu svědka D. J. Dne 18. 10. 2012 protokol o výslechu svědka S. J. Dne 8. 8. 2012 protokol o výslechu svědka ing. J. K. Dále založeny přepisy hovorů a další listinné důkazy na č. l. 1749 až 1758. Dne 5. 10. 2012 protokol o výslechu svědka R. K. Dne 19. 9. 2013 protokol o výslechu svědka T. K. Dále založeny listinné důkazy na č. l. 1771 až 1780. Dne 4. 4. 2013 protokol o výslechu svědka Mgr. J. K. Dne 30. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení Mgr. J. K. Dne 11. 12. 2012 úřední záznam o provedení externího šetření. Dne 30. 1. 2013 protokol o výslechu svědka A. K. Dne 25. 10. 2012 protokol o výslechu svědka J. K. Dále založeny listinné důkazy na č. l. 1830 až 1850. Dne 19. 7. 2012 protokol o výslechu svědka M. K. Tato využila svého práva nevypovídat. Dne 12. 12. 2012 protokol o výslechu svědka Mgr. P. L. Dne 11. 12. 2012 protokol o výslechu svědka ing. F. M. Dne 25. 7. 2012 protokol o výslechu svědka P. M. Dne 26. 6. 2012 protokol o vydání věci od P. M. Dále založeny listinné důkazy na č. l. 1886 až 1901. Dne 27. 6. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení od P. M. Dne 25. 10. 2012 protokol o výslechu svědka ing. J. N. Dne 14. 11. 2012 protokol o výslechu svědka P. N. Dále založeny listinné důkazy dne 26. 6. 2012, protokol o vydání věci P. M. Dále založeny přepisy hovorů a listinné důkazy na č. l. 1934 až 1947. Dne 16. 10. 2012 protokol o výslechu svědka I. N. Dne 19. 7. 2012 protokol o výslechu svědka ing. K. O. Dne 9. 6. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení K. O. Dále založeny listinné důkazy. Dne 27. 6. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení K. a O. ze dne 9. 6. 2012. Dne 25. 4. 2013 protokol o výslechu svědka P. O. Dále založeny listinné důkazy. Dne 17. 10. 2012 protokol o výslechu svědka M. P. Dne 3. 12. 2012 protokol o výslechu svědka M. P. Dne 7. 8. 2012 protokol o výslechu svědka D. P. Dále založeny přepisy hovorů. Dne 10. 12. 2012 protokol o výslechu svědka M. P. Dále založeny přepisy hovorů. Dne 11. 12. 2012 protokol o výslechu svědka Z. P. Dne 10. 12. 2012 protokol o výslechu svědka L. R. Dále založeny listinné důkazy. Dne 4. 4. 2013 protokol o výslechu svědka V. R. Dále založeny listinné důkazy. Dne 11. 6. 2013 protokol o výslechu svědka Mgr. L. S. Dále založeny listinné důkazy. Dne 10. 8. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení L. S. Dále založeny listinné důkazy. Dne 3. 12. 2012 protokol o výslechu svědka Z. S. Dne 17. 10. 2012 protokol o výslechu svědka T. S. Dne 3. 10. 2012 protokol o výslechu svědka J. S. Dále založeny listinné důkazy. Dne 30. 7. 2012 protokol o výslechu svědka M. Š. Dále založeny listinné důkazy na č. l. 2198 až 2214. Dne 22. 1. 2013 protokol o výslechu svědka M. Š. Dne 8. 1. 2013 protokol o výslechu svědka J. Š. Dále založeny listinné důkazy. Dne 21. 8. 2012 protokol o výslechu svědka J. T. Dále založeny listinné důkazy. Dne 19. 10. 2012 protokol o výslechu svědka J. V. Dále založeny listinné důkazy na č. l. 2272 až 2311. Dne 18. 10. 2012 protokol o výslechu svědka R. V. Dále založeny listinné důkazy. Dne 19. 7. 2013 protokol o výslechu svědka I. W. Dne 16. 4. 2013 žádost policie o zproštění mlčenlivosti. Dne 6. 5. 2013 zproštění mlčenlivosti. Dne 26. 4. 2013 předávány audity Ministerstva financí a Evropské komise. Poté další listinné důkazy, založeno na č. l. 2352 až 2440. Dne 7. 8. 2012 protokol o výslechu svědka R. Ž. Dále založeny listinné důkazy. Dne 26. 9. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení Z. B. Dne 18. 12. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení I. B. Dne 16. 1.

2013 úřední záznam o podaném vysvětlení D [redacted] Č [redacted] Dne 30. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení P [redacted] H [redacted] Dne 15. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení JUDr. M [redacted] H [redacted] Dne 5. 9. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení J [redacted] H [redacted] Dne 15. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení T [redacted] H [redacted] Dne 24. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení J [redacted] H [redacted]. Dne 14. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení V [redacted] J [redacted] Dne 17. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení P [redacted] J [redacted] Dne 11. 12. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení I [redacted] K [redacted] Dne 6. 6. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení N [redacted] I [redacted] Dne 28. 8. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení J [redacted] M [redacted] Dne 27. 2. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení P [redacted] M [redacted]. Dne 29. 1. 2013 úřední záznam o vytěžení J [redacted] N [redacted] Dne 5. 2. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení J [redacted] N [redacted] Dne 31. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení J [redacted] P [redacted] Dne 16. 1. 2013 úřední záznam o podání vysvětlení F [redacted] P [redacted] Dne 16. 6. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení Š [redacted] R [redacted] Dne 18. 7. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení K [redacted] R [redacted] Dne 30. 8. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení M [redacted] S [redacted] Dne 30. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení J [redacted] S [redacted] Dne 24. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení K [redacted] Š [redacted] Dne 12. 12. 2012 úřední záznam o podaném vysvětlení K [redacted] Š [redacted] Dne 17. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení K [redacted] P [redacted] Dne 14. 1. 2013 úřední záznam o podaném vysvětlení E [redacted] V [redacted] Dne 14. 11. 2012 úřední záznam o provedeném šetření v [redacted] a ohledně hovoru s ředitelkou. Dne 17. 6. 2013 návrh na provedení důkazů, návrh na opravu protokolu o výpovědi svědka. Dne 4. 11. 2013 úřední záznam o ustanovení osob k možnému dalšímu využití v trestním řízení. Dne 23. 9. 2013 úřední záznam o provedeném šetření k "otečkovaným projektům". Dne 13. 10. 2013 úřední záznam o provedeném šetření a vytěžení osob. Dne 23. 8. 2013 úřední záznam o provedeném šetření k "otečkovanému projektu" a vytěžení osob. Dne 15. 8. 2013 úřední záznam o provedeném šetření k "otečkovaným projektům" a vytěžení další osoby. Dne 8. 8. 2013 úřední záznam o provedeném šetření [redacted]. Dne 30. 7. 2013 úřední záznam o provedeném šetření [redacted]. Dne 30. 7. 2013 úřední záznam o provedeném šetření [redacted]. Současně vytěžení osob. Dne 30. 7. 2013 úřední záznam ohledně modernizace a rozšíření [redacted] vytěženy osoby. Dne 18. 7. 2013 úřední záznam k provedenému šetření zkvalitnění lyžařských středisek v [redacted] a zkvalitnění a rozšíření turistických služeb v [redacted] vytěženy osoby. Dne 4. 7. 2013 úřední záznam o provedeném šetření vybudováním [redacted] [redacted], vytěženy osoby. Dne 3. 7. 2013 úřední záznam o provedeném šetření a vytěžení osob město [redacted] - nově objevený turistický cíl, vytěženy osoby. Dne 2. 7. 2013 úřední záznam o provedeném šetření [redacted] vytěženy osoby. Dne 19. 6. 2013 úřední záznam o provedeném šetření areál volného času [redacted], vytěženy osoby. Dne 30. 9. 2013 úřední záznam o provedeném šetření [redacted] dostavba bytového komplexu [redacted] a dalších projektů. Dne 29. 5. 2012 podnět k návrhu na prohlídku jiných prostor a pozemků. Dne 31. 5. 2012 návrh státního zástupce na vydání příkazu k domovní prohlídce. Dne 30. 5. 2012 příkaz k prohlídce jiných prostor. Dne 1. 6. 2012 protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemku. Dále založena poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách v něm zúčastněných. Protokol evidence zajištěných věcí z 1. 6. až 2. 6. 2012. Dne 29. 1. 2013 usnesení o vrácení věcí. Dne 11. 3. 2013 protokol o předání věcí. Dne 10. 10. 2013 protokol o vrácení věcí. Dne 30. 10. 2013 emailová informace. Dne 4. 4. 2013 vyhodnocení stopy č. 3. Dále založeny listinné důkazy. Dne 20. 6. 2012 vyhodnocení stop č. 4 a 5. Dne 22. 4. 2013 vyhodnocení stop č. 7 až 30. Dále založeny listinné důkazy na č. l. 2763 až 2785. Dne 30. 4. 2013 vyhodnocení stop č. 31 a dalších. Dne 30. 10. 2013 úřední záznam k zajištěným stopám při prohlídce jiných prostor. Dne 30. 4. 2013

vyhodnocení stopa č. 90. Dne 2. 5. 2013 vyhodnocení stop č. 50 až 83. Dále založené listinné důkazy na č. 1. 2806 až 2816. Dne 17. 10. 2012 postoupení spisového materiálu dle věcné příslušnosti. Dne 27. 8. 2012 žádost o zaslání dokumentace. Dne 30. 10. 2012 odpověď k žádosti o vrácení projektové dokumentace. Dne 21. 1. 2013 usnesení o vrácení věcí. Dále na č. 1. 2868 až 2917 fotodokumentace. Na č. 1. 2918 až 2957 fotodokumentace. Dne 29. 5. 2012 podnět k návrhu na prohlídku jiných prostor. Dne 30. 5. 2012 návrh na vydání příkazu k domovní prohlídce. Dne 30. 5. 2012 příkaz k prohlídce jiných prostor. Dne 1. 6. 2012 protokol o provedení prohlídky jiných prostor. Dne 3. 6. 2012 potvrzení o předání hard disku. Dále založené informace a poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných. Dále založena fotodokumentace na č. 1. 2998 až 3043. Dne 3. 9. 2012 žádost o poskytnutí informací směřování Úřadu regionální rady. Dne 3. 9. 2012 emailová korespondence. Dne 4. 9. 2012 sdělení Úřadu regionální rady. Dne 3. 8. 2012 žádost policie o spolupráci. Dne 4. 9. 2012 sdělení regionální rady. Dne 24. 10. 2012 žádost Policie ČR. Dne 7. 12. 2012 předávací protokol o předání věcí důležitých pro trestní stíhání. Dne 3. 10. 2012 informace EU Úřadu regionální rady. Dne 19. 2. 2013 žádost Policie ČR. Dne 1. 3. 2013 odpověď na žádost Úřadu regionální rady. Dne 4. 8. 2013 žádost o spolupráci od policie. Dne 4. 8. 2013 další žádost o spolupráci. Dne 5. 9. 2013 sdělení Úřadu regionální rady. Dne 25. 9. 2013 žádost Policie ČR. Dne 27. 9. 2013 sdělení Úřadu regionální rady. Dne 1. 10. 2013 sdělení Úřadu regionální rady. Dne 26. 9. 2013 další žádost Policie ČR o součinnost. Dne 3. 10. 2013 sdělení Úřadu regionální rady. Dne 2. 10. 2013 žádost policie o součinnost. Dne 8. 10. 2013 sdělení Úřadu regionální rady. Dne 30. 10. 2013 závěrečná zpráva o finančním šetření ve věci „pozink“. Svazek XXX: Dne 30. 5. 2012 opatření o přibrání znalce, obor kybernetika, odvětví výpočetní technika. Dne 7. 6. 2012 žádost o dodatek ke znaleckému posudku v odvětví kybernetika. Dne 14. 6. 2012 záznam o předání stop. Dne 4. 6. 2012 protokol o vrácení techniky. Dne 9. 7. 2012 úřední záznam o provedení datové zálohy. Dne 10. 7. 2012 žádost o druhý dodatek ke znaleckému posudku. Dne 9. 7. 2012 žádost o prodloužení lhůty k vypracování znaleckého posudku. Dne 10. 9. 2012 žádost o třetí dodatek ke znaleckému posudku. Dne 16. 10. 2012 žádost soudního znalce o sdělení čísla PUK. Dne 19. 2. 2013 žádost o čtvrtý dodatek ke znaleckému posudku. Dne 4. 4. 2013 úřední záznam o poskytnutí znaleckého posudku. Dne 10. 4. 2013 sdělení advokáta. Dne 16. 4. 2013 úřední záznam o smazání elektronických souborů. Dne 15. 4. 2013 žádost o pátý dodatek ke znaleckému posudku. Dne 19. 4. 2013 sdělení advokáta. Dne 2. 7. 2013 sdělení policie. Dne 11. 9. 2012 žádost o vydání některých souborů od advokáta. Dne 19. 9. 2012 žádost o vytvoření kopií souboru. Dne 27. 6. 2012 žádost o provedení zálohy obsahu webové stránky. Dne 28. 6. 2012 úřední záznam o provedení dožádání se zálohou webové stránky. Dne 9. 10. 2013 žádost o vytvoření kopie disku. Dne 7. 10. 2013 žádost policie o zapůjčení pevného disku. Dne 11. 11. 2013 úřední záznam. Dne 18. 7. 2012 dožádání o provedení odborného vyjádření v oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie. Dne 9. 8. 2012 doplnění dožádání o kontrolní otisky. Dne 11. 9. 2012 doplnění dožádání o otisky. Dne 18. 10. 2012 odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie. Dne 25. 4. 2013 doplnění dožádání o kontrolní otázky. Dne 9. 5. 2013 odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie. Dne 29. 4. 2013 opatření o přibrání znalce ohledně technického zkoumání dokladů a písemností, ověřování pravosti platidel. Dne 17. 5. 2013 znalecký posudek. Dne 25. 4. 2013 opatření o přibrání znalce z odvětví kriminalistika, jazyková expertíza. Dne 9. 4. 2013 protokol o vydání věci. Dne 18. 4. 2013 protokol o vydání věci. Dne 20. 5. 2013 doplnění návrhu o otázky. Dne 20. 5. 2013 předložení žádosti o přezkoumání postupu policejního orgánu. Dne 21. 5. 2013 pokyn státního zástupce. Dne 28. 5. 2013 žádost o dodatek ke znaleckému posudku. Dne 4. 6. 2013 žádost jednoho z advokátů. Dne 12. 6. 2013 sdělení ohledně námitek obviněného. Dne 12. 6. 2013 předložení žádosti o přezkoumání postupu policejního orgánu. Dne 2. 7. 2013 sdělení k námitkám ohledně opatření k přibrání znalce. Dne 8. 7. 2013 znalecký posudek z

oboru ručního písma. Dne 18. 10. 2012 přibrání tlumočnicka. Dne 21. 2. 2013 další opatření o přibrání tlumočnicka. Dne 8. 10. 2013 vyhodnocení zajištěných elektronických souborů v celém rozsahu 228 stran. Dne 8. 10. 2013 analýza důkazního stavu, celkem v rozsahu 146 stran. Dne 30. 10. 2013 analýza důkazního stavu, celkem v rozsahu 64 stran. Svazek XXXVII: Předvolání obviněného dne 15. 11. 2013, obviněný P. K. Dne 15. 11. 2013 vyznění o konání procesních úkonů. Dne 18. 11. 2013 žádost o přemístění obviněného. Dne 18. 11. 2013 hlášení ohledně žádosti o přemístění obviněného. Dne 18. 11. 2013 žádost o zajištění účasti při vyšetřovacím úkonu. Dne 2. 12. 2013 záznam o prostudování spisu ohledně I. K. Dne 4. 12. 2013 žádost o zajištění přesunutí. Dne 11. 12. 2013 žádost od advokáta. Dne 13. 12. 2013 informace policie zaslaná emailem. Dne 12. 11. 2013 vyznění o konání procesních úkonů. Dne 18. 11. 2013 záznam o prostudování spisu, obviněná I. K. Dne 14. 11. 2013 vyznění o konání procesních úkonů ohledně obviněného Mgr. J. M. Dne 7. 11. 2013 emailová informace od obhájce obviněného. Dne 11. 11. 2013 další emailová informace ohledně stanovení času pro studování spisu. Dne 11. 11. 2013 informace obhájce ohledně možnosti prostudování spisu. Dne 2. 12. 2013 záznam o prostudování spisu za obviněného J. M. Dne 8. 12. 2013 žádost obhájce s tím, že jeho klient J. M. musel odcestovat zpět do zahraničí. Dne 13. 12. 2013 sdělení policie ohledně kopií. Dne 12. 11. 2013 vyznění o konání procesních úkonů. Dne 25. 11. 2013 záznam o prostudování spisu za obviněného O. K. Dále založeny substituční plné moci. Dne 14. 11. 2013 vyznění o konání procesních úkonů. Dne 20. 11. 2013 záznam o prostudování spisu za P. K. Dne 6. 12. 2013 návrhy na doplnění vyšetřování. Dne 11. 12. 2013 záznam o zamítnutí návrhu na doplnění vyšetřování. Dne 11. 12. 2013 záznam o předání kopií z trestního spisu. Dne 11. 12. 2013 návrh obviněného na zastavení trestního stíhání od P. K. In eventum, výzva obviněného ke změně právní kvalifikace. Dne 12. 12. 2013 předložení návrhu obviněného na zastavení trestního stíhání. Dne 12. 12. 2013 sdělení k návrhu obviněného na zastavení trestního stíhání. Dne 13. 11. 2013 předvolání obviněného. Dne 12. 11. 2013 vyznění o konání procesních úkonů. Dne 26. 11. 2013 záznam o prostudování spisu. Dne 3. 12. 2013 návrh na zastavení trestního stíhání. Dne 6. 12. 2013 záznam o zamítnutí návrhu na doplnění vyšetřování. Dne 25. 11. 2013 vyznění o konání procesních úkonů. Dne 21. 11. 2013 vyznění o konání procesních úkonů. Dne 24. 11. 2013 informace od obhájce. Dne 24. 11. 2013 další informace od obhájce s omluvou. Dne 2. 12. 2013 záznam o prostudování spisu za P. V. Dne 15. 12. 2013 záznam o zamítnutí návrhu na doplnění dokazování. Dne 18. 11. 2013 vyznění o konání procesních úkonů. Dne 9. 12. 2013 záznam o prostudování spisu za K. O. Dne 12. 12. 2013 záznam o zamítnutí návrhu na doplnění dokazování. Dne 12. 12. 2013 návrh obviněné na zastavení trestního stíhání společně s přílohami. Dne 12. 12. 2013 předložení návrhu obviněné na zastavení trestního stíhání. Dne 16. 12. 2013 návrh na podání obžaloby, celkem 8 osob. Návrh v rozsahu 30 listů. Dne 16. 12. 2013 vyhotoven seznam příloh. Svazek XXXVI: Dne 24. 9. 2013 žádost policie o součinnost. Dne 3. 10. 2013 zpráva o pověsti od magistrátu. Dne 24. 9. 2013 žádost o vypracování zprávy z úřadu práce od policie. Dne 27. 9. 2013 sdělení úřadu práce. Dne 24. 9. 2013 žádost o sdělení z neveřejné části živnostenského rejstříku. Dne 27. 9. 2013 informace Magistrátu Most společně s výpisem živnostenského rejstříku. Opis z evidence rejstříku trestů ohledně P. K. Dne 24. 9. 2013 vyznění zprávy z místa bydliště ohledně P. V. Dne 26. 9. 2013 informace magistrátu města. Dne 24. 9. 2013 žádost o pracovní hodnocení, P. V. Dne 8. 10. 2013 pracovní hodnocení Úřadu regionální rady. Dne 10. 10. 2013 pracovní hodnocení univerzity. Dne 24. 9. 2013 žádost o pracovní hodnocení, P. V. Dne 10. 10. 2013 pracovní hodnocení univerzity. Dne 24. 9. 2013 opis z evidence rejstříku trestů ohledně P. V. Dne 24. 9. 2013 žádost o vypracování zprávy z místa bydliště P. K. M. Dne 26. 9. 2013 sdělení Statutárního města Olomouc. Dne 24. 9. 2013 žádost o pracovní hodnocení. Dne 8.

10. 2013 pracovní hodnocení. Dne 24. 9. 2013 žádost o vypracování zprávy z úřadu práce. Dne 26. 9. 2013 sdělení úřadu práce. Dne 24. 9. 2013 žádost o sdělení výpisu živnostenského rejstříku. Dne 30. 9. 2013 výpis z rejstříku. Dne 24. 9. 2013 opis z evidence rejstříku trestů. Dne 24. 9. 2013 žádost o sdělení podstatných okolností zprávy z bydliště K [redacted] O [redacted]. Dne 30. 9. 2013 sdělení magistrátu. Dne 24. 9. 2013 žádost o pracovní hodnocení. Dne 8. 10. 2013 pracovní hodnocení. Dne 9. 1. 2013 posudek o pracovní činnosti. Dne 9. 1. 2013 další posudek o pracovní činnosti. Dne 24. 9. 2013 opis z evidence rejstříku trestů. Dne 8. 11. 2013 podání zprávy k vyšetřovacímu spisu, žádost o prodloužení vyšetřovací lhůty. Dne 8. 11. 2013 souhlas krajského státního zastupitelství s prodloužením lhůty pro skončení vyšetřování. Dne 15. 11. 2013 vypracován seznam příloh. Svazek XXXIII: Analýza důkazního stavu ohledně Pavel Kouda, založeno až do č. 1. 132. Dne 30. 9. 2013 analýza důkazního stavu obviněného Petr Kušnicerc, celkem 63 stran. Dne 30. 9. 2013 analýza důkazního stavu, obviněný P [redacted] K [redacted] celkem 8 listů. Dne 3. 10. 2013 analýza důkazního stavu, obviněný P [redacted] K [redacted] celkem 7 stran. Dne 30. 9. 2013 analýza důkazního stavu, obviněný P [redacted] K [redacted], celkem 21 listů. Svazek XXXIV: Dne 30. 9. 2013 analýza důkazního stavu, P [redacted] V [redacted], celkem 27 listů. Dne 3. 10. 2013 analýza důkazního stavu ohledně P [redacted] V [redacted], celkem 16 listů. Dne 5. 10. 2013 analýza důkazního stavu obviněného Karel Pavel Markvart, celkem 28 stran. Dne 30. 9. 2013 analýza důkazního stavu, I [redacted] K [redacted], celkem 27 stran. Dne 30. 9. 2013 analýza důkazního stavu, I [redacted] K [redacted] celkem 18 stran. Dne 7. 10. 2013 analýza důkazního stavu, I [redacted] K [redacted], celkem 8 stran. Dne 8. 10. 2013 analýza důkazního stavu I [redacted] K [redacted] celkem 66 stran. Dne 30. 9. 2013 analýza důkazního stavu, K [redacted] O [redacted] celkem 27 stran. Dne 6. 10. 2013 analýza důkazního stavu, K [redacted] O [redacted], celkem 32 stran. Svazek XXXV: Dne 12. 6. 2013 žádost o součinnost od Policie ČR. Dne 28. 6. 2013 odpověď na součinnost. Dne 24. 9. 2013 žádost o součinnost, vypracování zprávy z místa bydliště [redacted]. Dne 3. 10. 2013 sdělení magistrátu. Dne 24. 9. 2013 žádost o vypracování zprávy z věznice ohledně P [redacted] K [redacted]. Dne 4. 10. 2013 sdělení Vězeňské služby ČR. Dne 24. 9. 2013 žádost o pracovní hodnocení P [redacted] K [redacted]. Dne 8. 10. 2013 pracovní hodnocení. Dne 24. 9. 2013 žádost o vypracování zprávy z úřadu práce P [redacted] K [redacted]. Dne 27. 9. 2013 odpověď úřadu práce. Dne 24. 9. 2013 opis z evidence rejstříku trestů. Dne 24. 9. 2013 žádost o vypracování zprávy z místa bydliště, I [redacted] K [redacted]. Dne 3. 10. 2013 sdělení magistrátu města. Dne 24. 9. 2013 žádost o pracovní hodnocení, I [redacted] K [redacted]. Dne 8. 10. 2013 sdělení žádosti o hodnocení. Dne 24. 9. 2013 žádost o vypracování zprávy z úřadu práce. Dne 27. 9. 2013 sdělení úřadu práce. Dne 24. 9. 2013 žádost o sdělení informací ze živnostenského rejstříku. Dne 27. 9. 2013 sdělení magistrátu s výpisem z živnostenského rejstříku. Dne 24. 9. 2013 opis z evidence trestů ohledně I [redacted] K [redacted]. Dne 24. 9. 2013 žádost o vypracování zprávy z místa bydliště J [redacted] M [redacted]. Dne 27. 9. 2013 sdělení magistrátu města. Dne 24. 9. 2013 žádost o pracovní hodnocení J [redacted] M [redacted]. Dne 8. 10. 2013 pracovní hodnocení. Dne 24. 9. 2013 žádost o vypracování zprávy z úřadu práce. Dne 4. 10. 2013 sdělení úřadu práce. Dne 24. 9. 2013 žádost o sdělení z nevěřejné části živnostenského rejstříku. Dne 1. 10. 2013 sdělení živnostenského rejstříku. Dne 24. 9. 2013 opis z evidence rejstříku trestů ohledně J [redacted] M [redacted] nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby. Dne 24. 9. 2013 žádost o vypracování zprávy z místa bydliště O [redacted] K [redacted]. Dne 27. 9. 2013 sdělení Městské části Praha 2. Dne 18. 4. 2013 sdělení ohledně O [redacted] K [redacted]. Dne 24. 9. 2013 žádost o výpis z nevěřejné části živnostenského rejstříku ohledně O [redacted] K [redacted]. Dne 7. 10. 2013 sdělení Městské části Praha 2 obor živnostenský. Dne 24. 9. 2013 opis z evidence rejstříku trestů. Dne 20. 12. 2013 obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem. Obžaloba podána na 8 obviněných, celkem 93 stran. Dne 20. 12. 2013 sdělení o překladu obžaloby. Dne 4. 1. 2014 úřední záznam o předání obžaloby. Dále založen rozsudek ve věci 2 T 10/2011 společně s odvolacím rozsudkem [redacted]. Dne 7. 1. 2014 nařízeno nevěřejné zasedání na den 13. 1. 2014. Dne 7. 1. 2014 žádost soudu zaslána Krajskému soudu

v Ústí nad Labem o zaslání rozhodnutí. Dále založeno usnesení okresního soudu ze dne 17. 6. 2011. Dne 8. 1. 2014 nahlížení do spisu. Dne 13. 1. 2014 protokol o neveřejném zasedání. V průběhu tohoto vyhlášeno usnesení o vyloučení předsedy senátu Krajského soudu v Ústí nad Labem. Usnesení ze dne 13. 1. 2014 založeno na č. l. 5927. Toto rozesláno účastníkům. Dne 15. 1. 2014 žádost Úřadu regionální rady o nahlédnutí do spisu. Dne 15. 1. 2014 žádost o zaslání obžaloby. Dne 20. 1. 2014 žádost o sdělení, kdy lze očekávat nařízení ústního jednání. Dne 23. 1. 2014 pokyn k rozeslání opisu obžaloby a usnesení zde uvedeným adresátům. Dne 20. 2. 2014 nahlížení do spisu. Dne 19. 2. 2014 přidělení věci k vyřízení jinému soudci. Dne 4. 3. 2014 oznámení o zmocnění obhájce k přijímání písemností. Dne 7. 3. 2014 úřední záznam ohledně lhůt. Dne 4. 4. 2014 žádost obhájkyne obžalovaného o nenařizování v konkrétně uvedených termínech. Dne 22. 1. 2014 zaslán překlad obžaloby do jazyka anglického. Dne 28. 4. 2014 žádost o sdělení stavu věci. Dne 29. 4. 2014 úřední záznam o tom, že hlavní líčení dosud není nařízeno. Dne 15. 5. 2014 nařízeno hlavní líčení na dny 9. 9. – 12. 9., 14. 10. – 17. 10., 18. 11. – 21. 11., 16. 12. – 19. 12. Dne 19. 5. 2014 záznam o prostudování spisu. Dne 2. 6. 2012 záznam o prostudování spisu. Dne 13. 6. 2014 sdělení ohledně doručky. Dne 16. 7. 2014 žádost jednoho z obviněných. Dne 14. 7. 2014 návrh obviněné na doplnění dokazování společně s přílohami. Dne 15. 8. 2014 informace o tom, že jeden z obhájců již dále nezastupuje obviněného. Dne 21. 8. 2014 sdělení Vězeňské služby ČR. Dne 25. 8. 2014 návrh na zajištění důkazů sloužícího k obhajobě. Dne 28. 8. 2014 nahlížení do spisu. Dne 29. 8. 2014 nahlížení do spisu. Dne 29. 8. 2014 žádost soudu směřovaná řadě institucí ohledně bydliště obviněných, chování a pracovních aktivit. Dne 4. 9. 2014 nahlížení do spisu. Dne 3. 9. 2014 opis z evidence rejstříku trestů ohledně P. K., P. K., P. K. M., I. K., K. O., M., O. K. Dne 5. 9. 2014 nahlížení do spisu. Dne 5. 9. 2014 sdělení obhajoby, návrh na změnu právní kvalifikace. Dne 5. 9. 2014 sdělení obhajoby ve vztahu k připojení se Ministerstva pro místní rozvoj s nárokem na náhradu škody. Dne 8. 9. 2014 sdělení Ministerstva pro místní rozvoj společně s vyčíslením škody. Dne 7. 9. 2014 sdělení Policie ČR. Dne 5. 9. 2014 zpráva z místa bydliště. Dne 8. 9. 2014 nahlížení do spisu. Dne 8. 9. 2014 zpráva o pracovní činnosti. Dne 8. 9. 2014 sdělení s návrhem na přiznání nároku na bezplatnou obhajobu za J. M. Dne 12. 9. 2014 zpráva z místa bydliště. Dne 10. 9. 2014 sdělení magistrátu města. Dne 11. 9. 2014 sdělení Policie ČR. Dne 11. 9. 2014 sdělení policie ohledně pověstí. Dne 9. 9. 2014 další sdělení policie ohledně pověstí. Dne 5. 9. 2014 sdělení úřadu práce. Dne 8. 9. 2014 sdělení magistrátu ohledně pověstí. Dne 8. 9. 2014 další sdělení magistrátu ohledně pověstí. Dne 8. 9. 2014 sdělení Krajského soudu v Ústí nad Labem, agendy znalců a tlumočnicků ohledně pozastavení práva vykonávat znaleckou činnost. Dne 10. 9. 2014 omluva neúčasti u hlavní líčení Q. K. Dne 26. – 28. 7. 2014 emailová korespondence s jedním z advokátů. Dne 8. 9. 2014 sdělení obhájce ke zdravotnímu stavu obžalované a současně žádost o posouzení zákonnosti postupu policie a státního zástupce. Dále založena žádost o uložení povinnosti nahrazení škody. Návrh poškozeného na uložení povinnosti obžalovaným, aby nahradili škodu, poškozený Ústecký kraj. Dne 10. 9. 2014 sdělení úřadu práce. Dne 8. 9. 2014 návrh poškozené na přiznání nároku na náhradu škody, [redacted] Dne 9. 9. 2014 hlavní líčení, obhájce žalobce osobně. Čteny návrhy poškozených [redacted] Ministerstvo financí ČR, Ústecký kraj, čten protokol o výpovědi P. V. [redacted] vyslýchán P. K. [redacted] vyslýchán P. K. [redacted] čteny protokoly, vyslýchán P. K. [redacted] M. [redacted] čteny protokoly, vyslýchán J. M. [redacted] čteny protokoly, předány listiny k nahlédnutí. V hlavním líčení je pokračováno 11. 9., vyslýchána K. O. [redacted] čteny protokoly, vyslýchána I. K. [redacted] V jednání pokračováno v 12. 9. 2014, pokračováno výsledkem [redacted] K. [redacted] Hlavní líčení přerušeno do 14. 10. 2014. Dále založeno prohlášení obžalované K. O. [redacted] ze dne 11. 9. 2014. Dne 18. 9. 2014 sdělení úřadu práce. Dne 16. 9. 2014 pracovní hodnocení z MŠMT. Dne 15. 9. 2014 sdělení k žádosti o součinnost od

úřadu práce. Téhož dne další sdělení k žádosti o součinnost od úřadu práce. Dne 17. 9. 2014 odpověď na dotaz úřadem práce. Dne 24. 9. 2014 sdělení zaslané soudu v cizím jazyce. Toto dne 25. 9. 2014 předáno tlumočnicki. Dne 23. 9. 2014 sdělení Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu ohledně překladu usnesení o zahájení trestního stíhání, nikoliv překladu, ale pouze usnesení o zahájení trestního stíhání. Dále založeno usnesení, č.j. [REDACTED] z 11. 3. 2014 zahájením trestního stíhání, mimo jiné Mgr. [REDACTED] M. [REDACTED] datum narození [REDACTED] t. č. zaměstnán jako [REDACTED]. Toto pro přečin je porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku a pro přečin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Dne 25. 9. 2014 návrh na provedení důkazů, konkrétně výslechy osob. Dne 29. 9. 2014 předložen překlad listiny současně s vyúčtováním tlumočného. Dne 2. 10. 2014 předložení sdělení Ministerstva financí. Dne 3. 10. 2014 žádost o sdělení souhlasu se zvukovým záznamem. Dne 13. 10. 2014 sdělení jednoho z obhájců. Dále založen výpis ohledně společnosti [REDACTED]. Dále výpis ohledně Energetických a dopravních staveb a.s. Dále lustrace CESO ohledně obžalovaných. Dne 13. 10. 2014 úřední záznam o tom, že se přísedící nemůže ze zdravotních důvodů zúčastnit hlavního líčení. Úřední záznam o tom, že hlavní líčení bylo zrušeno s tím, že všichni účastníci byli vyzooměni. Dne 17. 10. 2014 telefonický záznam o propuštění přísedící z nemocnice s tím, že 15. 10. 2014 se bude moci účastnit hlavního líčení. Dne 15. 10. 2014 žádost obžalovaného, aby hlavní líčení bylo konáno v jeho nepřítomnosti. Dále založen protokol o hlavním líčení ze dne 15. – 17. 10. 2014, výslech obžalovaného O. [REDACTED] K. [REDACTED] předkládány listiny k nahlédnutí, hovory, kladeny dotazy, přistoupeno k výslechu obžalované K. [REDACTED] O. [REDACTED] dále přistoupeno k výslechu obžalovaného P. [REDACTED] V. [REDACTED]. Dne 16. 10. 2014 pokračováno v přerušném hlavním líčení. Nadále pokračováno ve výslechu P. [REDACTED] V. [REDACTED]. Dne 17. 10. 2014 dále pokračováno v přerušném řízení, nadále pokračováno ve výslechu P. [REDACTED] V. [REDACTED]. Čten protokol o dřívějším výslechu. Hlavní líčení přerušeno do 18. 11. 2014. Dále založena tiskovina s poznámkou z 15. 10. 2014, předložil obžalovaný K. [REDACTED] při hlavním líčení. Dne 10. 10. 2014 vyjádření k návrhům státního zástupce a reakce obžalované k uplatněným nárokům na náhradu škody. Dne 17. 10. 2014 omluva z jednání. Dne 21. 10. 2014 žádost o kompletní videonahrávku z hlavního líčení. Dne 22. 10. 2014 doplnění žádosti o přiznání bezplatné obhajoby. Dne 22. 10. 2014 žádost o zvukový záznam z hlavního líčení. Dne 29. 10. 2014 vyhověno. Dne 29. 10. 2014 žádost zaslaná oboru dopravy ohledně automobilu. Dne 15. 9. 2014 sdělení Krajského úřadu Karlovarského kraje. Dne 21. 10. 2014 přípis Krajskému úřadu Karlovarského kraje ohledně možnosti žádat náhradu škody. Dne 24. 10. 2014 Krajskému úřadu Karlovarského kraje zaslána obžaloba. Dne 31. 10. 2014 vrácení žádosti o eskortu. Dne 10. 11. 2014 upřesnění návrhu na svědky a návrhu na doložení důkazů společně s přílohami. Dne 11. 11. 2014 záznam o prostudování spisu. Dne 12. 11. 2014 sdělení magistrátu. Dne 10. 11. 2014 omluva z jednání od přísedící. Dne 12. 11. 2014 sdělení zástupce poškozeného Ústeckého kraje. Dne 14. 11. 2014 usnesení předsedkyně senátu Krajského soudu v Ústí nad Labem ve věci obžalovaného Mgr. J. [REDACTED] M. [REDACTED] s tím, že podle § 33 odst. 2 trestního řádu má obžalovaný Mgr. J. [REDACTED] M. [REDACTED] narozen [REDACTED] nárok na obhajobu za sníženou odměnu do výše 30 % státem uhrazených nákladů obhajoby ustanovenému obhájci. Na tomto vyznačena doložka právní moci dne 22. 11. 2014. Dne 14. 11. 2014 reakce obžalované na výzvu soudu a návrh na provedení dalších důkazů. Dne 18. – 20. 11. 2014 hlavní líčení, výslech obžalované I. [REDACTED] K. [REDACTED] přeřráný telefonické hovory. Dne 19. 11. 2014 pokračováno v hlavním líčení, pokračováno ve výslechu obžalované K. [REDACTED] předkládány různé listiny, průběžně rozhodováno o tom, že bude v hlavním líčení pokračováno v nepřítomnosti některého z obžalovaných. Čteny protokoly o dřívějším výslechu obviněné. Dne 20. 11. 2014 pokračováno v hlavním líčení. Pokračováno ve výslechu I. [REDACTED] K. [REDACTED]

Hlavní líčení přerušeno do 16. 12. 2014. Dále založena reakce na doc. V [redacted] MFČR. Dne 27. 11. 2014 volání svědci, jeden na hlavní líčení 17., dva na hlavní líčení 18., dva na hlavní líčení 19. 11. Dne 2. 12. 2014 žádost o zaslání zvukového záznamu a protokolu z hlavního líčení, omluva obviněné. Dne 5. 12. 2014 sdělení ohledně protokolu, dále pak zaslán zvukový záznam. Dne 17. 12. 2014 sdělení Policie ČR ohledně doručování písemnosti svědkovi. Dne 18. 12. 2014 omluva svědka, omluva P [redacted] K [redacted] dne 18. 12. 2014. Protokol o hlavním líčení ze dne 16. – 19. 12. 2014, pokračováno ve výsledku obžalované I [redacted] K [redacted] průběžně rozhodováno o tom, že bude pokračováno bez účasti některého z obžalovaných. V hlavním líčení pokračováno 17. 12. 2014. Vyslýchán svědek P [redacted] A [redacted] Pokračováno dne 18. 12. 2014, i nadále vyslýchán tento svědek, čten protokol o dřívějším výsledku svědka. V hlavním líčení pokračováno 19. 12. 2014, vyslýchán svědek P [redacted] F [redacted] jednání odročeno na 3. 2. 2015. Dále založeno právní posouzení vybrané trestněprávní a související problematiky Ústavu státu a práva AVČR. Dne 17. 12. 2014 žádost soudu o vrácení doručky, zaslána obvodnímu oddělení policie. Dne 14. 1. 2015 k hlavnímu líčení 3. 2. 2015 volán 1 svědek, 4. 2. 2015 volán 1 svědek, 5. 2. 2015 volán 1 svědek, 6. 2. 2015 volání 2 svědci. Dále žádány zprávy ohledně některých obžalovaných. Dne 12. 1. 2015 žádost o zvukový záznam a protokoly z hlavních líčení. Ohledně těchto pak úřední záznam o zaslání. Dne 14. 1. 2015 žádost úřadu práce. Dne 15. 1. 2015 sdělení úřadu práce. Dne 22. 1. 2015 sdělení Ministerstva pro místní rozvoj. Dne 21. 1. 2015 sdělení žádosti o součinnost třetích osob. Dne 22. 1. 2015 odpověď na dotaz úřadu práce. Dne 28. 1. 2015 nahlížení do spisu. Dne 28. 1. 2015 žádost o zaslání části spisu. Dne 2. 2. 2015 záznam o prostudování spisu. Dne 28. 1. 2015 omluva neúčasti u hlavního líčení. Dne 3. 2. 2015 další omluva o neúčasti u hlavního líčení. Dne 6. 2. 2015 souhlas s jednáním a provedením hlavního líčení v nepřítomnosti jednoho z obžalovaných. Protokol o hlavním líčení ze dne 3. – 6. 2. 2015, vyslýchán svědek Č [redacted], čten protokol o dřívějším výsledku, předkládány různé listiny a fotografie. Pokračováno v přerušném hlavním líčení dne 4. 2. 2015, přistoupeno k výsledku svědkyně E [redacted] C [redacted]. Pokračováno dne 5. 2. 2015, přistoupeno k výsledku svědkyně J [redacted] Š [redacted], čten protokol o dřívějším výsledku, svědkyně upozorněna na rozpory. Pokračováno v hlavním líčení 6. 2. 2015. Přistoupeno k výsledku svědka T [redacted] H [redacted], dále výsledku svědka J [redacted] K [redacted] Čteny protokoly z výsledku svědků. Jednání přerušeno do 10. 3. 2015. Dne 13. 2. 2015 předvolávání na den 10. 3. 2015 1 svědek, 11. 3. 2015 2 svědci, 12. 3. 2015 2 svědci, 13. 3. 2015 1 svědek. Dne 24. 2. 2015 sdělení o poskytnutí součinnosti od Policie ČR. Dne 18. 2. 2015 podání zprávy o součinnosti, založeno usnesení o zahájení trestního stíhání. Dne 5. 3. 2015 doplnění žádosti obviněné o zrušení hlavního líčení společně s lékařskou zprávou. Dne 6. 3. 2015 omluva neúčasti u hlavního líčení. Dne 9. 3. 2015 další omluva z neúčasti u hlavního líčení. Dne 20. 2. 2015 záznam o nahlížení do spisu. Dne 10. – 13. 3. 2015 hlavní líčení. Protokol o hlavním líčení. Věc obžalované K [redacted] O [redacted] vyloučena k samostatnému projednání. Vyslýchána svědkyně J [redacted] K [redacted] Dne 11. 3. 2015 pokračováno v hlavním líčení, vyslýchán svědek M [redacted] Čten protokol o dřívějším výsledku svědka, předkládány listiny k nahlédnutí, vyslýchán svědek P [redacted] čteny protokoly o výsledku svědků I [redacted] Š [redacted] Dne 12. 3. 2015 pokračováno v přerušném hlavním líčení, vyslýchán svědek P [redacted] čten protokol o dřívějším výsledku svědka, řešeny rozpory, dávány k nahlédnutí různé listiny, přistoupeno k výsledku svědka N [redacted] přehrávány odposlechy, dále čten protokol o dřívějším výsledku, odstraňovány rozpory. Dne 13. 3. 2015 pokračováno v hlavním líčení, vyslýchána svědkyně Š [redacted] čteny protokoly o výsledku svědků M [redacted] Š [redacted], čtena výpověď svědka L [redacted] V [redacted] Hlavní líčení přerušeno do 14. 4. 2015. Dále založeny listinné důkazy, a to předložené účastníky ústního jednání. Dne 10. 3. 2015 usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem s vyloučením věci ze společného řízení obžalované Ing. K [redacted] O [redacted], neboť tato se nedostavila k hlavnímu líčení. Dále založeny listinné důkazy ohledně předání a převzetí díla. Dne 18. 3. 2015 žádost o zvukové záznamy z hlavních líčení jednoho z advokátů. Dne 24. 3.

2015 k hlavnímu líčení 14. 4. 2015 – 15. 4. 2015, 16. 4. 2015 – 17. 4. 2015 volání svědci, dále provedena kontrola spisu ohledně CD. Dne 31. 3. 2015 zaslána státním zastupitelstvím obžaloba podaná k Okresnímu soudu v Ústí nad Labem ve věci mimo jiné Mgr. J. M. Tato založena na č.l. 6872. Dne 30. 3. 2015 omluva z ústního jednání. Dne 7. 4. 2015 úřední záznam o telefonickém hovoru. Dne 3. 4. 2015 návrh státního zástupce na provedení důkazu. Dne 8. 4. 2015 návrh státního zástupce na provedení důkazu. Dne 13. 4. 2015 omluva neúčasti u ústního jednání. Dne 13. 4. 2015 žádost o vydání potvrzení o ústních jednáních. Dne 10. 4. 2015 žádost o jednání v nepřítomnosti jednoho z obžalovaných, dále založeny listinné důkazy. Dne 14. – 17. 4. 2015 hlavní líčení, vyslýchán svědek R. čteny úřední záznamy v počtu 13, dále čteny úřední záznamy v počtu 10, přistoupeno k výsledku svědka M. Š., čten protokol o dřívějším výsledku svědkyně Š. výslech svědka P., výslech svědka F. čteny úřední záznamy v počtu 11, výslech svědka F. M. výslech svědka D. P. čteny protokoly o výsledku, úřední záznamy, výslech svědka V. čteny další protokoly, hlavní líčení přerušeno do 13. 5. 2015. Dále založeno vyúčtování tlumočeného. Dne 21. 4. 2015 návrh na výsledky svědků. Dne 22. 4. 2015 k hlavním líčením ve dnech 13. 5. – 15. 5. volání svědci. Dne 6. 5. 2015 zaslání doručenek Policií České republiky. Dne 11. 5. 2015 omluva z hlavního líčení. Dne 12. 5. 2015 omluva z hlavního líčení. Dne 12. 5. 2015 žádost o obhajoby o stanovisko senátu na postup dle § 222 trestního řádu. Dne 15. 5. 2015 návrh obžalovaného na určení procesní lhůty pro rozhodnutí o opakovaném návrhu ve smyslu ustanovení § 222 tr.ř. Toto podáno za obžalovaného K. Dne 15. 5. 2015 sdělení upřesnění návrhu svědků. Dne 8. 4. 2015 žádost o poskytnutí informací. Dne 14. 4. 2015 další žádost o poskytnutí informací. Dne 14. 4. 2015 další žádost o poskytnutí informací. Dne 13. 5. 2015 souhlas s jednáním hlavního líčení bez přítomnosti jednoho z obžalovaných. Dne 13. – 15. 5. 2015 hlavní líčení, výslech svědka G. výslech svědka F. čteny znalecké posudky, přehrávány telefonní odposlechy, výslech znalkyně V. M. čteno právní stanovisko, vyjádření prof. J. výslech svědka I. čteny protokoly o výsledku, výslech svědka Ž. čtena část protokolu o výsledku svědka, výslech svědkyně K., vydáno usnesení podle § 23 odst. 1 o vyloučení věci ze společného řízení obžalovaného O. K. výslech svědka K. přehrávány odposlechy, řešeno svědecké, dále založeno usnesení o vyloučení věci ze samostatného projednání. Dne 19. 5. 2015 likvidace znalečného. Dne 22. 5. 2015 žádost o zvukové záznamy. Dále 28. 5. 2015 výplata tlumočeného. Dne 28. 5. 2015 k hlavním líčením ve dnech 9. 6. 2015 – 11. 6. 2015 volání svědci. Dne 21. 5. 2015 vyjádření K. E. k návrhu obžalovaného K. Dne 15. 5. 2015 návrh obžalovaného na určení procesní lhůty k rozhodnutí dle § 222 trestního řádu. Dne 22. 5. 2015 protokol na veřejném zasedání, vyhlášeno usnesení, návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu se zamítá, usnesení vydáno Vrchním soudem v Praze. Dne 2. 6. 2015 e-mailová korespondence. Dne 8. 6. 2015 informace o substituci, dále založeny listinné důkazy. Dne 11. 6. 2015 sdělení na výzvu předsedkyně senátu. Ve dnech 9. – 11. 6. 2015 protokol o hlavním líčení, přehrávány telefonické hovory, výslech svědkyně M., přehrávány SMS zprávy, výslech svědkyně R. výslech svědkyně Č. výslech svědka F. výslech svědka T. čteny listinné důkazy, úřední záznamy, jednání odročeno na 8. – 11. 9. 2015 a dále 20. – 23. 10. 2015. Dne 17. 6. 2015 návrh na vrácení věci státnímu zástupci. Dne 1. 7. 2015 studium spisu, stejně tak i 13. a 14. 7., 14. 7. další studium spisu, 15. – 16. 7. studium spisu. Dne 17. 7. 2015 žádost jednoho z advokátů o přidělení čísel stran. Dne 17. 7. 2015 žádost o zvukový záznam. Dne 21. 7. 2015 opakovaná žádost o doplnění zásadních dokumentů. Dne 13. 8. 2015 k nařízeným hlavním líčením volání svědci. Dále žádány listiny od ROB severozápad. Dále nahlížení do spisu. Dne 27. 8. 2015 informace o skončení obhajoby. Dne 28. 8. 2015 výzva jednomu z obžalovaných s tím, necht' sdělí obhájce. Dne 2. 9. 2015 sdělení Ministerstva pro místní rozvoj na základě žádosti. Dne 2. 9. 2015 žádost o vyloučení věci ze společného

projednání. Dne 3. 9. 2015 informace o ukončení zastoupení. Dne 2. 9. 2015 doložení listin, dále založena řada listinných důkazů. Dne 3. 9. 2015 nahlížení do spisu. Dne 4. 9. 2015 upřesnění čtení ze spisového materiálu. Dne 7. 9. 2015 sdělení jednomu z obhájců ohledně toho, že není vyhověno žádosti o odročení jednání. Dále založena omluva z jednání. Dále e-mailová korespondence. Dne 8. 9. 2015 omluva a žádost obžalované K [REDAKCE] na to založeny listinné důkazy. Dne 9. 9. 2015 záznam o studium spisu. Dne 8. – 10. 9. 2015 hlavní líčení, výslech svědka H [REDAKCE], výslech svědka S [REDAKCE] čteny listinné důkazy, výslech svědka H [REDAKCE], řada listinných důkazů ze spisu, hlavní líčení přerušeno do 20. 10. 2015 s tím, že hlavní termíny hlavního líčení budou 10. 11. 2015, 12. – 13. 11. 2015, 15. – 18. 12. 2015. Dne 11. 9. 2015 volání svědci k hlavnímu líčení, dále činen dotaz na kriminalistický ústav ohledně jednoho z odborných vyjádření, vyžádány nejrůznější zprávy. Dne 14. 9. 2015 žádost o zvukový záznam z hlavního líčení. Dne 14. 9. 2015 zpráva o pověsti. Dne 15. 9. 2015 sdělení orgánu k dožádání. Dne 15. 9. 2015 e-mailová korespondence. Dne 16. 9. 2015 sděleno svědkyni, že místo ní bude vyslechnuta jiná svědkyně, volána jiná svědkyně. Dne 16. 9. 2015 sdělení orgánu. Dále založeno čestné prohlášení. Dne 15. 9. 2019 sdělení města Chomutov společně s výpisy. Dne 16. 9. 2015 sdělení úřadu práce. Dále sdělení Policie, další sdělení úřadu práce, pracovní hodnocení. Dne 18. 9. 2015 sdělení Policie České republiky, výpisy z živnostenského rejstříku. Dne 22. 9. 2015 usnesení předsedkyně senátu Krajského soudu v Ústí nad Labem s tím, že obžalovaný Mgr. J. M. [REDAKCE] má nárok na obhajobu za sníženou odměnu do výše 50 % procent státem uhrazených nákladů obhajoby ustanovenému obhájci, na č.l. 7305. Dne 16. 9. 2015 sdělení policie ohledně žádosti soudu. Dne 17. 9. 2015 sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, dále zasláno hodnocení jednoho z obžalovaných. Dne 23. 9. 2015 další sdělení policie ohledně jednoho z obžalovaných. Dne 27. 9. 2015 další sdělení policie ohledně jednoho z obžalovaných. Dne 22. 9. 2015 pracovní hodnocení jednoho z obžalovaných. Dne 24. 9. 2015 dotaz ohledně potřeby tištěné verze nějakých dokumentů. Dne 25. 9. 2015 sdělení advokátovi, že tištěná verze není potřeba. Dne 23. 9. 2015 sdělení a žádost o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu jednoho z obžalovaných, k tomu založeny listinné důkazy. Dne 30. 9. 2015 žádost zasláná jednomu z obžalovaných s tím, nechť doloží listiny a čestní prohlášení, dále výpisy z evidence rejstříku trestů ohledně všech obžalovaných. Dne 23. 9. 2015 sdělení magistrátu města Ústí. Dne 1. 10. 2015 zpráva o pověsti. Dne 1. 10. 2015 zaslání pokutového bloku. Dne 6. 10. 2015 sdělení Policie České republiky. Dále založeny nejrůznější listinné důkazy. Dne 9. 10. 2015 sdělení z Ministerstva financí. Dále nahlížení do spisu. Dne 12. 10. 2015 žádost zasláná Ministerstvu pro místní rozvoj, dále pak žádost zasláná ROB severozápad, dále založen rozsudek v trestní věci [REDAKCE] dále společně s usnesení Vrchního soudu v Praze. Dále založen další rozsudek ve věci [REDAKCE] a ve svazku 43 již dále založeny jenom listinné důkazy od č.l. 7478 do 7837. Dne 16. 10. 2015 doložení dokumentů, tedy listinné důkazy založeny od č.l. 7838 do 8252. Dne 12. 10. 2015 omluva z účasti u hlavních líčení, vyjádření k obžalobě a dosavadnímu průběhu dokazování, dále založeny listinné důkazy. Dne 19. 10. 2015 substituční plné moci, dále listinné důkazy. Dne 20. – 23. 10. 2015 hlavní líčení, vyslýchána svědkyně P [REDAKCE] svědkyně K [REDAKCE], předkládány k nahlédnutí a dále pak čteny listinné důkazy ze spisu, dále výslech svědkyně Š [REDAKCE] svědkyně V [REDAKCE] dále čtena řada listinných důkazů ze spisu, výslech svědkyně D [REDAKCE], předložena námitka na porušení práva na obhajobu, čteny další listiny, výslech spolupracující obžalované K [REDAKCE] jednání odročeno na den 10. 11. 2015. Dne 23. 10. 2015 zaslány listinné důkazy. Dne 24. 10. 2015 nahlížení do spisu. Dne 26. 10. 2015 usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem s tím, že nárok na přiznání bezplatné obhajoby se zamítá. Dne 27. 10. 2015 úřední záznam ohledně protokolu. Dne 26. 10. 2015 sdělení Nejvyššího státního zastupitelství. Dne 27. 10. 2015 k hlavnímu líčení žádány listiny. Dne 30. 10. 2015 urgováno zaslání odpovědi od Mgr. S. [REDAKCE] dále žádány další informace od ROB severozápad. Dne 30. 10. 2015 žádost o zvukový záznam. Dne 2. 11. 2015 stížnost proti

zamítnutí nároku na bezplatnou obhajobu. Dne 29. 10. 2015 informace Nejvyššího soudu s tím, že tento zasílá spis, který žádá ale obratem vrátit. Dne 4. 11. 2015 sdělení regionální rady regionu soudržnosti severozápad společně s listinnými důkazy. Dne 6. 11. 2015 nahlížení do spisu. Dále informace krajského státního zastupitelství. Dále založeno usnesení policejního orgánu, výpisy z rejstříku trestů. Dne 9. 11. 2015 informace o vypovězení plné moci. Dne 9. 11. 2015 výzva jednomu z obžalovaných s tím, necht' tento si zvolí advokáta. Dne 6. 11. 2015 zaslán docházkový list. Dne 9. 11. 2015 nahlížení do spisu. Dne 9. 11. 2015 informace Policie České republiky s tím, že jeden z obžalovaných již na místě nebydlí, a bylo prováděno šetření i v místě bydliště i na adrese zaměstnavatele, a dále šetření ohledně telefonního čísla. Dne 10. 11. 2015 hlavní líčení s tím, že jeden z obžalovaných uvádí, že advokáta nemá, má jednání s advokátní komorou, předsedkyně senátu mu stanovila lhůtu k zvolení obhájce do konce týdne, tedy do 13. 11. 2015. Hlavní líčení odročeno na 15. 12. 2015. Dne 9. 11. 2015 doložení listin, dále založen e-mail ze dne 9. 11. 2015 s vyjádřením ve věci. Dne 10. 11. 2015 předkládací zpráva s předložením stížnosti, zasláno Vrchnímu soudu v Praze, tomu doručeno dne 11. 11. 2015. Dne 18. 11. 2015 protokol o neveřejném zasedání u Vrchního soudu v Praze s tím, že stížnost se zamítá. Usnesení Vrchního soudu v Praze dále založeno v písemné podobě. Dne 10. 11. 2015 žádost o poskytnutí informací. Dne 11. 11. 2015 žádost o zaslání požadovaných údajů z katastru. Dne 11. 11. 2015 další informace z katastrálního úřadu společně s výpisy z katastru nemovitostí. Dne 12. 11. 2015 doložení dokumentů. Listinné důkazy založeny na č.l. 8484 – 8559. Další listiny a listinné důkazy založeny na č.l. 8561 – 8650. Dne 16. 11. 2015 převzetí obhajoby pro jednoho z obžalovaných. Dne 27. 11. 2015 zasláno rozhodnutí Vrchního soudu v Praze. Dne 8. 12. 2015 sdělení Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem společně s listinnými důkazy. Dne 11. 12. 2015 sdělení krajského státního zastupitelství společně s listinnými důkazy. Dne 11. 12. 2015 nahlížení do spisu. Dne 14. 12. 2015 návrh na doplnění výsledku. Dne 14. 12. 2015 návrh na doplnění spisového materiálu. Dne 14. 12. 2015 nahlížení do spisu. Dne 14. 12. 2015 omluva, současně s tím, že obžalovaný nesouhlasí s konáním v nepřítomnosti. Dne 15. 12. 2015 e-mail s tím, že jeden z obžalovaných nesouhlasí s konáním hlavního líčení v nepřítomnosti. Dne 15. a 16. 12. 2015 hlavní líčení, termíny hlavního líčení ponechány v platnosti, jeden z obžalovaných sdělil, že je aktuálně u lékaře, jeho stav není dobrý, nemůže se dostavit, nesouhlasí s jednáním bez jeho přítomnosti, hlavní líčení odročeno na 22. – 26. 2. 2016, 29. – 4. 3. 2016 s tím, že termíny berou všichni na vědomí, jednalo se o nejbližší volné termíny hlavního líčení z důvodu kolize obhájců s dalšími již nařízenými kauzami a termíny jarních prázdnin (dovolené obhájců). Dne 16. 12. 2015 záznam o studium spisu. Dne 18. 1. 2016 návrh na doplnění výsledky svědků. Dne 21. 12. 2015 nahlížení do spisu. Dne 22. 12. 2015 nahlížení do spisu. Dne 19. 1. 2016 nahlížení do spisu. Dne 1. 2. 2016 nahlížení do spisu. Dne 3. 2. 2016 žádost Ministerstva financí. Dále žádost o nahlížení do spisu, toto umožněno, tedy dne 18. 2. 2016 nahlížení do spisu. Dne 19. 2. 2016 nahlížení do spisu. Dne 19. 2. 2016 úřední záznam ohledně informací o jednání ve věci [REDAKCE]. Dále provedena lustrace, opisy z rejstříku trestů, dále založeny listinné důkazy. Ve dnech 22. – 29. 2. 2016 hlavní líčení, čteny listinné důkazy, proveden výslech obžalovaného K [REDAKCE] přehrávány rozhovory, prováděny listinné důkazy, čteny protokoly, předkládány listiny k nahlédnutí, výslech obžalovaného M [REDAKCE] výslech spolupracující obžalované I [REDAKCE] K [REDAKCE] předsedkyně udělila slovo k závěrečným řečem, hlavní líčení odročeno na den 23. 3. 2016 za účelem vyhlášení rozsudku. Dále založeny závěrečné návrhy, dále ve svazku 47 založen žádost o poskytnutí informací Policií České republiky z 2. 3. 2016 společně s listinami. Dne 23. 3. 2016 protokol o hlavním líčení, vyhlášen rozsudek s tím, že P [REDAKCE] K [REDAKCE] P [REDAKCE] K [REDAKCE] P [REDAKCE] K [REDAKCE] M [REDAKCE] V [REDAKCE] a spolupracující obžalovaná I [REDAKCE] K [REDAKCE] uznání vinnými, P [REDAKCE] V [REDAKCE] zproštěn, J [REDAKCE] M [REDAKCE] zproštěn podle 226 písm. c), P [REDAKCE] K [REDAKCE] zproštěn, spolupracující také částečně zproštěná. Dne 20. 4. 2016 žádost o prodloužení lhůty k vyhotovení a vypravení rozhodnutí. Dne 21. 4. 2016 rozhodnutí místopředsedy o prodloužení

lhůty do 30. 6. 2016. Dne 29. 6. 2016 další žádost o prodloužení lhůty. Dne 29. 6. 2016 žádosti vyhověno. Dále založen rozsudek na č.l. 9092 – 9165. Na rozsudku vyznačena doložka právní moci dne 19. 4. 2017, a to ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze [REDAKCE] Dne 23. 3. 2016 žádost o zvukové záznamy. Dne 21. 3. 2016 žádost Okresního soudu v Mostě. Dne 4. 6. 2016 odvolání plné moci. Dne 13. 4. 2016 žádost Okresního soudu v Ústí. Dne 8. 4. 2016 žádost Okresního soudu v Mostě. Dne 10. 5. 2016 žádost zasláná Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Dne 24. 6. 2016 informace Krajského ředitelství Policie České republiky. Dne 18. 7. 2016 nahlížení do spisu. Dne 20. 7. 2016 odvolání blanketní. Dne 23. 7. 2016 odvolání jednoho z obžalovaných blanketní. Dne 26. 7. 2016 odvolání, odůvodnění odvolání státního zástupce krajského státního zastupitelství. Dne 28. 7. 2016 žádost o vyznačení doložky právní moci. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem zaslán dne 10. 7. 2016.

7. Podle ust. § 1 zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ust. § 5 písm. a), b) zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, a za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem. Podle § 13 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Podle ust. § 26 zákona, pokud není stanoveno jinak, řídí se právní vztahy upravené v zákoně občanským zákoníkem („o.z.“). Podle § 31a odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle § 31a odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. se zadostiučinění poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo. Podle § 31a odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. v případech, kdy nemajetková újma vznikla nesprávným úředním postupem podle § 13 odst. 1 věty druhé a třetí nebo § 22 odst. 1 věty druhé a třetí, přihlédne se při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění rovněž ke konkrétním okolnostem případu, zejména k a) celkové délce řízení, b) složitosti řízení, c) jednání poškozeného, kterým přispěl k průtahům v řízení, a k tomu, zda využil dostupných prostředků způsobilych odstranit průtahy v řízení, d) postupu orgánů veřejné moci během řízení a e) významu předmětu řízení pro poškozeného.
8. Soud posoudil předmětnou věc podle § 5 písm. a), b), § 13 odst. 1 a § 31a zákona č. 82/1998 Sb., když se žalobce po žalované domáhá zaplacení částky 122 524 Kč s příslušenstvím za nepřiměřenou délku trestního stíhání vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. [REDAKCE]
9. Pro soudní řízení není obecně stanovena žádná lhůta, kterou by bylo možné považovat za přiměřenou. Judikatura Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku (dále jen „ESLP“) za aspekty přiměřenosti lhůty považuje jednak zájem účastníka na rychlém vyřízení věci a jednak obecný zájem na řádném výkonu spravedlnosti. Přitom přihlíží ke složitosti věci, chování účastníků a státních orgánů a významu řízení pro účastníka. Tomu odpovídá i ustanovení § 31a odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb., dle kterého soud přihlíží při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění rovněž ke konkrétním okolnostem případu, zejména k celkové délce řízení, složitosti řízení, jednání poškozeného, kterým přispěl k průtahům v řízení, a k

tomu, zda využil dostupných prostředků způsobilých odstranit průtahy v řízení, postupu orgánů veřejné moci během řízení a významu předmětu řízení pro poškozeného. Tato kritéria se pak použijí i na zjištění, zda byla délka řízení přiměřená (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. srpna 2012, sp. zn. 30Cdo 35/2012).

10. Řízení trvalo od 3.7.2012 (tedy ode dne zahájení trestního stíhání) do dne 22.7.2016, kdy bylo pravomocně skončeno právní mocí, tj. 4 roky, což není doba s ohledem na všechny okolnosti případu nepřiměřeně dlouhá, čímž nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu tedy k porušení práva žalobce na projednání věci v přiměřené lhůtě ve smyslu § 13 odst. 1 věty třetí zákona č. 82/1998 Sb., a právo na přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu mu tedy nenáleží (§ 31a odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb.).
11. Řízení proběhlo na jednom stupni soudní soustavy, když na délku řízení mělo vliv podávání stížností a jiných podání, která musela být řešena Vrchním soudem. Několikrát byly také podávány návrhy na přezkoumání postupu policejního orgánu, s nimiž bylo nezbytné se vypořádat. Vrchní soud pak také rozhodoval o návrhu dle § 222 trestního řádu. V této souvislosti nutno konstatovat, že dle judikatury Soudu stěžovateli na jednu stranu jistě nemůže být vytýkáno využití procesních prostředků, které mu k ochraně jeho práv v řízení dává vnitrostátní právní řád (srov. rozsudky Soudu ze dne 25.5.2004 ve věci Dostál proti České republice, § 220, či rozsudek Soudu ze dne 14.9.2004 ve věci Paterová proti České republice, § 45), stát však na druhou stranu nemůže být činěn odpovědným za časové období nutné k tomu, aby se s touto procesní aktivitou stěžovatele (srov. v tomto směru rozsudek Soudu ze dne 12.4.2005 ve věci Herbst a ostatní proti České republice, § 26) či ostatních účastníků řízení vypořádal, jakkoliv tato jejich procesní aktivita byla činěna v souladu s právem a k ochraně jejich zájmů. S ohledem na shora popsany průběh řízení je tak zřejmé, že délka řízení byla spoluurčena procesní aktivitou jeho účastníků, a to včetně žalobce. Délka řízení pak nemohla být neovlivněna ani pluralitou na straně obžalovaných, jakož i rozsáhlostí prováděného dokazování (příčemž i v případě svědků se soud musel vypořádat s jejich opakovanou nesoučinností, když nezřídka bylo nezbytné zajišťovat jejich účast u hlavních líčení), kteréžto faktory nemohly činnost soudu neovlivnit a determinovat tak i možnost dřívějšího skončení řízení.
12. Řízení, pokud se jedná o jeho složitost, je dle názoru soudu nutné považovat za extrémně složité, a to zejm. vzhledem k rozsahu činností a otázek, s nimiž se musel soud vypořádat. Jednalo se o trestnou činnost více osob, kdy bylo nezbytné ve věci hodnotit řadu listin vztahujících se k poskytování dotací z evropských fondů a rozhodováním o těchto dotacích. Rozsah listin vztahujících se k projednávané věci byl naprosto enormní, kdy je obsahem řady svazků a čítá tisíce stran. Bylo nezbytné spolupracovat s ostatními orgány ohledně výkladu poskytování dotací, právní úpravy poskytování dotací, ale i nejrůznějších doporučení, které se dotační politiky týkají. V průběhu řízení bylo vyslyšáno extrémní množství svědků, vyskytoval se i cizí prvek v řízení a v návaznosti na to se vyskytla i nutnost tlumočení. V neposlední řadě bylo zapotřebí i znalecké zkoumání, když bylo nezbytné žádat znalecké posudky z různých odvětví, ke znaleckým posudkům byly následně doplňovány dodatky. V případě potřeby daktyloskopického zkoumání pak bylo vyžádáno i odborné vyjádření. Skutková a právní složitost věci byla v případě tohoto trestního stíhání naprosto extrémní. Soud shledává i extrémní složitost procesní, kdy řízení bylo vedeno pro více skutků a bylo obviněno a následně obžalováno více různých osob. Soud konstatuje, že skutečnost, že řízení bylo vedeno proti více obviněným, respektive obžalovaným, a bylo vedeno pro více skutků, je skutečností objektivní, v daném řízení bylo takto postupováno a zdejší soud není soudem revizním, tedy není oprávněn k přezkoumávání postupu orgánů činných v trestním řízení. V průběhu řízení bylo nezbytné rozhodovat o vazbách, byla řešena změna právní kvalifikace

jednotlivých skutků, bylo rozhodováno o slučování i vylučování věcí, rozsáhle byla řešena mlčenlivost úředníků. Jelikož v průběhu řízení byly zajišťovány finanční prostředky, bylo nezbytné rozhodovat o jejich zajištění a následně i vrácení. V průběhu také byla pořízena řada odposlechů, kdy byly tyto také prodlužovány. Obdobně se týkalo i zájmových hovorů a telekomunikačního provozu. Jelikož při domovních a jiných prohlídkách bylo zajištěno obrovské množství nosičů dat, bylo nezbytné zadávat znalecké posudky k jejich otevření a zjištění obsahu. V průběhu řízení byly například podány i námitky proti znalci. Také byly ze strany obviněných podávány nejrůznější návrhy na doplnění dokazování či návrhy na zastavení trestního stíhání. Byly také zajišťovány překlady či řešeny otázky spojené s vyloučením soudce. Řešeny byly také opakované žádosti o bezplatnou obhajobu či obhajobu za sníženou odměnu a dále došlo i k vypovězení plné moci, tedy byly řešeny otázky spojené s nutnou obhajobou. Orgány činné v trestním řízení pak musely vyžadovat opakovaně řadu informací a spolupracovat s nejrůznějšími institucemi, které řeší otázku evropských dotací. V průběhu trestního řízení se pak připojovaly nejrůznější instituce s náhradou škody, když se takto připojilo nejen Ministerstvo pro místní rozvoj, ale i Ministerstvo financí, Ústecký kraj či Regionální rada regionu Soudržnosti severozápad. Množství nařízených hlavních líčení a jejich trvání bylo extrémní, kdy vypovídalo o skutkové složitosti věci i aktivitě obhajoby. O extrémní složitosti pak svědčí i rozsah spisu, který přesahuje 9 tisíc stran a jen samotný rozsudek byl v rozsahu přesahujícím 70 stran.

13. Žalobce se na délce řízení ve smyslu obstrukčním nijak nepodílel.
14. Co se týká významu předmětu řízení pro žalobce, pak ten je obecně hodnocen jako zvýšený, když i Evropský soud pro lidská práva předmětný typ řízení řadí mezi řízení, kterým přisuzuje zvýšený význam pro účastníky, neboť trestní řízení je obecně pro každého obžalovaného velkou psychickou zátěží, má vliv na jeho rodinný i společenský život či pracovní uplatnění. V tomto případě však soud nemůže ke kritériu zvýšeného významu řízení pro žalobce přihlížet, neboť tato skutečnost bude zohledněna při posuzování nároku žalobce na náhradu nemajetkové újmy z titulu nezákonného rozhodnutí, v opačném případě by docházelo ke dvojímu odškodnění téhož (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 6. 2012, sp. zn. 30Cdo 2813/2011).
15. Pokud se pak jedná o postup orgánů činných v trestním řízení, soud konstatuje, že žádné průtahy v řízení nebyly zjištěny, orgány činné v trestním řízení činily úkony v běžných lhůtách a postupovaly rychle a plynule. Postup orgánů činných v trestním řízení byl koncentrovaný a odpovídal extrémní složitosti věci. Úkony na sebe navazovaly a jednání se konala v běžných lhůtách. Pro úplnost soud uvádí, že v tomto řízení nemůže hodnotit postup orgánů činných v trestním řízení zejména v tom směru, jaké důkazy byly prováděny, zda byly prováděny zbytečně či nikoliv, zda trestní stíhání žalobce mělo skončit dříve, apod.
16. Jestliže tedy uvedené 4 roky trvání trestního řízení byly vyplněny extrémně rozsáhlým dokazováním v extrémně složitě trestní věci vykazující rovněž značnou procesní aktivitu více společně obžalovaných, přičemž zároveň nelze v činnosti soudu, shledat průtahy, pak dle názoru soudu rozhodně nelze konstatovat tuto délku řízení jako nepřiměřeně dlouhou. Jelikož tedy k nesprávnému úřednímu postupu nedošlo, bylo rozhodnuto, jak ve výroku I. tohoto rozsudku uvedeno, žalobou uplatněný nárok na finanční odškodnění včetně příslušenství byl zamítnut.
17. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Jelikož byla žalovaná ve věci plně úspěšná, žalobce je povinen zaplatit jí náklady řízení v celkové výši 350 Kč (výrok II.). Náklady řízení žalované představuje paušální náhrada hotových výdajů podle ust. § 151 odst. 3 o.s.ř., tj. 7 x 300 Kč podle § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3

občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu, za vyjádření ve věci samé, účast na jednání dne 23.10.2018, 5.2.2019, 8.10.2019, 6.12.2019, 7.2.2020 a 29.5.2020 (§ 1 odst. 3 písm. a) a c) cit. vyhl.). Jelikož řízení bylo vedeno o 6 nároků a v tomto rozsudku soud rozhodoval pouze o nároku na náhradu nemajetkové újmy z důvodu nepřiměřené délky, soud přiznal 1/6 částky, neb úkony nezastoupeného účastníka byly činěny pro všechny nároky společně. Lhůta k plnění v nákladovém výroku byla stanovena podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li žalobkyně dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může žalovaná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

V Praze dne 29. května 2020

Mgr. Jana Příbylová v. r.
soudkyně