



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Velemanem v právní věci žalobce **Ing. J. K.** narozeného dne bytem v zastoupeného Mgr. Martinem Sadílkem, advokátem v Praze 1, Štěpánské 39, proti žalované **České republice – Ministerstvu spravedlnosti**, se sídlem v Praze 2, Vyšehradské 16, zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem v Praze 2, Rašínově nábřeží 42, o zaplacení 106 920 Kč s příslušenstvím, t a k t o :

- I** Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 106 920 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky za dobu od 3. 5. 2013 do zaplacení do patnácti dnů od právní moci rozsudku.
- II** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy všech stupňů.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se v řízení domáhal po žalované náhrady škody a zadostiučinění za nemajetkovou újmu, které mu vznikly nezákonným trestním stíháním.
2. Rozsudkem ze dne 15. 6. 2015 nalézací soud žalobě částečně vyhověl, odvolací soud rozsudkem ze dne 31. 5. 2016 odvoláním žalobce napadený rozsudek potvrdil. K dovolání žalobce Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 24. 10. 2018 č.j. 30Cdo 5464/2016-391 oba rozsudky zrušil v rozsahu zamítnutého nároku na zadostiučinění ve výši 106 920 Kč a věc vrátil nalézacímu soudu k dalšímu řízení s tím, aby zjistil, zda byla započítána pohledávka

splatná., tedy zda žalovaná vyzvala žalobce k vydání plnění před tím, než namítla započtení této pohledávky.

3. V původní rozsudku dospěl nalézací soud k závěru o důvodnosti nároku na zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou nezákonným trestním stíháním v částce 400 000 Kč. Jelikož žalovaná již plnila z důvodu nezákonného rozhodnutí žalobci na nemajetkové újmě 160 000 Kč a z důvodu délky trestního stíhání 77 000 Kč, pak se jedná o částku žalovanou plněnou dobrovolně ve výši 237 000 Kč. Při jednání soudu žalovaná započtla na tentýž nárok částku 106 920 Kč, o kterou žalobci plnila na obhajněm více, tedy bez právního důvodu. Soud toto započtení shledal po právu a žalobě proto vyhověl co do částky 56 080 Kč včetně úroků z prodlení jdoucích od 3. 5. 2013 do zaplacení. Jak bylo uvedeno výše, pouze otázka možnosti započtení byla důvodem zrušení rozsudku soudu nalézacího i odvolacího, a to právě ohledně částky započtené.

4. V dalším řízení se soud znovu zabýval otázkou možnosti započtení pohledávky 106 920 Kč, kterou měla žalovaná za žalobcem z titulu povinnosti vydat to, oč se žalobce bezdůvodně obohatil, a zjistil, že žalovaná žalobce nikdy nevyzvala k vydání plnění před tím, než namítla započtení této pohledávky, pročez se jedná o pohledávku nesplatnou, kterou dle § 581 odst. 2 obč. zák. nebylo možno započíst. Nebyl tedy důvod ponížít o tuto částku soudem přiznané zadostiučinění za nemajetkovou újmu a soud proto i v tomto rozsahu žalobě vyhověl.

5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř. s tím, že žalobce uplatnil celkem 3 nároky, v jednom byl co do základu úspěšný (zadostiučinění za nemajetkovou újmu), ve druhém nároku byl zcela neúspěšný (náhrada ušlého výdělku), ve třetím z nároků (náhrada škody spočívající ve výdajích za zastupování advokátem) byla žaloba podaná důvodně, ovšem pouze z části, jednalo se tedy jen o částečný úspěch žalobce. Z těchto důvodů pro vyrovnaný poměr úspěchu a neúspěchu v řízení bylo rozhodnuto tak, že žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 do patnácti dnů od jeho doručení.

V Praze dne 21. prosince 2018

JUDr. Petr Veleman v. r.  
soudce