



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Fialové a přísedících JUDr. Ondřeje Načeradského a Zdeňky Svobodové v hlavním líčení dne 16. srpna 2019

takto:

Obžalovaný

Ing. P. D., narozený , trvale bytem

je vinen, že

jakožto zaměstnanec zastávající pozici a rovněž jako člen hodnotící komise jmenované dne

pro účely otevírání obálek s nabídkami a posouzení a hodnocení nabídek k realizaci veřejné zakázky malého rozsahu podle § 12 odst. 3 a § 71 a následujících zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, vedené pod názvem

v období od

poté, co dne společně s dalšími členy hodnotící komise

provedli otevření všech obálek s nabídkami dodavatelů doručenými úřadu ve stanoveném termínu hodin, a rovněž jejich posouzení a bodové ohodnocení v souladu s kritérii stanovenými ve *Výzvě k podání nabídek* ze dne

a poté, co společně zpracovali *Protokol o otevírání obálek a hodnocení cenových nabídek* datovaný dnem v němž jako nejvýhodnější nabídku podle získaného počtu bodů označili nabídku

dodanou úřadu dne a I. náměstkovi generálního ředitele úřadu doporučili zadat předmětnou veřejnou zakázku malého rozsahu a uzavřít s ním smlouvu o dílo,

kontaktoval telefonicky resp. s ním spolupracujícího V nar. , a sdělil jim, že jejich nabídka dodaná úřadu dne byla hodnotící komisí vyhodnocena

jako nejlepší a zároveň jim sdělil rámeček, v jakém je možné tuto původní nabídku dodatečně cenově navýšit takovým způsobem, aby byla v porovnání s jinými nabídkami stále hodnocena jako nejvýhodnější, a přislíbil, že zajistí akceptování takové dodatečně došlé nabídky úřadem,

a následně od P. Z. [redacted] přijal listinu *Příloha č. 2* nazvanou „PRACOVNÍ ÚKONY /jednotkové ceny/ doručenou k jeho rukám úřadu až dne [redacted] v níž byly ceny jednotlivých úkonů podstatně navýšeny oproti cenám úkonům uvedeným v *Příloze č. 2* v původní nabídce doručené úřadu dne [redacted], a na základě takto upravené cenové nabídky, bez vědomí ostatních členů hodnotící komise, nedovoleně pozměnil druhý list hodnotícího protokolu ze dne [redacted], na jehož třetí straně navýšil nabídkové ceny za rizikové kácení plošinou z hodnoty 2.200,- Kč na hodnotu 3.500,- Kč, za rizikové kácení horolezeckou technikou z hodnoty 2.200,- Kč na hodnotu 3.500,- Kč, za ořez stromu plošinou z hodnoty 205,- Kč na hodnotu 230,- Kč, za ořez stromu horolezeckou technikou z hodnoty 205,- Kč na hodnotu 230,- Kč, za kácení jehličnanů z hodnoty 500,- Kč na hodnotu 1.500,- Kč a za kácení listnatých stromů z hodnoty 550,- Kč na hodnotu 1.750,- Kč, a současně pozměnil též pátý list protokolu, na jehož desáté straně uvedl u nabídky P. Z. [redacted] pozměněné bodové ohodnocení odpovídající zvýšeným nabídkovým cenám,

a takto upravený hodnotící protokol vložil dne 28. února 2012 v elektronické podobě do evidenčního systému spisové služby úřadu ISSSZ a současně předložil prostřednictvím tzv. průvodky pozměněný hodnotící protokol ve fyzické podobě svým nadřízeným, Mgr. Ing. K. [redacted] A. [redacted], Ing. I. [redacted] G. [redacted] a JUDr. S. [redacted] ke schválení s návrhem na přidělení veřejné zakázky P. Z. [redacted] a uzavření příslušné smlouvy o dílo, jejíž přílohu určující realizační ceny tvořila zvýšená cenová nabídka v podobě *Přílohy č. 2* doručené úřadu dne 27. února 2012,

a v důsledku tohoto jednání došlo k uzavření *Smlouvy o dílo č. [redacted]* mezi úřadem a P. Z. [redacted] jejíž nedílnou součástí byla v podobě *Přílohy č. 2* zvýšená cenová nabídka P. Z. [redacted] doručená úřadu dne 27. února 2012, na jejímž základě následně P. Z. [redacted] fakturoval až do počátku roku 2015 za provedené úkony vyšší částky, než jaké měl správně fakturovat podle původní cenové nabídky, čímž [redacted] uhradil za služby poskytnuté P. Z. [redacted] o 518.164,47 Kč více a Česká republika, zastoupená úřadem, utrpěla škodu v uvedené výši,

čímž porušil povinnost osoby oprávněné jednat jménem České republiky, zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, jakožto veřejného zadavatele, dodržovat při zadání veřejné zakázky zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace uloženou v § 18 odst. 5 ve spojení s § 6 zákona o veřejných zakázkách, a povinnosti člena hodnotící komise spočívající v povinnosti mlčenlivosti a povinnosti nepřihlížet k nabídkám podaným po stanovené lhůtě pro podání nabídek vyplývající z ustanovení § 71 odst. 2, 5 a § 75 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách,

dále porušil povinnost využívat majetek státu účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností a postupovat s patřičnou odbornou péčí stanovenou v ustanovení § 14 odst. 1 a § 47 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve spojení s § 18 zákona č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových,

a také porušil obecnou povinnost zaměstnance dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané a povinnost střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele uložené v § 301 písm. c) a d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce,

přičemž uvedeného jednání se dopustil vědom si svých zákonných povinností vyplývajících z jeho pozice odpovědného úředníka orgánu veřejné moci a člena hodnotící komise a v úmyslu

způsobit České republice, zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, značnou škodu a opatřit P. Z. [REDAKCE] neoprávněný prospěch a nedovoleně jej zvýhodnit na úkor jiných dodavatelů v rámci přidělení veřejné zakázky,

### tedy

- jednak** jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobil tím značnou škodu,
- jednak** jako člen hodnotící komise v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednal dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a tím způsobil značnou škodu, a
- jednak** porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a tím způsobil jinému značnou škodu.

### čímž spáchal

- jednak** zločin **zneužití pravomoci úřední osoby** podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. f) trestního zákoníku,
- jednak** zločin **zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě** podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) trestního zákoníku, a
- jednak** přečin **porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku.

### a odsuzuje se

podle § 329 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3/tří/ roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 /tří/ roků**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozenému Český stát – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových na náhradě škody částku **518.164,47 Kč**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený Český stát – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových s nároky na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění

1. Soud po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je uveden ve výrokové části rozsudku.
2. **Obžalovaný v přípravném řízení** uvedl, že při hodnocení nabídky P. Z. [REDAKCE] nedošlo k žádnému navýšení nabídkové ceny, ale pouze k přepočítání údajů uvedených v nabídce na tzv. plnometry, aby byly jednotlivé nabídky vzájemně porovnatelné. K tomuto přepočítání došlo na základě připomínky Ing. H. [REDAKCE]

dalšího člena hodnotící komise, který měl obviněnému vysvětlit, že plnometr je lesnická objemová míra. Podle obviněného tedy v důsledku tohoto přepočítání nemohlo dojít ke vzniku škody. Při samotném otevírání obálek s nabídkami plnil funkci pouhého zapisovatele, obálky otevíral a nabídnuté hodnoty mu diktoval Ing. H [redacted]. Obviněný tudíž neměl mít možnost jemu diktované hodnoty kontrolovat, věřitel Ing. H [redacted] a zapisoval pouze hodnoty, které mu nadiktoval. Výsledný protokol o hodnocení nabídek byl zanesen v elektronické podobě do systému, každý člen hodnotící komise jej mohl zkontrolovat. Žádnou část hodnotícího protokolu nepodvrhl. Podle obviněného svědek V [redacted] nevyprávěl pravdu, pokud tvrdil, že byl jakožto autor vítězné nabídky obviněným vyzván k cenové úpravě své nabídky. Obviněný je rovněž přesvědčen, že je stíhán nespravedlivě, když je mu kladeno za vinu jednání, kterého se dopustil jako jeden ze tří členů hodnotící komise. Zároveň obviněný odkázal na svou předchozí výpověď obviněného ze dne 8. 2. 2017, resp. na svou argumentaci vznesenou v rámci stížností proti usnesení o zahájení trestního stíhání.

3. **U hlavního líčení obžalovaný na svojí obhajobě, že se ničeho nedopustil, setrval.** Uvedl ve svém podrobném vystoupení, že veřejnými zakázkami se zabýval 10 let. Tvzení státního zástupce je lživá kalkulace. Členové komise otevírali obálky a on zapisoval. Tvzení H [redacted], že všechno řídil on, není pravda. Zkušenosti s kácením stromů nikdo z nich neměl. Zpracoval zápis a nejdřív ho podepsal P [redacted] H [redacted] mezitím odjel, tomu zápis posílal do Brna k podpisu. Tím nastala ta prodleva, protože on to zadal do systému až když to podepsali všichni. S V [redacted] nekomunikoval, neměl na něj ani kontakt. Neměl důvod někoho zvýhodňovat. H [redacted] hovořil o tom, že nabídka je v **plnometrech**, což je lesnická míra. Co znamená on do dneška neví. Existovala pouze jedna verze zápisu. Vylučuje, že by byla k jeho rukám zaslána jakákoli listina.
4. ***Svědci byli v přípravném řízení vyslechnuti toliko na protokoly o podání vysvětlení, tedy po podání obžaloby procesně nepoužitelně a tudíž museli být vyslechnuti u hl. líčení znova a jejich původní výpovědi nebylo možné použít.***
5. **Svědék PaedR. J [redacted] P [redacted]** vypověděl, že byl členem hodnotící komise předmětné veřejné zakázky za finanční odbor, jeho úkolem bylo dohlédnout na finanční krytí vysoutěžené nabídky. Obecně probíhá proces hodnocení nabídek tak, že jeden člen komise obálky otevírá a diktuje rozhodné údaje dalšímu členovi, který plní funkci zapisovatele. Otevírání obálek s nabídkami předmětné veřejné zakázky se konalo v kanceláři D [redacted] obžalovaný připravoval hodnotící protokol na svém počítači a zapisoval údaje, které mu byly diktovány. Ing. H [redacted] kontroloval úplnost nabídek a jiné údaje, svědek pouze dohlížel a nakonec podepsal hodnotící protokol. Není mu nic známo o nějaké dodatečné nabídce. Protokol podepisovali hned po výběru. Byl tam nějaký časový odstup. Jestli byl u podpisu H [redacted] si již svědek nepamatoval. Byl do komise donucen chodit z příkazu generálního ředitele za finanční odbor. Seděl tam pouze jako „křoví“.
6. **Svědék Ing. J [redacted] H [redacted]** vypověděl, že byl členem hodnotící komise předmětné veřejné zakázky nominovaným za pracoviště, které o vypsání zakázky požádalo. Proces otevírání obálek a hodnocení nabídek proběhl na ústředí ÚZSVM v Praze v kanceláři obžalovaného D [redacted] který zasedání komise vedl. Hodnotící protokol sepisoval D [redacted] na svém počítači. Svědek si nedokáže vysvětlit nesoulad mezi cenovými parametry v původní nabídce P. Z [redacted] a údaji uvedenými v hodnotícím protokolu, do protokolu byly zapisovány hodnoty z nabídek. U hl. líčení vysvětlil termín plnometru. Zdali se něco přepočítávalo na plnometry si není vědom. Myslí, že protokol byl podepisován hned. Podrobnosti si s ohledem na časový odstup

- nepamatuje. Nemůže vyloučit, že by odjel dřív, není si toho vědom. V položkách kácení stromů se plnometry nevyskytují. Žádné jiné hodnoty obžalovanému nediktoval. Zдали protokol podepsal dodatečně si již nepamatuje. Součástí výzvy byla tabulka, kterou měli uchazeči vyplnit.
7. **Svědék P. Z.** vypověděl, že podniká společně s I. V. Uvedl, že D. in natura nikdy neviděl, pouze jednou mu telefonoval a oznámil, že vyhráli zakázku. Realizovali ji, ale po asi dvou konkrétních zakázkách se z ní snažili vymanit. Nepovedlo se to. Bylo tam velmi nejasné zadání. Zadání zakázky viděl, ale po tolika letech neví, kdy to bylo. Pamatuje si pouze to, že měl telefon, byl zrovna v Jihlavě v ZOO a volala mu osoba jménem D. řekl, že zakázku vyhráli. Datum si nepamatuje. Nebylo to z Brna, to je jediné co ví. Některé faktury vystavoval.
  8. **Svědék L. V.** vypověděl, že podniká společně s P. Z. ve formě sdružení, odpovědnou osobou je P. Z. přičemž svědek má na starosti tzv. „papírování“. Moc si to již nepamatuje, byla to normální veřejná zakázka. Zpracoval cenovou tabulku, Z. ji odeslal. Následně mu říkal, že se s D. spojil a že se domluvili, ať cenu navýší, tak to nacenil a to je vše. Na zakázce téměř trátili, vydělalo se málo. On sám s D. nikdy nemluvil ani ho neviděl. Byla tam nějaká nejasnost ohledně odkupu dřeva, řešila se až následně. Oni do veřejné soutěže poslali původní tabulku. Pak se dozvěděli, že vyhráli. Pak nějak přišlo k tomu, že je to nízké a tak se dodělávala tabulka s navýšenými cenami. Z. mu řekl, ať zpracuje novou tabulku, tak ji udělal. Svědek uvedl, že má dojem, že Z. telefonicky mluvil s obžalovaným. To mu řekl Z., že mluvil s D. Nedomnívá se, že by šlo o nějaký švindl.
  9. **Soud provedl řadu listinných důkazů, zejména trestní oznámení s přílohami, listiny svědka V. písemná vyjádření, podklady pro fakturaci, úřední záznam PČR.**
  10. ÚZSVM eviduje pod č. veřejnou zakázku malého rozsahu nazvanou . Tato veřejná zakázka byla iniciována na základě požadavku Mgr. L. T. K. ze dne , přičemž bylo navrženo oslovení celkem 10 subjektů schopných požadované služby dodat. Mezi navrženými dodavateli nebyl P. Z. Interním schvalovacím procesem byl tento záměr schválen, včetně dříve navržených 10 subjektů, kterým měla být nabídka zaslána, přičemž zajištěním průběhu zakázky byl pověřen obžalovaný D. Zadávací proces byl zahájen odesláním „Výzvy k podání nabídek“ ze dne , přičemž předmětem plnění zakázky bylo kácení, ořez, likvidace dřevního odpadu a případně náhradní výsadba stromů v lokalitách . Lhůta pro podání nabídek skončila dne . Členy komise pro otevírání obálek s nabídkami, posouzení a hodnocení nabídek k realizaci veřejné zakázky byly I. náměstkem generálního ředitele jmenováni Ing. J. H. obžalovaný D. a PaedDr. J. P. ÚZSVM obdržel celkem 13 nabídek, přičemž otevírání obálek a hodnocení nabídek proběhlo dne o čemž byl sepsán protokol /hodnotící protokol /.
  11. **Hodnotící protokol** se skládá z celkem šesti listů, přičemž prvních pět listů je oboustranných, poslední šestý list je jednostranný, celkem tedy z 11. stran textu. Na straně 2. a 3. hodnotícího protokolu je obsaženo hodnocení nabídky P. Z. . Jednotkové ceny za požadované úkony jsou v hodnotícím protokolu uvedeny v následujících hodnotách (jednotkové ceny u stromů o průměru nad 70 cm bez daně z přidané hodnoty 1/ rizikové kácení plošinou – 3.500,- Kč, 2/ rizikové kácení horolezeckou technikou – 3.500,- Kč, 3/ ořez stromu plošinou – 230,- Kč, 4/ ořez stromu horolezeckou technikou – 230,- Kč, 5/ kácení jehličnanů – 1.500,- Kč, 6/ kácení listnatých stromů – 1.750,- Kč, 7/ odstranění pařezu – 1.020,- Kč, 8/

frézování pařezu – 1.020,- Kč a 9/ odkup palivového dřeva – 450,- Kč. Nabídka P. Z. [redacted] podle hodnocení komise vyhověla kontrole úplnosti a dosáhla celkového počtu bodů 80,41. Druhá v pořadí s bodovým ziskem 64,48 bodu se umístila nabídka obchodní společnosti [redacted] jejíž zhodnocení je obsaženo na 4. straně hodnotícího protokolu. Celkové zhodnocení pořadí nabídek podle počtu získaných bodů, i s uvedením konkrétního bodového zisku jednotlivých nabídek, je obsaženo na 10. straně hodnotícího protokolu. Jednotlivé stránky hodnotícího protokolu nejsou členy hodnotící komise parafovány či opatřeny jejich podpisy s výjimkou strany poslední. Na poslední 11. straně hodnotícího protokolu je obsažen odstavec nazvaný „Závěr hodnocení“, v němž je konstatováno, že po vyhodnocení cenových nabídek byla jako nejvýhodnější nabídka vybrána nabídka uchazeče P. Z. [redacted] a že hodnotící komise doporučuje I. náměstkovi generální ředitele uzavřít s P. Z. [redacted] příslušnou smlouvu. V tomto závěrečném shrnutí není uvedeno bodové ohodnocení nabídky P. Z. [redacted]. Pod tímto shrnutím jsou obsaženy pouze podpisové doložky členů hodnotící komise a místo (Praha) a den (21. 2. 2012) sepsání protokolu.

12. Na základě tohoto doporučení hodnotící komise uzavřel ÚZSVM s P. Z. [redacted] dne 13. 3. 2012 **Smlouvu o dílo č. [redacted], jejíž nedílnou součástí je Příloha č. 2 obsahující jednotkové ceny výkonů.** Návrh smlouvy, který připravoval obžalovaný D. [redacted], byl předložen ke schvalovacímu procesu v rámci ÚZSVM dne 28. 2. 2012. Z titulu smlouvy o dílo bylo ze strany ÚZSVM vyplaceno P. Z. [redacted] celkem 1.982.114,30 Kč bez DPH.
13. Nabídka P. Z. [redacted] byla obsažena v obálce podané k poštovní přepravě na poště v Jihlavě adresované k rukám Mgr. Ing. K. [redacted] A. [redacted] jakožto [redacted] a ze strany ÚZSVM byla tato zásilka zaevidována pod evidenčním [redacted] dne 16. 2. 2012. Jednotkové ceny pracovních úkonů byly uvedeny na dvou **Přílohách č. 2** nazvaných „PRACOVNÍ ÚKONY /jednotkové ceny/“ z nichž jedno vyhotovení přílohy bylo opatřeno otiskem razítka P. Z. [redacted] podpisem a v bodě třetím byla uvedena cena za likvidaci 1 metru kubického dřevní hmoty ve výši 320,- Kč bez DPH, druhé vyhotovení přílohy neobsahovalo ani otisk razítka, ani podpis a v bodě třetím byla uvedena „cena za odkup palivového dřeva“ ve výši 450,- Kč. **Jinak byly tyto přílohy totožné,** zejména co do jednotkových cen obsažených v bodě prvním.
14. Tyto jednotkové ceny jsou však **zásadně odlišné, a to podstatně nižší, od jednotkových cen, které byly hodnoceny dne 21. 2. 2012 v rámci sepsání hodnotícího protokolu.** Konkrétně jsou zde uvedeny tyto jednotkové ceny: 1/ rizikové kácení plošinou – 2.200,- Kč (v protokolu 3.500,- Kč), 2/ rizikové kácení horolezeckou technikou – 2.200,- Kč (v protokolu 3.500,- Kč), 3/ ořez stromu plošinou – 205,- Kč (v protokolu 230,- Kč), 4/ ořez stromu horolezeckou technikou – 205,- Kč (v protokolu 230,- Kč), 5/ kácení jehličnany – 500,- Kč (v protokolu 1.500,- Kč), 6/ kácení listnaté stromy – 550,- Kč (v protokolu 1.750,- Kč), přičemž položky 7/ až 9/ jsou shodné s údaji v hodnotícím protokolu.
15. ÚZSVM rovněž eviduje další zásilku od P. Z. [redacted], která byla podána k poštovní přepravě dne [redacted] a byla označena nadpisem [redacted]. Tato zásilka byla **adresována přímo k rukám obžalovaného D. [redacted]** a byla na ÚZSVM přijata dne 27. 2. 2012 pod evidenčním č. [redacted]. Obsahem této zásilky byl jediný list formátu A4 nazvaný [redacted] shodného formátu, jako byla příloha č. 2 v rámci původní nabídky P. Z. [redacted]. Opravená nabídka byla opatřena otiskem razítka P. Z. [redacted] a podpisem a v části první a druhé obsahuje hodnoty,

kteře jsou shodné s údaji obsaženými v hodnotícím protokolu (jednotkové ceny u stromů o průměru nad 70 cm bez DPH), jmenovitě: 1/ rizikové kácení plošinou – 3.500,- Kč, 2/ rizikové kácení horolezeckou technikou – 3.500,- Kč, 3/ ořez stromu plošinou – 230,- Kč, 4/ ořez stromu horolezeckou technikou – 230,- Kč, 5/ kácení jehličnanů – 1.500,- Kč a 6/ kácení listnatých stromů – 1.750,- Kč. Rozdíly v nabídkových cenách v jednotlivých nabídkách P. Z. [redacted] jsou zřejmé rovněž z porovnání provedeného pracovníky ÚZSVM, na č. l. 503 spisu. **Tato opravená nabídka tvoří nedílnou součást Smlouvy o dílo č. [redacted] a jako taková byla pozdějším podkladem pro fakturaci P. Z. [redacted].** Originál této obálky i s opravenou nabídkou je založen na č. l. 1211 spisu.

16. Ze šetření provedeného v interním elektronickém systému spisové služby ÚZSVM (systém ISSSL) vyplývá, že hodnotící protokol byl v elektronické podobě do systému vložen až dne 28. 2. 2012, přestože je datován dnem 21. 2. 2012.
17. Obžalovaný D. [redacted] zastával v období od [redacted] do [redacted] na [redacted] pozici [redacted], resp. od [redacted] [redacted]. V období od [redacted] zastával obžalovaný pozici [redacted].
18. Škoda na majetku České republiky, zastoupené ÚZSVM, způsobena škoda, která je dána rozdílem mezi: 1/ úhrnem P. Z. [redacted] skutečně fakturovaných a ÚZSVM proplacených výkonů, jež byly ohodnoceny vyššími jednotkovými cenami podle upravené nabídky, a 2/ sumou, na kterou by měl P. Z. [redacted] nárok, byla-li by přílohou smlouvy o dílo Příloha č. 2 z původní nabídky obsahující nižší jednotkové ceny výkonů. Výše této škody byla přesně vyčíslena znalkyní Ing. Lenkou Kruntorádovou, MBA, v rámci znaleckého posudku. **Celkově činí 518.164,47 Kč.**
19. Podklady pro ÚZSVM související s účastí na výběrovém řízení připravoval svědek, rovněž v této věci komunikoval s obžalovaným D. [redacted] který měl věc na starosti. Následně se svědek rozpomenul, že byl ze strany zadavatele, pravděpodobně obžalovaným, jako vítěz výběrového řízení kontaktován s dotazem, za kolik budou dřevo vykupovat. Svědek na to reagoval tak, že výkup dřeva nebyl v podmínkách soutěže a že odpadní dřevo nehodlá P. Z. [redacted] vykupovat. Následně poté zpracoval a odeslal dodatečnou nabídku, v níž částku ve výši 450,- Kč za kubík dřeva promítl do jednotkových cen ořezu a kácení dřeva. Reálné náklady na realizaci zakázky byly cca 1,6 mil. Kč, čistý zisk byl asi ve výši 240.000,- Kč.
20. Ve věci byl vypracován, jak výše uvedeno znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence. V něm znalkyně došla k závěru, že škoda činí 518 164,47 Kč a je dána rozdílem mezi: 1/ úhrnem P. Z. [redacted] skutečně fakturovaných a ÚZSVM proplacených výkonů, jež byly ohodnoceny vyššími jednotkovými cenami podle upravené nabídky, a 2/ sumou, na kterou by měl P. Z. [redacted] nárok, byla-li by přílohou smlouvy o dílo Příloha č. 2 z původní nabídky obsahující nižší jednotkové ceny výkonů.
21. Znalkyně byla vyslechnuta i u hlavního líčení, kdy setrvala na závěrech svého znaleckého posudku. Uvedla, že škodu určila z rozdílové částky, je to rozdíl mezi fakturovanou částkou za danou činnost a mezi vysoutěženou částkou za danou činnost. Obsáhle odpověděla na dotazy obhajoby stran fakturace. Z faktur nebyla zřejmá kvalita káceného dřeva. Na výzvu soudu znalkyně doplnila tabulku, předloženou obhajobou s tím, že tam není uvedena sazba DPH s tím, že došlo k písařské chybě při zpracování posudku, což plyne z opravené tabulky na č.l. 1328 spisu. Z té pak vycházel i soud.

22. Ve věci byl vypracován i znalecký posudek z oboru písmoznalectví. Znalec v něm došel k závěru, že obžalovaný přichází v úvahu jako pisatel sporného zápisu. Naopak je vyloučeno, že by byl pisatelem Dr. P. U H by musel být kvalitnější dodaný srovnávací materiál. U obžalovaného byly zjištěny znaky shodné a podobné zejména v technice psaní v posudku uvedených písmen. Shodu vykazuje i diakritický háček.
23. U hlavního líčení byl znalec vyslechnut a v podstatě setrval na znění posudku. Navíc uvedl, že předmětem expertizy byla pouze jedna věta, což byla obtížná záležitost. Nalezl hodnotné identifikační znaky, které ve velké míře našel i v písmu obžalovaného D. Znalec neměl potřebné materiály, aby mohl rozhodovat tak, jak se má.
24. Ze všech shora uvedených skutečností vyplývá spolehlivý závěr, že obžalovaný se jednání, jež mu bylo obžalobou kladeno za vinu dopustil. Soud neshledal žádnou okolnost, pro kterou by obžalovaný nebyl trestně odpovědný.
25. Obžalovaný je usvědčován svědeckými výpověďmi slyšených svědků, které korespondují s provedenými listinnými důkazy, zejména pak hodnotící zprávou, smlouvou o dílo, fakturací, znaleckým posudkem písmoznaleckým i ekonomickým. Svědek V potvrdil, že učinil další nabídku. Dopis byl adresován obžalovanému. Svědek V uvedl, že mu Z řekl, že mluvil s D a dohodli se, že V vypracuje jinou novou tabulku.
26. Pokud jde o obhajobu obžalovaného, této soud přisvědčit nemohl. Evidentní je, že položky byly vykazovány v různých jednotkách. U většiny cen, které se změnily, tam aspekt **plnometru** vůbec nebyl. Není podstatné, zda metr obsahuje cenu výkupu nebo ne. Plnometry tam figurují, ale asi v jedné položce z mnoha dalších položek, není to pro rozhodnutí rozhodující. Soud se nezabýval tím, jestli byla fakturovány práce, která byla skutečně odvedená či zda byla fakturována i práce, která neproběhla nebo jiná. Vycházíme z toho, že **to, co bylo fakturováno, bylo fakturováno podle cen upravené nabídky, zatímco ve skutečnosti mělo být fakturováno podle cen v původní nabídce.**
27. Soud neřešil otázku, zda skutečně bylo pokáceno 4 nebo 6 stromů, soud řešil to, že se mělo fakturovat v jiných cenách.
28. Pokud se obžalovaný hájil tak, že pouze zapisoval to, co mu bylo diktováno, je jasné, že při otevírání nabídek nemohl být vyhotoven protokol, který obsahoval ceny, které neodpovídaly podané nabídce, ale dopisu, který byl doručen na podatelnu až o několik dní později. Je tedy zřejmé, že **a) protokol vznikl později nebo b) protokol byl později upraven, jiné možnosti zde nejsou. Nemohl vzniknout dokument, obsahující údaje pozdějšího data.** Nikdo nemohl vědět, co bude v budoucnu, za několik dní posláno.
29. Původní nabídka skutečně měla být platná. Oprava tam být neměla, nutná nebyla. Zadání **nebylo ideálně určité, ale všichni soutěžitelé byli ve stejné pozici. Museli risknout jak je to plnění ne zcela přesně vymezeno, jakou cenu za jakou položku jsou schopni nacenit.** Mělo to být posouzeno podle původních nabídek a kdyby došlo k záměně některých hodnot na základě pozdějšího dopisu, adresovaného obžalovanému D tak by veškeré následující smlouvy a následné faktury probíhaly zcela stejně, **ale s nižšími částkami.** I kdyby některé osoby chtěly následně tzv. „fiktivně přihodit“ pár stromů, které nepokácely, tak by to tzv. „přihodily“ s nižšími cenami, nikoli s vyššími.



30. Skutečně nemělo dojít k vyřazení nabídky svědka Z [REDACTED] svědek měl nabídku vysoutěžit za ceny A a nikoli za ceny ve výši B, které se objevily až o tři dny později.
31. Pochopitelně nikdo nebyl přímo u toho, kdo a jak údaje měnil /nejsou záznamy kamer/, nicméně za protokol byl zodpovědný obžalovaný D [REDACTED] Dle písmoznalce v jeho posudku je nejvyš pravděpodobné, že pisatelem je obžalovaný. Svědek V [REDACTED] uvedl, že se domnívá, že mluvil s obžalovaným. Následně **na jméno obžalovaného D [REDACTED]** byl zaslán dopis, ve kterém byly navýšené ceny. Z logiky věci vyplývá, že se jednání dopustil právě obžalovaný. Svědek V [REDACTED] u hl. líčení rovněž uvedl, že mluvil s obžalovaným.
32. Za těchto okolností lze mít za jistotu, že osoba, která vykomunikovala a následně provedla záměnu, byl právě obžalovaný D [REDACTED] Mohl tak pochopitelně činit ve spolupráci s dalšími osobami, vyloučit to nelze. Soud však vychází z podané obžaloby. Obžalován byl pouze obžalovaný a pokud s jeho jednáním byla srozuměna další osoba, tato skutečnost nebyla předmětem tohoto řízení.
33. Soud proto jednání kvalifikoval ve shodě s obžalobou jako: **jednak** zločin **zneužití pravomoci úřední osoby** podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. f) trestního zákoníku, **jednak** zločin **zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě** podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) trestního zákoníku, **jednak** přečin **porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku neboť obžalovaný **jednak** jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobil tím značnou škodu, **jednak** jako člen hodnotící komise v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednal dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a tím způsobil značnou škodu, a **jednak** porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a tím způsobil jinému značnou škodu.
34. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že se jedná o [REDACTED], nikdy trestán nebyl, nedopustil se ani přestupkového jednání. K žalovanému jednání došlo v roce 2012, tedy před cca 7 roky.
35. Při úvaze o trestu soud hodnotil všechny okolnosti případu, zabýval se osobou obžalovaného, jeho osobními poměry a možnostmi jeho naprawy. V úvahu vzal i postoj obžalovaného k trestnému jednání.
36. Obžalovanému uložil trest výchovný, odnětí svobody v trvání 3 roků, tedy na samé dolní hranici sazby nejpřísněji trestného zákonného ustanovení, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako trest úhrnný. Výkon trestu byl podmíněně odložen dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu v trvání 3 roků, kterou soud pokládá za postačující s ohledem na dobu, která uplynula a na věk obžalovaného a další okolnosti věci.
37. Rozhodnutí o náhradě škody vychází ze skutečnosti, že Český stát, prostřednictvím UPZSV se k trestnímu stíhání připojil s nárokem na náhradu škody včas a řádně. Požadoval celkem částku 672.404,00 Kč.
38. Soud poškozenému přiznal však pouze částku zjištěnou a vyčíslenou znalkyní, která má podklad ve znaleckém zkoumání a jedná se o částku **518.164,47 Kč**. Ta je tvořena rozdílem, který je uveden v odstavci č. 18 odůvodnění rozsudku.

39. Se zbytkem svého požadovaného nároku byl poškozený podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť další provádění dokazování by neúměrně protáhlo trestní řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 16.srpna 2019

JUDr. Iva Fialová, v. r.  
Předsedkyně senátu