



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Daniely Reifové a přísedících Ing. Aleny Štáskové a Jarmily Folprechtové ve veřejném zasedání konaném o návrhu na schválení dohody o vině a trestu konaném v Praze dne 27.05.2019  
**t a k t o:**

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se **schvaluje se dohoda o vině a trestu** sjednaná v Praze dne 15.05.2019 mezi obviněným J [redacted] B [redacted] narozeného [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], zastoupený přítomným obhájcem JUDr. Jiří Teryngel, advokátem se sídlem Ke Klimentce 2186/15, Praha 5, a státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 Mgr. Ing. Ondřejem Jáškem a v souladu s touto dohodou se obviněný

**J [redacted] B [redacted],**

narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]

**s e u z n á v á v i n n ý m , ž e**

**I.**

v **úmyslu** působit na výkon rozhodovací pravomoci I [redacted] C [redacted], narozeného [redacted] [redacted], který byl pracovně zařazen k výkonu agendy veřejného rejstříku právnických a fyzických osob v soudním oddělení číslo [redacted], jehož působnost byla rozvrhem práce pro rok 2017 stanovena ve vztahu k osobám ve veřejném rejstříku již zapsaným, jejichž spisová značka určená rejstříkovou vložkou končí dvojčíslím od čísla [redacted], a který byl oprávněn vykonávat samostatnou rozhodovací činnost v rámci agendy obchodního rejstříku namísto zákonného soudce,

v **období** od 20. března do 13. dubna 2017,

v provozovnách kavárenských zařízení nacházejících se v blízkosti městského soudu, především na adresách Italská 1 a Vinohradská 50, **Praha 2**,

postupně **předal** v deseti případech C [redacted] vyplněné **formuláře** *Návrh na zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku* s přílohami a současně s každým formulářem předal C [redacted] vždy i peněžní částku ve výši 2.000,- Kč, celkově **20.000,- Kč** jako odměnu za okamžité provedení změny zápisů v obchodním rejstříku vedeném městským soudem podle předložených dokumentů

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Pospíšilová

bez provedení řádného rejstříkového řízení, v jehož rámci by o návrhu bylo rozhodnuto řádně usnesením, a to i když k provedení změn nebyl C [redacted] kromě případu uvedeného níže pod bodem 3, vůbec příslušný, neboť zbývající subjekty spadaly do působnosti jiného soudního oddělení, než v němž byl C [redacted] zařazen, když konkrétně C [redacted]

1. dne 20. března 2017 či v období bezprostředně předcházejícím předal peněžní částku ve výši 2.000,- Kč spolu s požadavkem, aby u obchodní společnosti [redacted], vedené pod sp. zn. [redacted] byl vymazán jednatel a společník [redacted], a místo nich byla jako jediný jednatel a společník zapsána [redacted]
2. dne 20. března 2017 či v období bezprostředně předcházejícím předal peněžní částku ve výši 2.000,- Kč spolu s požadavkem, aby u obchodní společnosti [redacted] vedené pod sp. zn. [redacted] byl vymazán jediný jednatel a společník [redacted], a místo něj byl jako jediný jednatel a společník zapsán [redacted]
3. dne 22. března 2017 či v období bezprostředně předcházejícím předal peněžní částku ve výši 2.000,- Kč spolu s požadavkem, aby u obchodní společnosti [redacted], vedené pod sp. zn. [redacted], byl vymazán jediný jednatel a společník Bc. [redacted] a místo něj byl jako jediný jednatel a společník zapsán [redacted]
4. dne 24. března 2017 či v období bezprostředně předcházejícím předal peněžní částku ve výši 2.000,- Kč spolu s požadavkem, aby u obchodní společnosti [redacted] vedené pod sp. zn. [redacted] byl vymazán jediný jednatel a společník [redacted] a místo něj byla jako jediný jednatel a společník zapsána [redacted]
5. dne 28. března 2017 či v období bezprostředně předcházejícím předal peněžní částku ve výši 2.000,- Kč spolu s požadavkem, aby obchodní společnosti [redacted] vedené pod sp. zn. [redacted] byli vymazáni jediný jednatel [redacted] a jediný společník [redacted] a místo nich byl jako jediný jednatel a společník zapsán [redacted]
6. dne 4. dubna 2017 či v období bezprostředně předcházejícím předal peněžní částku ve výši 2.000,- Kč spolu s požadavkem, aby u obchodní společnosti [redacted] vedené pod sp. zn. [redacted], byl vymazán jediný jednatel a společník [redacted] a místo něj byl jako jediný jednatel a společník zapsán [redacted] a aby bylo dále vymazáno sídlo společnosti na adrese [redacted], a místo něj bylo zapsáno sídlo společnosti na adrese [redacted]
7. dne 5. dubna 2017 či v období bezprostředně předcházejícím předal peněžní částku ve výši 2.000,- Kč spolu s požadavkem, aby u obchodní společnosti [redacted] vedené pod sp. zn. [redacted], byl vymazán jediný jednatel a společník [redacted] a místo něj byl jako jediný jednatel a společník zapsán [redacted]
8. dne 10. dubna 2017 či v období bezprostředně předcházejícím předal peněžní částku ve výši 2.000,- Kč spolu s požadavkem, aby u obchodní společnosti [redacted] vedené pod sp. zn. [redacted] byl vymazán jediný jednatel a společník [redacted] a místo něj byl jako jediný jednatel a společník zapsán [redacted]

9. dne 13. dubna 2017 či v období bezprostředně předcházejícím předal peněžní částku ve výši 2.000,- Kč spolu s požadavkem, aby u obchodní korporace [REDACTED] vedené pod sp. zn. [REDACTED], byl vymazán předseda družstva [REDACTED] a místo něj byl jako předseda družstva zapsán [REDACTED]
10. dne 13. dubna 2017 či v období bezprostředně předcházejícím předal peněžní částku ve výši 2.000,- Kč spolu s požadavkem, aby u obchodní společnosti [REDACTED] vedené pod sp. zn. [REDACTED] byl vymazán jediný jednatel [REDACTED], a místo něj byl jako jediný jednatel zapsán [REDACTED]

a C [REDACTED] veškeré požadované změny spočívající ve změnových záznamech v obchodním rejstříku provedl a převzaté peněžní částky si ponechal pro vlastní potřebu, čímž C [REDACTED] postupoval v rozporu s ustanoveními § 301 písm. a), c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, § 3 a § 4 odst. 1 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, § 93 odst. 1 a § 86 písm. a) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích,

přičemž uvedeného jednání se B [REDACTED] dopustil veden **pohnutkou** získat pro sebe jednak neoprávněný finanční prospěch od zadavatelů těchto zápisů a dále neoprávněný prospěch ve formě získání pověsti osoby schopné zařídit takřkajíc na počkání jakoukoli změnu v údajích zapsaných v obchodním rejstříku vedeném městským soudem, a to přestože si byl velmi dobře **vědom** skutečnosti, že C [REDACTED] jedná v postavení úřední osoby a že řádné vedení údajů v rámci obchodního rejstříku je věcí obecného zájmu

**t e d y**

jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu poskytl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě

**II.**

od blíže nezjištěné doby do 18. října 2017, ve svém bytě č. [REDACTED] na adrese [REDACTED] v botníku umístěném za vstupními dveřmi bytu, přechovával razítko o průměru 36 mm s vyobrazením malého státního znaku a textem „[REDACTED] notářka v Praze“, přestože věděl, že otisk notářského razítka je standardní součástí veřejných listin, především legalizačních doložek, že k držení notářského razítka se státním znakem není oprávněn a přestože rovněž věděl, že jím držené razítko je způsobilé vytvořit otisk, jenž může být považován za otisk pravého razítka notáře

**t e d y**

neoprávněně přechovával předmět způsobilý plnit funkci razítka, jehož otisk je povinnou součástí veřejných listin.

**č í m ž s p á c h a l**

v bodě I. zločin **podplacení** podle § 332 odst. 1 alinea první odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a v bodě II. přečin **nedovolené výroby a držení pečetidla státní pečeti a úředního razítka** podle § 349 trestního zákoníku.

**a o d s u z u j e s e**

podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **42 (čtyřicetidvou) měsíců**.

Podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **60 denních sazeb po 500,-Kč, celkem 30.000,-Kč**.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude placen ve dvanácti měsíčních splátkách po 2.500,-Kč počínaje měsícem následujícím po pravomocném schválení dohody o vině a trestu, přičemž výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže některá z dílčích splátek nebude zaplácena včas.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců**.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku k trestu propadnutí věci – zajištěné peněžní částky ve výši 40.000,-Kč

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci a to:

- kulatého razítka se státním znakem a podpisem „\* [redacted] [redacted] notářka v Praze“
- razítka s podpisovou doložkou notářské tajemnice [redacted]
- razítka ověřovací knihy [redacted]
- razítka obchodní společnosti [redacted]

**P o u č e n í** : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že tento rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, uzavřenou mezi státním zástupcem a obviněným (§ 245 odst. 1 věta druhá). Odvolání má odkladný účinek.

V Praze dne 27. května 2019

**JUDr. Daniela Reifová, v. r.**  
předsedkyně senátu