



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl se sídlem Francouzská 808/19, Praha 2, samosoudkyní JUDr. Otúlíí Hřehovou ve věci

žalobce: **Ing. M. [REDACTED] V. [REDACTED]**, narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupený advokátem Mgr. et Ing. Janem Boučkem
sídlem Opatovická 1659/4, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vršehradská 16, 128 10 Praha 2 - Nové Město
za níž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město

o náhradu nemajetkové újmy 163 000 Kč + 500 000 Kč

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 147 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05% od 24.3.2015 do zaplacení, do 15 dnů od právní moci rozsudku, když v převyšující části co do 456 500 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% od 24.3.2015 se žaloba zamítá.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 53 119 Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalobci se po právní moci rozsudku vrací soudní poplatek 5 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal nemajetkové újmy, (původně) 8 591 000 Kč z titulu **nezákonného trestního stíhání**. Uvedl k tomu, že nárok na zadostiučinění požaduje za zásah do jeho práv, neboť došlo k jeho trestnímu stíhání, a to ve věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp.zn. [REDAKCE]. Žalobce byl zadržen Policií ČR, přičemž obvinění mu bylo sděleno dne 3. 4. 1997. Žalobce byl stíhán pro trestné činy porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1,2 trestního zákona, ve znění zákona č. 557/1991 Sb., účinného od 1. 1. 1992, dále porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1,2 písm. b) trestního zákona, ve znění zákona č. 175/1990 Sb., účinného od 1. 7. 1990. Řízení bylo proti žalobci v počátku vedeno jako vazební, kdy žalobce byl vzat do vazby dne [REDAKCE] (se započtením od [REDAKCE]) a propuštěn z vazby byl dne [REDAKCE] tedy strávil 256 dní ve vazbě. Trestní řízení žalobce bylo skončeno zprošťujícím rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové pod sp.zn. [REDAKCE] přičemž odvolání státního zástupce bylo usnesením Vrchního soudu v Praze pod č.j. [REDAKCE] ze dne 13. 5. 2014 zamítnuto. Žalobce byl pravomocně zproštěn obžaloby a to z důvodu uvedeného v ustanovení § 226 písm. b) tr. řádu, tedy že skutek není trestným činem. Trestní stíhání žalobce trvalo více jak 17,5 roku, což je extrémní délka řízení. Nepřiměřená délka trestního stíhání se promítla výrazně negativně do osobního a profesního života žalobce. Žalobce byl obviněn ze spáchání závažného trestního činu, za který mu hrozila vysoká trestní sazba až 12 let a samotnými orgány činnými v trestním řízení bylo při odůvodňování uvalení vazby uvedeno, že se dá předpokládat trest na horní hranici trestní sazby. Navíc zde byla přítěžující okolnost, že žalobce dle obvinění měl spáchat trestný čin jako člen organizované skupiny. Trestní stíhání se týkalo kupónové privatizace, které se zúčastnila většina zletilých občanů ČR, a tak se žalobce stal v očích národa podvodníkem, který „všechny připravil o peníze“ a byl vystaven všeobecnému společenskému odsudku (zařazen na roveň osoby V [REDAKCE] K [REDAKCE]). Žalobce strávil 256 dní ve vazbě, kdy tímto způsobem přišel nejen o 8 měsíců a 14 dní své svobody, ale vazba na něj měla celkově negativní dopad. Vazba působila na žalobce depresivně, a to s ohledem na osobu žalobce (aktivní člověk) a podmínky výkonu vazby (23 hodin zavřený na cele bez možnosti jakékoliv aktivity). Žalobce byl ve vazbě, a to přímo na cele, s osobami souzenými a pravděpodobně i odsouzenými za vraždu. Žalobce byl nucen proti své vůli trávit čas mezi osobami, mezi které společensky a ani morálně nepatřil. Žalobce se ve vazbě obával o svůj život, kdy imanentní součástí pobytu ve věznici je psychické i fyzické násilí jednak od dozorců a jednak od většiny osob, na něž byla uvalena vazba. Vazba byla pro žalobce i utrpením ohledně výživy, kdy tato je ve vazbě nedostatečná a nekvalitní. Žalobce má za to, že trestní stíhání jeho osoby bylo vedeno účelově. Orgány činné v trestním řízení nevedly trestní stíhání nestranně, na podání žalobce nereagovaly v zákonných lhátách nebo nereagovaly vůbec. Nijak nebylo reagováno na nezákonné postupy, na které žalobce upozorňoval (například křivé výpovědi svědků, odposlouchávání telefonu obhájce). Vyšetřovatel případu se zastřelil, dozorový státní zástupce byl odvolán pro podezření z přijetí úplatku. Toto spolu s dalšími okolnostmi způsobilo, že žalobce ztratil víru ve spravedlivý proces a trpěl nejistotou ohledně jeho výsledku, a to přestože byl od počátku věci nevinný. Žalobce se rozhodl nevrátit díky trestnímu řízení a jeho způsobu vedení proti jeho osobě ze zahraniční dovolené do České republiky a skrýval se po dobu necelých 9 let v cizině. Nezákonné trestní stíhání bylo důvodem toho, že žalobce byl nucen žít jako „psanec“. Normální návrat do České republiky mu byl znemožněn přístupem orgánem činným v trestním řízení. Pouhé tři dny po vycestování žalobce do zahraničí byl na žalobce vydán zatykač a tímto šikanózním chováním byla žalobci „uzavřena“ možnost normálního návratu žalobce do České republiky bez vazebního stíhání. Trestní řízení žalobce bylo vedeno v jeho nepřítomnosti, a to proti uprchlému, kdy žalobce byl po celou dobu v kontaktu se svým obhájcem a ostatními spoluobviněnými, přičemž byl informován o dalším průběhu svého trestního řízení. Žalobce se vrátil do České republiky dobrovolně, kdy jeho návrat byl předem projednán s orgány činnými v trestním řízení. Obhájce žalobce spolu s orgány činnými v

trestním řízení naplánovali návrat žalobce tak, že tento se zcela dobrovolně vzdal do rukou Policie ČR při výstupu z letadla na letišti Praha- Ruzyně. K excesivnímu způsobu jednání orgánů činných v trestním řízení žalobce namátkově uvádí: předvedení k výslechu v poutech přes celé Urlichovo náměstí v Hradci Králové, přičemž je možnost zajet k KUV HK služebním vchodem, vyhrožování zrušením návštěv ve vazební věznici, spektakulární vedení žalobce v poutech přes celou letištní halu v Praze Ruzyni, doba bez spánku delší než 48 hodin, opakované a nesmyslné šikanózní prohlídky, návštěvy pouze v místnosti pro obzvláště nebezpečné zločince, umístění na celu s třemi osobami obviněnými z vraždy. Policie zabavila také osobní věci žalobce a jeho osobní věci, texty a dokumenty tak byly k dispozici širokému okruhu osob, což považuje žalobce za zásah do svých osobnostních práv a práva na vlastnictví.

2. Uvedl dále, že trestním stíháním byl zcela zničen veškerý profesní život žalobce, jelikož došlo ke ztrátě dobrého jména, přičemž dobré jméno je tím nejdůležitějším předpokladem výkonu profesí, ve kterých žalobce pracoval: makléř s cennými papíry, ekonomický a finanční poradce a manažer podniků. Bez důvěry klienta nemůže žalobce již nikdy v těchto oborech pracovat, jelikož trestním stíháním bylo jeho dobré jméno nenávratně poškozeno a toto přetrvává dodnes. Trestní stíhání má negativní vliv na žalobce i v současné době, a bude mít i do budoucna. V osobním profilu žalobce tak bude také informace, že byl v letech 1997 - 2014 trestně stíhán, což ho zcela diskvalifikuje pro spoustu pracovních míst či v očích mnoha obchodních partnerů. Žalobce měl před zahájením trestního stíhání velmi bohatý společenský život, měl spoustu přátel, aktivně sportoval. Tyto společenské vazby byly touto úskočnou kriminalizací zásadně poškozeny a na žalobce je do dnes nahlíženo jako na osobu nescoucí si stigma viny. Medializace kauzy velmi negativně zasáhla život a vztahy žalobce k ostatním, kdy osoby okolo žalobce se od něj odvrátily zcela nebo se změnil v negativním slova smyslu jejich postoj k žalobci. Trestní stíhání negativně poznamenalo vztahy žalobce s jeho rodinou, kdy trpěl tím, že nemůže se svou rodinou plnohodnotně být. Vedle toho došlo k narušení vztahu s rodiči, kteří byli dennodenně konfrontováni s trestním stíháním žalobce (hojně medializované), přičemž rodiče tuto skutečnost nelibě nesli. Nezákonné trestní stíhání také vážně poznamenalo vztah žalobce s jeho družkou (matkou jeho dítěte), se kterou z počátku mohl vídat na pár dní jednou za rok. Žalobce s družkou toužili založit rodinu a mít děti, přičemž toto museli neustále v souvislosti s nejistotou o osud žalobce odkládat, aby svým případným dětem mohli zabezpečit důstojné podmínky k životu. K založení rodiny se rozhodli až na radu lékaře, který jim řekl, že pokud chtějí ještě někdy mít dítě, tak ho musí mít co nejdříve. V průběhu těhotenství tak byli oba rodiče vystaveni neustálému stresu ze situace, které byla způsobena pochybením státních orgánů při výkonu své moci. Družka žalobce s ním pobývala v cizině až do pozdního stádia těhotenství, kdy se vrátila zpět do České republiky, aby zde porodila. Žalobce se nemohl v té době se svou družkou zpět do České republiky vrátit, neboť v té době byl ještě návrat žalobce ve fázi vyjednávání mezi obhájcem žalobce a orgány činnými v trestním řízení. Žalobce těžce nesl odloučení od své těhotné družky, a to, že jí nemůže být oporou v tak důležitém životním období. Žalobce navíc nemohl být díky nezákonnému trestnímu stíhání přítomen narození své dcery a svoji dceru mohl poprvé obejmout až po dvou měsících po narození a ještě za nedůstojných podmínek „spoutaný jako zvíře“ na chodbě soudu. Toto žalobce považuje za jedno z největších příkoří, které se mu kdy v životě stalo. Je nepochybné, že pokud by proti žalobci nebylo vedeno trestní řízení, ten by mohl žít běžným životem a újma by mu nevznikla. Trestní stíhání trvalo 17,5 roku a po celou tuto dobu negativně zasahovalo do osobních práv žalobce a ten tak celou polovinu svého dospělého strádal nezákonným trestním stíháním vedeným OČTR, přičemž na medializaci se podstatnou měrou podíleli o OČTR. Jednalo se o široce medializovanou kauzu, přičemž v médiích bylo opakovaně zveřejněno celé jméno žalobce a jeho fotografie a tak bylo poškozena dobrá pověst žalobce v rámci celé republiky a zničena

možnost jeho růstu a profesního uplatnění v oboru jeho činnosti. Přičemž žalobce se stal díky této medializaci známou osobou. Před zahájením trestního byl žalobce zcela bezúhonná osoba pobírající všeobecné vážnosti. Byl známým a úspěšným podnikatelem, pro své znalosti a morální kvality se podílel se na řízení významných českých společností, měl řadu podnikatelských aktivit, byl úspěšným sportovcem, byl velmi dobře majetkově zajištěn a žil běžným životem. Žalobce má za to, že přiměřené zadostiučinění za zásah do osobnostních práv žalobce zcela odpovídá částce ve výši Kč 8 750 000. K tomuto zadostiučinění žalobce dospěl na základě vynásobení částky Kč 500 000 za každý rok útrap (nezákonné trestní stíhání). Žalobce má za to, že částka Kč 500 000 kompenzačně odpovídá jednomu roku příkoří způsobené žalobci trestním stíháním. Žalobce uplatnil dne 23. 9. 2014 písemně u Ministerstva spravedlnosti nárok na zaplacení přiměřeného zadostiučinění ve výši Kč 8 750 000. Stanoviskem ze dne 10. 3. 2015 žalovaná přiznala žalobci zadostiučinění pouze ve výši Kč 159 000. Přiznané zadostiučinění bylo žalobce vyplaceno dne 16. 3. 2015. Žalovaná ve svém stanovisku posuzovala pro účely zadostiučinění pouze dobu trestního stíhání v délce 8 let a 10 měsíců, neboť po zbylou dobu trestního stíhání bylo vedeno řízení proti uprchlému a tím má žalovaná za to, že v této zbylé době nemohlo nezákonné trestní stíhání nijak zasáhnout do osobnostních práv žalobce. Výši přiznaného zadostiučinění žalobce považuje na naprosto nedostatečnou.

3. Žalovaná se žalobou nesoehlasila. Učinila nespornou skutečnost, že žalobce dne 23. 9. 2014 (žádostí ze dne 23. 9. 2014) uplatnil u žalované nárok na poskytnutí zadostiučinění ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. v platném znění. Žádosti žalobce bylo částečně vyhověno co do náhrady nemajetkové újmy a žalovaná mu poskytla zadostiučinění za nezákonné trestní stíhání ve výši 159 000 Kč. Žalovanou bylo k posuzované věci uvedeno, že v trestním řízení proti žalobci bylo vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání dne 3. 4. 1997, 29. 6. 1997 a 25. 9. 2007. Řízení bylo pravomocně skončeno dne 13. 5. 2014; tj. trvalo 16 let a 10 měsíců. Žalobce byl jako uprchlý veden od 29. 11. 2004 do 17. 12. 2012. Žalobce byl pravomocně obžaloby zproštěn a to rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové pod sp.zn. [REDAKCE] ze dne 8. 10. 2012, PM 13. 5. 2014 (kdy bylo odvolání SZ a SKP Trend zamítnuto). Byl stíhán pro skutky kvalifikované jako trestní čin porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1, 2 TZ a porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) TZ. Žalovaná při mimosoudním projednání uplatněného nároku dospěla k závěru, že v daném případě je dán odpovědnostní titul v podobě nezákonného rozhodnutí. Ze spisového materiálu bylo zřejmé, že usnesením o zahájení trestního stíhání ze dne 3. 4. 1997 bylo vůči žalobci zahájeno trestní stíhání, které skončilo pravomocným zproštěním obžaloby a to rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové pod sp.zn. [REDAKCE] ze dne 8. 10. 2012, s právní mocí dne 13. 5. 2014. Trestní řízení bylo ve vazebně dnech [REDAKCE] tedy po dobu celkem 236 dnů. Za toto období již bylo poskytnuto odškodnění ve výši 236 000 Kč za neoprávněný výkon vazby. Za toto období už tak nemůže být přiznávána náhrada za nezákonné trestní stíhání, neboť dané by znamenalo porušení zásady ne bis in idem. Dále bylo vůči žalobci vedeno řízení jako proti uprchlému a to od 29. 11. 2004 do 17. 12. 2012. Zdůraznila, že ESLP případy, kdy se obviněný vyhýbá spravedlnosti (je na útěku), řeší tak, že takovou dobu vůbec nezapočítává do délky řízení. "Leading case" v tomto směru je rozsudek Girolami proti Itálii ze dne 19. 2. 1991, § 13, na který je dále odkazováno i v dalších judikátech, z poslední doby např. Behrani proti Albánii, 27. 5. 2010, § 65; Bordikov proti Rusku, 8. 10. 2009, § 99; Yefanov a ostatní proti Ukrajině, 30. 7. 2009, § 34. Z judikatury ESLP lze dovodit, že nepřiměřená délka soudního řízení působí účastníkovi pocit nejistoty, ve které je udržován a zasahuje tak do jeho psychické sféry. V trestních věcech ESLP podmiňuje počátek běhu lhůty tím, že obviněný o svém obvinění věděl; pokud se o něm dověděl později, počítá se lhůta až od tohoto okamžiku (viz např. rozsudek Rázlová proti ČR, § 27-28). Za tím stojí úvaha, že účelem práva na

projednání věci v přiměřené lhůtě je omezená doba, po kterou je dotyčný vystaven nejistotě ohledně svého osudu (resp. ohledně oprávněnosti svého trestního obvinění - viz rozsudek Wemhoff proti Německu ze dne 27. 6. 1968, § 18). Výše uvedená se analogicky uplatní i při posuzování náhrady nemajetkové újmy za nezákonné trestní stíhání. Rozhodné období, za které tak připadá v úvahu přiznat odškodnění, činí 8 let a 10 měsíců, přepočteno na měsíce 106. Co do nemajetkové újmy konstatovala, že **došlo k vydání nezákonného rozhodnutí**, kterým je, ve světle judikatury, usnesení o zahájení trestního stíhání. Po zhodnocení všech okolností případu, dospěla žalovaná k závěru, že vedle konstatování porušení práva je na místě přiznat též peněžité zadostiučinění. Požadovaná částka 8 750 000 Kč je však nepřiměřeně vysoká a odpovídající výše zadostiučinění by měla činit 159 000 Kč. Částka 159 000 Kč tedy odpovídá **106 měsícům x 1 500 Kč jakožto měsíční sazby**. Tato výše odpovídá dosavadní soudní praxi při rozhodování v obdobných sporech a kritériím dle rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2012, č.j. 30 Cdo 2813/2011. Rámcově se vychází z algoritmu pro náhradu nemajetkové újmy způsobené nepřiměřenou délkou soudního řízení dle sjednocujícího stanoviska Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2011, sp.zn. Cjpn 206/2010. Při stanovení výše odškodnění bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že řízení bylo medializováno. Zároveň je však k tíži žalobce třeba zohlednit, že tím, že uprchl, tak se sám v očích veřejnosti dostal do pozice, že tzv. „něco spáchat musel“, protože jinak by přece neuprchl a hájil by se v České republice. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění je rovněž třeba zohlednit ekonomickou situaci v dané zemi. Výše částky by měla mimo jiné korespondovat s životní úrovní v dané zemi. Žalovaná je toho názoru, že výše náhrady nemajetkové újmy, kterou žalobce požaduje, není přiměřená jak z hlediska zákonných kritérií, tak z hlediska rozhodovací praxe Evropského soudu pro lidská práva. Žalovaná dále uvádí, že žalobce v rámci mimosoudního projednání netvrdil žádné konkrétní zásahy způsobené trestním stíháním. V žalobě samotné sice počal obecně něco tvrdit, ale ke svým tvrzením nenavrhuje žádné konkrétní důkazy, ze kterých by daný nárok a v tak vysoké výši měl plynout. Tvrzený zásah do profesního života žalobce je pochybný, neboť žalobce se po většinu doby trestního stíhání zdržoval v zahraničí, kde se musel nějak živit a nepochybně mohl i v jiných zemích uplatnit své profesní a odborné dovednosti. Tvrzení o zásahu do rodinného života, když musel žít odloučeně od rodiny dle žalované, postrádá kauzální nexus s trestním stíháním.

4. Podepsaný soud v této věci **již jednou rozhodl**, když rozsudkem č.j. 14 C 196/2016-191 ze dne 19. 4. 2018 žalobci přiznal částku 103 500 Kč a v převyšující části co do 8 487 500 Kč žalobu zamítl. K odvolání obou stran pak odvolací Městský soud v Praze **zrušil** rozsudek soudu ve výroku I. co do částky **103 500 Kč**, a pokud jde o výrok II. pouze co do **500 000 Kč** a **věc vrátil k projednání** zdejšímu soudu k doplnění dokazování, mimo jiné i celým trestním spisem Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. [REDAKCE] (usnesení Městského soudu v Praze č.j. [REDAKCE] ze dne 9. 1. 2019).
5. Nesporným mezi účastníky je, že nárok byl mimosoudně u žalované předběžně uplatněn 23. 9. 2014 a z titulu nezákonného trestního stíhání žalovaná žalobci poskytla 159 000 Kč. Nesporným je též to, že řízení proti uprchlému v rámci žalobcova trestního stíhání trvalo od 29. 11. 2004 do 17. 12. 2012 a že trestní řízení trvalo od sdělení obvinění 3. 4. 1997, žalobce byl vzat do vazby 4. 4. 1997, kde zůstal 256 dnů. Rovněž je nesporné, že řízení skončilo pravomocným rozsudkem zprošťujícím a právní moc tohoto rozsudku nastala 13. 5. 2014, celková délka řízení tak včetně řízení proti uprchlému trvala 17,5 roku.
6. V **účastnickém výslechu žalobce uvedl**, že dlouhotrvající trestní stíhání zasáhlo do jeho soukromého života a negativním způsobem ovlivnilo vůbec jeho život. Byla nevratně poškozena jeho pověst. Po psychické a fyzické stránce to bylo náročné, každodenní stres, co bude dál. Pokud jde o výši, kterou požaduje, vycházel z toho, že byl trestně stíhán za závažný

trestný čin, s trestem odnětí svobody do 12ti let, ta sazba byla vysoká, navíc mělo jít o organizovanou skupinu. Orgány činné v trestním řízení pořád tvrdily, že bude odsouzen na samé horní hranici zákonné trestní sazby, šlo o proces kupónové privatizace, v očích veřejnosti byl prezentován jako podvodník, byl medializován. Na tom se hodně podílela policie, šlo o účelové trestní stíhání, v rámci procesu vystupovali proti němu nikoliv nestranně, na jeho námítky nereagovali, nebo reagovali se značným zpožděním, například v situaci, kdy měl být poškozen Investiční fond a chtěl vidět onu plnou moc, tak mu policista řekl, že jí k dispozici ještě nemá a že na ni čeká. Ona ale nikdy neexistovala, přitom na jejím základě bylo nakonec zahájeno trestní stíhání. Dalším překvapením bylo, že soudce se u vazebního řízení, když se žalobce chtěl k věci vyjádřit, reagoval tak, že ho to nezajímá, co chce žalobce říct. Odposlouchávali advokáta při kontaktu se žalobcem. Dozorový státní zástupce byl odvolán, pak vyšetřovatel se za nejasných okolností sám zbavil života, spáchal sebevraždu. Trestní stíhání trvalo extrémně dlouhou dobu 17 a půl roku, zasáhlo do jeho osobnostních práv. Část trestního stíhání probíhala vazebně, byl ve vazbě 9 měsíců, těžko to snášel, ztratil svobodu, kontakt s lidmi, s rodiči, s přítelkyní, pobyt na malém prostoru byl pro něho hodně depresivní, vycházky byly pouze na malém dvorku pár metrů čtverečních. Přitom nepatřil mezi lidi, kteří ho tam obklopovali, neměl si s nimi v podstatě co říct, bylo to hodně frustrující, bylo tak na něm činěno násilí a to jednak od obviněných a jednak od dozorců. Prostor, na kterém se pohyboval, byl dokonce menší, než zákonný, spal při rozsvíceném světle, takže byl nevyspalý, potřebu vykonával za přítomnosti dalších osob. Sprchu měl jednou za týden, nebo jednou za čtrnáct dní. Byly též nedůstojné osobní prohlídky. Měl 29 roků, v podstatě bez možnosti sexuálního života, byla tam nezdravá strava, bez zdravotních pravidelných prohlídek, šlo o závažné omezení. To trestní stíhání nenávratně poškodilo jeho čest a dobrou pověst, hovořilo se o něm jako o tuneláři a podvodníkovi. Běžný člověk nečiní rozdíl mezi vazbou a výkonem trestu, takže i když nebyl odsouzen, byl ve vazbě, tudíž v jejich očích je zločincem. Policie nebrala v potaz jeho důstojnost, excesivně postupovala vůči němu, například když v Hradci Králové byl u státního zástupce si stěžovat na postup policistů v kanceláři, tak došlo v těchto prostorách k jeho zatčení. Pak v situaci, kdy ho vedli v poutech přes hlavní náměstí v Hradci Králové, celkově to byl spektakulární proces zatčení, též na letišti v Praze, kdy ho vedli přes celou halu v Ruzyni v poutech. Musel podstoupit úkony v trestním řízení, když předtím nespal 48 hodin. Byl z toho frustrován a dodnes se mu nikdo za to trestní stíhání neomluvil, musí se tak tedy domáhat svých práv k očištění jména, je to pro něj psychicky náročné. Stát ho svou mocí výrazně poškodil. Pokud jde o jeho soukromí, četli jeho korespondenci cizí lidé, v médiích bylo zmiňováno jeho jméno i fotografie, celkově to mělo negativní vliv. Je osobou, která si chrání soukromí, přitom policie zabavila i jeho informace na počítači a ty věci mu dodnes nevrátili. V místě bydliště, bydlí na malém městě u Hradce Králové, sousedé se na něj dívají skrz prsty, ztratil tak víru ve spravedlnost. Nemohl se stýkat ani s rodinou, to narušilo vztahy s rodiči, těžce to nesli, táta mu pořád říká, že ztratil několik let života skrze tu situaci, máma má problémy se srdcem. S přítelkyní se kvůli tomu rozešel, což ho mrzelo, pak měl ovlivněn vztah se současnou přítelkyní, řešili a odkládali založení rodiny. Lékaři jim však zdůrazňovali, že by to mohlo být pozdě, takže aby to bylo co nejdřív, avšak i ekonomická situace jeho osoby osoby se taktéž zhoršovala, nemohl sehnat práci, musel platit obhájce, pak tu věc převedli z Hradce Králové do Prahy a pak z Prahy do Českých Budějovic, takže se musel dostavovat k úkonům v trestním řízení, což bylo pro něj stresující a měl obavy z toho, že ho to dostane na mizinu. Bylo to pro něj fatální. Dříve působil jako [REDAKCE] má na to ekonomické vzdělání, [REDAKCE]. Nenávratně ho to poškodilo. Celé mládí v podstatě investoval do svého vzdělání a pro budování kariéry, což vlastně bylo zbytečné, byl v té době podnikatelem, budoval bohatství své rodiny a to bylo brutálně přerušeno. Ekonomický sen byl předtím zabezpečen, nicméně ho ta celá situace v podstatě zruinovala. Veškerý svůj majetek může vložit do jednoho batohu. Musel se překvalifikovat na jiný obor, neboť finanční poradenství

tím skončilo, dva roky byl registrován na úřadu práce, nikdo ho však nezaměstnal. Nyní je osobou samostatně výdělečně činnou. Má strach, aby na něho něco znovu neušili. Předtím sportoval, měl v oboru zápas první ligu, po propuštění z vazby musel snášet omezení, hlásit se v případě opuštění bydliště soudu, neměl cestovní pas, takže nemohl ani cestovat, celkově to byl na něj stres a tlak z toho trestního stíhání, který změnil i jeho osobnost. Dříve byl optimistický, nyní naopak si uvědomuje, že je zde zvůle státních orgánů a může kohokoliv poškodit. V mládí mu diagnostikovali [REDAKCE], pro tuto diagnózu je důležitý pohyb, nicméně v době, kdy byl vazebně zbaven svobody, tak se pohybovat vůbec nemohl, což zhoršilo průběh té nemoci, trpí bolestmi zad dodnes. Někdy se nemůže ani hýbat pro bolest. Ve vazbě měl i bolesti zubů, trpěl na to, dali mu pouze prášky, bez jakéhokoliv zásahu, rovněž ho postihla kazivost zubů, bylo to právě pro špatnou stravu ve vazbě. Pokud jde o jeho společenský život, přátelé se od něj odvrátili, lidé neřeší to, že se ničeho nedopustil, vidí jen to, že byl ve vazbě. Trestní stíhání bylo tedy účelové a byl obžaloby zproštěn, nicméně ty újmy, které uvedl výčtem, jsou značně zasahující do jeho osobnostního života, byly to jednak významné útrapy a jednak i denní ústrky a to už nebude lze odstranit, neboť ta kvalita života je tím postižená. Byl propuštěn z vazby na kauci a na čestné prohlášení, že bude dodržovat omezení dané soudem, ta kauce byla ve výši 1,8 milionu korun. Kauci za něj složil otec jeho tehdejší přítelkyně.

7. Z rozsudku Městského soudu v Praze ve věci [REDAKCE] ve vztahu k rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze 7. 6. 2016, č. j. [REDAKCE] se podává, že se rozsudek soudu prvního stupně ve vyhovujícím výroku ve věci samé pod bodem I. (o povinnosti ČR zaplatit žalobci 200 000 Kč za nemajetkovou újmu z nepřiměřené délky řízení u KS v Hradci Králové [REDAKCE] mění tak, že se žaloba z části nároku na zaplacení 200 000 Kč s příslušenstvím od 3. 12. 2014 **zamítá** a v zamítavém výroku o věci samé pod bodem II. se rozsudek potvrzuje. Z odůvodnění uvedeného rozsudku se též podává závěr soudu v prozkoumávané věci, že trestní stíhání žalobce v této trestní věci nebylo nijak vykonstruované či šikanózní, ale vycházelo ze skutečného základu, když došlo k [REDAKCE] a způsobení škody velkého rozsahu, což lze považovat za obecně známou skutečnost (121 o.s.ř.).
8. Z provedeného dokazování spisem č.j. [REDAKCE] Krajského soudu v Hradci Králové se podává, sdělení obvinění Ing. M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] ze dne 3. 4. 1997, pro obvinění z trestného činu podvodu spáchaného ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 k § 250 odst. 1, 4 trestního zákona, listina založena na čl. 37, převzato žalobcem dne 3. 4. 1997. Dále sdělení obvinění ze dne 18. 6. 1997 proti žalobci pro trestné činy podvodu a porušování povinnosti při správě cizího majetku spáchaného ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 k § 250 odst. 1, 4 a § 255 odst. 1, 2, písmene b) trestního zákona na čl. 38, převzato žalobcem 9. 6. 1997. Dále sdělení obvinění z 22. 9. 1997 pro organizátorství trestného činu podvodu a porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 10 odst. 1 písmene a) k § 250 odst. 1, 4 a § 255 odst. 1, 2 písmene b) trestního zákona, převzato žalobcem 25. 9. 1997. Dále upozornění na změnu právní kvalifikace podle § 160 odst. 6 trestního řádu ze dne 16. 3. 1998 nově jako trestné činy podvodu a porušování povinnosti při správě cizího majetku spáchané ve formě spolupachatelství podle § 9 odst. 2 k § 250 odst. 1, 4 a § 255 odst. 1, 2 písmene b) trestního zákona a organizátorství podle § 10 odst. 1a trestního zákona, převzato žalobcem 24. 3. 1991. Opis rejstříku trestů k datu 26. 2. 1998, kdy žalobce nemá záznam v rejstříku trestů. Ze zprávy Úřadu města Hradec Králové se podává, že žalobce nebyl projednáván úřadem za přestupek. Sdělení policejního vyšetřovatele adresované Okresnímu soudu v Hradci Králové z 3. 4. 1997, že žalobci Ing. M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] bylo sdčeno obvinění pro shora uvedené trestné činy a z důvodu, že se jedná o nutnou obhajobu a žalobce si obhájce nezvolil je nutno mu ho ustanovit. Ustanovení obhájce z 3. 4. 1997 Okresním soudem v Hradci Králové

M. V. byl ustanoven JUDr. Ludvík Hlavatý, dokument na č.l. 126. Sdělení policejního vyšetřovatele z 15. 5. 1997, že M. V. vystavil plnou moc obhájci JUDr. Václavu Taubnerovi dokument na č.l. 127. Plná moc na č.l. 133 ze dne 9. 5. 1997. Podání JUDr. Václava Taubnera ohledně Ing. M. V. jako žádost o přezkoumání postupu vyšetřovatele adresovaná Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové ze dne 26. 1. 1998 pod hlavičkou vazba č.l. 135. Plná moc udělená otcem žalobce ze dne 26. 8. 1997 JUDr. Brunovi, Sokolovská 73, Praha 8, na č.l. 139. Další dokumenty týkající se vyrozumění obhájců o provedených úkonech a výsledcích až do 11. 3. 1998 na č.l. 201. Následuje protokol o zadržení obviněného Ing. M. V. ze dne 3. 4. 1997 na č.l. 339. Rozhodnutí o eskortě M. V. dne na Okresní ředitelství policie Hradec Králové ve 13:20 hodin provedeno. Návrh na vzetí do vazby M. V. ze dne 3. 4. 1997. Podání návrhu soudu ze strany Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové na Okresní soud v Hradci Králové, doručeno 4. 4. 1997. Usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne , že se M. V. bere do vazby podle § 68 trestního řádu z důvodu vedených v § 67 písmene a), b), c) trestního řádu a vazba se započítává od zajištění od 10.15 hodin. Příkaz k přijetí do vazby ze dne 4. 4. 1997. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 4. 1997, že se stížnost obviněného Ing. M. V. podle § 148 odst. 1 písmene c) trestního řádu zamítá. Usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 9. 7. 1997, že se podle § 72 odst. 2 trestního řádu se žádost obviněného o propuštění z vazby zamítá (M. V.). Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 8. 1997, že se z podnětu stížnosti obviněného podle § 149 odst. 1 písmene a) trestního řádu napadené usnesení, tedy Okresního soudu v Hradci Králové z 9. 7. 1997 zrušuje a nově se rozhoduje, že podle § 72 odst. 2 trestního řádu se žádost obviněného z propuštění vazby zamítá, neboť nadále trvají důvody vazby uvedené v § 67 písmene c) trestního řádu. Usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 24. 11. 1997 (č.l. 354), že se podle § 73a odst. 1 trestního řádu přijímá peněžitá záruka ve výši 1 800 000 Kč složená na účet soudu a současně se obviněnému ukládá omezení spočívající v tom, že bez souhlasu příslušného orgánu činného v trestním řízení nesmí obviněný opustit místo svého trvalého bydliště na dobu přesahující 24 hodin a obviněný je povinen odevzdat svůj cestovní pas orgánu činným v trestním řízení a to až do pravomocného rozhodnutí v této trestní věci a obviněný se propouští z vazby na svobodu, když je tak rozhodnuto dne 24. 11. 1997. Dále stížnost státního zástupce proti tomuto usnesení došla policii 2. 12. 1997 na č.l. 357. K tomu usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, že stížnost státního zástupce podle § 148 odst. 1 písmene c) trestního řádu se zamítá ze dne 16. 12. 1997). Oznámení žalobce orgánu policejnímu o změně trvalého pobytu a sdělení místa pobytu dne 23. 12. 1997. Další sdělení z 23. 12. 1997 M. V. policejnímu orgánu, že ve dnech 27. 12. a 4. 1. 1998 má zájem jet na dovolenou do Rokytnice nad Jizerou. Dále žádost M. V. adresovaná policejnímu orgánu o opuštění místa bydliště ze dne 13. 1. 1998. Dále žádost o opuštění místa bydliště žalobce z 13. 1. 1998. Další žádost opuštění místa bydliště z 18. 2. 1998 další z 24. 3. 1998. Dále návrh na prodloužení vazby ze dne 20. 8. 1997 u Ing. M. V. totéž z Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 21. 8. 1997. Usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 1. 9. 1997, že se lhůta trvání vazby Ing. V. a J. P. prodloužuje do 3. 4. 1998 pro důvody § 67 písmene a), b), c) trestního řádu. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne , že z podnětu stížnosti obviněného M. V. ze dne 1. 9. 1997 zrušuje a nově se rozhoduje tak, že se lhůta trvání vazby v přípravném řízení Obviněného prodloužuje do 3. 3. 1998, důvody § 67 a), c) trestního řádu. Protokol o vydání věci z 2. 6. 1997 Ing. M. V. k vydání obsahu bankových schránek v Hypobank CZ, pobočka Hradci Králové, když s vydáním dobrovolně souhlasí, datováno dne 2. 6. 1997 č.l. 501. K tomu úřední záznam o pronajmutí schránek týkající se žalobce ze dne 26. 5. 1997.

Usnesení ze dne 18. 9. 1997 týkající se mimo jiné i M. [REDACTED] V. [REDACTED] že se vrací firmě [REDACTED] věci zde konkrétně uvedené, když toto je datováno 18. 9. 1997. Návrh policie adresovaný Krajskému soudu v Hradci Králové 7. 3. 1997 k vyžádání údajů bankovního tajemství, na to navazující shromažďované údaje. Návrh na zajištění peněžních prostředků na účtu banky podle § 79 a trestního řádu z 25. 3. 1997 od společnosti TREND a.s. Dále ve spise založená podání společnosti TREND jako poškozené. Protokol o výsledku obviněného Ing. M. [REDACTED] H. [REDACTED] 6. 3. 1997 č.l. 688, též osoby 7. 3. 1997 č.l. 696, též osoby 1. 9. 1997, 8. 12. 1997 a dalších obviněných až po č.l. 786, kde se nachází protokol o výsledku obviněného M. [REDACTED] V. [REDACTED] 3. 4. 1997, dále 4. 4. 1997, 5. 8. 1997, 13. 10. 1997, 24. 3. 1998 a následují výslechy svědků [REDACTED] B. [REDACTED] H. [REDACTED], Ing. A. [REDACTED] M. [REDACTED] 13. 3. 1997, Ing. J. [REDACTED] [REDACTED] a R. [REDACTED] T. [REDACTED], B. [REDACTED] S. [REDACTED] [REDACTED] J. [REDACTED] Č. [REDACTED], J. [REDACTED] R. [REDACTED], P. [REDACTED] K. [REDACTED] [REDACTED] PhDr. M. [REDACTED] K. [REDACTED], PhDr. V. [REDACTED] D. [REDACTED] Ing. J. [REDACTED] M. [REDACTED] Ing. I. [REDACTED] Š. [REDACTED], Ing. J. [REDACTED] K. [REDACTED] Ing. M. [REDACTED] R. [REDACTED] na č.l. 898. Dále protokoly o výsledku dalších svědků 22. 5. 1997 Ing. V. [REDACTED] B. [REDACTED] M. [REDACTED] K. [REDACTED] J. [REDACTED] J. [REDACTED] J. [REDACTED] P. [REDACTED] Ing. [REDACTED] V. [REDACTED], JUDr. K. [REDACTED] K. [REDACTED], J. [REDACTED] M. [REDACTED] Ing. M. [REDACTED] H. [REDACTED] č.l. 245, Ing. I. [REDACTED] II. [REDACTED] Ing. E. [REDACTED] L. [REDACTED], K. [REDACTED] P. [REDACTED] Č. [REDACTED] S. [REDACTED] V. [REDACTED] Ing. I. [REDACTED] H. [REDACTED], H. [REDACTED] D. [REDACTED] T. [REDACTED] I. [REDACTED] I. [REDACTED], I. [REDACTED] F. [REDACTED] Ing. P. [REDACTED] K. [REDACTED], Ing. J. [REDACTED] K. [REDACTED], Ing. I. [REDACTED] O. [REDACTED] Ing. V. [REDACTED] R. [REDACTED] Ing. F. [REDACTED] Š. [REDACTED], M. [REDACTED] D. [REDACTED] B. [REDACTED] B. [REDACTED] K. [REDACTED] M. [REDACTED] V. [REDACTED] I. [REDACTED] B. [REDACTED] téhož dne, Ing. E. [REDACTED] B. [REDACTED], Ing. J. [REDACTED] M. [REDACTED], Ing. I. [REDACTED] P. [REDACTED] T. [REDACTED] K. [REDACTED], P. [REDACTED] S. [REDACTED], Ing. A. [REDACTED] P. [REDACTED] Ing. K. [REDACTED] R. [REDACTED] Z. [REDACTED] K. [REDACTED] Ing. I. [REDACTED] P. [REDACTED] P. [REDACTED] V. [REDACTED] P. [REDACTED] V. [REDACTED] Ing. J. [REDACTED] S. [REDACTED] J. [REDACTED] K. [REDACTED] S. [REDACTED] S. [REDACTED] na č.l. 158. Další výslechy svědků K. [REDACTED] č.l. 1162, S. [REDACTED] č.l. 1165, K. [REDACTED] č.l. 1169, M. [REDACTED] č.l. 1174, Š. [REDACTED] č.l. 1179, K. [REDACTED] č.l. 1182, D. [REDACTED] č.l. 1186, I. [REDACTED] č.l. 1189, T. [REDACTED] č.l. 1194, M. [REDACTED] č.l. 1197, znalce D. [REDACTED] č.l. 1202. Protokoly o konfrontaci osob H. [REDACTED] T. [REDACTED] č.l. 1215, H. [REDACTED] A. [REDACTED] č.l. 1218, S. [REDACTED] A. [REDACTED] č.l. 1222, Š. [REDACTED] Č. [REDACTED] č.l. 1229, S. [REDACTED] R. [REDACTED] č.l. 1233, k tomu písemné doklady až po č.l. 1370. Dále usnesení o přibrání znalce Ing. Felfla č.l. 1385. Znalecký posudek z výpočtové techniky č.l. 1388. Znalecké posudky z oboru ekonomika č.l. 1912. Zprávy nuceného správce investiční fond TREND č.l. 2089. Další požadované údaje ze středisek cenných papírů na to navazující čísla listu 2416 a údaje od bank z běžných účtů na č.l. 2668 a další listinné podklady jako důkazy ve spise založené až po č.l. 6743, pak záznamy o prostudování spisu u Ing. V. [REDACTED] na č.l. 6782.

9. Dále návrh na podání obžaloby č.l. 6789. **Obžaloba** na č.l. 6817. Obžaloba mimo jiných i na žalobce Ing. M. [REDACTED] V. [REDACTED] č.j. [REDACTED] podaná u Krajského soudu v Hradci Králové dne 30. 9. 1998 pro trestný čin jako člena zločinného spolčení podle § 43 trestního zákona trestní čin zpronevěry podle § 248 odst. 1 odst. 4 trestního zákona. Žádost M. [REDACTED] V. [REDACTED] adresovaná soudu opuštěním místa bydliště 7. 10. 1998. Dále č.l. 6892 JUDr. Václava Teubnera, advokáta žalobce, návrh na předběžné projednání obžaloby podaná u Krajského soudu v Hradci Králové 3. 11. 1998. Žádost M. [REDACTED] V. [REDACTED] na č.l. 6894 o opuštění místa bydliště. Další žádost o M. [REDACTED] V. [REDACTED] o opuštění místa bydliště na č.l. 6932. Sdělení JUDr. Karla Brücknera, sdělení o změně právního zastoupení, když ustanovil svým zástupcem JUDr. Jiřího Nováka, neboť odchází z advokacie. Návrh obhájce žalobce ze dne 20. 1. 1999, k podání návrhu na odnětí a přikázání předmětné trestní věci podle § 25

restního řádu s ohledem na skutečnost ve sdělení státního zástupce uvedeném. Usnesení Nejvyššího soudu ČR o zamítnutí příkázání jinému sodu č.l. 6982. Žádost M. V. o opuštění místa bydliště č.l. 7024, adresované soudu ze dne 19. 3. 1999. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové na č.l. 7029 o vrácení věci státnímu zástupci k došetření ze dne 10. 3. 1999. Z (5. alík) č.l. 7 029 se podává usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, jímž se podle § 189 odst. 1 písmene c) restního řádu, restní věc obviněných mimo jiné i žalobce **vrací státnímu zástupci k došetření** a toto usnesení je datováno dnem 10. 3. 1999. Stížnost Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové pod sp. zn. č.l. 7 111, ze dne 26. 4. 1999, proti vrácení věci k došetření. Protokol o neveřejném zasedání ze dne 25. 5. 1999, č.l. 7 150, že se podle § 148 odst. 1 písmene c) restního řádu stížnost krajského státního zástupce zamítá, protože není důvodná. Vyhotoveno v písemné podobě na č.l. 7 152. Vrácen spis Krajskému soudu v Hradci Králové 1. 6. 1999. Vyjádření poškozeného došlé soudu 31. 5. 1999. Přípis náměstka krajského státního zástupce ze dne 7. 6. 1999 adresovaný policii, k vyšetřovacímu spisu s přílohami, který vrací k doplnění, jak plyne z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 5. 1999, a žádá o předložení termínovaného plánu vyšetřovacích úkonů 14. 6. 1999. Upozornění žalobce policejním prezidiem ve věci úřadu FKO, odbor 15 České Budějovice, ze dne 11. 10. 2002, že skutky pro které mu bylo sděleno obvinění, budou nadále posuzovány jako restné činy organizátorství restního činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 10 odst. 1 písmene a) restního zákona a § 255 odst. 1, 2, písmene b) restního zákona, účinného do 31. 12. 1997. Usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 24. 11. 1999, že se podle § 73a odst. 4 restního řádu a 72 odst. 2 restního řádu, ruší peněžítá záruka u žalobce ve výši 1 800 000 Kč neboť **důvody vazby** ve smyslu § 67 odst. 1 písmene a) restního řádu **pominuly** a částka 1 800 000 Kč se vrací složiteli Ing. B. obviněnému se vrací cestovní pas, který odevzdal orgánům činným v restním řízení. Podána stížnost ze strany státního zástupce dne 29. 11. 1999 na č.l. 7 208. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 5. 1999, že se zamítá stížnost krajského státního zástupce, protože není důvodná. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 11. 1998, že je předseda senátu JUDr. Miroslav Jartan vyloučen z vykonávání úkonu v restním řízení soudním vedeným u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. Sdělení soudce JUDr. Josefa Mazáka předsedy senátu Krajského soudu v Hradci Králové, o vztahu dvou soudců z titulu určitého přátelského vztahu s obviněným Š. z gymnaziálních studií a je to sdělováno stranám. Další svazek spisu začínající číslem listu 7 261, že je přibírán znalec z oboru výpočetní techniky, usnesení vyšetřovatele ze dne 12. 8. 1999. Stížnost obviněného C. 20. 8. 1999. Usnesení státního zástupce z 10. 9. 1999, že se stížnost obviněných H. Cl. proti rozhodnutí a přibrání kriminalistického ústavu jako znalce zamítá. Znalecký posudek č.l. 7 277, doručen policii 9. 8. 2000. Usnesení o spojení věci M., T., D., a K. s věcí dalších obviněných I., C., P., Š., S., V. a P. Usnesení Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové z 27. 9. 1999, že se zamítá stížnost obviněných C., Š., M., T., D., K. proti spojení věci. Usnesení policie z 21. 9. 1999 č.l. 7 317, že přibírá do řízení jako znalecký ústav Státní ústav z oboru ekonomika, odvětví obchodování s cennými papíry institut oceňování majetku vysoké školy ekonomické, když toto usnesení je datováno 21. 9. 1999 a je na č.l. 7 317. Stížnost žalobce ze dne 4. 10. 1999 proti usnesení vyšetřovatele o přibrání státního ústavu k podání znaleckého posudku. Usnesení Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové z 18. 11. 1999, že se stížnost obviněných zamítá proti usnesení o přibrání znaleckého ústavu do řízení k podání posudku, neboť nejsou tyto stížnosti důvodné (č.l. 7 364). Usnesení o spojení probíhajících restní věcí s další restní věcí obviněného Ing. J. K., usnesením z 23. 12. 2000, č.l. 7 378, a dalšího obviněného M. H. Usnesení Policie ČR z 3. 10. 2001 č.l. 7 389, že se vylučuje ze společného řízení restní věc z restného činu podvodu podle § 250

odst. 1, 4, trestního zákona a to obviněných H[redacted] a K[redacted]. Usnesení z 24. 6. 2002 policejního prezidia o **spojení ke společnému trestnímu řízení** ve věci obviněných H[redacted] C[redacted] P[redacted], Š[redacted], Š[redacted] V[redacted] P[redacted] M[redacted] I[redacted] D[redacted] a K[redacted] z hlediska rychlosti a hospodárnosti řízení. Ze svazku začínající číslem listu 7 483 se podává žádost H[redacted] účast na výsleších.

10. Z dalšího svazku č.l. 7 636 - znalecký posudek Vysoké školy ekonomické, institut oceňování majetku, až po č.l. 7 877. Další složka začínající č.l. 7 880 výhrada obhájce obviněného M[redacted] k účasti na vyšetřovacích úkonech. Žádost žalobce doručená policii 29. 5. 2000 o nahlédnutí do vyšetřovacího spisu. Sdělení vyšetřovatele ze dne 29. 5. 2000, že vyšetřovatel nemá k dispozici ani originál ani kopii a jakmile bude k dispozici, bude žalobce vyrozuměn. Sdělení vyšetřovatele z 6. 6. 2000 žalobci ohledně možnosti nahlédnout do spisu, že na základě jeho žádosti o nahlédnutí sděluje dodatečně, že pokud má zájem nahlédnout do kopie spisu, která vznikla po vrácení věci Krajským soudem v Hradci Králové k došetření a kopie spisu, která byla spojená s výše uvedenou věcí, má možnost tak učinit 14. 6. 2000. Vyrozumění o předání vyšetřování k dalšímu řízení na KÚV České Budějovice 26. 9. 2000 č.l. 8 000. Dopis státního zástupce žalobci z 8. 3. 2000, že postupuje policii vyjádření obviněného V[redacted] jenž je svým obsahem námitkou podjatosti vyšetřovatele, o níž je povinen vyšetřovatel rozhodnout. K tomu žádost o vyloučení vyšetřovatele ze strany žalobce ze dne 28. 2. 2000 č.l. 8 029. Usnesení Policie ČR, Krajského úřadu vyšetřování v Hradci Králové z 9. 3. 2000 č.l. 8 031 ve věci obviněného Ing. M[redacted] V[redacted] že vyšetřovatel JUDr. Blahoslav Kafka není z vykonávání úkonu trestního řízení vyloučen. Žádost žalobce ze dne 13. 10. 2000 č.l. 8 038 o přezkoumání postupu vyšetřovatele podle § 167 trestního řádu. Shledání stížnosti, resp. žádosti žalobce byla shledána Vrchním státním zastupitelstvím v Praze jako nedůvodná, je to přípís na č.l. 8 045 z 5. 3. 2001. Dále na č.l. 8 098 - založen podnět žalobce k přezkoumání postupu dozorového státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze v rámci dohledové činnosti došla policii 6. 6. 2001, podání adresováno Nejvyššímu státnímu zastupitelství v Brně. Sdělení Nejvyššího státního zastupitelství v Brně z 19. 6. 2001, že se nelze ztotožnit s názorem prezentovaným v podnětu a že opak je pravdou a že nedůvodné průtahy ve vyšetřování ani nedostatky dozorové činnosti zjištěny nebyly. Z č.l. 8 161 se podává stížnost Ing. P[redacted] Š[redacted]. Stížnost žalobce ze dne 2. 1. 2002 č.l. 8 168 proti usnesení ve smyslu § 160 odst. 7 trestního řádu k námitce co do usnesení o zahájení trestního stíhání pokud jde o popis skutku. Vyjádření policejního prezidia ze dne 14. 1. 2002 ke stížnosti žalobce ze dne 2. 1. 2002 proti usnesení podle § 160 odst. 7 trestního řádu, že tuto písemnost považuje pouze jako vyjádření názoru žalobce nikoliv za stížnost. Návrh žalobce M[redacted] V[redacted] došlý policii 11. 4. 2002, na zastavení trestního stíhání č.l. 8 231. K tomu dopis policejního rady adresovaný Vrchnímu státnímu zastupitelství ohledně předložení návrhu obviněného V[redacted] na zastavení trestního stíhání, když není příslušný toto podání rozhodnout a domnívá se, že z dosud zjištěných skutečností není na místě v současném stádiu trestního stíhání proti obviněnému V[redacted] toto zastavit, když i odůvodnění o návrhu z části není odrazem reálných zjištění obsažených ve vyšetřovacím spise. Vyrozumění Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 29. 4. 2002, týkající se i žalobce, že státní zástupce nebude v současném stádiu přípravného řízení akceptovat návrhy obviněných na zastavení trestního stíhání, neboť nejsou podmínky pro tento procesní postup. Vyjádření a návrhy obviněného Ing. M[redacted] V[redacted] ze dne 23. 8. 2002 a žádost o zásah v rámci dozoru nad přípravným řízením Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze na č.l. 8 309. Vyrozumění právního zástupce obviněného V[redacted], že návrhy obviněného v důkazu znaleckým posudkem zasláné cestou právního zástupce policejní rada neakceptuje. Rovněž vyrozumění Vrchního státního zastupitelství v Praze adresované žalobci 12. 9. 2002, že žádost žalobce byla shledána nedůvodnou. Poslední číslo listu 8 408. Z č.l. 10 461 se podává žádost policejního rady o zaslání dokumentu od investičních fondů, opět všechno listiny,

zápisy, stanovy až po č.l. 10 728 k provedení výslechu v zahraničí. Z č.l. 10 729 se podávají překlady listin až po č.l. 1 109, pouze shromažďování listin a překlady. Č.l. 1 110 opět překlady, tedy shromažďování podkladů až po č.l. 11 943. Č.l. 11 244 opět shromažďování podkladů s překlady až po č.l. 11 542. Č.l. 11 543 opět shromažďování listin překlady až po č.l. 11 811. Č.l. 11 812 vyžádání právní pomoci ve Francii, opět shromažďování listin až po č.l. 12 072. Balík č. 8, začínající číslem listu 12 075, opět shromažďovány podklady k trestné činnosti dožadovanými, když na č.l. 12 156 je protokol o výslechu obviněného A. M. 21. 1. 1999, pokračování v protokolu o výslechu A. M. Dále protokol o výslechu obviněného Ing. J. 1. 12 167. Protokol o výslechu obviněného PaedDr. V. D. 12 200. Protokol o výslechu obviněného Ing. I. K. 12 206. Protokol o výslechu obviněného Ing. M. V. a dále další výslech 15. 3. 2002 č.l. 12 215. Protokol o výslechu obviněného Ing. J. C. 12 217 a 12 219, že je pokračováno výslechem 1. 3. 2002. Protokol o výslechu obviněného pokračování Ing. L. Š. z 31. 5. 2001. Protokol o výslechu obviněného Ing. P. Š. z 11. 6. 2001. Protokol o výslechu obviněného pokračování Ing. P. Š. z 19. 4. 2002 č.l. 12 229. Protokol o výslechu obviněného pokračování L. P. z 12. 6. 2001. Protokol o výslechu obviněného pokračování Ing. M. II. z 13. 6. 2001 č.l. 12 234. Protokol o výslechu obviněného M. H. z 21. 2. 2002 č.l. 12 237. Protokol o výslechu obviněného pokračování M. P. z 2. 7. 2002 a 1. 3. 2002 č.l. 12 240. Protokol o výslechu obviněného pokračování PaedDr. V. D. 16. 8. 2001. Protokol o výslechu obviněného pokračování Ing. 21. 8. 2001. Výslech obviněného pokračování Ing. J. 21. 8. 2001 č.l. 12 250. Protokol o výslechu obviněného pokračování Ing. A. M. z 17. 9. 2001, další pokračování 5. 2. 2002. Protokol o výslechu Ing. P. K. Protokol o rekognici osoby Ing. M. H. 17. 11. 1999. Protokol o výslechu svědka S. Š. 4. 2. 1999 č.l. 12 265. Protokol o výslechu svědka B. S. z 4. 2. 1999 č.l. 12 269. Protokol o výslechu svědka L. B. z 4. 2. 1999 č.l. 12 277. Protokol o výslechu svědka Ing. I. V. č.l. 12 279. Protokol o výslechu svědka Ing. L. Š. z 11. 2. 1999 č.l. 12 282. Výslech svědka Ing. B. H. z 11. 2. 1999 č.l. 12 284. Výslech svědka Ing. P. z 4. 3. 1999 č.l. 12 290. Výslech svědka L. P. dne 4. 3. 1999 č.l. 12 292. Výslech svědka M. Š. z 9. 3. 1999 č.l. 12 294. Výslech svědka Ing. J. z 9. 3. 1999 č.l. 12 300. Výslech svědka JUDr. K. K. 9. 3. 1999 č.l. 12 303. Výslech svědka Ph.Dr. M. K. 11. 3. 1999 č.l. 12 307. Výslech svědka B. R. z 23. 3. 1999 č.l. 12 312. Výslech svědka Ing. P. K. 23. 3. 1999 č.l. 12 314. Výslech svědka Ing. M. V., narozený , ze dne 23. 3. 1999 č.l. 12 317. Výslech svědka Ing. J. P. 25. 3. 1999 č.l. 12 319 a konec 12 323. Protokol o výslechu svědka Ing. M. I. z 25. 3. 1999 č.l. 12 324. Protokol o výslechu svědka M. K. z 30. 3. 1999 č.l. 12 326. Výslech svědka Ing. F. P. z 30. 3. 1999 č.l. 12 332. Výslech svědka Ing. A. I. z 8. 4. 1999 č.l. 12 376. Výslech svědka JUDr. O. J. z 15. 4. 1999 č.l. 12 342. Výslech svědka F. M. z 15. 4. 1999 č.l. 12 345. Výslech svědka Ing. J. Š. z 15. 4. 1999 č.l. 12 348. Protokol o výslechu svědka JUDr. D. B. z 11. 5. 1999 č.l. 12 353. Výslech svědka Ing. V. O. z 13. 5. 1999 č.l. 12 357. Výslech svědka JUDr. F. K. z 22. 7. 1999. Výslech svědka M. B. z 20. 6. 2001 č.l. 12 365. Protokol o výslechu svědka Ing. R. H. z 20. 6. 2001 č.l. 12 367. Pokračování v protokolu o výslechu svědka Ing. H. I. z 12. 7. 2001 č.l. 12 370. Pokračování v protokolu o výslechu svědka J. Š. z 13. 7. 2001 č.l. 12 376. Pokračování v protokolu o výslechu svědka K. P. ze 7. 8. 2001 č.l. 12 379. Pokračování v protokolu o výslechu svědka Ing. P. P. ze 7. 8. 2001 č.l. 12 382. Pokračování v protokolu o výslechu svědka Č. S. ze 7. 8. 2001. Pokračování v protokolu o výslechu svědka Ing. I. II. ze 7. 9. 2001. Pokračování v protokolu o výslechu svědka P. V. ze 7. 9. 2001 č.l. 12 397.

Pokračování v protokolu o výsledku svědka Ing. E. B. z 20. 11. 2001. Pokračování v protokolu o výsledku svědka Ing. H. B. z 3. 12. 2001, čl. 12 421, další Pokračování výsledku Ing. H. B. z 4. 1. 2002 čl. 12 436, další pokračování protokolu o výsledku svědka Ing. E. B. z 18. 3. 2002 čl. 12 455, další pokračování protokolu o výsledku svědka Ing. E. B. z 24. 4. 2002 čl. 12 474, další pokračování v protokolu o výsledku svědka Ing. H. B. z 20. 5. 2002 čl. 12 483. Pokračování v protokolu o výsledku svědka Ing. P. A. z 19. 12. 2001 čl. 12 496. Pokračování v protokolu o výsledku svědka R. T. z 19. 12. 2001 čl. 12 503. Protokol o výsledku svědka J. S. z 3. 1. 2002 čl. 12 506. Pokračování protokolu o výsledku svědka Ing. I. S. z 3. 1. 2002. Pokračování výsledku svědka I. O. z 3. 1. 2002. Pokračování výsledku svědka Ing. V. R. z 3. 1. 2002. Pokračování výsledku svědka M. D. B. z 7. 1. 2002. Protokol o výsledku svědka A. M. z 14. 1. 2002 čl. 12 527. Pokračování výsledku svědka Mgr. I. M. z 15. 1. 2002. Protokol o výsledku svědka JUDr. I. V. z 21. 1. 2002 čl. 12 534, pokračování v protokolu o výsledku svědka JUDr. I. V. z 12. 6. 2002 čl. 12 538. Pokračování v protokolu o výsledku svědka Ing. M. z 27. 1. 2002 čl. 12 542. Pokračování v protokolu o výsledku svědka Ing. J. M. z 22. 1. 2002. Protokol o výsledku svědka J. S. z 31. 1. 2002 čl. 12 567. Pokračování v protokolu o výsledku svědka JUDr. J. G. z 19. 2. 2002 čl. 12 571 až po čl. 12 577. Číslo listu 12 575, protokol o výsledku svědka P. N. z dne 19. 2. 2002. Pokračování v protokolu o výsledku svědka Ing. B. H. z 25. 2. 2002 čl. 12 578. Výslech svědka Mgr. P. B. z 26. 2. 2002. Úřední záznam o podaném vysvětlení P. K. z 11. 3. 2002. Protokol o výsledku svědka S. K. z 25. 3. 2002. Výslech svědka S. K. pokračování z 21. 10. 2002 čl. 12 591. Výslech svědka Ing. H. P. z 15. 4. 2002 čl. 12 593. Výslech svědka Ing. P. K. z 15. 4. 2002. Výslech svědka Ing. P. z 6. 8. 2002. Výslech svědka I. H. z 13. 5. 2002 čl. 12 601. Výslech svědka V. B. z 13. 5. 2002 čl. 12 603. Výslech svědka S. Š. z 4. 5. 2002 čl. 12 605. Výslech svědka Ing. J. Č. z 14. 5. 2002. Výslech svědka I. T. z 14. 5. 2002 čl. 12 610. Výslech svědka Ing. J. z 14. 5. 2002 čl. 12 612. Výslech svědka MUDr. M. V. z 14. 5. 2002 čl. 12 614. Výslech svědka Mgr. P. J. z 2. 7. 2002 čl. 12 617. Výslech svědka Ing. J. M. z 2. 7. 2002 čl. 12 619. Výslech svědka JUDr. K. K. z 9. 7. 2002 čl. 12 622. Výslech svědka Ing. J. K. z 9. 7. 2002 čl. 12 624. Výslech svědka P. K. z 9. 7. 2002. Výslech svědka Ing. P. K. z 9. 7. 2002. Výslech svědka M. R. z 9. 7. 2002 čl. 12 631. Výslech svědka Z. K. z 19. 8. 2002. Výslech svědka Ing. J. P. z 19. 8. 2002. Výslech svědka T. K. z 20. 8. 2002. Výslech svědka A. P. z 20. 8. 2002. Výslech svědka J. K. z 21. 8. 2002. Výslech svědka Ing. P. V. z 21. 8. 2002 čl. 12 647. Výslech svědka Ing. P. Š. z 23. 8. 2002. Výslech svědka Ing. J. K. z 26. 8. 2002. Výslech svědka Ing. L. Š. z 26. 8. 2002. Výslech svědka Ing. J. S. z 27. 8. 2002 čl. 12 660. Výslech svědka I. F. z 27. 8. 2002. Výslech svědka P. P. z 27. 8. 2002. Výslech svědka Ing. V. K. z 27. 8. 2002. Výslech svědka Ing. V. O. z 28. 8. 2002 čl. 12 673. Výslech svědka M. Š. z 28. 8. 2002. Výslech svědka Ph.Dr. M. K. z 28. 8. 2002. Výslech svědka J. M. z 2. 9. 2002. Výslech svědka H. M. z 2. 9. 2002 čl. 12 692. Výslech svědka Ing. A. T. z 2. 9. 2002 čl. 12 694. Výslech svědka I. B. z 3. 9. 2002. Výslech svědka B. S. z 3. 9. 2002. Výslech svědka M. K. z 9. 9. 2002. Výslech svědka Mgr. R. P. z 9. 9. 2002 čl. 12 714. Výslech svědka Ing. F. V. narozený ze dne 10. 9. 2002 čl. 12 716. Výslech svědka JUDr. P. K. z 16. 9. 2002. Výslech svědka O. L. z 16. 9. 2002. Výslech svědka P. R. z 17. 9. 2002. Výslech svědka Ing. F. M. z 17. 9. 2002. Výslech svědka P. K. z 17. 9. 2002. Výslech svědka J. S. M. z 18. 9. 2002 čl. 12 734, pokračování ve výsledku tohoto svědka 24. 9. 2002 čl. 12 739. Výslech svědka JUDr. D. B. z 18. 9. 2002. Výslech svědka Ing.

V [redacted] z 18. 9. 2002. Výslech svědka Ing. H [redacted] H [redacted] z 8. 10. 2002. Výslech svědka H [redacted] D [redacted] z 8. 10. 2002. Výslech svědka V [redacted] S [redacted] z 11. 10. 2002. Pokračování v protokolu o výslechu svědka J [redacted] Ř [redacted] z 22. 10. 2002 č.l. 12 764 až po konec č.l. 12 768. Číslo listu 12 769 slib znalce Jana Kodery. Protokol o výslechu znalce na č.l. 12 773 ze dne 5. 9. 2001. Doplnění protokolu o výslechu znalců č.l. 12 781 ze dne 11. 9. 2001. Protokol o pokračování výslechu znalce z 18. 12. 2001 a to J [redacted] B [redacted] J [redacted] J [redacted] K [redacted] Protokol o pokračování výslechu znalce z 5. 3. 2002. Protokol o pokračování výslechu znalce z 10. 4. 2002. Protokol o pokračování výslechu znalce z 25. 4. 2002. Opis rejstříku trestů na č.l. 12 864, že M [redacted] V [redacted] nemá ke dni 11. 9. 2002 záznam v rejstříku trestu. Zpráva o pověsti Ing. M [redacted] V [redacted] ke dni 23. 9. 2002, že v letech 1999 až 2002 nebyl projednáván magistrátem pro přeštek č.l. 12 871. Návrh obviněného Ing. M [redacted] V [redacted] došlý policejnímu prezidiu z 7. 11. 2002 na vyloučení policejního orgánu podle § 30 odst. 1 trestního řádu na č.l. 12 907. Usnesení policejního prezidia ze 14. 11. 2002, že policejní rada ÚFKO, SKPV, mjr. Ing. Bc. Jiří Novák není vyloučen z vykonávání úkonu trestního řízení datováno dne 14. 11. 2002. Vyrozumění o prodloužení lhůty k seznámení se s trestním spisem ze dne 10. 12. 2002 č.l. 12 952. Opatření policejního prezidia z 9. 12. 2002 o přibrání MUDr. Jiřího Hladíka obor zdravotnictví soudního lékařství k posouzení zdravotního stavu P [redacted] Znalecký posudek na zdravotní stav I [redacted] P [redacted] došlý policejnímu prezidiu 27. 1. 2003 č.l. 12 979 až po č.l. 12 994. Číslo listu 12 996 zaslán originál textu písemnosti v německém jazyce po překladu. Usnesení Vrchního státního zastupitelství z 2. 1. 2003 v trestní věci proti P [redacted] S [redacted], že se ruší usnesení o vyloučení věci ze dne 17. 10. 2002, týkající se tohoto obviněného č.l. 13 163. Usnesení Nejvyššího státního zastupitelství z 5. 2. 2003 ke stížnosti Š [redacted] že se zamítá jeho stížnost až po č.l. 13 283. Číslo listu 13 284 usnesení Vrchního státního zastupitelství v Praze z 17. 2. 2003 s nevyhověním žádosti majitele účtu [redacted] Žádost M [redacted] V [redacted] došla policejnímu prezidiu 25. 2. 2003 ohledně seznámení se spisem, neboť je v době 25. 2. 2003 na služební cestě v zahraničí, žádá o náhradní termín od 3. 3. 2003 do 6. 3. 2003. Na to reakce policejního prezidia z 26. 2. 2003, že žádosti nevyhoví. Vyrozumění o prostudování spisu z 25. 3. 2003 č.l. 13 382. Záznam o prostudování spisu z 19. 1. 2002 Ing. M [redacted] V [redacted] na č.l. 13 512 ze dne 19. 11. 2002 a dále 20. 11. 2002, 21. 11. 2002, 22. 11. 2002 a to na čísle listu 13 514, když další záznam ze dne 25. 2. 2003 kam se obviněný nedostavil na č.l. 13 518, 13519. Návrh na podání obžaloby č.l. 13 571 ze dne 15. 4. 2003 mimo jiných i na obviněného M [redacted] V [redacted] až po číslo listu 13 600. Balík 9. č.l. 14 223 vyrozumění Vrchního státního zastupitelství Krajskému soudu v Praze, že byla **zaslána obžaloba na obviněného M [redacted] H [redacted] a spol.** dne 15. 8. 2003 a tímto dnem bylo ukončeno přípravné řízení trestní. Protokol sepsaný u Krajského soudu v Hradci Králové z 23. 9. 2003, když se dostavil přepis předvolání obviněný M [redacted] V [redacted] požaduje opis obžaloby a obviněný předán stejnopis obžaloby, který bere na vědomí č.l. 14 350. Z č.l. 14 558 z Vrchního státního zastupitelství referováno zaslání dvou písemných podání I [redacted] Krajskému soudu v Hradci Králové. Vyjádření obviněného Ing. M [redacted] V [redacted] k obžalobě s návrhem na její předběžné projednání došlé Krajskému soudu v Hradci Králové 20. 11. 2003 č.l. 14 586. Návrh obviněného Ing. M [redacted] V [redacted] na doplnění důkazu po upozornění na rozšíření právní kvalifikace došlé Vrchnímu státnímu zastupitelství z 7. 7. 2003. Vyrozumění Vrchního státního zastupitelství v Praze z 21. 11. 2003 Ing. M [redacted] V [redacted] že zasílá podání Ing. V [redacted] z 24. 10. 2003 k vyřízení věcně a místně příslušnému orgánu Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 1 a v dalším se obviněný V [redacted] může přímo obrátit na Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1. Žádost Ing. M [redacted] V [redacted] došla policii 27. 10. 2003 o přezkoumání postupu policejního orgánu. Reakce policejní rady ve vztahu Vrchnímu státnímu zastupitelství ohledně stížnosti obviněného V [redacted] č.l. 14 617 a postoupení spisového materiálu. Přípis Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze z 21. 11. 2003 oznamovateli Ing. V [redacted] k přezkoumání postupu policejního orgánu, že dozor

vykonávalo Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1. Č.l. 14 732, protokol o neveřejném zasedání ve věci [redacted] Krajského soudu v Hradci Králové ve věci obviněného Ing. M. [redacted] H. [redacted] a spol., že se podle § 188 odst. 1 písmene e) trestního řádu trestní věc mimo jiných i Ing. M. [redacted] V. [redacted] jako pokračující trestní čin porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1, 2, trestního zákona a pokračující trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1 písmene b) trestního zákona **vrací státnímu zástupci k došetření**. Č.l. 14 814 žádost o prodloužení lhůty k písemnému vyhotovení usnesení ze dne 27. 2. 2004.

11. Soudem konstatováno, že ve spisové složce se se předmětná obžaloba nenachází. Z čísla listu 14 816 - usnesení Krajského soudu v Hradci Králové z 30. 1. 2004, jímž bylo rozhodováno o zrušení zajištění peněžních prostředků společnosti Brněnské obchodní a.s. Usnesení na č.l. 14 819 ze dne 30. 1. 2004 Krajského soudu v Hradci Králové o vrácení věci státnímu zástupci k došetření v písemném vyhotovení. Stížnost státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 3. 3. 2004 proti usnesení soudu o vrácení věci k došetření až po č.l. 15 030. Č.l. 15 033, protokol o neveřejném zasedání spis předložen Vrchnímu soudu 15. 6. 2004. Usnesení Vrchního soudu v Praze [redacted] č.l. 15 116, že v neveřejném zasedání konaném 25. 6. 2004 projednal Vrchní soud stížnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové z 30. 1. 2004, kterou podal vrchní státní zástupce v Praze ve věci obviněných mimo jiné i M. [redacted] V. [redacted] a rozhodl tak, že se podle § 148 odst. 1 písmene c) trestního řádu stížnost vrchního státního zástupce zamítá, protože není důvodná, když bude třeba vyslechnout v napadeném usnesení uvedené svědky, ověřit kopie dokladů tak, aby se dala posoudit jejich věrohodnost, případně uvést, že jejich pravost nelze ověřit až po č.l. 15 266. Balík 10, č.l. 15 267, vyzoomění Vrchního státního zastupitelství pro obviněné a **vrácení do stavu přípravného trestního řízení** 14. 7. 2004. Opatření policie útvaru odhalování korupce finanční kriminality z 22. 10. 2004 na č.l. 15 305 o přibrání znalce z oboru zdravotnictví za účelem zkoumání duševního stavu obviněného T. [redacted] Posudek došlý policii 7. 12. 2004 č.l. 15 319. Výzva k určení obhájce pro potřeby vyzoomění § 37 odst. 3 trestního řádu Ing. M. [redacted] V. [redacted] k doručování a vyzoomění. Žádost policejního komisaře o určení obhájce Ing. V. [redacted] na č.l. 15 357 ze dne 20. 8. 2004. Usnesení Vrchního státního zastupitelství v Praze z 24. 8. 2004 č.l. 15 391, že se ohledně obviněného V. [redacted] určuje k přijímání písemností obhájce JUDr. Václav Teubner. Sdělení JUDr. Václava Teubnera došlé policii 25. 8. 2004 č.l. 15 395, že dne 23. 8. 2004 odstoupil od smlouvy o poskytování právních služeb a vypověděl plnou moc Ing. M. [redacted] V. [redacted] až po č.l. 15 619 ohledně záznamu o prověření zdroje k listinám. Č.l. 15 620, ústavní stížnost, resp. usnesení o ústavní stížnosti týkající se stěžovatele Formistr Enterprises Limited. Sdělení na č.l. 15 656, že na Ing. M. [redacted] V. [redacted] byl vydán soudcem Obvodního osudu pro Prahu 2, JUDr. M. [redacted] Rossim 7. 5. 2004 pod sp. zn. [redacted] **příkaz k zatčení** neboť M. [redacted] V. [redacted] je nedostupný. Dále č.l. 15 657 podnět k zahájení řízení **proti uprchlému Ing. V. [redacted]** ze dne 25. 11. 2004. Příkaz k zatčení [redacted] ze dne 7. 5. 2004 na M. [redacted] V. [redacted] Záznam o konání řízení proti uprchlému podle § 303 odst. 2 trestního řádu z 29. 11. 2004 č.l. 15 662 Vrchního státního zastupitelství v Praze. Protokol o výslechu svědka Ing. F. [redacted] H. [redacted] z 18. 8. 2004 č.l. 15 669. Výslech svědka Ing. P. [redacted] P. [redacted] 18. 8. 2004. Výslech svědka J. [redacted] Š. [redacted] z 23. 8. 2004. Výslech svědka T. [redacted] K. [redacted] z 23. 8. 2004 č.l. 15 682. Výslech svědka Ing. P. [redacted] P. [redacted] z 23. 8. 2004. Výslech svědka Ing. P. [redacted] A. [redacted] z 23. 8. 2004. Výslech svědka Ing. I. [redacted] Š. [redacted] z 24. 8. 2004. Výslech svědka Ing. M. [redacted] R. [redacted] z 24. 8. 2004. Výslech svědka H. [redacted] D. [redacted] z 24. 8. 2004. Výslech svědka M. [redacted] S. [redacted] z 24. 8. 2004. Výslech svědka JUDr. K. [redacted] K. [redacted] z 24. 8. 2004. Výslech svědka B. [redacted] S. [redacted] z 24. 8. 2004 č.l. 15 708. Výslech svědka Ing. J. [redacted] Š. [redacted] z 30. 8. 2004. Výslech svědka E. [redacted] M. [redacted] z 2. 9. 2004. Výslech svědka Ing. V. [redacted] B. [redacted] z 2. 9. 2004. Výslech svědka Ing. F. [redacted] S. [redacted] z 7. 9. 2004 č.l. 15 721. Výslech svědka Ing.

V [redacted] R [redacted] z 7. 9. 2004. Výslech svědka Ing. J [redacted] K [redacted] z 7. 9. 2004. Výslech svědka Ing. L [redacted] O [redacted] z 7. 9. 2004. Výslech svědka I [redacted] T [redacted] z 23. 9. 2004. Výslech svědka R [redacted] [redacted] z 23. 9. 2004 č.l. 15 734. Výslech svědka Ing. P [redacted] K [redacted] z 30. 9. 2004. Výslech svědka T [redacted] H [redacted] z 30. 9. 2004. Výslech svědka Č [redacted] S [redacted] z 6. 10. 2004. Výslech svědka Ing. A [redacted] P [redacted] z 11. 10. 2004. Výslech svědka Ing. J [redacted] M [redacted] z 12. 10. 2004. Výslech svědka P [redacted] R [redacted] z 12. 10. 2004 č.l. 15 753. Výslech svědka I [redacted] V [redacted] z 12. 10. 2004 č.l. 15 756. Výslech svědka Ing. I [redacted] H [redacted] z 12. 10. 2004. Výslech svědka S [redacted] Š [redacted] z 13. 10. 2004. Výslech svědka B [redacted] K [redacted] z 13. 10. 2004. Výslech svědka K [redacted] P [redacted] z 19. 10. 2004 č.l. 15 772. Výslech svědka Ing. I [redacted] H [redacted] z 16. 11. 2004. Výslech svědka Ing. P [redacted] V [redacted] z 3. 12. 2004. Výslech svědka Ing. J [redacted] I [redacted] z 8. 11. 2004 č.l. 15 784. Předvolání obviněných k prostudování trestního spisu na 9. 12. 2004 č.l. 15 879 až po č.l. 15 908. Dále č.l. 16 207 předvolání obviněných, prostudování trestního spisu z 10. 12. 2004 na 17. 12. 2004. Záznam o prostudování spisu Ing. M [redacted] V [redacted] jako uprchlá 23. 3. 2005 za přítomnosti obhájce JUDr. Jiřího Slezáka č.l. 16 286. Sdělení Policie České Budějovice ÚOKFK z 12. 4. 2005 **návrh na podání obžaloby** Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze mimo jiné i na uprchlého Ing. M [redacted] V [redacted] na č.l. 16 481. Rozhodnutí Vrchního státního zastupitelství v Praze z 9. 5. 2005 na č.l. 16 527, že vrací podle § 174 odst. 2 písmene d) trestního řádu trestní věc obviněného M [redacted] I [redacted] a spol. k doplnění policii, že byla porušena práva obviněných závažným způsobem a jejich obhájců a tento nedostatek nelze odstranit v dalších stádiích. Návrh policie, ÚOKFK z 26. 5. 2005 České Budějovice adresované Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze jako návrh na podání obžaloby na Ing. M [redacted] H [redacted] a spol. a mimo jiné i proti uprchlému Ing. M [redacted] V [redacted] a č.l. 16 546 až po č.l. 16 582. Č.l. 16 583 podání státního zástupce ve vztahu k obviněnému H [redacted] Vyrozumění Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze z 24. 6. 2005, že byla podána obžaloba ke Krajskému soudu v Hradci Králové č.l. 17 389, podání ze dne 24. 6. 2005. Stanovení obhájce Ing. M [redacted] V [redacted] ze dne 27. 1. 2005 č.l. 17 398, JUDr. Jiřího Slezáka, až po č.l. 17 403. Č.l. 17 404 podání Vrchního státního zastupitelství v Praze adresované Krajskému soudu v Hradci Králové ohledně obviněného M [redacted] I [redacted] a spol., kdy se v příloze **předkládá obžaloba** v trestní věci Ing. H [redacted] a spol. a všech písemných materiálů, vyrozumění o tom, že se upozorňuje Krajský soud v Hradci Králové, že s podáním obžaloby na obviněného H [redacted] samostatně podává **návrh na konání řízení proti uprchlému podle § 305 trestního řádu a to v případě obviněného Ing. M [redacted] V [redacted]** dále podání Vrchního státního zastupitelství z 24. 6. 2005, došlé Krajskému soudu v Hradci Králové č.l. 17 405, což je návrh na konání řízení proti uprchlému Ing. M [redacted] V [redacted] záznam o konání řízení proti uprchlému podle § 303 ze strany státního zástupce VSZ v Praze F [redacted] H [redacted] č.l. 17 408, zpráva Policie České republiky, Obvodní oddělení II. Hradec Králové, adresovaná Krajskému soudu v Hradci Králové, že doručení zásilky jmenovanému nebylo provedeno, neboť se v místě bydliště nezdržuje, jedná se o osobu v pátrání, na kterou vydal OS pro Prahu 2 příkaz k zatčení, dopis státního zástupce VSZ adresovaný Krajskému soudu v Hradci Králové 6. 10. 2004 č.l. 17 431, že se konstatuje, že na obviněného V [redacted] byl vydán soudcem OS Praha 2 příkaz k zatčení a pro dozorového státního zástupce je obviněný V [redacted] nedostupný, přičemž jeho obhájcem je E [redacted] B [redacted], jemuž se bude doručovat, sdělení právního zástupce VSZ v Praze adresované Krajskému soudu v Hradci Králové 18. 7. 2005 ohledně zaslání písemných materiálů do originálu trestního spisu, když 15. 7. 2005 byla Krajskému soudu v Hradci Králové zaslána Vrchním státním zastupitelstvím obžaloba na Ing. M [redacted] H [redacted] a spol., a tímto dnem bylo ukončeno přípravné řízení trestní. Protokol sepsaný u Krajského soudu v Hradci Králové 27. 7. 2005, že byl JUDr. Jiřímu Komárkovi, obhájci, doručen opis obžaloby ve věci 6 T 5/2005, pak spis obsahuje různá podání ze strany obviněného H [redacted], podání správce konkurzní podstaty adresované Krajskému soudu v Hradci Králové [redacted] ze dne 22. 8. 2005 na č.l. 17 537 jako žádost SKP o zrušení zajištění cenných papírů příkazů k registraci pozastavení výkonu práva nakládat s akciemi

Korva a. s., společné vyjádření obžalovaných Š. [redacted] a I. [redacted], k podané obžalobě s procesním návrhem, došlé Krajskému soudu v Hradci Králové 2. 9. 2005 čl. 17 567, vyjádření obžalovaného Ing. P. [redacted] K. [redacted] k podané obžalobě s procesním návrhem čl. 17 574, návrh na předběžné projednání obžaloby ze strany obviněného Ing. A. [redacted] M. [redacted] ze dne 13. 9. 2005 čl. 17 579, protokol o neveřejném zasedání 22. 9. 2005 čl. 17590, předmětem jednání je žádost SKP o zrušení zajištění cenných papírů, že se zamítá usnesení v písemném vyhotovení, že se žádost SKP Melodia o pozastavení výkonu práv majitele cenných papírů zamítá, písemné vyhotovení na čl. 17 603, protokol o neveřejném zasedání v této věci ze dne 14. 10. 2005 čl. 17 612, že se podle § 302 a násl. trestního řádu řízení v trestní věci obviněného Ing. M. [redacted] V. [redacted] bude konat jako řízení proti uprchlému, usnesení v písemném vyhotovení na čl. 17 615, se závěrečným konstatováním, že obviněný Ing. M. [redacted] V. [redacted] je již delší dobu nezvěstný, zdržuje se na neznámém místě a tím se vyhýbá trestnímu stíhání, které je proti němu vedeno, neboť se skrývá, je na něho vydán v jiné trestní věci příkaz k zatčení, soud rozhodl, že ve vztahu k němu bude konat řízení proti uprchlému, referát soudce ze 14. 10. 2005 k nařízení hlavního líčení ve dnech 5. až 9. 12. 2005 a 9. až 13. 1. 2006 čl. 17 618, stížnost SKP proti rozhodnutí soudu na čl. 17 620, předkládací zpráva se spisem Vrchnímu soudu v Praze, kam doručena 9. 11. 2005, dále protokol o neveřejném zasedání z 21. 11. 2005 čl. 17 664, že se stížnost žadatele M. [redacted] K. [redacted] zamítá a že není důvodná, v písemném vyhotovení toto usnesení na čl. 17666 a spis vrácen Krajskému soudu v Hradci Králové 23. 11. 2005, složka ukončena čl. 17690 výpisy z obchodního rejstříku. Referát soudce z 23. 11. 2005, že na termín hlavního líčení 5. až 9. 12. a 9. až 13. 1. je třeba vyrozumět zúčastněné osoby a zaslat jim opis obžaloby, referát soudce ze dne 24. 11. 2005 k doručení písemností obžalovaným, obhájcům a dalším zúčastněným osobám, protokol o hlavním líčení ve dnech 5. až 9. 12. 2005 na čl. 17792, při žalobci konstatováno, že řízení je konané proti uprchlému, doručení vykázáno, lhůta zachována, začátek v 8.35 hodin, ukončení v 11.10 hodin, referát soudce z 10. 1. 2006, aby na termín hlavního líčení 1. až 3. 2. a 8. až 9. 2., byli voláni obžalovaní, až po čl. 17976 jsou to omluvy a podání poškozených, čl. 17977 referát soudce ke konání hlavního líčení od 1. do 3. 2. 2006 a od 8. do 9. 2. 2006 s předvoláním obhájců poškozených a zúčastněných osob a svědků, protokol o hlavním líčení na čl. 17979 ve dnech 9. až 13. 1. 2006, u jména žalobce uvedeno řízení proti uprchlému, s vyhlášeným usnesením, že se přerušuje do 10. 1. 2006 do 8.30 hodin, dále protokol o hlavním líčení 10. 1. 2006 na čl. 17989 zahájeno v 8.40 hod. vyhlášeným usnesením, že se odročuje na termíny od 1. do 3. 2. 2006 od 8.30 hodin a 8. až 9. 2. 2006 8.30 hodin, hlavní líčení skončeno v 15.45 hod. Usnesení soudu z 9. 1. 2006 čl. 18028, že se nepřipouští poškození, zde vyjmenování do trestního řízení, referát soudce z 1. 2. 2006 k hlavnímu líčení od 27. do 31. 3. 2006 s obesláním obžalovaných a jejich obhájců, poškozených a zúčastněných osob, čl. 18 066, žaloba na SZ v Praze, adresovaná Městskému soudu v Praze 1 KZV 31/2004 na čl. 18 088, proti obžalovaným Ing. M. [redacted] H. [redacted] L. [redacted] P. [redacted] M. [redacted] V. [redacted] M. [redacted] V. [redacted] Mgr. Bc. L. [redacted] Z. [redacted] když u žalobce je uvedeno, že je stíhán jako uprchlý, protokol o hlavním líčení od 1. do 3. 2. 2006 čl. 18 114, započato v 8.45 hod., a skončeno ve 14.57 hod., další protokol o hlavním líčení čl. 18 130 z 2. 2. 2006 od 8.45 hod., skončeno ve 13.00 hod., protokol o hlavním líčení od 8. do 9. 2. 2006 započato v 8.50 hod. čl. 18 244 když ve 14.50 hod. přerušeno do dalšího dne v 8.30 hod., dále protokol o hlavním líčení z 9. 2. 2006 od 8.35 hod. čl. 18 268 s odročením na 27. až 31. 3. 2006 od 8.30 hod., a dále od 10. do 14. 4. 2006 a od 24. do 28. 4. 2006, vždy od 8.30 hod. a hlavní líčení toho dne skončeno ve 14.45 hod., k tomu referát soudce ze 14. 2. 2006 k obeslání osob předvolávaných k tomuto hlavnímu líčení, až po čl. 18 414 různá podání obžalovaných, jejich obhájců a zúčastněných osob až po toto číslo listu, čl. 18 416 protokol o neveřejném zasedání v posuzované věci, že žádost správkyně konkurzní podstaty úpadce Brněnská obchodní a. s., o uvolnění peněžních prostředků a akcií zajištěných na účtech úpadce se zamítá čl. 18 417, odvolání hlavního líčení ve dnech 10. až 14. 4. 2006, usnesení na čl. 18 427, že se zde vyjmenování poškození nepřipouští jako

poškození k trestnímu řízení, usnesení na čl. 18 459 ze dne 21. 3. 2006 v písemné podobě, že se zamítá žádost majitele účtu Brněnská obchodní a. s. v likvidaci o zrušení zajištění peněžních prostředků na čl. 18459, protokol o hlavním líčení od 27. do 31. 3. 2006 od 8.50 hod. s vyhlášeným usnesením, že ve 14.32 hod. se přerušuje do dalšího dne v 8.30 hod., dále protokol o hlavním líčení 30. 3. 2006 od 8.35 hod., čl. 18 665, když ve 14.35 hod. přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 31. 3. 2006 od 8.40 hod. čl. 18 690 skončeno ve 12.45 hod. a další se konají od 24. do 28. 4. a 9. až 12. 5. a 15. 5. 2006 a pak od 5. do 9. 6. 2006., protokol Krajského soudu v Hradci Králové z 10. 4. 2006, výslech mimo hlavního líčení, oprava založení dokladu do spisu, referát soudce z 10. 4. 2006 k předvolání obžalovaných, obhájců, zúčastněných osob, na termíny hlavního líčení od 24. do 28. 4. 2006, 9. až 12. 5. 2006 a 15. 5. 2006 a 5. až 9. 6. 2006 až po čl. 18 736, což jsou různá podání obžalovaných a zúčastněných osob a obhájců. Referát soudce z 24. 4. 2006 o tom, že hlavní líčení proběhnou, jak výše uvedeno na čl. 18 737, protokol o hlavním líčení čl. 18 771 od 24. do 28. 4. 2006, začátek v 9.25 hod., se skončením ve 14.22 hod., přerušením do dalšího dne v 8.30 hod., dále protokol o hlavním líčení čl. 18 861 z 27. 4. 2006 od 8.45 hod., a přerušením do 9. až 12. 5., 15. 5., 5. až 9. 6. a 24. 6. až 8. 7. a pak 14. až 18. 8. 2006. Další složka označená číslem 13, čl. 19 697 podání obhájce a dále referát z 27. 12. 2006 soudce na čl. 19 698 volat svědky respektive znalce k hlavnímu líčení od 22. do 25. 1. 2007, protokol o hlavním líčení od 18. do 22. 9. 2006 v 8.40 hod., skončeno ve 14.20 hod., když zde nejsou žurnalizovány listiny, respektive strany trestního spisu, protokol o hlavním líčení 18. 10. 2006 v 8.40 hod., skončeno v 11.00 hod., další protokol o hlavním líčení čl. 19744 ze dne 20. až 24. 11. 2006, začátek v 8.45 hod., konec ve 14.30 hod., a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 22. 11. 2006 od 8.40 hod. do 11.25 hod., a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 23. 11. 2006 v 9.15 hod., skončeno ve 13.40 hod., s přerušením od 11. do 15. 12. 2006, dále protokol o hlavním líčení 11. až 15. 12. 2006 v 8.50 hod., na čl. 19745 skončeno ve 14.30 hod. a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 12. 12. 2006 od 8.35 hod., se skončením ve 14.23 hod. a přerušením do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 13. 12. 2006 v 8.40 hod., skončeno ve 12.45 hod. s přerušením do dne 2. 1. 2007 v 10.00 hod. a pak 3. až 5. 1. 2007 v 8.30 hod., Protokol o hlavním líčení od 2. do 5. 1. 2007 čl. 19746, začátek v 10.10 hod., skončeno ve 14.00 hod. a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 3. 1. 2007 od 9.10 hod., ukončeno v 13.57 hod. a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 4. 1. 2007 od 8.40 hod., skončeno v 10.10 hod. a přerušeno od 22. do 26. 1. 2007, přibrán tlumočnick usnesením na čl. 19748 ze dne 15. 1. 2007, usnesení soudu z 23. 11. 2006 čl. 19648, že se žádost majitele účtu společnosti Brněnská obchodní a. s. v likvidaci, o zrušení zajištění peněžních prostředků zamítá, výzvy soudu k vydání věci akcií společnosti Česká investiční a správcovská a. s., ze dne 30. 1. 2007 čl. 19818, protokol o vydání věci 5. 2. 2007 čl. 19826, referát soudce z 8. 2. 2007 k předvolání svědků k jednáním 19. až 21. 3. 2007, 16. až 17. 4. 2007 a předložení zpráv z informačních systémů, a další opatření předsedy senátu z 8. 2. 2017 na čl. 19843, protokol o neveřejném zasedání z 19. 3. 2007 čl. 19 899, že se zamítá žádost majitele účtu Brněnská obchodní a. s. v likvidaci, o zrušení zajištění peněžních prostředků, usnesení v písemném vyhotovení čl. 19 909, referát soudce z 2. 4. 2007 k předvolání dalších osob k hlavnímu líčení od 17. do 18. 4. 2007 až po čl. 19 939, což jsou reakce obžalovaných, obhájců a poškozených, čl. 19 966 referát soudce k nařízeným jednáním od 14. do 18. 5., od 18. do 22. 6., od 16. do 20. 7. a 13. až 17. 8. 2007 datován dne 25. 4. 2007 a založena další podání ze strany poškozených a zúčastněných osob, až po čl. 20 106, čl. 19 940 reakce obhájce došla soudu 12. 4. 2007, protokol o hlavním líčení 22. až 25. 1. 2007 čl. 19 957 od 9.30 hod., skončeno ve 14.40 hod. a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 24. 1. 2007 od 9.30 hod., skončeno ve 14.00 hod., dále protokol o hlavním líčení 22. 3. 2007 od 8.40 hod. do 14.45 hod., a přerušeno do 16. 4., kdy je další hlavní líčení a až do 20. 4. 2007, až po čl. 19 965, čl. 20 107 referátem soudce z 30. 5. 2007 k volání svědků, opatření soudce z 11. 6. 2007 uložení přibranému znaleckému ústavu

zodpovědět otázky čl. 20 113, předložení spisu s odvoláním Vrchnímu soudu v Praze čl. 20150 dne 22. 6. 2007, protokol o neveřejném zasedání 20151, že se stížnost společnosti Brněnská obchodní a. s. v likvidaci, proti usnesení soudu I. stupně zamítá, protože není důvodná, písemné vyhotovení usnesení na čl. 20 153, referát soudce z 28. 6. 2007 s dotazy na obchodní rejstříky, opatření soudu čl. 20171 z 10. 7. 2007 k poskytnutí Vysoké školy ekonomické v Praze zálohu na vypracovaný znalecký posudek 500 000 Kč, protokol o hlavním líčení od 16. do 18. 4. 2007 čl. 20 207 od 8.40 hod., až do 14.10 hod., a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 18. 4. 2007 od 8.40 hod. do 14.20 hod., když další líčení je od 14. do 18. 5. 2007, protokol o hlavním líčení od 14. do 18. 5. 2007 čl. 20 208 od 8.43 hod., skončeno v 11.40 hod. a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 15. 5. 2007 od 8.40 hod., do 11.33 hod. a přerušeno do období od 18. do 22. 6. 2007, dále v protokol o hlavním líčení od 18. do 19. 6. 2007 od 8.45 hod. do 14.25 hod., a další protokol o hlavním líčení 19. 6. 2007 od 8.38 hod. do 11.35 hod. a pak přerušeno na období od 16. do 20. 7. 2007, toto přerušeno ve 12.04 hod. na 30 minut s tím, že soud avizuje předpokládaný konec dnešního jednání kolem 15 hodiny. Svazek 14 čl. 20 210 vyúčtování znalečného a cestovného 18. 7. 2007, referát soudce z 31. 7. 2007 s tím, že k hlavnímu líčení 13. 8. 2007 je třeba volat zde uvedené osoby čl. 20 213, přiznáno znalečné usnesením z 21. 8. 2007 čl. 20 248, přibrání tlumočnicka 30. 8. 2007 čl. 20 258, referát soudce ze 4. 9. 2007 k volání svědků k hlavnímu líčení 27. 11. 2007 čl. 20 269, protokol o hlavním líčení od 16. do 18. 7. 2007 od 8.53 hod. čl. 20 278 se skončením 11.10 hod., a dalším pokračováním od 13. do 17. 8. 2007, další protokol o hlavním líčení 13. 8. 2007 začátek v 10.00 hod., konec ve 13.30 hod., a přerušeno do 14. 8. 2007, protokol o hlavním líčení 14. 8. 2007 v 9.05 hod., konec v 9.20 hod., odročený z důvodu dalšího předvolání svědků od 29. do 30. 10. 2007 a pak od 27. do 28. 11. 2007, referát soudce 1. 10. 2007 k volání dalších osob, obžalovaných, obhájců a svědků k 29. až 30. 10. 2007 a 27. až 28. 11. 2007, protokoly z 15. 10. 2007, sepsané s obžalovanými, že souhlasí, aby proběhly jednání v jejich nepřítomnosti čl. 20 301, opatření soudu ze dne 11. 6. 2007 čl. 20 330 o uložení přibratému znaleckému ústavu dalších odpovědí na zadané otázky, usnesení soudu ze dne 2. 7. 2007 čl. 20 153, že se zamítá stížnost společnosti Brněnská obchodní a. s. v likvidaci, proti usnesení o zamítnutí její žádosti čl. 20 153, referát soudce z 31. 11. 2007 čl. 20 401 k výzvě obžalovaným, aby případně sdělili ještě návrhy na doplnění dokazování, protokol o hlavním líčení 29. 10. 2007 čl. 20 423, řízení nadále vedeno proti žalobci jako proti uprchlému, začátek v 9.00 hod., konec v 10.53 hod., když je přerušeno do 27. až 28. 11. 2007 v 8.30 hod., čl. 20 424 omluva v nepřítomnosti u jednání, pak další obdobné reakce ze strany svědků a obžalovaných, přiznání znalečného na čl. 20 441 ze dne 6. 12. 2007, referát soudce z 27. 12. 2007 k obeslání obžalovaných, obhájců a dalších zúčastněných osob na hlavní líčení ve dnech od 30. do 31. 1. 2008, od 28. do 29. 2. 2008, od 25. do 28. 3. 2008 a 31. 3. 2008 čl. 20 458, předložení spisu předsedou senátu dne 17. 1. 2008 Vrchnímu soudu v Praze z důvodu návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle zákona o soudech a soudcích, který učinil navrhovatel Dr. Ing. Vítězslav Hálek MBA. správce konkurzní podstaty úpadce TRENDA, protokol o hlavním líčení od 27. 11. 2007 do 28. 11. 2007 čl. 20 553 od 8.50 hod., skončeno v 10.40 hod. a přerušeno do dalšího dne od 9.00 hod., a dále protokol o hlavním líčení 28. 11. 2007 v 9.10 hod., do 10.25 hod., když se odročuje na následující termíny, první z nich od 30. do 31. 1. 2008, usnesení Vrchního soudu v Praze UL1/1/2008 ze dne 24. 1. 2008, že se návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu zamítá, čl. 20 559 protokol o hlavním líčení 30. 1. 2008 čl. 20 569 začátek 8.51 hod., skončeno v 11.48 hod. a přerušeno k dalšímu termínu 28. 2. 2008 od 8.30 hod., protokol o neveřejném zasedání 31. 1. 2008 o žádosti o zrušení příkazu k registraci pozastavení výkonu práv majitele cenných papírů s výsledkem, že se žádost majitele účtu společnosti Firex a. s. o zrušení příkazu k registraci pozastavení výkonu práv majitele cenných papírů zamítá, usnesení v písemném vyhotovení na čl. 20 575, referát soudce z 31. 1. 2008 k obeslání osob, obžalovaných, obhájců, poškozených a zúčastněných, k

dalšímu hlavnímu líčení, dopis soudce ze 4. 2. 2008 České národní bance, Sekce licenčních a sankčních řízení, výzvy soudce ze 4. 2. 2008 k obhájcům a jejich mandantům k případným otázkám k doplňku znaleckého posudku, další reakce soudce ze 4. 2. 2008 obžalovaným a obhájcům na čl. 20 597 dotaz na zjištění adresy svědků ze dne 6. 2. 2008 na čl. 20 600 referát soudce z 6. 2. 2008 k předvolání znalců, obhájců a svědků na hlavní líčení 28. až 29. 2. 2008, poslední čl. je 20 643, čl. 20 644 podání z 15. 2. 2008 jako žádost o zaslání dokumentů, došla Krajskému soudu v Hradci Králové, usnesení soudu ze dne 31. 1. 2008, že zamítá se žádost majitele účtu společnosti Fírex a. s., o zrušení příkazu k registraci pozastavení výkonu práv majitele cenných papírů čl. 20 694, usnesení Vrchního soudu v Praze ULT 1/2008, další dotaz soudce ze 6. 3. 2008 na Českou národní banku čl. 20703, taktéž na Ministerstvo financí dne 6. 3. 2008 čl. 20 706, protokol o neveřejném zasedání u Vrchního soudu v Praze 12. 3. 2008 čl. 20 709, že se stížnost společnosti Fírex a. s. zamítá, proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové z 31. 1. 2008 [REDAKCE] usnesení v písemném vyhotovení na čl. 20 711, referát soudce z 14. 3. 2008 k hlavnímu líčení 31. 3. 2008, 5. 5. 2008 a 19. až 23. 5. 2008 o předvolání osob, sdělení informace soudce z 14. 3. 2008 Ing. M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] o konání hlavních líčení, doručení žalobce, toho času neznámého pobytu čl. 20 769 až pod čl. 20 845, to jsou omluvy a další listiny k hlavním líčením, včetně přílohy a dodatku 1 znaleckého posudku, čl. 20 846 sdělení policie, že osoba, které bylo třeba písemnost doručit, se zde nezdržuje, referát soudce ze 7. 5. 2008 k hlavnímu líčení 16. až 20. 6. 2008 a 14. až 18. 7. 2008 k volání svědků, obhájců, poškozených a zúčastněných osob, protokol o neveřejném zasedání čl. 20 898 z 26. 5. 2008, že se vyjímá ze zajištění nároku poškozeného správce konkurzní podstaty Investičního fondu TŘEND, Dr. Ing. Vítězslava Háška, ke kterému došlo usnesením na pozemek zde uvedený a určuje se k zajištění nároku poškozeného finanční částka zde uvedená, usnesení v písemném vyhotovení na čl. 20 901, stížnost [REDAKCE] T. [REDAKCE] k uvedenému rozhodnutí čl. 20 928, referát soudce z 2. 6. 2008 ohledně návrhu na doplnění dokazování voláním svědků na hlavní líčení 17. 6. 2008, protokol o hlavním líčení 28. až 22. 2. 2008, začátek v 8.44 hod. čl. 20 959, skončeno ve 13.37 hod. a přerušeno do dalšího dne 29. 2. 2008, kdy je protokol o hlavním líčení od 8.42 hod., do 9.15 hod., a přerušeno do 31. 3. 2008, dále protokol o hlavním líčení 31. 3. 2008 čl. 20 960 kdy hlavní líčení skončeno ve 12.10 hod. a odročuje se na 5. 5. 2008, protokol o hlavním líčení z 5. 5. 2008 v 9.27 hod. na čl. 20 961 do 13.20 hod. a následně pak přerušeno do 19. až 23. 5. 2008 od 8.30 hod., až po čl. 20 967, čl. 20 969 což je protokol o hlavním líčení 19. až 20. 5. 2008 od 8.47 hod. do 13.00 hod. a protokol o hlavním líčení 20. 5. 2008 od 8.35 hod. se skončením ve 12.45 hod., protokol o hlavním líčení 21. 5. 2008 od 8.38 hod. do 8.45 hod., kdy bude pokračováno 16. až 20. 6. 2008, poté následují znalecké posudky, další omluva, až po čl. 21 142, Svazek 15 čl. 21 144 protokol o hlavním líčení od 16. do 19. 6. 2008 od 8.45 hod. do 12.30 hod. a přerušeno do 17. 6. 2008, dále protokol o hlavním líčení 17. 6. 2008 8.40 hod., skončeno ve 13.15 hod. a přerušeno do 18. 6. 2008 do 8.30 hod., protokol o hlavním líčení 18. 6. 2008 v 8.45 hod., do 16.35 hod., a přerušeno do 19. 6. 2008, protokol o hlavním líčení 19. 6. 2008 v 9.20 hod. a skončeno v 11.30 hod. a přerušeno do 14. 8. 2008, příkaz k zatčení na čl. 21 151 ze dne 11. 7. 2008 na obžalovaného Ing. M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] Evropská zatýkácí rozkaz na M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] na čl. 21 162 ze dne 11. 7. 2008, referát soudce ze dne 7. 8. 2008 k úkonům k hlavnímu líčení na 18. až 19. 8. 2008 až po čl. 21 327, když se jedná o listiny založené do spisu a znalecké posudky. Protokol o hlavním líčení ze 14. až 16. 7. 2008 čl. 21 328 začátek v 9.05 hod. kdy skončeno ve 14.20 hod. a přerušeno do dalšího dne v 8.30 hod., protokol o hlavním líčení 16. 7. 2008 v 8.40 hod., skončeno ve 12.00 hod. s odročením na 18. až 19. 8. 2008 v 8.30 hod., založeny pak závěrečné návrhy obviněných a obhájců, protokol o hlavním líčení 18. 8. 2008 čl. 21 418 **vyhlášeným rozsudkem o uznání viny u Ing. M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] pokračujícím trestným činem porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1,2 trestního zákona, pokračující trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1,2 písm. b) trestního**

zákonu, když Ing. M. V. byl odsouzen podle § 255 odst. 2 trestního zákona za užití § 35 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let a pro výkon trestu se zařazuje do věznice s ostrahou, dále dán trest zákazu činnosti, spočívajícím v zákazu vykonávat činnost statutárního orgánu u všech forem obchodních společností na dobu 5 let, též náhrada škody. Žádost o prodloužení lhůty k písemnému vyhotovení rozsudku ze dne 1. 9. 2008 č. 21 422 s prodloužením do 29. 9. 2008, rozsudek ze dne 18. 8. 2008 až po č. 21 604, č. 21 607 odvolání proti rozsudku ze strany obžalovaného M. P. došlé Krajskému soudu v Hradci Králové 3. 11. 2008, odvolání Ing. M. V. prostřednictvím obhájce JUDr. Jiřího Slezáka, došlé Krajskému soudu 5. 11. 2008 č. 21 608 a další odvolání na následujících číslech listu, zdůvodnění blanketárního odvolání státního zástupce na č. 21 633, referát soudce z 19. 1. 2009 zasláný odvolání protistraně, též dne 29. 1. 2009 č. 21 741 ohledně doplnění odvolání, doručeníka u písemného vyhotovení rozsudku na č. 21 742 ve vztahu k M. V. neznámého pobytu, předkládací zpráva Vrchnímu soudu v Praze s **odvoláními** došla Vrchnímu soudu 2. 2. 2009 č. 21 744, protokol o neveřejném zasedání z 22. 6. 2009 č. 21 837, že se z podnětu podaných odvolání, napadený **rozsudek v celém rozsahu zrušuje**, věc se vrací soudu I. stupně, aby učinil ve věci rozhodnutí nové, usnesení v písemném vyhotovení na č. 21 838, spis vrácen Krajskému soudu 16. 7. 2009, až po č. 21 871, č. 21 872 platební poukaz na odměnu obhájci JUDr. Slezákoví, referát soudce z 27. 7. 2009 k rozeslání usnesení Vrchního soudu v Praze účastníkům, č. 21 882, dále referát soudce ze 7. 9. 2009 určení hlavního líčení na dny 26. až 27. 10. 2009 č. 21 927, usnesení soudu ze dne 21. 10. 2009, že se zamítá žádost o zrušení zajištění kmenových akcií společnosti Česká investiční a správcovská a. s., č. 21 986, usnesení Vrchního soudu v Praze, založen ve spise na č. 22 000 v písemné podobě a je vyvěšeno ve vztahu k Ing. M. V. toho času neznámého pobytu dne 28. 7. 2009, protokol o hlavním líčení 26. 10. 2009 v 8.50 hod. č. 22 011 ve vztahu k Ing. M. V. konáno stále v režimu řízení proti uprchlému, č. 22 011 zahájeno v 8.50 hod., skončeno ve 13.54 hod., a odročeno na 7. až 11. 12. 2009, referát soudce ze dne 6. 11. 2009 k obeslání osob k hlavnímu líčení od 7. do 11. 12. 2009, protokol o hlavním líčení ze 7. 12. 2009 v 8.48 hod. č. 22 071 skončeno v 9.38 hod., další protokol o hlavním líčení z 8. 12. 2009 v 8.34 hod., č. 22 079 se skončením v 9.30 hod. a odročením na 22. 12. 2009 (č. 22085). Další složka 16, začínající č. 22 086 protokol o hlavním líčení z 22. 12. 2009 v 8.45 hod., vyhlášeným rozsudkem **o uznání viny, mimo jiných i Ing. M. V. pokračujícím trestným činem porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1,2 trestního zákona ve spolupachatelství podle 9 odst. 2 trestního zákona, pokračující trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 155 odst. 1,2 písm. b) trestního zákona, odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let a pro výkon trestu zařazen do věznice s dozorem a zákaz činnosti spočívající v zákazu vykonávat činnost ve statutárním orgánu u všech forem obchodních společností v trvání 5 let, povinnost nahradit škodu 1 899 321,94 Kč společně a nerozdílně s I. P. když dílem zproštěn obžaloby dílčím skutkem pokračujícího trestného činu porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1,2 trestního zákona a dílčí skutek pokračujícího trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1,2 písm. b) trestního zákona, neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem, žádost o prodloužení lhůty k písemnému vyhotovení rozsudku z 8. 1. 2010, prodloužení do 5. 2. 2010, č. 22 136, rozsudek v písemném vyhotovení na č. 22 138, referován k vypravení dne 5. 2. 2010, když vyznačená právní moc zprošťující části týkající se Ing. M. V. dnem 25. 8. 2010 a je na č. 22 138. Následuje **odvolání** až po č. 22 358, č. 22 359 pak výzva k odůvodnění odvolání, následují odůvodnění odvolání, doplnění odvolání, referát soudce z 12. 4. 2010 k přeposlání jednotlivých odvolání protistranám, když je na č. 22 505 uvedeno i odvolání Ing. M. V. které je na č. 22 313 až 22 315. Předkládací zpráva Vrchnímu soudu v Praze, na č.**

22 517, tam spis doručen 23. 4. 2010, usnesení na čl. 22 528 12 To 34/10 Vrchního soudu v Praze o zrušení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové a žádosti o zrušení zajištění kmenových akcií České investiční a správcovské se vyhovuje, až po čl. 22 545 a končí to usnesením tohoto čl. z 25. 8. 2010 ve věci obžalovaných, **mimo jiných i V [redacted]**, **že se podle § 23 odst. 1 trestního řádu vylučuje ze společného řízení vedeného u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. [redacted] část, v níž byli obžalováni uznáni vinnými trestnými činy uvedenými ve výrokové části rozsudku a řízení se dále povede pod sp. zn. [redacted].** Protokol o neveřejném zasedání na čl. 22 547 ze dne 25. 8. 2010, že se z podnětu odvolání obžalovaných a poškozeného, napadený **rozsudek zrušuje v odsuzující části** a podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc vrací soudu I. stupně, aby učinil ve věci rozhodnutí nové. Tato část rozsudku se vylučuje ze společného jednání a bude vedena pod sp. zn. [redacted]. Usnesení Vrchního soudu v písemném vyhotovení na čl. 22 549 vrácen spis Krajskému soudu, razítko špatně čitelné, patrně 7. 8. 2010, pak referát soudce 8. 10. 2010 na čl. 22 627 k nařízení hlavního líčení na 4. 11. 2010 c 8.30 hod. a k obeslání obžalovaných a jejich zástupců, protokol o hlavním líčení 4. 11. 2010 v 8.45 hod. čl. 22 668 proti **Ing. M. [redacted] V. [redacted] stále v režimu proti uprchlému**, s odročením na neurčito a hlavní líčení skončeno v 10.35 hod., až po čl. 22 697 kde jsou reakce k urgenci vydání akcií po zrušení jejich zajištění, čl. 22698 návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu ze strany Mgr. P. [redacted] K. [redacted] akcionáře [redacted] vyjádření předsedy senátu k tomuto podání z 28. 2. 2011 čl. 22 704, opatření Krajského soudu v Hradci Králové čl. 22 706 z 28. 2. 2011, že se přibírá do řízení znalec z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady se specializací reklama a marketingová komunikace, referát k doručení dne 28. 2. 2011, spis zaslán Vrchnímu soudu v Praze 1. 3. 2011, protokol o neveřejném zasedání 4. 3. 2011, že návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu se zamítá, usnesení v písemném provedení na čl. 22 715 pod č. j. [redacted] Vrchního soudu v Praze, spis vrácen Krajskému soudu v Hradci Králové 7. 3. 2011, usnesení soudu [redacted] Krajského soudu v Hradci Králové na čl. 22 866 ze dne 30. 3. 2011, že se správci konkurzní podstaty investičního fondu TREND vydávají hromadné listiny emitenta a tak dále, vyznačena právní moc 30. 5. 2011, usnesení na čl. 22 874 z 31. 3. 2011, že se přibírá do řízení Vysoká škola ekonomická, Národohospodářská fakulta, dne 5. 4. 2011 rozesláno účastníkům, až po čl. 22 990, když jsou zde založeny různé listiny a smlouvy, a poslední listinou jsou námítky obžalovaného Ing. P. [redacted] Š. [redacted] o protiopatření a ustanovení znalce, tato část končí čl. 22 991, čl. 22 992 další námítky obžalovaného I. [redacted] P. [redacted] proti opatření o ustanovení znalce, došlé soudu 12. 4. 2011 a další námítky do formulace otázek, až po čl. 23 069, kde je založeno opatření, které směřuje k M. [redacted] V. [redacted] který je neznámého pobytu, tedy o přibrání znalce PhDr. Jiřího Kužele, znalce z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady, specializace reklama a marketingová spolupráce. Spis předložen Vrchnímu soudu v Praze 6. 5. 2011, čl. 23 071, dále protokol o neveřejném zasedání 30. 5. 2011, čl. 23 079, že se stížnost Ing. M. [redacted] H. [redacted] zamítá, usnesení na čl. 23 081, spis vrácen Krajskému soudu v Hradci Králové 2. 6. 2011, protokol z 27. 6. 2011 sepsaný u KS Hradec Králové čl. 23 107, že se správce konkurzní podstaty investičního fondu TREND vydávají akcie zde níže uvedené, čl. 23 107, referát soudce ze 7. 7. 2011 k doručování písemností obžalovaným i jejich obhájcem, a dalším zúčastněným osobám, znalecký posudek na čl. 23 134 k účelnosti reklamy, až po čl. 23 777, když jsou zde založeny další listiny týkající se jiných odsouzení.

12. Z další složky (17) plyne označení obžaloby, začínající čl. 16 750, kdy celá složka je obžaloba. Z další složky uvedené jako 17, začínající čl. 19016 plyne provedení hlavního líčení 5. až 9. 6. 2006, 24. až 28. 7. 2006, 14. až 18. 8. 2006, další protokol o hlavním líčení od 9. do 12. 5. a 15. 5. 2006, na čl. 19018, skončeno ve 13.05 hod., když se přerušuje do 15. 5. 2006, poté protokol o hlavním líčení 15. 5. 2006 od 8.55 hod., skončeno ve 14.55 hod. s tím, že se přerušuje do 5. až 9. 6. 2006, až do čl. označené jako 226, což jsou listinné důkazy, čl. 19 042,

omluva nepřítomnosti k hlavnímu líčení 5. až 9. 6. 2006, protokol o hlavním líčení od 5. do 9. 6. 2006 čl. 19 097, když skončeno ve 14.45 hod. a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 6. 6. 2006 od 8.30 hod., skončeno ve 14.35 hod. a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 7. 6. 2006 zahájení v 8.30 hod., skončeno v 16.00 hod., přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 8. 6. 2006 v 8.30 hod., skončeno v 11.40 hod. a přerušeno do 24. až 28. 7. 2006, referát soudce z 15. 6. 2006 k vyžádání informací od Střediska cenných papírů a dalších institucí a osob, čl. 19113, doložené listiny až po čl. 19 702, žádosti soudce, protokol o neveřejném zasedání z 27. 6. 2006, že zrušení zajištění peněžních prostředků Brněnské obchodní a. s. zamítá, čl. 19 203, usnesení v písemném vyhotovení čl. 19 206 až po čl. 19 210, čl. 19 212 hlavní líčení nařízeno 30. 6. 2006 na den 24. až 28. 7. 2006 volání svědci, usnesení soudu na čl. 19 108, že se rozšiřuje příkaz vydaný krajským státním zástupcem v Hradci Králové k registraci pozastavení výkonu práv majitele cenných papírů do doby pravomocného skončení trestního řízení u dalších subjektů, čl. 19213 usnesení Vrchního soudu v Praze čl. 19 221 z 24. 7. 2006, že se zamítají stížnosti SKP proti shora uvedenému usnesení, referát soudce z 25. 7. 2006 čl. 19 255 k doručení usnesení Vrchního soudu v Praze čl. 19 221, právníkům osobám a též obžalovaným a obhájcům, na čl. 19 255 protokol o neveřejném zasedání u Vrchního soudu v Praze 7. 9. 2006 čl. 19 390, kdy předmětem je stížnost proti usnesení KS Hradec Králové z 27. 6. 2006, kterou v trestní věci obžalovaného I. [redacted] podala Brněnská obchodní a. s. v likvidaci a bylo rozhodnuto tak, že se stížnost společnosti Brněnská obchodní a. s. v likvidaci zamítá, protože není důvodná, usnesení v písemném vyhotovení na čl. 19 392, čl. 19 399, kde je referát soudce z 22. 8. 2006 k nařízení hlavního líčení ve dnech 18. až 22. 9. 2006, 16. až 20. 10. 2006, 20. až 24. 11. 2006 a 11. až 15. 12. 2006, referát soudce z 5. 10. 2006 předvolání svědků a dalších osob na hlavní líčení 16. až 20. 10. 2006, čl. 19 482, a listiny až po čl. 19 509, čl. 19 511, což je referát soudce z 23. 10. 2006 k hlavnímu líčení na 2. 1. 2007, 3. až 5. 1. 2007, 22. až 26. 1. 2007, 19. až 23. 3. 2007, 16. až 20. 4. 2007, výzva soudce z 24. 11. 2006 k obhájcům a obžalovaným se kterými důkazy, jako čtením budou souhlasit, čl. 19 633 usnesení Krajského soudu v Hradci Králové čl. 19648, že se žádost majitele účtu společnosti Brněnská obchodní a. s. v likvidaci o zrušení zajištění peněžních prostředků společnosti zamítá, usnesení Vrchního soudu v Praze [redacted] z 24. 7. 2006, že se usnesení soudu I. stupně potvrzuje a stížnost se zamítá, další referát soudce z 12. 12. 2006 k předvolání svědků k hlavnímu líčení 2. 1. 2007 a 3. až 5. 1. 2007, protokol o hlavním líčení od 14. do 18. 8. 2006 čl. 19 696 od 8.40 hod. až do 14.33 hod. a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení 17. 8. 2006 od 8.40 hod. až do 16.10 hod. a přerušeno do dalšího dne, protokol o hlavním líčení z 18. 6. 2006 v 8.40 hod. a skončeno v 11.20 hod., že se přerušuje do 18. až 22. 9. 2006, když poslední čl. této složky není uvedeno. Čl. 22 086, protokol o hlavním líčení 22. 12. 2009, započato v 8:47, byl vyhlášen **rozsudkem o uznání viny, mimo jiných i Ing. M. [redacted] V. [redacted]** trestný čin pokračující trestný čin porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1, 2 trestního zákona ve znění zákona 557/91 Sb., účinného od 1. 1. 1992, ve spolupachatelství, podle § 9 odst. 2 trestního zákona, jednak pokračující trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2, písm. b) trestního zákona ve znění zákona 175/1990 Sb., účinného od 1. 7. 1990 ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona s odsouzeným podle § 255 odst. 2 trestního zákona za užití 35 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 let se zařazením pro výkon do věznice s dozorem** a rovněž uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu vykonávat činnost ve statutárním orgánu u všech forem obchodních společností ve smyslu obchodního zákoníku na dobu 5 let a též podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost zaplatit společně a nerozdílně trendu všobecnému investičnímu fondu částku 1 899 321,94 Kč a též investičnímu fondu MERCIA a. s. v likvidaci 1 899 320 Kč. Dále **naproti tomu se mimo jiných obžalovaný Ing. M. [redacted] V. [redacted] zprošťuje** podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Praze z 24. 6. 2005 ve [redacted] kterou mu

byl kladen za **vinu dílčí skutek** pokračujícího trestného činu porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1, 2 trestního zákona ve znění zákona 557/91 Sb., účinného od 1. 1. 1992 a jednak dílčí skutek pokračujícího trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona ve znění účinného od 1. 7. 1990. Hlavní líčení skončeno ve 12:05. Žádost o prodloužení lhůty k písemnému vyhotovení rozsudku ze dne 8. 1. 2010. Rozsudek v písemném vyhotovení na č. l. 22 138, **výrok týkající se žalobce ve zproštěné části nabylo právní moci 25. 8. 2010.** Referát soudce o doručování rozsudku 5. 2. 2010. Stížnost zúčastněné osoby, došla soudu 15. 2. 2010, odvolání spoluobžalovaných na č. l. 22 301; **odvolání žalobce**, došlé Krajskému soudu v Hradci Králové 16. 2. 2010, na č. l. 22 313; výzva účastníkům k doplnění odůvodnění odvolání, datováno 30. 3. 2010 na č. l. 22 361; odvolání Vrchního státního zastupitelství v Praze, došlé soudu 31. 3. 2010 na č. l. 22 365; referát soudce na č. l. 22 497 – 22 510 k rozeslání odůvodnění odvolání ostatním stranám; předkládací zpráva Vrchnímu soudu v Praze, spis doručen 23. 4. 2010, č. l. 22 517, usnesení Vrchního soudu v Praze na č. l. 22 528 z 30. 6. 2010, že usnesení Krajského soudu v Hradci Králové zrušuje a žádosti o zrušení zajištění kmenových akcií společnosti Česká investiční a správcovská a. s. se vyhovuje. Vrchní soud v Praze [REDAKCE], č. l. 22 545 ze dne 25. 8. 2010 ve věci obžalovaných, že se ze společného řízení, vedeného u Vrchního soudu v Praze [REDAKCE] část, v níž byli obžalovaní uznáni vinnými trestnými činy uvedenými ve výrokové části rozsudku, se tedy vylučuje ze společného řízení a řízení se dále povede pod sp. zn. [REDAKCE]. Dále usnesení na č. l. 22 549 Vrchního soudu v Praze z 25. 8. 2010, že z podnětu odvolání obžalovaný za poškozeného se napadený rozsudek ze dne 22. 12. 2009, [REDAKCE] **zrušuje** v odsuzující části a podle § 259 ods. 1 trestního řádu se věc vrací soudu prvního stupně, aby učinil ve věci rozhodnutí nové, a tato část rozsudku se vylučuje ze společného jednání a bude vedena pod sp. zn. [REDAKCE]. Spis vrácen Krajskému soudu v Hradci Králové 7. 9. 2010, č. l. 22 566. Referát soudce na č. l. 22 612 k doručení rozhodnutí účastníkům a zúčastněným osobám. Referát soudce z 8. 10. 2010 k nařízení hlavního líčení na 4. 11. 2010, č. l. 22 627. Protokol o výměně vydané věci, akcií České investiční a správcovské a. s. na č. l. 22 655, sepsaný u Krajského soudu v Hradci Králové 4. 11. 2010 v 11:15. Protokol o převzetí kmenových akcií ze dne 4. 11. 2010, č. l. 22 660. Návrhy otázek na znalce. Protokol o hlavním líčení 4. 11. 2010, č. l. 22 668 v 8:45 s odročením na neurčito v 10:35, neboť bude zadáno znalecké dokazování. Návrh na určení lhůty k provedení procesních úkonů ze strany akcionáře I. F. TREND na č. l. 22 698. Ze 16. 2. 2011 odpověď, že spis byl odeslán, resp. předložen s odvolání procesních stran k Vrchnímu soudu na č. l. 22 701 ze dne 25. 2. 2011. Opatření soudu č. l. 22 706 ze dne 28. 2. 2011, že se přibírá znalec z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady se specializací reklama, marketingová komunikace. Referát soudce z 28. 2. 2011 k doručení tohoto usnesení účastníkům. Protokol o neveřejném zasedání u Vrchního soudu v Praze 4. 3. 2011, č. l. 22 713, že se návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu zamítá, rozhodnutí v písemném vyhotovení na č. l. 22 715. Usnesení na č. l. 22 866 z 30. 3. 2011, že se správci konkurzní podstaty investičního fondu TREND vydávají listiny, hromadné listiny emitenta. Opatření č. l. 22 874 ze dne 31. 3. 2011, že se přibírá Vysoká škola ekonomická v Praze, Národohospodářská fakulta, znalecký ústav, do tohoto řízení, č. l. 22 879. Znalecký posudek Vysoké školy ekonomické v Praze, č. l. 22 906 ze dne 8. 4. 2008. Námitky obžalovaného P [REDAKCE] proti opatření o ustanovení znalce ze dne 31. 3. 2011. Námitka obžalovaného H [REDAKCE] proti opatření, resp. znaleckému posudku proti formulaci otázek na č. l. 22 997, odůvodnění námitek Ing. P [REDAKCE] Š [REDAKCE] proti opatření ustanovení znalce z 31. 3. 2011, č. l. 23 061. Protokol o neveřejném zasedání z 30. 5. 2011 u Vrchního soudu v Praze 12 To 32/11, č. l. 23 079, že se stížnost Ing. M [REDAKCE] H [REDAKCE] zamítá, protože není důvodná (§ 148 odst. 1, písm. c) tr. ř.). Usnesení v písemném vyhotovení na č. l. 23 081, právní moc 30. 5. 2011. Protokol sepsaný u KS Hradec Králové 27. 6. 2011, č. l. 23 107, že se vydávají podle § 80 odst. 1 trestního řádu dále uvedené akcie. Dopisy soudu adresované

středisku cenných papírů Praha 1 a centrálnímu depozitáři cenných papírů na č. l. 23 120 a 23 121. Znalecký posudek PhDr. Jiřího Kužela ve věci účelnosti reklamy pro investiční fondy TREND a MERCIA na č. l. 22 706.

13. Z dalšího svazku 18, resp. 19 se podává usnesení 24 048 č. l., týkající se obžalovaného Ing. M. V. dne 18. 12. 2012 Krajský soud v Hradci Králové rozhodl, že se podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu **přijímá písemný slib** obžalovaného, nahrazující důvod vazby podle § 67 písm. a) trestního řádu a podle § 73 odst. 4 trestního řádu se obžalovanému ukládá omezení spočívající v **zákazu vycestování do zahraničí** a podle § 69 odst. 5 trestního řádu se obžalovaný M. V. propouští ze zatčení. Usnesení Vrchního soudu v Praze v neveřejném zasedání 13. 1. 2013, že se trestní věc obžalovaných, mimo jiné Ing. M. V., podle § 257 odst. 2 trestního řádu s přihlédnutím k čl. II. **amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 zastavuje** s odůvodněním, že dne 1. 1. 2013 byla vyhlášena amnestie prezidenta republiky a v poučení se podává, že proti tomuto usnesení stížnost není možno podat, je možné podat dovolání a rovněž poučení, že v trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá. Usnesení č. l. 24 108 Krajského soudu v Hradci Králové v neveřejném zasedání dne 25. 1. 2013 mimo jiných ve věci Ing. M. V. se podle § 231 odst. 1 trestního řádu, za užití ust. 223 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. a) trestního řádu s přihlédnutím k článku II. **amnestie prezidenta republiky z 1. 1. 2013 zastavuje** trestní stíhání, neboť obžalovaní jsou účastní amnestie prezidenta republiky podle čl. II. rozhodnutí prezidenta republiky amnestií z 1. 1. 2013 s poučením, že proti tomuto usnesení je přípustná stížnost. K podání stížnosti je oprávněn pouze státní zástupce, a že v trestním stíhání, které bylo zastaveno, se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá. Žádost M. P. na č. l. 24 145, že trvá na projednání věci, rovněž i žádost M. II. ze dne 15. 2. 2013. **Dovolání Nejvyššího státního zastupitelství ve věci Ing. M. V. ve vztahu k zastavení jeho trestního stíhání**, neboť nebyly splněny podmínky pro takové rozhodnutí, tedy rozhodnutí pro zastavení pro amnestii na č. l. 24 188. Usnesení Vrchního soudu v Praze z 11. 3. 2013 o stížnosti VSZ v Praze, že se zpětvzetí stížnosti bere na vědomí. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové z 15. 3. 2013, č. l. 24 197 v trestní věci mimo jiných i M. V. o zpětvzetí stížnosti VSZ v Praze proti usnesení Krajského soudu v Praze z 25. 1. 2013, č. l. 24 108, že se bere na vědomí zpětvzetí stížnosti VSZ v Praze. Protokol o neveřejném zasedání u Krajského soudu v Hradci Králové že se v **trestním stíhání obžalovaných mimo jiné i M. V. pokračuje, neboť po zastavení tohoto trestního stíhání z důvodů uvedených v § 11 odst. 1, písm. a) trestního řádu obžalovaní prohlásili do tří dnů ode dne oznámení usnesení o zastavení trestního stíhání, že na projednání věci trvají**, č. l. 24 200. Usnesení v písemném vyhotovení č. l. 24 203. Podání VSZ – odvolání z 22. 3. 2013 na č. l. 24 232, že proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové z 8. 10. bylo podáno v neprospěch obžalovaných odvolání, č. l. 24 232. Protokol o veřejném zasedání u Vrchního soudu v Praze 13. 1. 2013, od 9:00 hodin, kdy bylo vyhlášeno usnesení, že podle § 257 odst. 2 trestního řádu s přihlédnutím k článku II. amnestie prezidenta republiky z 1. 1. 2013 se zastavuje trestní stíhání mimo jiné i Ing. M. V., neboť obžalovaní jsou účastní amnestie prezidenta republiky podle čl. II. rozhodnutí prezidenta republiky o amnestií z 1. 1. 2013, toto v písemném vyhotovení na č. l. 24 270 s poučením, že proti tomuto usnesení není možné podat stížnost, je možné podat dovolání a v trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá. Stížnost Vrchního státního zastupitelství co do dílčího zastavení trestního stíhání pro skutky ze dne 16. 1. 2013 na č. l. 24

287. Usnesení Vrchního soudu v Praze [redacted] z 11. 3. 2013 o stížnosti Vrchního státního zastupitelství v Praze proti usnesení vrchního soudu v Praze z 13. 1. 2013, že se bere na vědomí zpětvzetí stížnosti VSZ č. l. 24 293. Předkládací zpráva Nejvyššímu soudu v Brně 15. 4. 2013, č. l. 24 295. Protokol o neveřejném zasedání u Nejvyššího soudu č. l. 24 301 ze dne 20. 11. 2013, že se podle § 265 k) odst. 1, 2 trestního řádu částečně zrušuje usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 1. 2013, [redacted] ohledně obviněného M [redacted] V [redacted] a přikazuje se ve zrušeném rozsahu znovu věc projednat a rozhodnout. Rozhodnutí v písemném vyhotovení na č. l. 207, resp. č. l. 24 302. Návrh M [redacted] V [redacted] z 23. 4. 2013, č. l. 24 321 na zrušení omezení uložených usnesením Krajského soudu v Hradci Králové [redacted] z 18. 12. 2012, plní soudce, že nemůže v současné době o návrhu být rozhodnuto, neboť spisový materiál je u Nejvyššího soudu. Sdělení soudce ve věci [redacted] č. l. 24 347, že k žádosti M [redacted] V [redacted] **došlo k zrušení Evropského zatýkacího rozkazu dnem 28. 12. 2012.** Veřejné zasedání Vrchního soudu v Praze dne 13. 5. 2014 v 8:30 ve věci mimo jiných i obžalovaného M [redacted] V [redacted] č. l. 24 374. Vyrozumění o konání. Protokol o neveřejném zasedání u VS v Praze 20. 3. 2014, týkající se obžalovaného P [redacted] Dále usnesení č. l. 24 395 ze 14. 4. 2014, že se bere na vědomí zpětvzetí žádosti obžalovaného H [redacted] o projednání věci. Sdělení předsedy senátu Vrchního soudu v Praze [redacted] z 30. 4. 2014 ve věci obžalovaného M [redacted] V [redacted] že odvolání nebylo řádně odůvodněno a je vyzván k dodatečnému odůvodnění do termínu konání veřejného zasedání 13. 5. 2014. Protokol o veřejném zasedání Vrchního soudu v Praze [redacted] týkající se obžalovaného Ing. M [redacted] V [redacted] a PaedDr. V [redacted] I [redacted] č. l. 24 443, kdy předmětem je rozhodnutí o odvolání státní zástupkyně VSZ v Praze podané v neprospěch obžalovaných a odvolání správce konkurzní podstaty poškozeného úpadce TRENID, když se odvolání zamítají. Usnesení v písemném vyhotovení na č. l. 24 447. Protokol sepsaný u Krajského soudu v Hradci Králové z 11. 7. 2014, č. l. 24 609, že se dostavil na základě vyrozumění Krajského soudu v Hradci Králové Ing. M [redacted] V [redacted] a s ohledem na ukončené trestní řízení ve věci [redacted] **kdy rozhodnutí ve vztahu k jmenovanému nabylo právní moci a ve věci byl pravomocně zproštěn obžaloby, se M [redacted] V [redacted] vrací cestovní průkaz, který v průběhu trestního řízení vydal, č. cestovního průkazu: 83208.**

14. Z výpovědi svědkyně I [redacted] H [redacted] se podává, že se žalobcem se seznámila v roce 2003, je to v současné době její druh. Seznámili se prostřednictvím události, kdy pracoval jako instruktor na raftech. Půl roku poté, tedy v roce 2004, odjel pryč, poté cestoval. O jeho trestním stíhání nic nevěděla, byť něco tušila. Pak si psali, žalobce jí psal, že se nemůže vrátit, jinak by musel do vazby. V roce 2004 odjela do Latinské Ameriky, v mezidobí vedli jenom písemný kontakt. Začali žít spolu v zahraničí (v roce 2007). Nezdržovali se na jednom místě, přesouvali se. Život tam není bezpečný, je tam vysoká kriminalita, chtěli si založit rodinu, nicméně to odkládali, neboť žalobce uváděl, že každý den může někdo zaklepat na dveře, přitom jí lékař naznačoval a doporučoval, že je nejvyšší čas na dítě, tak to již odkládat nechtěli. Nejdříve ale měla spontánní potrat, pak v roce 2012 otěhotněla. Nedovedla si však představit, život bez blízkých, tedy matky. Rozhodla se vrátit, takže letěla napřed, tady (v ČR) i rodila. Žalobce se pak přihlásil na ambasádě v zahraničí a mezitím dne 9. 10. 2012 byl zproštěn obžaloby, v té době zatím nepravomocně a k pravomocnému rozhodnutí to ještě nějakou dobu trvalo. Porodila v říjnu 2012 a žalobce se pak dostal v prosinci 2012 do České republiky, transportovali ho z Ruzyně k soudu v Hradci Králové, kde poprvé (ona tam byla i s dcerkou), viděl své dvouměsíční mimínko. Tam to tedy dopadlo dobře u toho soudu, následně nějakou dobu bydleli u matky. Poté v roce 2013 v lednu byla amnestie, kolem toho bylo velké haló ve vztahu k žalobci, že se uvádělo, že o té amnestii věděl a proto se vrátil. Ta mediální smršť jí stresovala, hroutila se z toho, pak proběhly ještě nějaké soudy až do roku 2014, kdy to pravomocně zproštění skončilo. Nicméně tu nálepku i dnes žalobce má, poté se

rozhodli, že se odstěhují [redacted] i ohledně nákladů na život, tam bydlí v bytě její tety, je to malá obec a i to je problém, neboť každý o každém tam všechno ví, a ty články ohledně žalobce, že je tunelář, na internetu pořád jsou. Nyní půjde dcerka do první třídy, má strach, neboť se jmenuje V [redacted] jestli nenastanou v té souvislosti další nepříjemnosti. Jeho život jako odborníka a obchodníka s cennými papíry je tak profesně zmařen, jiná by byla situace, kdy by to všechno neproběhlo. Oba dva prožili stresující období a má to vliv i na jejich zdravotní stav. V Latinské Americe žalobce nikdo z rodiny nebo z okruhu přátel nenavštěvoval. On to vnímal špatně, jeho matka byla v té době nemocná. Jeho otec to popisoval tak, že ta situace ho připravila o 10 let života, nakonec letos zemřel. Ona se jednou za rok a půl vracela domů za matkou v průběhu toho pobytu v Latinské Americe. Žalobce byl informován o probíhajícím trestním řízení po dobu pobytu mimo Českou republiku, neboť se to dalo snadno zjistit na internetu. Byly tam články ohledně té jeho kauzy. Nicméně si nepamatuje, zda žalobce v té konkrétní době věděl, v jaké fázi se to konkrétní trestní řízení nachází a jak bylo ve věci rozhodováno.

15. Z výslechu svědka L [redacted] P [redacted] vyplynulo, že žalobce zná ze střední školy, chodili spolu na gymnázium [redacted]. V roce 1994 začali spolu podnikat v oblasti kapitálových trhů a obchodování s cennými papíry, měli společnou firmu. To podnikání nakonec skončilo, když je Policie zadržela a dala do vazby. Po 8 měsících poté, co byli z vazby puštěni, nemohli si najít práci, u svědka to bylo od roku 1997 až do roku 2000 a podnikat již vůbec nemohli, neboť měli nálepku trestně stíhaných osob. U svědka konkrétně se zhoršily rodinné vztahy, předpokládá, že obdobně to bylo i u žalobce, dá se to předpokládat. Ví, že byl v cizině od roku 2004. Od roku 1997 do roku 2004 nemohl sehnat práci a patrně na tom byl stejně i žalobce. Těžko by je někdo zaměstnal v té situaci. Se žalobcem udržoval toliko e-mailový kontakt v době, kdy již v České republice nebyl. Kde žil, to neví, o tom nehovořili. Pak v roce 2012 zavolał, že by se chtěl do České republiky vrátit. K důvodům žalobcova setrvání v zahraničí uvedl, že si snad chtěl založit nějakou cestovní kancelář, tak asi i proto, nicméně byly tady informace, že mají být údajně vzati do vazby. To trestní stíhání vůbec od počátku bylo smyšlené. K úspěšnosti jejich společného podnikání uvedl, že zisky byly v počátcích 5,5 miliard, bylo to slušné, nicméně to přerušila vazba a firma pak padla do konkurzu, kdy to převzali jiní lidé, z jejichž přístupu ty peníze zmizely. Pokud jde o životní úroveň před trestním stíháním a po něm, pak to bylo diametrálně odlišné, nebyl problém získat byt, vozidlo atd., nicméně poté, kdy trestní stíhání skončilo, byl problém vůbec přežít. Když se žalobce vrátil do ČR, tak česká ambasáda se k němu zachovala hnusně. Žalobce řešil problém, aby nebyl vzat do vazby poté, co se vrátí. Ten případ byl značně medializován, vždy v cyklech, bylo to do roku 2012, resp. 2013, kdy byla amnestie a četl v souvislosti s tím i články toho druhu, že žalobce věděl, že bude amnestie a proto se vrátil. Na tu medializaci se snaží zapomenout.
16. Z výslechu svědka R [redacted] V [redacted] bylo zjištěno, že s žalobcem se znají od malička, vyrůstali jako kamarádi, chodili do stejného sportovního oddílu zápasu, takže ho zná poměrně dost dobře. Pak studovali i stejné gymnázium, následně svědek studoval na Slovensku, žalobce, asi v Praze. Pak začali podnikat, každý v něčem jiném, zažil s ním ta devadesátá léta, a jak to pokračovalo, pak dokonce začali spolu i přemýšlet o podnikání. Následně žalobce začal mít problémy s trestním stíháním, pak byl ve vazbě, pak ho zase pustili, poté se říkalo, že by měl jít znova na vazbu. Pak ho neviděl až do roku, když byla amnestie, to je 2012 (?) V roce 1997 žalobce hrozně těžce nesl vazbu, pamatuje si jak říkal, že nikdy nic takového nezažil a že ho to připravilo o všechny iluze. V podnikání, co si pamatuje, podnikal v pohledávkách. Co se týče privatizace, tak samozřejmě došlo určitě i k nějakým omezením co do financí, ale konkrétní čísla, nedokáže uvést. Jestli se žalobce trápil - v každém případě o tom opravdu často mluvil a říkal, že tam už nikdy v životě nechce a že to by se raději zastřílil. Říkal to na

trénincích pravidelně, protože stále probíhalo to vyšetřování, pak se začalo říkat, že by měl jít znova do vazby, byl z toho lidově řečeno, na prášky. Na počátku 90. let, po finanční stránce v podnikání, se žalobce měl neskutečně dobře v té době. Kupovali [REDAKCE] proběhla ta slavná v uvozovkách věc s investičním fondem TREND, takže si pořídil plno věcí, auto, byt, takže se měl velice dobře na začátku. Potom v průběhu trestního stíhání, když přišel z vazby, tak tvrdil, že přišel o všechno. Když měli TREND, tak si ho nepamatuju jinak, než že jezdil v obleku, v autech a jezdil neustále na nějaká jednání, no a když se dostal z vazby, tak už nikam nejezdil a rozhodně nechodil v obleku. Neumí říct finančně - jak si pohoršil, ale určitě to muselo být znatelné, protože následně pak bydlel po nějakých podnájmech. Neví, zda poté, co byl žalobce propuštěn z vazby, jestli někde pracoval. K informaci, že je žalobce trestně stíháný, se dostal tak, že oba dva vyrůstali v Hradci Králové, což je malé město, tak samozřejmě to se v momentě, kdy je zatýkali někde na dálnicích vrtulníkem, se říkalo po celém městě, protože to byla největší událost široko daleko. Neumí říct, jestli to věděli všichni lidé okolo žalobce, oni však spolu chodili na tréninky, tak samozřejmě celý oddíl nemluvil o ničem jiném, než o tom, že M [REDAKCE] teda pan V [REDAKCE] dopadl tak, jak dopadl, a že ho chytali někde vrtulníkem, takže takhle se o tom bavilo, nato jeho matka zase zná matku žalobce. K vztahům žalobce k jeho k rodinným příslušníkům, popřípadě k nějakým slečnám, uvedl, že byl nějaký problém, ohledně žalobcova táty F [REDAKCE] V [REDAKCE] kterého znal taky, který to nesl velice těžko, že ze syna je kriminálník. Tenkrát měl žalobce vážný vztah, ale neumí to časově úplně zasadit, jestli to bylo ještě před, asi to bylo ještě před tím, a pak se nějak rozešli, když vyšel z vazby, to už pak dlouho netrvalo a rozešli se, něco takového tam bylo. Ví, že tam bylo ještě druhé trestní stíhání, jedna věc byla v Praze a druhá věc byla v Hradci Králové. V rámci té jedné věci byla ta vazba a v té druhé věci pak začala hrozit taky vazba, nebo se to aspoň říkalo. To byl žalobce silně nervózní a ve finále pak se stalo, že ho nikdo neviděl asi 6 let nebo 7 let, až do té amnestie. Pokud jde o vzájemné kontakty, na začátku věděl, že žalobce někde je, ale maily byly takové, že mu žalobce samozřejmě nenapsal, kde je; jestli někde v republice, nebo někde mimo, to nevěděl úplně. Žalobce měl nábytek, v tom pronajatém bytě, měl tam nějaké věci, počítač a podobně, tak to mu dal do sklepa, komunikoval též s jeho otcem, ono toho moc zařizovat tady nešlo. Poté, co se žalobce vrátil do České republiky, viděl se s ním asi čtyřikrát. Jejich vztahy silně ochladly, žalobce nebydlí ani v Praze, ani v Hradci, jsou tak nějak standardní známí. Vnímá na něm vývojovou změnu mezi tím, jak ho znal před rokem 1997, když byl obviněn a poté co se vrátil do ČR. Lidově řečeno, ho to žere a sczralo ho to úplně. Bojuje sice proti větrným mlýnům, ale snaží se nějak dosáhnout té jeho spravedlnosti, takže si myslí, že to ho žere a že to ho ničí. Dříve třeba jezdili na rafty, jezdili na hory, pořád něco dělali a v tuhle chvíli nedělá nic, zabývá se jen tím, co bylo.

17. Skutkovým závěrem soudu je, že v trestním řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové č.j. [REDAKCE] proti žalobci bylo **zahájeno** trestního stíhání dne 3. 4. 1997, jednalo se o skupinovou věc (více stíhaných osob). Ve věci po skončení přípravného řízení byla dvakrát podána obžaloba, po níž byla věc soudem vrácena (2 x) do fáze přípravného řízení. V pořadí třetí obžaloba byla soudem shledána jako projednatelná. Řízení bylo pravomocně skončeno dne 13. 5. 2014 (kdy byl pravomocně obžaloby **zproštěn** a to rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové pod sp.zn. [REDAKCE] ze dne 8. 10. 2012, s právní mocí dnem 13. 5. 2014, kdy bylo odvolání státního zástupce a správce konkurzní podstaty Trend zamítnuto); tj. trvalo **17 a půl roku**. Žalobce byl jako uprchlý stíhán od 29. 11. 2004 do 17. 12. 2012. Byl stíhán pro skutky kvalifikované jako trestný čin porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst. 1, 2 TZ a porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm b) TZ a byl tak v poslední fázi řízení ohrožen trestní sazbou **maximálně 5 let** (původně mu hrozil trest odnětí svobody do 12 let). Trestní řízení bylo vedeno **vazebně** od [REDAKCE], tedy po dobu celkem 236 dnů. Za **vazbu** byl žalobce samostatně finančně odškodněn, kdy za toto období mu bylo poskytnuto

odškodnění ve výši **236 000 Kč** za neoprávněný výkon vazby. Žalovaná nesporně, že v daném případě je dán odpovědnostní titul v podobě nezákonného rozhodnutí. Poskytla proto žalobci nemajetkovou újmu 159 000 Kč.

18. Podle ust. § 1 zákona stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ust. § 2 zákona se odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona se nelze zprostit. Podle ust. § 5 písm. a) zákona stát odpovídá za podmínky stanovených zákonem za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v trestním řízení. Podle ust. § 7 odst. 1 zákona mají právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Podle odst. 2 má právo na náhradu škody i ten, s nímž nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, ačkoliv s ním jako s účastníkem řízení jednáno být mělo. Podle ust. § 8 odst. 1 zákona lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán. Podle ust. § 26 zákona, pokud není stanoveno jinak, řídí se právní vztahy upravené v zákoně občanským zákoníkem („o.z.“). Podle ust. § 31a odst. 1 zákona bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle odst. 2 cit. ust. se zadostiučinění poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlídně k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo.
19. V posuzované věci soud vycházel z nesporných tvrzení mezi účastníky, že nárok byl mimosoudně u žalované předběžně uplatněn 23.9.2014 a z titulu **nezákonného trestního stíhání** žalovaná žalobci poskytla **159 000 Kč** a že řízení proti uprchlému v rámci žalobcova trestního stíhání trvalo od 29.11.2004 do 17.12.2012, též že trestní řízení trvalo od sdělení obvinění ██████████ žalobce byl vzat do vazby ██████████ kde zůstal 256 dnů a že řízení skončilo pravomocným rozsudkem zprošťujícím s právní mocí tohoto rozsudku ██████████, když celková délka řízení tak včetně řízení proti uprchlému trvala **17,5 roku**. **Z nepřiměřené délky řízení žalobci nebylo ničeho v rámci satisfakce přiznáno** (viz. rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. ██████████ z 7.6.2016 a Městského soudu v Praze č.j. ██████████ 13.12.2016 a Nejvyššího soudu č.j. ██████████) kdy Nejvyšší soud potvrdil rozsudek Městského soudu v Praze, že žalobci nenáleží satisfakce ve výši 200 000 Kč z titulu délky řízení. Žalobci **původně hrozilo odsouzení na 12 let**, poté došlo k překvalifikaci skutku a byl ohrožen sazbou do 5 let.
20. Občanskoprávní a obchodní kolegium Nejvyššího soudu v Brně přijalo sjednocující stanovisko k otázce přiznání a výše náhrady za nemateriální újmu způsobenou tím, že proti poškozenému bylo vedeno trestní řízení, které neskončilo odsouzením obviněné osoby. Tím Nejvyšší soud naplňuje svoji sjednocovací roli v otázce, která je z pohledu médií i veřejnosti velice zajímavá a důležitá. Do Sbírkky soudních rozhodnutí a stanovisek tak bude jako právní názor zapsán rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 6. 2012 sp. zn. 30 Cdo 2813/2011. Nejvyšší soud ve svém stanovisku formuluje předpoklady takové náhrady a její výše, aby tím předcházel nejednotnému přiznávání mnohdy nedůvodných nebo přeměněných nároků. Již dříve tak učinil ve vztahu k náhradě nemajetkové újmy za nepřiměřeně dlouze vedené soudní a jiné řízení a za omezení osobní svobody (vazby, výkonu trestu odnětí svobody), které se ukázalo jako nezákonné. Je ustálenou soudní praxí, že podle zákona č. 82/1998 Sb. odpovídá stát i za nemateriální újmu způsobenou zahájením (vedením) trestního stíhání, které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozhodnutím trestního soudu. Stát za škodu ani

nemajetkovou újmu způsobenou v takovém případě trestním stíháním neodpovídá pouze tehdy, jestliže si poškozený trestní stíhání zavínil (způsobil) sám. Při důsledném respektování presumpce nevinny představuje každé trestní řízení významný zásah do soukromého a osobního života trestně stíhaného a negativně se dotýká jeho cti a dobré pověsti. Takový zásah je o to intenzivnější, prokáže-li se následně, že se skutek, z něhož byl jednotlivec obviněn a obžalován, nestal, případně nebyl trestným činem. **Zadostiučinění musí být přiměřené**, samotné určení výše však zákon ponechává na volném uvážení soudu. Zákon tedy nevymezuje žádnou případnou hranici (minimální nebo maximální) pro určení výše zadostiučinění.

21. **Kritéria**, která pravidelně mohou indikovat rozsah způsobené nemajetkové újmy, jsou v případech zahájení trestního stíhání (řízení), které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem jsou následující :

22. **Povaha trestní věci.** Pod tímto kritériem se má na mysli zejména závažnost trestného činu kladeného osobě poškozené za vinu, neboť ta zpravidla přímo úměrně zvyšuje intenzitu, s jakou osoba poškozená konkrétní trestní řízení proti ní vedené negativně vnímá. Ta souvisí i s hrozbou trestního postihu (druhem a výší trestu) a případného společenského odsouzení, jež se zrcadlí v charakteru veřejného zájmu chráněného trestními předpisy v konkrétním případě (tedy v těch veřejných hodnotách, které jsou chráněny konkrétní skutkovou podstatou obsaženou ve zvláštní části trestního zákoníku). Například újma bude obecně větší v případě trestního stíhání pro zločin vraždy, za který hrozí uložení základního trestu odnětí svobody v rozmezí deset až osmnáct let (§ 140 odst. 1 trestního zákona), než v případě přečinu podvodu, za který hrozí uložení trestu odnětí svobody až na dvě léta, zákaz činnosti nebo propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty (§ 209 odst. 1 trestního zákona), přičemž obviněný podvodník nebude vystaven takovému společenskému odsudku jako domnělý vrah. Žalobci hrozil v jeho trestní věci trestní postih, kdy předmětné ustanovení trestního zákoníku stanovuje trest odnětí svobody, a to až na 12 let, následně po překvalifikaci -- do 5ti let, čímž je **doložena zvýšená intenzita nemajetkové újmy žalobce.**

23. **Délka trestního řízení.** Toto kritérium zohledňuje zejména to, po jak dlouhou dobu zásah do osobnostních složek jednotlivce v důsledku proti němu vedenému trestnímu řízení trval. Lze zde vyjít případně z toho, že trvání trestního stíhání může způsobovat kontinuální nárůst újmy projevující se v osobnosti člověka; délka trestního stíhání však na druhou stranu, zejména v případě uvádajícího zájmu společenského prostředí o daný případ, nemusí mít nutně za následek narůstající dotčení integrity poškozeného a mohlo by být v takových poměrech uvažováno o poklesu intenzity újmy v průběhu plynutí času. Zajisté je vždy na místě porovnávat vliv tohoto kritéria s ostatními a nečinít z něj mechanicky určující hledisko. Je však třeba věnovat zvýšenou pozornost možnému zdvojení uplatňovaného nároku založeného na totožném skutkovém základě, a to zejména ve spojení s možnou nepřiměřenou délkou trestního stíhání. Úkolem soudu proto je, aby na základě vyličných skutkových tvrzení právně posoudil, mezi jakou újmu (jako následkem) a jakou skutečností (jakožto příčinou této újmy), má být příčinná souvislost zjišťována, a zda se jedná o nárok jediný, či zda žalobce v rámci svých žalobních tvrzení vymezuje nároků více. Zatímco nepřiměřená délka řízení typicky způsobuje újmu spočívající zejména v nejistotě ohledně výsledku řízení a udržování osoby obviněné z trestné činnosti v tomto stavu nejistoty, samotné trestní stíhání způsobuje zpravidla újmu, jež vyličil žalobce, a které by se souhrnně daly označit za morální poškození osobnosti (integrity) poškozeného v době trestního stíhání a narušení jejího soukromého, rodinného, popřípadě i jiného života. Domáhá-li se poškozený zároveň nároku na náhradu nemajetkové újmy z titulu trestního stíhání, které skončilo zproštěním obžaloby nebo zastavením a z titulu nesprávného úředního postupu spočívajícího

v porušení práva na projednání věci v přiměřené lhůtě, není u druhého uvedeného nároku namíste vycházet z předpokladu vyššího významu předmětu řízení pro poškozeného, neboť tato skutečnost bude zohledněna v posouzení prvního z uvedených nároků. Pokud již dříve došlo k odškodnění újmy způsobené nepřiměřenou délkou trestního stíhání, u kterého bylo v rámci stanovení přiměřeného zadostiučinění zohledněno kritérium významu předmětu řízení pro poškozeného v tom, že šlo o trestní stíhání a z toho důvodu došlo ke zvýšení základní částky odškodnění, je třeba tuto skutečnost ve stejném rozsahu zohlednit i při stanovení přiměřeného zadostiučinění za újmu způsobenou trestním stíháním, aby nedocházelo ke dvojímu odškodnění téhož. Obdobná korelace přichází do úvahy i při uplatňování obou zde uvedených nároků při posuzování kritéria délky trestního stíhání, jestliže ji lze mít zároveň za nepřiměřenou. V případě žalobce, však byl, jak výše uvedeno, jeho požadavek na nemajetkovou újmu v řízení u Obvodního soudu pro Prahu 4, **v segmentu nepřiměřené délky řízení zamítnut.**

24. Pokud jde o následky způsobené trestním řízením v osobnostní sféře poškozené osoby, toto kritérium umožňuje zohlednění individuálních následků trestního stíhání v osobnostní sféře poškozené osoby, jež mohou být umocněny či zmírněny v důsledku objektivních skutečností daného případu formulovaných pod body uvedenými výše. Jinými slovy řečeno, negativní dopady zabíjeného trestního stíhání do osobnosti člověka – morální narušení osobnosti (integrity) poškozeného v době trestního stíhání a narušení její profesní, soukromé, rodinné, popřípadě i jiné sféry života (viz výše) – mohou být zvýrazněny či naopak potlačeny podle intenzity naplnění prvních dvou kritérií. Které konkrétní složky osobnosti mohou být zahájením a vedením trestního stíhání v konkrétním případě narušeny, nelze předem taxativně stanovit. Je proto úkolem soudů, aby v každém jednotlivém řízení k tvrzení toto zjišťovaly. Při uplatňování nároku na přiměřené zadostiučinění za trestní stíhání, které skončilo zastavením nebo zproštěním obžaloby je však třeba pečlivě odlišit jednotlivé újmy a jejich příčiny, aby nedocházelo k duplicitnímu odškodňování téhož. Vedle toho je třeba při stanovení formy a výše zadostiučinění přihlídnout k okolnostem, za nichž k nemajetkové újme došlo. Těmi budou zejména okolnosti vydání usnesení o zahájení trestního stíhání, projevující se například ve zjištění, že trestní stíhání bylo proti poškozenému zahájeno zjevně bezdůvodně nebo dokonce s cílem jej poškodit (v takovém případě bude poškozený zahájení trestního stíhání vnímat obzvláště úkorně). Budou jimi ale také okolnosti zahájení trestního stíhání předcházející, popřípadě trestní stíhání poškozeného provázející, vedoucí k závěru o podílu poškozeného na tom, že proti němu bylo trestní stíhání zahájeno, popřípadě, že proti němu bylo ve vedení trestního stíhání pokračováno, aniž by bylo lze uzavřít, že si trestní stíhání zavínil sám. V této souvislosti je třeba rovněž zohlednit důvody, pro které k zastavení trestního stíhání, nebo zproštění obžaloby došlo. Přitom je třeba vycházet z toho, že forma a případná výše zadostiučinění nesmí být v rozporu s obecně sdílenou představou spravedlnosti, tj. její přiznání je nad rámec konstatování porušení práva namíste pouze tehdy, jestliže by se z hlediska obecné slušnosti poškozenému satisfakce skutečně mělo dostat. V konečném důsledku musí výše soudem přiznaného zadostiučinění odpovídat výši přiznaného zadostiučinění v případech, které se v podstatných znacích (poměřovaných zejména s ohledem na uvedená kritéria) shodují. Jinak vyjádřeno, výše přiznaného zadostiučinění by se neměla bez zjevných a podstatných skutkových odlišností konkrétního případu podstatně odlišovat od zadostiučinění přiznaného v případě skutkově obdobném. V posuzované věci vyvolalo trestní stíhání u žalobce, **příkoří**, jak plyne z výsledku žalobce a jeho partnerky a též vyslechnutých svědků, **narodila se mu dcera v době, kdy on nepobýval na území ČR.** Došlo též k výrazné **medializaci** jeho trestní věci, která v záznamech zůstane napořád, přičemž k těmto dopadům by zjevně nedošlo, nebylo-li by trestního stíhání žalobce.

25. Při stanovení částky odškodnění soud vycházel z judikatury soudů, zejména z rozhodnutí 30 Cdo 1747/2014, dle něhož, aby zadostiučinění bylo možno považovat za přiměřené, mělo by odpovídat výši přiznaného zadostiučinění v případech, které se v podstatných znacích shodují. Soud provedl srovnání z hlediska požadavku na odškodnění nemateriální újmy z titulu nezákonného trestního stíhání žalobce s přibližně s obdobným souzeným případem zdejšího soudu pod sp.zn. 14 C 217/2017 (kde bylo přiznáno 50 000 Kč), v němž žalobci vznikla zahájením a vedením byť relativně nedlouhého trestního stíhání jistá nemajetková újma. Její vznik lze ztotožnit již vzhledem k rodinné situaci žalobce (manželka a děti o jeho trestním řízení nevěděly, neboť to žalobce zamlčel z důvodů oprávněných strachu z výsledku trestního řízení), a to zcela pochopitelnými obavami o budoucnost rodiny, kdy hrozilo žalobci pro trestný čin obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku trest odnětí svobody na 3 léta až 10 let. Lze shledat důvodným též frustraci a znepokojení žalobce, již jen tím, že po celou dobu svého trestního stíhání tajil před nejbližšími své trestní stíhání, navíc žil v obavě z vysokého trestu kdy jen spodní hranice trestní sazby činila 3 roky.
26. Též ve věci projednávané Nejvyšším soudem pod sp. zn. 30 Cdo 2236/2017 (tady byl poškozený trestně stíhán bezmála osm let pro trestné činy zpronevěry a podvodu), trestní stíhání poškozeného poznamenalo psychicky, zaznamenal útlum v podnikání. Na odškodnění nemajetkové újmy z tohoto titulu obdržel částku **50 000 Kč**.
27. Ve věci posuzované posléze Nejvyšším soudem pod sp. zn. 30 Cdo 1714/2014 poškozená obdržela zcela shodnou částku, tj. **50 000 Kč**, přičemž byla trestně stíhána šest a čtvrt roku (a z důvodu délky trestního stíhání odškodněna samostatně) pro trestný čin zatajení věci podle § 254 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, a po překvalifikování (ve zhruba polovině trestního stíhání) pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 tr. zákona, § 254 odst. 1, odst. 2 trestního zákona, za což jí hrozil trest odnětí svobody na šest měsíců až pět let, resp. na pět až dvanáct let.
28. Ve věci vedené u zdejšího soudu č.j. 19 C 61/2015 soud prozkoumával nezákonného trestního stíhání pro přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, 3 trestního zák. (trest odnětí svobody 3 léta až 10 let) a kdy bylo poškozenému poskytnuto plnění 70 000 Kč.
29. Tudíž odškodnění, které žalobce požaduje, ve výši přesahující 500 000 Kč **není plněním adekvátním k přibližně srovnatelným případům**.
30. Soud tak poskytl žalobci částku **1 500 Kč/1 měsíc** nezákonného trestního stíhání a za 204 měsíců (17 let) je to 306 000 Kč. Okolnosti posuzované věci žalobce vnímal v trestním řízení úkorně, což bylo znásobeno tím, že se mu narodilo dítě, které viděl až poté, co se o své vůli vrátil do ČR po 12ti letech. Byl v posuzovaném řízení **původně odsouzen k dvěma rokům trestu odnětí svobody nepodmíněnému**. Je jisté nutno vnímat, že on si zvolil dobrovolně tuto formu – a to útěku a setrvání v něm, což výrazně zeslabuje jeho pozici v požadavku na nemajetkovou újmu, kdy oněch 12 let na útěku by bylo zřejmě přiléhavé dle názoru soudu z odškodnění odečíst a zbývalo by tak k odškodnění relativní formou toliko doba 5ti let. Nicméně soud tuto dobu 12 let za nezákonné trestní stíhání **nedečte**, neboť za to již byl žalobce „postižen“ v jeho požadavku na odškodnění za nepřiměřenou délku trestního stíhání v téže věci v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. [REDAKCE] v němž bylo zohledněno to, že byl stíhán jako uprchlý a na nemajetkovou újmu se tak žalobci nedostalo co do relativní satisfakce ničeho. Tudíž od celkové částky 306 000 Kč je nutno

odečíst toliko to, co žalovaná žalobci dobrovolně poskytla, tedy 159 000 Kč a výsledkem je tak částka 147 000 Kč.

31. Po zrušení původního rozsudku odvolací instancí tak zůstalo k projednání 103 500 Kč + 500 000 Kč, dohromady 603 500 Kč. Po odečtu přiznané částky 147 000 Kč, pak byla žaloba ve zbytku 456 500 Kč zamítnuta jako nedůvodná. Výrok o příslušenství pohledávky má oporu v ust. § 1970 a násl. obč. zák. Mimosoudně byl nárok u žalované uplatněn 23.9.2014 a po uplynutí 6 měsíců (§ 14 a 15 Odpšk) nevyřízení nároku žalovanou, počala lhůta plynout od 24.3.2015.
32. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst.1 o.s.ř., kdy bylo na místě přiznat žalobci náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Rozhodování o výši náhrady za nemajetkovou újmu, resp. o výši přiměřeného zadostiučnění obecně splňuje podmínky aplikace ust. § 136 o.s.ř., neboť neexistuje žádná exaktní metoda, jak stanovit přiměřenost zadostiučnění (resp. jeho výši). Za ne zcela příléhavý odhad výše budoucího zadostiučnění nemůže být žalobce v rámci náhrady nákladů řízení sankcionován. Podaří-li se žalobci prokázat příčinnou souvislost mezi nemajetkovou újmou mu způsobenou a nesprávným úředním postupem, je prokázán základ nároku a žalobce má v zásadě plný úspěch ve věci, i když mu je přiznáno zadostiučnění v jiné výši, než jakou v řízení uplatnil. Shodný závěr vyslovil i Ústavní soud ČR ve svém rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 1310/09. Odměna advokáta dle § 9 odst. 4 písm a) vyhl.č. 177/1996 Sb. tak činí 3 100 Kč za jeden úkon právní služby (převzetí zastoupení, podání žaloby, jednání u soudu I. stupně ve dnech 26.4.2017, 2.11.2017, 22.2.2018, závěrečné shrnutí před vyhlášením rozsudku a půlúkon za vyhlášení rozsudku), a dále (odvolání, účast u odvolací jednání, a jednání u soudu I.stupně ve dnech 6.6., 8.8., 17.10. a 11.12.2019 a půlúkon za účast u vyhlášení rozsudku 19.12.2019), tedy za 12 plných úkonů 37 200 Kč + 2 půlúkony (3 100), tj. 40 300 + 12 x režijní paušál po 300 Kč (3 600), tedy 43 900 Kč a DPII 9 219 Kč; celkem tedy 53 119 Kč.
33. Výrok III. je odůvodněn tím, že žalobce zaplatil poplatek z odvolání ve výši 5 000 Kč, k čemuž judikatura dovodila, že zpoplatněn být nemá.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolání je třeba podat ve dvojnásobném vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 19. prosince 2019

JUDr. Otília Hrehová v. r.
samosoudkyně