



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucií Šternovou ve věci žalobce: **I.T.A. – Institut Technologických Aplikací s.r.o.**, se sídlem Vratičová 277/11, Praha 5, IČ 27876357, zast. JUDr. Filipem Princem, advokátem se sídlem Na Vrstvách 827/11, Praha 4, proti žalovanému: **ČR – Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16. Praha 2, o zaplacení částky 753.500,- USD

t a k t o :

- I. Žaloba o zaplacení částky 753.500,-USD s úrokem z prodlení v zákonné výši od 1.3.2010 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhá na žalované zaplacení shora uvedené částky jako náhrady škody, která mu vznikla nesprávným úředním postupem Policie ČR. Žalobce uskladnil u společnosti SCHENKER spol. s.r.o. se sídlem K Vypichu 1087, Rudná u Prahy a to v celním skladu této firmy v Rudné u Prahy krystalický křemík o váze 900 kg, nacházející se ve 30 kartonech na dvou uzavřených připravených paletách v originálním balení výrobce. Toto zboží bylo u společnosti SCHENKER spol. s.r.o. zeskladněno po jeho importu dne 4.8.2006. Jednalo se o polykrystalický křemík [REDACTED]

[REDACTED] Žalobce předal společnosti SCHENKER s.r.o. pokyn k expedování této zásilky svému obchodnímu partnerovi, společnosti [REDACTED] a to na

základě obchodní smlouvy o prodeji a dodání tohoto zboží ze dne 27.7.2007. K sjednané dodávce objednaného zboží však nedošlo, neboť dne 31.7.2007 došlo k zabavení tohoto zboží policejním útvarům SKPV OHK správy Středočeského kraje. Společnost SCHENKER spol. s.r.o. pak na základě policejní výzvy toto zboží vydala policii, která si zboží převzala do své dispozice. Na základě této okolnosti pak ze strany SCHENKER R s.r.o. nemohla být realizována expedice uvedeného zboží žalobcem smluvnímu partnerovi do [REDAKCE] a společnost SCHENKER s.r.o. tak nedostala svému smluvnímu závazku. Do dnešního dne nebylo ze strany policejních orgánů rozhodnuto a zboží je i nadále policií zajištěno. Krajské státní zastupitelství v Praze dne 7.9.2009 sdělilo, že dosud trvá potřeba, aby žalobci odňaté zboží, jak je shora specifikováno bylo i nadále k dispozici orgánům činným v trestním řízení. Žalobce tak nikoliv svojí vinou s uvedeným zbožím nemůže více jak po dobu dvou let disponovat. Žalobce byl nucen uzavřít se společností [REDAKCE] dohodu o narovnání ze dne 3.6.2009, dle které uhradil této společnosti na penále částku 528.500,-USD.

Žalovaná se k žalobě vyjádřila tak, že žalobou uplatněný nárok neuznává. Žalovaná učinila nespornou skutečnost, že u ní žalobce dne 7.10.2009 uplatnil nárok na poskytnutí náhrady škody ve výši 528.000,-USD. Žádosti žalobce nebylo vyhověno. Dne 25.1.2010 bylo žalované doručeno podání žalobce, ve kterém vyjadřuje nesouhlas s vyřízením věci žalovanou a celkový nárok rozšiřuje na částku 753.500,-USD. Žádosti žalobce nebylo vyhověno. Žalovaná ze spisového materiálu policie zjistila, že je konáno prověřování ve věci podezření ze spáchání trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona, kterého se měl dopustit jednatel společnosti [REDAKCE] RNDr. Ing. P[REDAKCE] K[REDAKCE] DrSc. v průběhu let 2005 až 2006. Pro prověření daného podezření došlo i k zajištění předmětné dodávky polykrystalického křemíku. Z předmětného spisu nebyl zjištěn nesprávný úřední postup orgánů činných v trestním řízení. Předmětná surovina byla a je zajištěna v souladu se zákonem a je předmětem vyšetřování.

Z usnesení Policie ČR ze dne 30. 8. 2010 č.j. [REDAKCE] vzal soud za prokázané, že tímto bylo zahájeno trestní stíhání jednatele společnosti [REDAKCE], který je rovněž jednatelem současného žalobce, RNDr. Ing. P[REDAKCE] K[REDAKCE] DrSc z trestného činu podvodu podle § 250 trestního zákona, přičemž ke spáchání trestného činu mělo dojít mimo jiné tím, že úmysl obohatit se na cizím majetku v úmyslu uvést jiného v omyl nabídl jako jednatel společnosti [REDAKCE] v měsíci dubnu 2006 Ing. J[REDAKCE] Z[REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dodání 2.000 kg polykrystalického křemíku pro polovodičovou výrobu od výrobce [REDAKCE] v hodnotě 210.000,-USD, jehož cílovým odběratelem měla být na základě kupní smlouvy uzavřené mezi společnostmi [REDAKCE] [REDAKCE] dne 27.4.2006 společnost [REDAKCE]. Tím, že tento polykrystalický křemík dodá ve dvou zásilkách určených cestou společnosti Schenker, s.r.o. Druhá část zásilky, která měla být společností [REDAKCE] dodána byla zabalena v originálních obalech výrobce polykrystalického křemíku Mitsubishi Polycrystalline Silicon, v těchto obalech však nebyl v kupní smlouvě deklarovaný polykrystalický křemík, ale bezcenný materiál. Ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení policie ČR ze dne 16. 8. 2006, č.j. [REDAKCE] vzal soud za prokázané, že na základě trestního oznámení zaměstnance společnosti

██████████ zahájily orgány Policie úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání shora uvedené trestné činnosti.

V řízení nebylo sporu o tom, že dne 31.7.2007 byla společností SCHENKER spol. s.r.o. a orgánem činným v trestním řízení vydána zásilka polykrystalického křemíku, blíže specifikovaná v žalobě. Polykrystalický křemík byl zabalen v originálním balení výrobce Mitsubishi Polysilicon, USA. Tyto skutečnosti byly mezi účastníky nesporné a nebyly tak předmětem dokazování.

Ze znaleckého posudku pro Policii ČR doc. Ing. Petra Macháče, CsC. ze dne 10.1.2008 vzal soud za prokázané, že tento znalec mimo jiné znalecky zkoumal polykrystalický křemík, který byl žalobci zabaven Policií ČR dne 31.7.2007; jednalo se o zboží, které bylo zeskladněno dne 4.8.2006 v originálních obalech společnosti Mitsubishi Polycrystalline Silicon America Corporation ve skladových prostorách společnosti SCHENKER s.r.o. Znalec ve svém znaleckém posudku dospěl k závěru, že tento polykrystalický křemík se již svým vzhledem výrazně liší od kvalitního polykrystalického křemíku pro polovodičovou výrobu v důsledku značného povrchového znečištění a velmi hrubé morfologie povrchu zlomových ploch.

K dotazu soudu žalobce uvedl, že trestní řízení věci obviněného Ing. RNDr. ██████████ K██████████ DrSc. je nyní ve stádiu po podání obžaloby. Žalovaná tuto skutečnost žádným způsobem nesporevala.

Podle ustanovení § 78 odst. 1 trestního řádu, kdo má u sebe věc důležitou pro trestní řízení, je povinen jí na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci, nebo policejnímu orgánu; je-li jí nutno pro účely trestního řízení zajistit, je povinen věc na vyzvání těmto orgánům vydat. Při vyzvání je třeba ho upozornit na to, že nevyhoví-li výzvě, může mu být věc odňata, jakož i na jiné následky nevyhovění. Podle ustanovení § 79 odst. 1, nebude-li věc důležitá pro trestní řízení na vyzvání vydána tím, kdo jí má u sebe, může mu být na příkaz předsedy senátu a v přípravném řízení na příkaz státního zástupce nebo policejního orgánu odňata. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předejít souhlas státního zástupce. Podle ustanovení § 80 odst. 1, není-li věc, která byla podle § 78 vydána, nebo podle § 79 odňata, k dalšímu řízení už potřeba a nepřichází-li v úvahu její propadnutí nebo zabránění, vrátí se tomu, kdo ji vydal, nebo tomu, komu byla odňata.

Po provedeném dokazování a s přihlédnutím k citovaným zákonným ustanovením soud dospěl k závěru, že žalovaný nárok není po právu. Soud v daném případě zkoumal, zda byly naplněny základní předpoklady vzniku odpovědnosti státu za škodu, zda se orgány činné v trestním řízení dopustily nesprávného úředního postupu, zda na straně žalobce vznikla škoda, a zda tato škoda byla v příčinné souvislosti s tvrzeným nesprávným úředním postupem. V řízení bylo prokázano, že dne 31.7.2007 byla společností SCHENKER spol. s.r.o. a orgánem činným v trestním řízení vydána zásilka polykrystalického křemíku, blíže specifikovaná v žalobě. Žalobce tvrdí, že zboží mělo expiraci dne 12.10.2007. V rámci trestního řízení vedeného proti jednateli společnosti ██████████ Ing. RNDr. P██████████ K██████████ DrSc. byl dne 10.1.2008 vyhotoven znalecký posudek, předmětem znaleckého zkoumání byl mimo jiné i materiál, který byl Policii ČR vydán společností SCHENKER s.r.o. den 31. 7. 2007. Trestní řízení v této věci stále trvá, proti jednateli společnosti Crytex s.r.o. byla podána obžaloba, pro trestný čin podvodu odst. 1, 3 písm. b) trestního zákona a podvodu podle § 250 odst. 1, 2

trestního zákona, kterého se měl dopustit právě za použití v žalobě popsaného materiálu. Z výše uvedeného je zcela nepochybné, že orgány Policie ČR postupovaly v souladu se zákonem, když zabavily předmětný materiál, neboť se jednalo o věc, která měla být použita ke spáchání trestného činu a jednalo se tak nepochybně o věc důležitou pro trestní řízení. K zabavení materiálu došlo cca 3 měsíce před uplynutím expirační doby tohoto materiálu. Pokud žalobce tvrdí, že mu měla vzniknout škoda v důsledku toho, že orgány policie drží zabavené zboží nepřiměřeně dlouhou dobu, pak je třeba poukázat na to, že sám žalobce uvedl, že toto zboží bylo využitelné pro dodání koncovému zákazníkovi do uplynutí doby expirace. Tato uplynula cca 3 měsíce poté, co bylo zboží zabaveno a z čtených listinných důkazů, a to zejména vyhotovovaného znaleckého posudku je naprosto zřejmé, že po tuto dobu bylo držení zboží pro policii naprosto nezbytné, neboť byl tento materiál podroben znaleckému zkoumání. Pokud žalovaný poukazuje na to, že mu škoda měla vzniknout tím, že zboží nemohl dodat svému koncovému zákazníkovi, pak i kdyby bylo zboží žalobci vráceno kupříkladu ihned po dokončení znaleckého posudku v lednu roku 2008, pak by nemohlo být vzhledem k uplynutí doby expirace dodáno koncovému zákazníkovi. Za situace, kdy trestní stíhání jednatele společnosti Crytex, s.r.o. stále trvá, nelze s určitostí říci, že by samotné zabavení předmětného materiálu bylo nezákonné, když je zde dáno důvodné podezření, že ho bylo užito ke spáchání trestného činu. Dokud nebude ve věci vydán zprošťující rozsudek, či nedojde k zastavení trestního stíhání ve smyslu ustanovení § 172 odst. 1 trestního řádu, nelze tento postup policie považovat za nesprávný úřední postup, či nezákonné rozhodnutí.

Soud tak dospěl k závěru, že v dané chvíli je třeba žalobu zamítnout, neboť pokud jde o tvrzený nesprávný úřední postup spočívající v nepřiměřené délce zadržení věcí, pak zde naprosto nemůže být dána příčinná souvislost mezi tímto nesprávným úředním postupem Policie ČR a vzniklou škodou na straně žalobce, neboť minimálně do vyhotovení znaleckého posudku dne 10.1.2008 bylo zadržení zabavených věcí pro trestní řízení nezbytné a po tomto datu již případné vrácení věci žalobci nemohlo mít z hlediska splnění jeho závazku vůči koncovému dodavateli žádný význam, neboť u zboží již uplynula expirační doba, která uplynula pouhé tři měsíce po zadržení těchto věcí policií. Žalobcem tvrzená škoda představující penále, které byl nucen zaplatit svému odběrateli a náklady na zboží nové nemůžou být v přímé příčinné souvislosti se tvrzenou nepřiměřenou dobou zadržení věcí.

Pokud měla být škoda žalobci způsobena právě tím, že po dobu, kdy bylo zboží zabaveno Policií ČR uplynula jeho expirační doba a vzhledem k okolnosti, že k uplynutí expirační doby došlo pouhé tři měsíce po zabavení věci, toto nemohlo být důsledkem nepřiměřené doby, po kterou policie věci zadržela, ale samotným faktem zadržení věci, a ten do skončení předmětného trestního řízení, jehož nezákonnost do pravomocného skončení trestního řízení nelze posoudit. Z uvedených důvodů soud žalobu zamítl.

Vzhledem ke shora uvedenému soud neprováděl dokazování ohledně vlastnictví žalobce k předmětnému zboží a další žalobcem navržené důkazy k prokázání výše tvrzené škody, když toto dokazování bylo zcela bezpředmětné vzhledem k naprostému nedostatku příčinné souvislosti a předčasnosti žaloby.

Ve výroku o nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., tedy dle úspěchu účastníků ve věci. V daném případě byla ve věci zcela úspěšná žalovaná, které však žádné náklady v souvislosti s řízením nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího ve třech vyhotoveních.

V Praze dne 16. února 2012

Mgr. Lucie Šternová, v.r.
soudkyně

Za správnost: Baštová DiS.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Danuše Červenkové a soudkyň JUDr. Ivy Hubáčkové a JUDr. Ivy Zemanové ve věci žalobce: **I.T.A. – Institut technologických aplikací, s.r.o.** se sídlem Vratičová 277/11, Praha 5, IČ: 27876357, zast. JUDr. Filipem Princem, advokátem se sídlem Na Vrstvách 827/ 11, Praha 4, proti žalovanému: **ČR – Ministerstvo spravedlnosti** se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2 – o zaplacen částky **753.500,- USD**, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze 16. února 2012, č.j. 41C 82/2010-88,

t a k t o:

I. Rozsudek soudu I. stupně se **p o t v r z u j e**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu o zaplacení částky 753.500,- USD s úrokem z prodlení v zákonné výši od 1. 3. 2010 do zaplacení (výrok I.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.). Rozhodl tak o žalobě, kterou se žalobce domáhal zaplacení žalované částky jako náhrady škody vzniklé nesprávným úředním postupem Policie ČR v situaci, kdy žalobce uskladnil u společnosti SCHENKER, spol. s r.o. se sídlem K Vypichu 1087, Rudná u Prahy a to v celním skladu uvedené firmy v Rudné u Prahy krystalický křemík o váze 900kg nacházející se ve třiceti kartonech na dvou uzavřených připravených paletách v originálním balení výrobce. Toto zboží bylo u společnosti SCHENKER, spol. s r.o. zaskladněno po jeho importu dne 4. 8. 2006. Jednalo se o polykrystalický křemík [redacted] v originálním balení výrobce – Mitsubishi Polysilicon, USA. Žalobce předal společnosti SCHENKER, spol. s r.o. pokyn k expedování zásilky svému obchodnímu partnerovi společnosti [redacted] na základě obchodní smlouvy o prodeji a dodání zboží ze dne 27. 7. 2007. Ke sjednané o dodávce objednaného zboží však nedošlo, neboť dne 31. 7. 2007 došlo k zabavení zboží policejním útvorem SKPV OHK Správy střeadočeského kraje. Společnost SCHENKER, spol. s r.o. pak na základě policejní výzvy zboží vydala

policii, která je převzala do své dispozice. Na základě této okolnosti nemohla být realizována expedice uvedeného zboží žalobcem smluvnímu partnerovi do U.A.E. a společnost SCHENKER, spol. s r.o. tak nedostála svému smluvnímu závazku. Ze strany policejních orgánů dosud nebylo rozhodnuto, zboží je nadále policií zajištěno. Krajské státní zastupitelství v Praze dne 7. 9. 2009 žalobci sdělilo, že dosud trvá potřeba, aby předmětné odňaté zboží bylo i nadále k dispozici orgánům činným v trestním řízení a žalobce tak nikoli svou vinou s uvedeným zbožím nemůže více jak po dobu dvou let disponovat a byl nucen uzavřít se společností [REDAKCE] dohodu o narovnání ze dne 3. 6. 2009, podle které uhradil této společnosti na penále částku 528.500,- USD. Žalovaná uplatněný nárok žalobce neuznala, učinila nespornou skutečnost, že žalobce u ní dne 7. 10. 2009 uplatnil nárok na poskytnutí náhrady škody ve výši 528.000,- USD a jeho žádosti nebylo vyhověno. Dne 25. 1. 2010 bylo žalované doručeno podání žalobce, ve kterém vyjádřil nesouhlas s vyřízením věci žalovanou a celkový nárok rozšířil na částku 753.500,- Kč USD. Žádosti žalobce nebylo vyhověno. Žalovaná ze spisového materiálu policie zjistila, že je konáno prověřování ve věci podezření ze spáchání trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona, kterého se měl dopustit jednatel společnosti [REDAKCE] RNDr. Ing. P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] DrSc. v průběhu let 2005-2006. Pro prověření daného podezření došlo i zajištění předmětné dodávky polykrystalického křemíku. Z předmětného spisu nebyl zjištěn nesprávný úřední postup orgánů činných v trestním řízení a uvedená surovina byla a je zajištěna v souladu se zákonem a je předmětem vyšetřování.

Soud I. stupně vzal za prokázáno, že usnesením Policie ČR z 30. 8. 2010, č.j. [REDAKCE] bylo zahájeno trestní stíhání jednatele společnosti [REDAKCE], jenž je rovněž jednatelem současného žalobce RNDr. Ing. P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] DrSc. pro trestný čin podvodu podle § 250 trestního zákona, přičemž ke spáchání trestného činu mělo dojít mj. tím, že v úmyslu obohatit se na cizím majetku a uvést jiného v omyl nabídl jako jednatel společnosti [REDAKCE] dubnu 2006 Ing. J. [REDAKCE] V. [REDAKCE] předsedovi společnosti [REDAKCE] dodání 2000kg polykrystalického křemíku pro polovodičovou výrobu od výrobce Hemlock Semiconductor Corporation v hodnotě 210.000,- USD, jehož cílovým odběratelem měla být na základě kupní smlouvy uzavřené mezi společnostmi [REDAKCE] dne 27. 4. 2006 společnost [REDAKCE] s tím, že tento polykrystalický křemík dodá ve dvou zásilkách určených cestou společnosti SCHENKER, spol. s r.o. Druhá část zásilky, která měla být společností [REDAKCE] dodána, byla zabalena v originálních obalech výrobce polykrystalického křemíku Mitsubishi Polycrystalline Silicon. V těchto obalech však nebyl v kupní smlouvě deklarovaný polykrystalický křemík, ale bezcenný materiál. Ze záznamu o zahájení úkonu trestního řízení Policie ČR ze dne 16. 8. 2006, č.j. [REDAKCE] vzal soud I. stupně za prokázáno, že na základě trestního oznámení zaměstnance společnosti [REDAKCE] s.r.o. zahájily orgány policie úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání shora uvedené trestné činnosti. Jako z nesporných vycházel ze zjištění, že dne 31. 7. 2007 byla společností SCHENKER, spol. s r.o. orgánům činným v trestním řízení vydána zásilka polykrystalického křemíku specifikovaná blíže v žalobě zabalená v originálním balení výrobce Mitsubishi Polysilicon, USA. Ze znaleckého posudku pro Policii ČR doc. Ing. Petra Macháče, CSc. ze dne 10. 1. 2008 vzal soud I. stupně za prokázáno, že tento znalec mj. zkoumal polykrystalický křemík zabavený žalobci Policií ČR dne 31. 7. 2007, přičemž se jednalo o zboží, které bylo zeskladněno 4. 8. 2006 v originálních obalech společnosti Mitsubishi Polycrystalline Silicon America Corporation ve skladových prostorách společnosti SCHENKER, spol. s r.o. Znalec dospěl k závěru, že tento polykrystalický křemík se již svým vzhledem výrazně liší od kvalitního polykrystalického křemíku pro polovodičovou výrobu v důsledku značného povrchového znečištění velmi hrubé morfologie povrchu zlomových

ploch. Konečně soud I. stupně vyšel ze zjištění, že trestní řízení ve věci obviněného Ing. RNDr. P. K., DrSc. je ve stadiu podání obžaloby. S odkazem na § 78 odst. 1, § 79 odst. 1 a § 80 odst. 1 trestního řádu po provedeném dokazování dospěl k závěru, že nárok žalobce není po právu. Soud I. stupně zkoumal naplnění základních předpokladů vzniku odpovědnosti státu za škodu, tedy zda se orgány činné v trestním řízení dopustily nesprávného úředního postupu, zda na straně žalobce vznikla škoda a zda tato škoda byla v příčinné souvislosti s tvrzeným nesprávným úředním postupem. Dospěl k závěru, že postup orgánů Policie ČR, kterým dne 31. 7. 2007 společnost SCHENKER, spol. s r.o. jako orgánu činnému v trestním řízení vydala zásilku polykristalického křemíku specifikovanou v žalobě, o němž žalobce tvrdí, že zboží mělo expiraci dne 12. 10. 2007 v rámci trestního řízení vedeného proti jednateli společnosti Ing. RNDr. P. K., DrSc., proti němuž byla podána obžaloba pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 2 trestního zákona, kterého se měl dopustit právě za použití v žalobě popsáního materiálu, byl v souladu se zákonem, neboť v případě zabaveného materiálu se jednalo o věc, která měla být použita ke spáchání trestného činu a tedy nepochybně se jednalo o věc důležitou pro trestní řízení. K zabavení materiálu došlo cca tři měsíce před uplynutím expirační doby a přičemž sám žalobce, který tvrdí, že mu měla vzniknout škoda v důsledku toho, že policie drží zabavené zboží nepřiměřeně dlouhou dobu uvedl, že zboží je využitelné pro dodání koncovému zákazníkovi jen do uplynutí doby expirace. Dospěl k závěru, že za situace, kdy trestní stíhání jednatele společnosti stále trvá, nelze s určitostí dovodit, že by samotné zabavení předmětného materiálu bylo nezákonné, je-li dáno důvodné podezření, že ho bylo užito ke spáchání trestného činu. Do doby vydání zprošťujícího rozsudku nebo zastavení trestního stíhání ve smyslu § 172 odst. 1 trestního řádu tak nelze postup policie považovat za nesprávný úřední postup či nezákonné rozhodnutí. Dospěl proto k závěru, že pokud jde o tvrzený nesprávný úřední postup spočívající v nepřiměřené délce zadržení věci, není dána příčinná souvislost mezi tímto nesprávným úředním postupem Policie ČR a vzniklou škodou na straně žalobce, neboť minimálně do vyhotovení znaleckého posudku dne 10. 1. 2008 bylo zadržení zabavených věcí pro trestní řízení nezbytné a po uvedeném datu případné vrácení věci žalobci nemohlo mít z hlediska splnění jeho závazku žádný význam, neboť u zboží již uplynula expirační doba a žalobcem tvrzená škoda představující penále, které byl nucen zaplatit svému odběrateli a náklady na zboží nové, nemohou být v příčinné souvislosti s tvrzenou nepřiměřenou dobou zadržení věci. V důsledku závěru o nedostatku příčinné souvislosti a předčasnosti žaloby soud I. stupně neprováděl dokazování ohledně vlastnictví žalobce k předmětnému zboží a další jím navržené důkazy a žalobu zamítl. Výrok o nákladech řízení odůvodnil § 142 odst. 1 a plným úspěchem žalované ve věci.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání žalobce, který vytýkal soudu I. stupně, že nezohlednil skutečnost, že žalobce je právnická nikoli fyzická osoba, která je trestně stíhána. Vytýkal soudu I. stupně, že neprovedl důkaz obchodní smlouvou č. dne 27. 7. 2007, namítal, že zboží, které bylo předmětem této smlouvy, nesouvisí s trestním stíháním jednatele žalobce, neboť se nejedná o zboží, které bylo právním předchůdcem žalobce dodáno společnosti Zboží, kvůli kterému je vedeno trestní stíhání jednatele žalobce se podle odvolatele nachází ve skladě společnosti která jej koupila od společnosti a rozporuje jeho kvalitu prostřednictvím trestního řízení a současně vede u Městského soudu v Praze pod sp. zn. soudí spor se společností související s kvalitou dodaného zboží a poukazoval na to, že zboží zabavené Policií ČR bylo určeno pro jiného odběratele. Znalecké zkoumání zboží označil za nelogické a ryze účelové. Vytýkal soudu I. stupně, že neprovedl žádný žalobcem navržený důkaz k prodeji předmětného zboží zahraničnímu odběrateli a nezabýval se smluvně sjednanou kvalitou zboží. Zdůraznil, že nesprávný úřední postup žalobce spatřoval

nejen v nepřiměřené délce řízení, kvůli které uplynula expirace zboží, nýbrž též v samotném zabavení zboží, jež je zcela bez významu k probíhajícímu trestnímu řízení, neboť jeho kvalita nebyla nikým namítána. Zboží nebylo zahraničnímu kupujícímu dodáno, protože to bylo Policií ČR znemožněno. Za zásadní pochybení soudu I. stupně označil skutečnost, že se nezabýval tím, jak bylo zabavené zboží ze strany orgánu státu uskladněno. Podle odvolatele bylo zboží po jeho zabavení uskladněno v naprosto nevyhovujících podmínkách, čímž policejní orgán podstatnou měrou přispěl k trvalému znehodnocení materiálu. Navrhl, aby napadený rozsudek soudu I. stupně byl zrušen a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Žalovaná navrhla potvrzení napadeného rozsudku soudu I. stupně a ve vyjádření k odvolání žalobce poukázala na to, že podle jejího přesvědčení odvoláním napadený rozsudek soudu I. stupně netrpí vadami, které jsou mu v odvolání vytýkány. Je věcně správný a dostatečně odůvodněný. Žalovaná se ztotožňuje s právními závěry soudu I. stupně.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno včas osobou k němu oprávněnou a splňuje náležitosti uvedené v § 205 odst. 1 o.s.ř. přezkoumal napadený rozsudek soudu I. stupně podle § 212, § 212a a § 214 odst. 3 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobce není opodstatněno.

Odvolací soud dospěl k závěru, že soud I. stupně provedl dokazování v potřebném rozsahu a učinil správné skutkové závěry, které odpovídají postupu při hodnocení důkazů podle § 132 o.s.ř., a proto na ně pro stručnost odkazuje. Věc posoudil správně rovněž po stránce právní, a proto odvolací soud, který se s závěry soudu I. stupně ztotožňuje pro stručnost na závěry soudu I. stupně na tomto místě odkazuje. Odvolací soud souhlasí především s jeho závěrem o předčasnosti podané žaloby a nedostatku příčinné souvislosti mezi tvrzeným nesprávným úředním postupem orgánů Policie ČR a vznikem škody.

Zákon č. 82/1998 Sb. v § 13 odst. 1 věta první stanoví, že stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem, avšak definici tohoto nesprávného postupu nepodává. Podle konkrétních okolností může jít o jakoukoli činnost spojenou s výkonem pravomocí státního orgánu, dojde-li při ní nebo v jejím důsledku k porušení pravidel předepsaných právními normami pro počínání státního orgánu nebo k porušení pořádku určeného povahou a funkcí postupu. Soud I. stupně v souzené věci správně vycházel z ust. §§ 78 – 80 trestního řádu, podle kterých, kdo má u sebe věc důležitou pro trestní řízení, je povinen ji na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu; je-li jí nutno pro účely trestního řízení zajistit, je povinen věc na vyzvání těmto orgánům vydat. Při vyzvání je třeba jej upozornit na to, že nevyhoví-li výzvě, může mu být věc odňata jakož i na jiné následky nevyhovění. Podle § 79 odst. 1 trestního řádu, nebude-li věc důležitá pro trestní řízení, na vyzvání vydána tím, kdo ji má u sebe, může mu být na příkaz předsedy senátu a v přípravném řízení na příkaz státního zástupce policejního orgánu odňata. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předchozí souhlas státního zástupce. Podle § 80 odst. 1 trestního řádu, není-li věc, která byla podle § 78 vydána nebo podle § 79 odňata k dalšímu řízení již potřeba a nepřichází-li v úvahu její propadnutí nebo zabránění, vrátí se tomu, kdo ji vydal nebo tomu, komu byla odňata.

V souzené věci není sporu o tom, že proti jednateři společnosti [REDAKCE] bylo zahájeno trestní stíhání pro trestný čin podvodu podle § 250 trestního zákona, které dosud nebylo skončeno. V souvislosti s objasňováním trestné činnosti jednatele žalobce bylo zabaveno zboží popsané v žalobě a uskladněno u společnosti SCHENKER, spol. s r.o., která jej na výzvu Policie ČR pro účely zahájeného trestního stíhání jednatele společnosti

██████████ jenž je rovněž jednatelem žalobce, vydala jako věc důležitou pro trestní řízení za situace, kdy trestní stíhání jednatele společnosti ██████████ a současně žalobce dosud trvá a předmětné zboží bylo vydáno Policii ČR jako věc důležitá pro uvedené trestní řízení, je správný závěr soudu I. stupně o předčasnosti žaloby a neexistenci příčinné souvislosti mezi tvrzeným nesprávným postupem Policie ČR a škodou, jež měla žalobci vzniknout v důsledku nepřiměřené doby, po kterou Policie ČR věc zadržovala. Lze souhlasit se závěrem soudu I. stupně, že do skončení předmětného trestního řízení nelze nezákonnost zabavení zboží Policií ČR posoudit.

Ze všech uvedených důvodů proto odvolací soud napadený rozsudek soudu I. stupně jako věcně správný podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Výrok o nákladech odvolacího řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 a contrario § 224 odst. 1 o.s.ř., neboť ani v odvolacím řízení úspěšně žalované náklady nevznikly.

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné, ledaže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu podaného k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu I. stupně dospěje dovolací soud k závěru, že ve věci samé řeší toto rozhodnutí otázku zásadního právního významu.

V Praze dne 21. září 2012

Mgr. Danuše Červenková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Dastychová