



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucií Vítkovou v právní věci žalobce: **VÚN-AQUAHOLDING s.r.o.**, Lisabonská 2394/4, 190 00, Praha 9 - Libeň, **zast.** JUDr. Petrou Carvanovou, advokátkou, se sídlem Hutská 1383, Kladno, proti žalovanému: **Česká republika-Ministerstvo spravedlnosti ČR**, Vyšehradská 16, 128 10, Praha 2, o **náhradu škody dle zákona č. 82/98 Sb.**,

takto:

- I. Zamítá se žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku ve výši 2.000.000,- Kč.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobce je povinen zaplatit České republice – Obvodnímu soudu pro Prahu 2 náhradu znalečného ve výši 5.400,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalované náhrady škody dle zákona č. 82/98 Sb. ve výši 2.000.000,- Kč z titulu tvrzeného nesprávného úředního postupu policistů zasahujících při domovní prohlídce v objektu [REDACTED] v Teplicích dne 9.5.2005. Žalobce uváděl, že na základě nařízené domovní prohlídky byly tento den

zajišťovány v objektu mimo jiné počítače označené jako PC6, PC7 a PC8, když tvrdil, že tyto počítače byly zajištěny v rozporu s postupem, jaký má být dodržován při zajišťování výpočetní techniky. Dále žalobce uváděl, že byly tyto počítače zajišťovány bez přítomnosti jednatele žalobce, vstupy nebyly opatřeny podpisem této osoby a absentovaly podpisy na pytlích, ve kterých se počítače odvážely. Uváděl potom, že v příčinné souvislosti s tímto nesprávným úředním postupem policistů došlo ke ztrátě dat uložených v zajištěných počítačích, o čemž se žalobce dozvěděl až ve chvíli, kdy mu byly počítače vráceny. K faktickému předání věci došlo 3.7.2008 protokolem o předání věci, následně bylo žalobcem zjištěno, že předmětné počítače neobsahují velké množství dat a dále bylo zjištěno, že struktura adresářů neodpovídá původnímu rozčlenění a tyto jsou navíc přeházeny v jiných počítačích. Žalobce uváděl, že tyto skutečnosti sdělil žalované, svůj nárok u žalované předběžně uplatnil, avšak žalovaná nárok žalobce odmítla. V příčinné souvislosti s nesprávným úředním postupem měla vzniknout žalobci škoda, kterou vyčíslil ve výši 2.000.000,- Kč s ohledem na rozpracované projekty, kterým se žalobce dále nemůže s ohledem na ztrátu dat věnovat.

Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Ve svém vyjádření uváděla, že na základě rozhodnutí Okresního soudu v Liberci ze dne 30.4.2005 pod č. j. [REDAKCE] byla provedena domovní prohlídka na adrese [REDAKCE] Liberec, a to 9.5.2005. O provedení prohlídky byl sepsán řádný protokol, v rámci domovní prohlídky byly mimo jiné odňaty pod položkami 6 - 8 tři počítače. Tyto byly zajišťovány specialistou Policie ČR na zajišťování výpočetní techniky. Žalovaná dále uvedla, že usnesením Policie ČR z 3.4.2006 bylo rozhodnuto o vrácení věci panu P [REDAKCE] C [REDAKCE] (jednatelem žalobce), mimo jiné i PC6. Z protokolu o vrácení věci z 21.12.2006 potom je zřejmé, že pan C [REDAKCE] odmítl převzít předmětný počítač. K faktickému převzetí počítače došlo až 3.7.2008. Pokud jde o počítače – PC7 a 8, žalovaná uváděla, že tyto byly vydány panu P [REDAKCE] C [REDAKCE] 27.11.2007 předávacím protokolem z téhož dne. Trestní řízení, které bylo proti panu P [REDAKCE] C [REDAKCE] vedeno, bylo ukončeno usnesením Policie ČR Teplice ze dne 4.12.2007 odložením věci podle § 159a odst. 4 trestního řádu, když sice bylo zjištěno, že na předmětných počítačích byl instalován komerční SW, který podléhá licencím, ale ani přes rozsáhlé šetření nebyla zjištěna osoba pachatele. Žalovaná dále uváděla, že z rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem – Liberec ze dne 9.4.2008, na které taktéž žalobce poukázal ve své žalobě č. j. [REDAKCE] nevyplývá, že by toto zastupitelství shledalo pochybení při domovní prohlídce z 9.5.2005. Naopak žalovaná poukázala na sdělení Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem – v Liberci ze dne 5.2.2007 č. j. [REDAKCE], kde je uvedeno, že provedené domovní prohlídky byly učiněny v souladu se zákonem, nebylo shledáno pochybení orgánů činných v trestním řízení ani ze strany dohledového Vrchního státního zastupitelství v Praze. Žalovaná dále uváděla, že v rámci prověřování tvrzené trestné činnosti ze strany Policie ČR při domovní prohlídce z 9.5.2005 nebyl ze strany Inspekce Ministra vnitra zjištěn žádný nezákonný postup. Z důvodů shora uvedených proto žádala zamítnutí žaloby v plném rozsahu, když neshledala odpovědnostní titul, příčinnou souvislost ani vznik škody dle zákona č. 82/98 Sb.

Mezi účastníky bylo učiněno nesporným, že 9.5.2005 byla na adrese [REDAKCE] v Teplicích provedena domovní prohlídka, o které byl sepsán protokol č. j. [REDAKCE], dále že usnesením Policie ČR pod č. j. [REDAKCE]

2005 ze dne 3.4.2006 došlo k vrácení mimo jiné PC označeného pod č. 6 a taktéž, že usnesením Policie ČR č. j. [REDAKCE] byl vydán záznam o zahájení úkonu trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv v databázi podle § 152 trestního zákona. Mezi účastníky dále bylo učiněno nesporným, že v rámci trestního řízení byl zpracován znalecký posudek. Účastníci učinili dále nesporným, že předmětné trestní řízení bylo ukončeno usnesením Policie ČR v Teplicích ze dne 14.12.2007 č. j. [REDAKCE] o odložení věci podle ustanovení § 159 odst. 4 trestního řádu.

Mezi účastníky zůstala sporná otázka řádného předběžného uplatnění nároku u žalované a dále existence odpovědnostního titulu, škody a příčinné souvislosti podle zákona č. 82/98 Sb.

Žalobce byl v rámci ústního jednání konaného dne 10.1.2012 poučen ve smyslu ustanovení § 118a odst. 1, 3 o.s.ř. k doplnění skutkových tvrzení a důkazů k prokázání specifikace tvrzené škody uvedením konkrétních dat, obsahu, velikosti a dále specifikace, ve kterých z uváděných PC byla v rámci domovní prohlídky zajištěna a uložena data, v jakém rozsahu, případně, jak došlo k manipulaci s těmito daty. Taktéž byl vyzván k doložení výše škody, kterou žalobou požadoval, k popisu, jak k výši této škody dospěl a taktéž k návrhu důkazů k prokázání skutečné existence tvrzených a následně odcizených dat ze shora uvedených PC, které byly předmětem žaloby.

Na tuto výzvu potom žalobce reagoval ve svém podání z 6.2.2012, ve kterém specifikoval soubory a složky jednotlivých PC, a to k prokázání tvrzení uvedených v žalobě.

Z listinných důkazů navržených účastníky má soud za prokázány následující skutečnosti: z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného 9.3.2007 se S [REDAKCE] B [REDAKCE], konkrétně 2. listu úředního záznamu, má soud za prokázáno, že tato osoba se účastnila jakožto nezúčastněná osoba domovní prohlídky v roce 2005 v Teplicích, když na konkrétní datum si již tato osoba nedovedla vzpomenout. Tato osoba byla přítomna domovní prohlídce v každé místnosti, popsala průběh domovní prohlídky včetně osob, které jí byly přítomny, a to muže, kterému dali policisté pouta, jeho manželky, dcery a syna. Tento svědek vypověděl, že zadržený muž nebyl přítomen celé prohlídce všech místností domu, ale uváděl, že se tam pohybovala jeho manželka, později jeho děti. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení z 28.3.2007 sepsaného s JUDr. M [REDAKCE] P [REDAKCE] má soud za prokázáno, že tento podával vysvětlení ve věci podezření z trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) trestního zákona a z trestného činu krádeže podle § 247/1a, 2 trestního zákona, uváděl, že zná P [REDAKCE] C [REDAKCE] neboť jej zastupoval v občanskoprávních řízeních již dříve, v roce 2005 jej kontaktovala manželka pana P [REDAKCE] C [REDAKCE] s tím, že uváděla, že je konána domovní prohlídka, on sám přijel na ulici [REDAKCE] Teplicích, datum si již vybavit nedovedl. Uvedl, že do domu vstoupil volně, nikdo jej nekontroloval, v obývacím pokoji seděl pan C [REDAKCE] u stolu, na ruku měl pouta. Po sepsání plné moci s P [REDAKCE] C [REDAKCE] následně mu policisté ukázali příkaz k domovní prohlídce a usnesení o zahájení trestního stíhání. Uvedl průběh domovní prohlídky, kterého byl účasten, s tím, že se ptal policistů, proč panu C [REDAKCE] nebylo umožněno být přítomen domovní prohlídce, na odpověď si již nedovedl vzpomenout. V průběhu domovní

prohlídky se tato osoba vyjadřovala tak, že by si nevšimla, že by někdo z policistů pytle pečetil, pokud jde o odnesení věcí v rámci domovní prohlídky, ani že by protokol o domovní prohlídce byl sepsán podle fyzicky zajištěných věcí před panem C [REDACTED]. Z usnesení Policie České republiky, Okresního ředitelství služby kriminální policie a vyšetřování č. j. [REDACTED] z 27.11.2007 má soud za prokázáno, že bylo vydáno podle ustanovení § 80 odst. 1 trestního řádu osobě P [REDACTED] C [REDACTED] mimo jiné PC označené při domovní prohlídce pod č. 7 a pod č. 8. Z předávacího protokolu z 27.11.2007 sepsaného Policií České republiky, Okresním ředitelstvím služby kriminální policie a vyšetřování č. j. [REDACTED] má soud za prokázáno, že tyto počítače byly P [REDACTED] C [REDACTED] převzaty, předávací protokol byl podepsán. Z usnesení z 3.4.2006 vydaného Policií České republiky má soud za prokázáno vrácení věcí podle ustanovení § 80 odst. 1 trestního řádu P [REDACTED] C [REDACTED] mimo jiné PC označeného v protokolu při domovní prohlídce jako PC6. Z protokolu o vrácení věci ze 17.6.2008 má soud za prokázáno, že 3.7.2008 byly vráceny věci zde uvedené, mimo jiné PC označené při domovní prohlídce pod č. 6. Protokol byl P [REDACTED] C [REDACTED] podepsán. Z dopisu zasílaného žalobcem Policii ČR ze 4.12.2007 má soud za prokázáno, že žalobce, resp. jednatel žalobce, se obracel na poručíka Ing. Majerníka, v tomto dopise sděloval nesrovnalosti u předaných počítačů, které byly vydány na základě usnesení o vrácení věci z 27.11.2007, uváděl, že struktura adresářů neodpovídá původnímu rozčlenění a navíc tyto jsou v jiných PC a uváděl další nesrovnalosti, které byly zjištěny při vrácení předmětných počítačů. Z dopisu zasílaného jednatelem žalobce z 4.12.2007 ing. J [REDACTED] J [REDACTED] soudnímu znalci, má soud za prokázáno, že se na něj zástupce žalobce obracel jako strana poškozená o sdělení, zda má k dispozici stažené kompletní obsahy HDD včetně obsahu adresářů, které souvisí s vypracovaným posudkem pro Policii ČR z 13.6.2007. V tomto dopise informoval znalece o zjištěných nesrovnalostech při předání předmětných počítačů. Z dopisu ze dne 2.1.2007 zasílaného ing. Janem Jankou, soudním znalcem, žalobci, má soud za prokázáno, že tento reagoval na dopis zaslaný 4.12.2007. Znalec informoval jednatele žalobce, že před zahájením znaleckého zkoumání byly pořízeny kopie dat z pevných disků všech počítačů a veškeré zkoumání potom probíhalo pouze na těchto kopiích, když uvedený postup naprosto vylučuje, že by bylo možné v průběhu zkoumání omylem vymazat jakákoliv uživatelská data. Pokud jde potom o konkrétní informace, odkázal na nálezovou část znaleckého posudku. Znalec potom uváděl, že v rámci znaleckého zkoumání nemohlo v žádném případě dojít ke smazání žádných dat ve znalecké kanceláři, zkoumané počítače byly předány přesně v tom stavu, v jakém byly převzaty. Taktéž znalec uváděl, že již nedisponuje žádnými daty z těchto počítačů. Z dopisu z 31.8.2008 zasílaného P [REDACTED] C [REDACTED] Policii ČR ve věci žádosti o vysvětlení – sdělení a vydání věcí žalobce, zástupce žalobce žádal o vydání věcí zde uvedených, z tohoto dopisu však nevyplývá, že by se týkaly předmětných počítačů. Z žádosti o prošetření postupu policie a KSZ v Ústí nad Labem a Liberci NSZ ze dne 13.2.2011 zasílané ze strany žalobce k Nejvyššímu státnímu zastupitelství ČR má soud za prokázáno, že žalobce se obracel prostřednictvím svého jednatele na Nejvyšší státní zastupitelství s žádostí o prošetření postupu orgánů shora uvedených, a to mimo jiné ve věci zajištění věcí při domovní prohlídce, když v dopise je zmiňováno datum 9.5.2005, pokud jde o provedenou domovní prohlídku, s tím, že žalobce uváděl, že nebyl proveden řádný sepis obsahu písemností a dalších věcí při domovní prohlídce převzatých, žalobce zde specifikoval konkrétní doklady a písemnosti, které mu nebyly řádně předány, a v závěru dopisu potom uváděl i vykradený počítač HW i SW. Též

dne se potom žalobce obracel prostřednictvím svého jednatele dopisem na Ministerstvo vnitra ČR ohledně žádosti o prošetření postupu Policie Krajského státního zastupitelství v Liberci, když tento dopis byl obsahově shodný s dopisem uvedeným shora. Z podání doručovaného ze strany žalobce žalované z 7.5.2007 má soud za prokázáno, že žalobce vyzýval žalovanou k náhradě škody dle zákona č. 82/98 Sb. za nesprávné úřední postupy Policie ČR, když mimo jinými jsou zde uvedená data z PC, SW, HW, apod. Tímto dopisem žádal žalobce o zaplacení mimo jiné částky 13.063.538.520,- Kč. Z výzvy k náhradě škody z 29.4.2008 týkající se upřesnění nároku zasílané ze strany žalobce žalovanému má soud za prokázáno, že zde žalobce vyčíslil jednotlivé nároky a specifikoval škodu, která zakládá nárok na odškodnění dle zákona č. 82/98 Sb., a to na skutečnou hmotnou škodu, duševní vlastnictví, ostatní škodu, ušlý zisk a osobní újmu. Z podání – dopisu ze dne 15.7.2008 adresovaného žalované ohledně detailního konečného upřesnění uplatněného nároku na náhradu škody ze 7.5.2007 má soud za prokázáno, že žalobce opět specifikoval a konkretizoval nárok na odškodnění, když přikládal tabulku ohledně poškození jednotlivých poškozených v kauze trestního řízení, výši škody potom žádal určit znaleckým posudkem. Z dopisu ze dne 27.8.2007 adresovaného ze strany žalobce Policii České republiky SKPV Teplice má soud za prokázáno, že tento dopis byl vyjádřením- specifikací na výzvu ze dne 30.7.2007 podle § 158 odst. 6 trestního řádu, vyjadřoval se zde ke zpracovanému znaleckému posudku vypracovaného v rámci trestního řízení, který zpochybňoval, a podrobně zde uváděl nesrovnalosti, se kterými se setkal. Dopisem z 27.8.2009 potom žalobce žádal urgenci odpovědi ve zjištění stavu po převzetí a žádosti o sdělení na základě dopisu ze 4.12.2007. Z usnesení ze dne 4.12.2007 Policie České republiky č. j. [REDAKCE] má soud za prokázáno že došlo k odložení věci pro podezření ze spáchání trestného činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv databáze dle § 152 trestního zákona, kterého se měl dopustit P [REDAKCE] C [REDAKCE], J [REDAKCE] K [REDAKCE] a to dle ustanovení § 159 odst. 4 trestního řádu, neboť na základě výsledku provedeného šetření se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání proti určité osobě. Z odůvodnění předmětného usnesení, které nabylo právní moci 7.12.2007, má soud za prokázáno, že byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestných činů shora uvedených, a to proti osobám uvedeným shora s tím, že tyto měly ve svém trvalém bydlišti a v kanceláři používat počítače, ve kterých byl nainstalován pirátský software. Na základě skutečností shora zjištěných byl vypracován znalecký posudek soudním znalcem ing. Jankou, kde byl zadokumentován komerční SW, který podléhá licencím. Z výslechu osob však nevyplýval poznatek k sobě pachatele. Závěrem bylo v usnesení konstatováno, že prověřením oznámení postupem podle § 158 odst. 3 trestního řádu bylo podezření ze spáchání výše uvedeného trestního činu prokázáno, nepodařilo se však zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání sdělením obvinění určité osobě. Z tohoto důvodu potom došlo k odložení věci ve smyslu ustanovení § 159 odst. 4 trestního zákona. Z dopisu ze dne 7.9.2007 adresovaného ze strany soudního znalce ing. Jana Janky Policii ČR má soud za prokázáno, že tento se vyjadřoval k vyjádření pana Petra Carvana hodnotícímu jeho vyhotovený znalecký posudek č. j. 1003/2007. V tomto dopise soudní znalec rekapituluje své přibrání ke zpracování znaleckého posudku v oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, taktéž předmět znaleckého posudku, jímž bylo znalecké zkoumání celkem 21 ks počítačů a dvou kusů samostatných pevných disků. V tomto dopise znalec potom konstatuje, že ke znaleckému zkoumání převzal zapečetěné jejich vstupní/výstupní porty a počítačové skříně jednotlivých PC, které byly

přelepeny samolepkami a opatřeny razítky a podpisy, které bránily spuštění počítačů bez jejich poškození. Šlo o 21 ks počítačů, ostatní byly uloženy v zapečetěných plastových pytlích. Rozpečetěny byly až při zahájení znaleckého zkoumání. Znalec vyjádřil názor, že není nožné, že by kdokoliv před zahájením zkoumání jakýkoliv z počítačů spustil a tudíž ani nainstaloval jakýkoliv software. Znalec potom v jednotlivých pasážích dopisu se vyjadřoval k jednotlivým námitkám pana P [redacted] C [redacted] proti zpracovanému znaleckému posudku, pokud jde o odbornou stránku, zcela vyloučil potom, že by se v celé řadě případů spletl a uváděl např. jiné frekvence procesorů, které byly namítány panem C [redacted]. Uvedl, že před zahájením zkoumání každého počítače byl proveden výpis všech souborů, které se na disku či discích zkoumaných počítačů nalézaly, tyto jsou uloženy na přílohovém disku CD – R a lze z nich jednoznačně určit, jaké soubory a jaký software se na discích nacházel. Popsal dále potom zkoumání jednotlivých počítačů, s tím, že po jejich prozkoumání provedl požadované úkony a zadokumentoval obsah disků. Na závěrech svého znaleckého posudku trval a uvedl, že s ohledem na zkušenosti a nástroje, které pro znalecké zkoumání použil, může vyloučit jakékoliv pochybnosti o spletení se. Z protokolu o provedení domovní prohlídky – jiných prostor a pozemků z 9.5.2005 na adrese [redacted] Teplice, má soud za prokázáno, že tento byl proveden na základě příkazu soudce Okresního soudu v Liberci ze dne 30.4.2005 pod sp. zn. [redacted] a to u P [redacted] C [redacted]. Součástí protokolu je soupis všech věcí, které byly odňaty, taktéž umístění věcí s počtem jejich kusů, když P [redacted] C [redacted] svým podpisem stvrdil převzetí kopie tohoto protokolu, na základě kterého mu byly věci odňaty. Z protokolu o vrácení věci z 21.12.2006 má soud za prokázáno mimo jiné vrácení počítače označeném v protokole o domovní prohlídce jako č. 6, a to pod bodem 4 tohoto protokolu s tím, že ve jmenovaném protokole je uvedeno, že jmenovaný odmítl převzetí počítače uvedeného pod bodem 4 z důvodu toho, že při předávání nebyl předložen odnímací protokol o konfiguraci počítače, obsahu harddisku a popisu jednotlivých komponent, kdy podle jmenovaného, tedy P [redacted] C [redacted] nelze s jistotou zjistit, zda něco přebývá či chybí, po doplnění ze strany FIPO bude požadováno o vrácení. Tento protokol je podepsán P [redacted] C [redacted]. Z dopisu Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 5.2.2007 zasílaného žalobci ve věci stížnosti na postup policejních orgánů má soud za prokázáno, že Krajské státní zastupitelství reagovalo na stížnost jednatele žalobce, uvedlo, že provedené domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor byly učiněny v souladu se zákonem na základě příkazu o domovní prohlídce vydané Okresním soudem v Liberci 30.4.2005 a doplnění z 5.5.2005. Krajské státní zastupitelství dále konstatovalo ve svém dopise, že při domovní prohlídce v trvalém bydlišti byly zajištěny a následně odňaty a řádně sepsány věci, které stvrdil i svým podpisem jednatel žalobce na protokolu o provedení domovní prohlídky z 9.5.2005 a s ohledem na skutečnost, že před započítím domovní prohlídky jednatel žalobce prohlásil, že nemá žádné věci, které by mohl pro účely trestního řízení vydat, byly zajištěny věci, které s trestním řízením mohly souviset, včetně PC sestav.

S ohledem na návrh účastníků soud zadával ve věci zpracování znaleckého posudku, tento byl zpracován prof. ing. Petrem Douckem, CSc., znalcem z oboru ekonomika a kybernetika pod č. 051/2012 z 15.1.2013. Z tohoto znaleckého posudku má soud za prokázány následující skutečnosti:

Před zpracováním jednotlivých položených otázek znalec konstatoval ve svém znaleckém posudku, že všechny disky, které jsou uloženy v počítačích č. 6, 7 a 8 a byly předmětem znaleckého zkoumání, jsou namontovány v původních počítačích a nedošlo k jejich záměně do různých strojů. Znalec uvedl, že vzhledem k tomu, že nebylo možné se seznámit se skutečným stavem uvedených počítačů, omezuje se posudek pouze na teoretické závěry. K dotazu, jaký operační systém byl v počítačích 6, 7 a 8 nainstalován, pokud počítače byly odpojené od elektrického zdroje před datem 9.5.2005 znalec uvedl, že tuto skutečnost lze zjistit, pokud ovšem budou disky takové soubory obsahovat a kompletní, případně i funkční. Předpokladem pro takové zjištění potom je, že počítače nebyly ani jednou po tomto datu prokazatelně připojeny ke zdroji elektrické energie a tudíž s nimi nikdo nepracoval a disky prokazatelně nebyly z uvedených počítačů vyňaty a zprovozněny na jiných počítačích. K dotazu, pokud se znalec měl vyjádřit, co je možnou příčinou, že při předávání počítačů č. 6, 7 a 8 policií žalobci zpět tyto neobsahovaly operační systém Linux, ale pouze Bios, případně zda by se znalec mohl vyjádřit, jaký operační systém počítače před datem 9.3.2005 obsahovaly, znalec uvedl, že příčin, proč počítače obsahovaly pouze Bios může být více, znalec však uvedl, že k těmto tvrzením by musel mít prokazatelnou jistotu, že počítače neobsahovaly opravdu žádná jiná data a adresářové struktury, a k jejich absenci mohlo dojít jednak úmyslným smazáním obsahu disku či smazáním obsahu disku z nedbalosti nebo neodborným zásahem. Uváděl, že je celá řada vlivů, které by mohly obsah disků pozměnit, případně zničit např. působením vody nebo vlhkosti či zvýšenými teplotami. Znalec dále uvedl, že pokud nedošlo k poškození či úmyslnému přepsání všech či většiny sektorů na disku, lze adresářovou strukturu zjistit, ovšem záleží na tom, co se přesně s daty přihodilo. Uváděl potom postup takového čtení. Znalec se potom taktéž vyjadřoval pouze velmi spekulativně k dalším otázkám, které byly položeny, a to s ohledem na skutečnost, že uvedl, že nezná motivaci, která by vedla konkrétní osoby k mazání či poškozování jednotlivých souborů, když připustil, že je možný takový neodborný zásah a tento roste s nízkou odborností osoby, která by takový zásah prováděla. Neodborný zásah, ať úmyslný či nedbalostní, znalec nevyloučil. Dále se znalec potom vyjadřoval k posudku ing. Jana Janky z 13.6.2007, konkrétně ke stranám 147 až 167, když uváděl, že celý posudek nevyžadoval s ohledem na to, že se týkal trestní věci, která je předmětem jiného soudního sporu. Ze zjištění provedených ing. Jankou, pokud jde o obsah jednotlivých počítačů, znalec uváděl, že k PC 16 tento neobsahoval žádný operační systém, resp. disk na tomto počítači nainstalovaný neměl nahrány soubory, které by bylo možné použít pro zavedení jakéhokoliv operačního systému, další do počítače, a to PC15 a PC17 měly dle vyjádření ing. Janky nahrán operační systém Windows. Znalec ve svém výsledku dále uvedl, že pokud jde o jeho zpracovaný posudek, spíše jde o dílo literární a teoretické, neboť by potřeboval přímý přístup k počítačům, jak koneckonců i v samotném posudku v odpovědích na otázky konstatoval. Uvedl, že se mohl vyjádřit pouze ke skutečnostem, které měl k dispozici, připustil, že pokud k počítačům měl kdokoliv přístup, mohl cokoli z nich vymontovat i např. disky, nelze tedy s jistotou zodpovědět dotaz, co bylo na počítačích v dřívější době. Znalec se dále vyjadřoval, zda operační systém Linux a Windows mohou být kompatibilní a vedle sebe, uvedl, že základní je to, co se spouští jako primární, když na disku mohou být např. i 4 operační systémy, ale nemohou současně se provozovat. Znalec připustil i možnost, že pokud jde o odpověď na otázku, jak může dojít k vymazání dat či selhání disku, lze připustit okolnost špatného uskladnění, když každý disk má určitou životnost, a to asi po dobu 4 až 5 let, po uplynutí této doby potom může disk selhat, např. i výkyvy teplot či prašným

prostředím. Znalec dále uvedl, že i kdyby měl počítače k dispozici, nelze zpětně dohledat, co na počítačích bylo, když lze namontovat kdykoliv operační systém, který bude zadán, avšak s ohledem na nevědomost o manipulaci s počítači nelze dospět závěru, zda došlo, případně kdy k případnému vymazání dat tak, jak bylo tvrzeno. Znalec potom uváděl, že vycházel z posudku znalce Janky, který potvrzoval výčet obsahu disku, toto potom je průkazné, pokud by strana žalobce měla jiné archivní materiály, daly by se tyto porovnat. Z posudku znalce Janky potom znalec konstatoval, že z něj nevyplývá nainstalování Linuxu. K vymazání programu Linux z daných počítačů znalec uvedl, že jsou možné pouze dva kroky, a to pouze vědomé nainstalování nového operačního systému Windows a současně při generování operačního systému Linux tento se smaže či natažením operačního systému např. z diskety, taktéž za současného smazání Linuxu. Pokud byl znalec tázán, zda toto by se dalo v minulosti zjistit, uvedl, že by se dalo zjistit vygenerování posledního operačního systému za situace vědomého nezměnění dat tohoto operačního systému. Toto by se dalo zjistit pouze, pokud nedojde k fyzickému smazání. Znalec Janka potom dle znalce Doucka našel a obnovil určité soubory, avšak nešlo zjistit, zda šlo o soubory z Linuxu. Znalec Janka potom evidentně v původním znaleckém posudku disky obnovoval, když znalec uváděl, že znalec Janka obnovoval u počítačů č. 15, 17, 56 souborů, zjišťoval tedy, co zde bylo smazáno. Taktéž se vyjadřoval k dalším smazaným souborům u jednotlivých počítačů, které byly v posudku ing. Janky konstatovány a znovu obnovovány. Tyto koneckonců vyplynuly z posudku ing. Janky, kde byla uvedena adresářová struktura a výpis všech obnovených souborů. Znalec dále uváděl, že za situace, kdy by došlo ke smazání operačního systému Linux a nainstalování systému Windows před zpracováním znaleckého posudku úmyslným jednáním a úmyslně by došlo k nainstalování dat dané instalace, znalec ing. Janka by v rámci zpracovaného znaleckého posudku tuto skutečnost nezjistil, nedohledal, neboť by tyto soubory nehledal. Znalec dále uváděl, že ze znaleckého posudku ing. Janky vyplývá, že byly vyjmuty pevné disky počítačů, což neznačí o manipulaci s těmito disky, které byly následně připojeny k počítači znalce a následně poté navráceny zpět.

Z dopisu ze dne 23.11.2006 zasílaného Policii ČR ze strany P. C. má soud za prokázáno, že jednatel žalobce žádal o zkopírování veškerého obsahu zajištěných počítačů v rámci domovní prohlídky. Z dopisu ze dne 2.1.2007 adresovaného Policejnímu prezidiu ČR ze strany P. C. má soud za prokázáno, že Policejní prezidium ČR bylo obeznámeno se skutečnostmi, které nasvědčují spáchání trestného činu, které sděloval jednatel žalobce, uváděl, že odňaté věci v rámci domovní prohlídky z 9.5.2005 nebyly ve všech případech zapsány do protokolů o odnětí, byla zřejmě cílená absence popisů a obsahu zadržovaných věcí tak, aby je nebylo možno spolehlivě identifikovat při vrácení. Z dopisu ze dne 8.1.2007 adresovaného Okresnímu státnímu zastupitelství v Teplicích ze strany P. C. ve věci urgency – stížnosti má soud za prokázáno, že tento urgoval Okresní státní zastupitelství v Teplicích o zkopírování veškerého obsahu počítačů zajištěného při domovní prohlídce 9.5.2005, když uváděl, že o toto již žádal dopisem z 1.12.2006. Z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. ze dne 26.9.2012, který nabyl právní moci dne 11.12.2012, konkrétně z odůvodnění týkajícího se posuzování znaleckých posudků, má soud za prokázáno, že P. C. byl zproštěn obžaloby dle § 226 písm. c) trestního řádu (jak vyplývá ze str. 34 rozsudku), v rámci trestního řízení byla hodnocena mimo jiné celá řada zpracovaných znaleckých posudků, tedy i znalecký posudek ing. Jana Janky,

soudního znalce z oboru kybernetika a elektronika se specializací na výpočetní techniku a bezpečnostní informační systém. Z tohoto posudku potom vyplynulo, že byl zajištěn kompletní výpis nalezeného softwaru, který byl rozdělen na volně šířitelný a komerční. Na zkoumaných pevných discích z předmětných počítačů i na samotných pevných discích byla provedena obnova dříve smazaných souborů, obnovené dokumenty byly podrobeny zkoumání, zda je vytvořil uživatel nebo jsou součástí smazaných programů, popř. zda se jedná o manuály systémové správy, apod. Na straně 42 zmíněného rozsudku potom je konstatováno Krajským soudem v Ústí nad Labem, že ke zproštění pachatelů, mimo jiné i P. C. podle § 226 písm. c) trestního řádu, došlo za předpokladu, že bylo prokázáno, že se stal žalovaný skutek, že tento skutek naplňuje podle výsledků dokazování provedeného v hlavním líčení všechny znaky určitého trestného činu, ale nepodařilo se spolehlivě potvrdit i přes úplné a řádně provedené dokazování, že pachatelem tohoto trestného činu je právě obžalovaný. S ohledem na uplatnění zásady presumpce neviny a s ohledem na skutečnost, že obžaloba byla podána pro skutek psaný v obžalobě vůči 11 osobám a pouze tři z nich byly uznány vinnými, došlo následně ke zproštění ostatních osob. Z opatření Policie ČR z 12.5.2005 má soud za prokázáno přibrání ing. Jana Janky, znalcem z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, k podání znaleckého posudku v trestní věci, včetně dotazů, které byly znalci kladeny ke zpracování znaleckého úkolu.

Z ostatních provedených listinných důkazů soud neshledal žádné relevantní skutečnosti.

Soud uvádí, že zamítl návrhy na doplnění dokazování listinami předloženými žalobcem po koncentraci řízení, když šlo o listiny, které žalobce předložil, ačkoliv mu byly známy již dříve a nejsou způsobitelnými prolomit zákonnou koncentraci řízení, nebyly tedy řádně a včas navrženy a dále listinami týkající se komunikace účastníků v rámci vyřizování žádosti žalobce uplatněné u žalované, když z předmětných listinných důkazů, které soud provedl k důkazu má za prokázáno uplatnění nároku žalobcem u žalované a taktéž nevyhovění nároku. Soud uvádí, že žalobce soudu předložil množství listinných důkazů týkajících se stížností, které adresoval na osoby ohledně nezákonného postupu JUDr. Bašného, státního zástupce, taktéž potom žalobce soudu předložil novinové články týkající se činnosti žalobce. Tyto všechny listiny potom soud považuje za nadbytečné, když z těchto listin nelze zjistit a vzít za prokázáný skutkový stav, který žalobce v žalobě tvrdil, příčinnou souvislost a vznik a výši škody. S ohledem na nadbytečnost těchto důkazů soud tyto důkazy zamítl. Soud dále zamítl návrhy na doplnění dokazování výsledky JUDr. P. S. B. když tito měli být přítomni domovní prohlídce a měli se vyjádřit dle sdělení žalobce k jejímu vedení, když provedl k důkazu listinné protokoly, kde se tyto osoby vyjadřovaly a tyto shledává dostatečnými a dále účastnickými výsledky P. C. jakožto jednatele žalobce a M. C. když tito se měli vyjádřit k okolnostem zabavených počítačů. Soud uvádí, že tyto výsledky považoval za nadbytečné s ohledem na provedené dokazování, právní hodnocení věci, taktéž s ohledem na výzvu, která byla žalobkyni dána k doplnění skutkových tvrzení rozhodných pro posouzení odpovědnostního titulu, příčinné souvislosti a vzniku škody. S ohledem na provedené listinné důkazy a znalecké posudky, včetně výsledku znalce, který byl v daném případě vyslechnut, soud uvádí, že výsledky shora uvedených osob nemohou nikterak změnit skutkový stav, který byl v řízení spolehlivě z důkazů uvedených shora zjištěn, proto pro nadbytečnost tyto

výslechy zamítl. Soud dále zamítl návrhy na doplnění dokazování výslechy navržených svědků v podání žalobce, a to P. C. a pana M. Ani výslechy těchto navržených svědků pak nelze jakkoli dotvrdit skutková tvrzení obsažená v žalobě a jejich doplněních, především pak příčinnou souvislost a vznik škody.

Podle § 1 zákona č. 82/98 Sb., stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.

Podle § 3 zákona č. 82/98 Sb., stát odpovídá za škodu, kterou způsobily a) státní orgány, b) právnické a fyzické osoby při výkonu státní správy, která jim byla svěřena zákonem nebo na základě zákona, c) orgány územních samosprávních celků.

Podle § 5 zákona č. 82/98 Sb., stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem.

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 82/98 Sb., stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Podle odst. 2, právo na náhradu škody má ten, jemuž byla nesprávným úředním postupem způsobena škoda.

Podle § 14 odst. 1 z. č. 82/98 Sb., nárok na náhradu škody se uplatňuje u úřadu uvedeného v § 6. Podle odst. 3, uplatnění nároku na náhradu škody podle tohoto zákona je podmínkou pro případné uplatnění nároku na náhradu škody u soudu.

Na základě provedeného dokazování a právního hodnocení věci soud zkoumal, zda v daném případě jsou dány podmínky pro náhradu škody dle zákona č. 82/98 Sb.

V prvé řadě se soud zaměřil na skutečnost, zda nárok, který je žalobou uplatňován, byl předběžně u žalované řádně uplatněn, když tuto skutečnost žalovaná sporovala. Z listinných důkazů předložených žalobcem má soud za prokázáno, že nárok žalobce u žalované uplatnil svým podáním ze dne 7.5.2007 – výzvou k náhradě škody, když toto podání bylo následně upřesňováno, pokud jde o povahu uplatňovaného nároku a jeho vyčíslení dopisy z 29.4.2008 a 4.7.2008, 15.7.2008. Z vyjádření žalované ze dne 28.8.2009 má potom soud za prokázáno, že nároku nebylo vyhověno, když žalovaná nesporovala poté, co jí tyto dopisy byly ze strany žalobce předloženy rámci ústního jednání 10.1.2012, doručení těchto dopisů ze strany žalobce žalované a taktéž dopis poslední týkající se odmítnutí nároku ze strany žalované. Soud uvádí, že na základě těchto listin má nárok u žalované za řádně uplatněný ve smyslu ustanovení § 14 ve spojení s § 6 zákona č. 82/98 Sb. a jsou tedy dány podmínky pro projednání nároku soudem s ohledem na negativní stanovisko žalované.

Soud se po vyřešení otázky předběžného uplatnění nároku žalobce u žalované dle z. č. 82/98 Sb., zabýval skutečností, zda v daném případě jsou splněny podmínky odpovědnosti státu dle zákona č. 82/98 Sb., a to existence tří podmínek, které musí být

splněny kumulativně: 1. odpovědnostní titul (v tomto případě tvrzený nesprávný úřední postup Policie ČR), 2. příčinná souvislost a 3. vznik škody. Soud uvádí, že k tvrzeným skutečnostem, které byly žalobou popsány, vyzýval žalobce usnesením podle ustanovení § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. k doplnění skutkových tvrzení a důkazů prokazujících tato skutková tvrzení, pokud jde o nesprávný úřední postup, příčinnou souvislost a taktéž vznik a vyčíslení dané škody, když taktéž podrobně žalobce poučil, jak skutková tvrzení má doplnit, aby nárok, který je požadován žalobou byl zřejmý co do skutkového vylíčení. Žalobce byl dále poučen o následcích nesplnění této výzvy spočívající v neunesení břemene důkazního a břemene tvrzení. Žalobce na výzvu soudu reagoval, když nárok, který je žalobou uplatňován upřesnil, pokud jde o výši škody, která byla taktéž žádána, k té sdělil, že je určena pouze odhadem, k jejímu bližšímu určení potom žádal zpracování znaleckého posudku. Důležitou součástí vylíčení skutkových okolností potom byly především podrobná specifikace dat, která se měla z předmětných počítačů v rámci domovní prohlídky vykonané Policií ČR na 9.5.2005 u žalobce na adrese [REDAKCE] Teplicích, ztratit či zaměnit. Soud uvádí, že žalobce vylíčil, že v rámci domovní prohlídky (která, jak vyplynulo z listinných důkazů byla řádně nařízena rozhodnutím Okresního soudu v Liberci ze dne 30.4.2005 pod č. j. [REDAKCE], došlo mimo jiné k odnětí tří počítačů, které byly označeny jako PC 6, 7 a 8. Žalobce ve svých skutkových tvrzeních uváděl, že byly zajištěny v rozporu s postupem, jaký má být dodržován při zajišťování výpočetní techniky, dále namítal, že v rámci zajišťování počítačů nebyl jednatel žalobce přítomen domovní prohlídce, když tato probíhala ve dvou patrech a tento se nacházel pouze v prvním nadzemním podlaží, a to v obývacím pokoji. Uváděl dále, že s ohledem na nesprávné zajišťování výpočetní techniky, dále nesprávným popisem dat a obsahu daných počítačů v rámci protokolu po odnětí věci došlo následně nesprávným úředním postupem Policie ČR ke ztrátě dat a jejich vymazání. Data, která měla být obsahem počítačů, potom specifikoval nadále k ve výzvě soudu. Žalobce ve svých skutkových tvrzeních uváděl, že ztrátu dat zjistil až poté, co došlo k předání předmětných věcí, když zjistil, že adresáře neodpovídají původnímu rozčlenění, jsou přeházeny v jiných počítačích, jiné zcela chybí. Uváděl následně, že své zjištění žalované dopisem z 4.12.2007 avizoval, listinnými důkazy které dále soudu předložil, a které byly prováděny v rámci dokazování potom taktéž dokládal, že podával stížnosti na postup policejních orgánů, resp. státního zastupitelství, a to proti postupu Policie ČR právě v rámci postupů konaných v rámci domovní prohlídky. S ohledem na nesprávný úřední postup, který popisoval v žalobě, následně uváděl, že v příčinné souvislosti s tímto mu vznikla škoda, kterou vyčíslil na 2.000.000,- Kč.

Soud uvádí, že s ohledem na skutková tvrzení uvedená žalobcem, v první řadě zjišťoval, zda v daném případě je dán odpovědnostní titul, tedy nesprávný úřední postup Policie ČR. Jde o první předpoklad odpovědnosti státu za škodu dle zákona č. 82/98 Sb., když při absenci jakéhokoliv ze tří předpokladů, které musí být splněny kumulativně, je nárok na náhradu škody proti státu vyloučen. Soud uvádí, že provedeným dokazováním listinnými důkazy, znaleckým posudkem, taktéž výsledkem znalce, který byl v rámci řízení přibrán ke zkoumání obsahu daných počítačů a vyjádření se k otázkám účastníků, soud existenci odpovědnostního titulu neshledal. V rámci provedení dokazování nebylo prokázáno, že by došlo k nesprávnému úřednímu postupu Policie ČR při výkonu domovní prohlídky dne 9.5.2005 týkajícího se špatného zajištění počítačů, případné manipulace, ať úmyslné či nedbalostní s daty daných počítačích, která by snad následně vedla ke ztrátě dat či zpřeházení předmětných

souborů. Soud uvádí, že domovní prohlídka, jak již bylo konstatováno shora, byla řádně nařízena rozhodnutím soudu, byla tedy vykonána zákonně. Jednatel žalobce byl domovní prohlídce přítomen tak, jako ostatní členové rodiny, jak vyplývá z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného 9.3.2007 se S [redacted] B [redacted] osobou, která následně se taktéž prohlídky účastnila. Z tohoto záznamu není zřejmé, že by jakkoliv osobě jednatele bylo bráněno se domovní prohlídky účastnit, z tohoto úředního záznamu o podaném vysvětlení potom taktéž nevyplývá, že by domovní prohlídka byla konána jakkoliv nezákonně, tato skutečnost potom nevyplývá ani z žádných jiných listinných důkazů, které byly čteny k důkazu. Stejně tak z úředního záznamu o podaném vysvětlení od JUDr. V [redacted] P [redacted] z 28.3.2007, který se na místo domovní prohlídky dostavil v den jejího konání, vyplývá, že policisté mu následně poté, co sepsal plnou moc pro zastupování jako obhájce P [redacted] C [redacted] tedy jednatele žalobce, ukázali příkaz k domovní prohlídce a usnesení o zahájení trestního stíhání. Je tedy zřejmé, že ke konání domovní prohlídky byl zákonný podklad. Taktéž tato osoba uvedla, že domovní prohlídka probíhala i v ostatních patrech domu, nebylo však zde uvedeno, že by se snad P [redacted] C [redacted] nemohl po domě pohybovat a být jí přítomen. Ačkoliv tato osoba v protokole uvedla, že neviděla, že by policisté pytle se zabavovanými věcmi pečtili, nedovedla se ani vyjádřit o tom, kolik pytlů bylo odneseno a jak dlouhou prohlídka byla konána, když nebyl přítomen celému průběhu domovní prohlídky. Soud má dále za prokázáno z usnesení Policie České republiky z 27.11.2007, že tímto usnesením byly vydány počítače označené pod č. 7 a 8 při domovní prohlídce P [redacted] C [redacted] převzetí těchto PC potom sám P [redacted] C [redacted] potvrdil na předávacím protokolu z téhož dne, z usnesení ze dne 3. dubna 2006 Policie České republiky potom vyplývá, že tímto usnesením P [redacted] C [redacted] byl vrácen mimo jiné PC označený v protokole o domovní prohlídce jako PC6, když z protokolu o vrácení věci ze 17.6.2008 vyplynulo, že až tohoto dne byl PC6 převzat samotným P [redacted] C [redacted]. Z dopisů zasílaných ze strany žalobce resp. jednatele žalobce P [redacted] C [redacted] Policii České republiky soudnímu znalci ing. Janu Jankovi a dalším orgánům (státnímu zastupitelství, Nejvyššímu státnímu zastupitelství) má soud za prokázáno, že žalobce brojil proti vráceným PC, když uváděl, že obsah PC se neshoduje s obsahem, který původně v PC byl nainstalován před provedením domovní prohlídky. V tomto ohledu vyzněla i žádost jednatele žalobce z 2.1.2007 k Policejnímu prezidiu ČR, pokud jde o skutečnosti, které tento oznamoval a které nasvědčovali spáchání trestného činu, když v tomto dopise taktéž jednatel žalobce zpochybňoval řádnost provedení domovní prohlídky a řádné sepsání všech věcí. V tomto ohledu bylo potom kontaktováno i Nejvyšší státní zastupitelství ČR dopisem z 13.2.2011, když bylo žádáno o prošetření postupu policie a KSZ v Ústí nad Labem a v Liberci a NSZ. Soud uvádí, že na tyto žádosti adresované P [redacted] C [redacted] bylo řádně reagováno, když z dopisu Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem z 5.2.2007 vyplývá, že toto prošetřilo postup policistů v rámci domovní prohlídky a jiných prostor, konstatovalo, že tato byla provedena v souladu se zákonem na základě příkazu o domovní prohlídce z 30.4.2005 doplněného 5.5.2005, odňaté věci byly řádně sepsány, což koneckonců jednatel žalobce stvrdil svým podpisem na protokolu o provedení domovní prohlídky z 9.5.2005, když byl přítomen soupisu všech účetních dokladů. Závěrem potom bylo konstatováno, že s ohledem na tento postup nebylo zjištěno žádné pochybení a stížnost je tímto vyřízena. Soud taktéž poukazuje na skutečnost, že usnesením Policie ČR v Teplicích ze dne 4.12.2007 č. j. [redacted] došlo k odložení věci podle § 159a odst. 4 trestního řádu, když z tohoto usnesení vyplývá skutečnost, že bylo zjištěno, že na

předmětných počítačích byl nainstalován komerční SW, který podléhá licencím, ale ani přes rozsáhlé šetření nebyla zjištěna osoba pachatele. K obdobným závěrům potom došel taktéž Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci v řízení vedeném pod č. j. ██████████, když ve svém rozsudku ze dne 26.9.2012, který nabyl právní moci 11.12.2012 došlo k odsouzení tří obžalovaných, 8 dalších obžalovaných bylo zproštěno obžaloby dle § 226 písm. c) trestního řádu. Soud potom poukazuje na obsah odůvodnění tohoto rozhodnutí, které citovalo v rámci pasáže o dokazování, když v tomto rozsudku byl jednak zmíněn znalecký posudek, který byl v rámci trestního řízení vyhotovován znalcem ing. Janem Jankou, a o který se opřel taktéž znalec ing. Doucek, který byl přibrán zdejším soudem ke zpracování znaleckého posudku, bylo zde poukazováno na závěry tohoto znaleckého posudku, ze kterých následně lze dovodit skutečnost, která byla taktéž v závěru rozsudku zmiňována, že s ohledem na presumpci neviny byla vina dokázána pouze třem z 11 obžalovaných, a to za situace, že bylo prokázáno, že žalovaný skutek se stal, naplňuje podle výsledků dokazování všechny znaky určitého trestného činu, avšak nepodařilo se spolehlivě potvrdit přes provedené dokazování, kdo je pachatelem tohoto trestného činu. Z tohoto důvodu byl proto také P. ██████████ C. ██████████ jakožto jednatel žalobce obžaloby zproštěn.

Soud uvádí, že znalec ing. Petr Doucek, který zpracovával znalecký posudek, potom ve svém znaleckém zkoumání pouze teoreticky mohl zpracovat odpovědi na otázky, které mu byly pokládány. Ve svých zjištěních potom především pracoval již se závěry znaleckého posudku zpracovaného ing. Janem Jankou v rámci znaleckého zkoumání v trestním řízení, když uváděl, že s ohledem na časové prodlevy a možnost manipulace s PC nelze vyloučit možnost zásahu do dat, popisoval potom k jednotlivým otázkám možnost této manipulace. S ohledem však na skutečnost, že plně odkázal na závěry znaleckého posudku ing. Janky, když především vyzdvihl skutečnost, že tento znalec v rámci znaleckého zkoumání jednak převzal počítače, které byly zapečetěné, tyto následně zkoumal, obnovoval soubory, jak je zřejmé z tohoto znaleckého posudku, tedy nebylo jeho úkolem soubory, které by našel mazat, či s nimi jakkoliv manipulovat (toto by potom ani nebylo s ohledem na zadané otázky účelné), znalec Doucek nemohl potvrdit ani vyvrátit jakoukoliv úmyslnou či nedbalostní manipulaci s daty. Sám v rámci svého znaleckého výsledku potom uváděl, že samotné zpracování znaleckého posudku i odpovědi na otázky jsou pouze velmi teoretické. Znalec pak uvedl, že by žalobce musel disponovat k prokázání svých tvrzení ohledně obsahu disků před provedením domovní prohlídky svými archivními materiály, jinak je prakticky nemožné prokázat zpětně, co na jednotlivých počítačích bylo (co obsahovaly), ani případně kdy došlo k výmazu tvrzených dat. Tyto skutečnosti pak zůstaly ze strany žalobce pouze v podobě žalobních tvrzení a nebyly prokázány. Znalec taktéž poukázal na posudek ing. Janky zpracovaný v trestním řízení, ze kterého vyplynulo, že došlo k vyjmutí pevných disků počítačů znalcem, což neznačí manipulaci s disky, když tyto byly v rámci znaleckého zkoumání připojeny k počítači znalce a poté navráceny zpět. Taktéž samotný znalec ing. Janka reagoval na stížnost, pokud jde o obsah zpracovaného znaleckého posudku, adresovanou jednatelem žalobce po jeho seznámení se se znaleckým posudkem, kde podrobně jednatelem žalobce vysvětloval závěry svého znaleckého posudku s tím, že taktéž uváděl, že plně na ně odkazuje a nemohlo dojít v žádném případě k manipulaci s předmětnými počítači, které převzal zapečetěné řádně v rámci domovní prohlídky, případně k záměně dat.

Soud uvádí, že žádné jiné důkazy k prokázání tvrzení, že na předmětných počítačích byla předmětná data v množství a charakteristice uvedené v žalobě, žalobce

soudu nenabídl, účastnické výslechy, případně výslechy svědecké osob, které na předmětných počítačích pracovaly, jsou bezpředmětné, a to i za situace, že by snad byla prokázána data v počítačích uvedená, když žalobce nikterak neprokázal příčinnou souvislost mezi tvrzeným nesprávným úředním postupem orgánů státu a následnou případnou ztrátou dat. Tato příčinná souvislost nebyla prokázána, neboť naopak kontrolou nadřízených orgánů byl zjištěn nezávadný postup orgánů činných v trestním řízení v rámci provedené domovní prohlídky týkající se právě zabavování předmětných počítačů, toto koneckonců potvrdil i znalec ing. Janka, který následně počítače ke zkoumání dostal. Jakýkoliv tedy dedukovaný postup orgánů v trestním řízení ze strany žalobce, který měl jakýmkoliv způsobem žalobce poškodit, data vymazat, či ztratit, nebyl žalobcem prokázán. Pokud by potom ke ztrátě dat skutečně došlo, nebylo prokázáno, že by k této ztrátě došlo právě nesprávným úředním postupem orgánů Policie ČR. Tuto skutečnost tedy žalobce v řízení nikterak neprokázal, stejně tak jako příčinnou souvislost s tvrzenou škodou. Pokud jde o škodu jako takovou, soud uvádí, že tato byla žalobcem odhadována ve výši 2.000.000,- Kč, s ohledem však na nesplnění dvou předpokladů, a to odpovědnostního titulu a příčinné souvislosti se soud její výši dále nezabýval, když toto je za současného stavu dokazování zcela irelevantní a nadbytečné.

Soud tedy závěrem shrnuje skutečnost, že žalobce neprokázal, že by došlo k nesprávnému úřednímu postupu Policie ČR v rámci konané domovní prohlídky, že by došlo ke ztrátě dat v PC v rámci domovní prohlídky přičiněním orgánů státu, když tato skutečnost nebyla prokázána ani znalcem ing. Jankou, ani znalcem ing. Douckem, kteří ve věci zpracovávali znalecké posudky, s ohledem na neprokázání příčinné souvislosti a tvrzené škody, soud žalobu jako nedůvodnou v plném rozsahu zamítl.

Pod výrokem II. soud rozhodoval o náhradě nákladů řízení dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšný žalovaný náklady řízení nežádal.

Pod výrokem III. soud rozhodoval o náhradě nákladů, které vynaložil stát podle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř., když ve věci byl zpracováván znalecký posudek a taktéž účtováno znalečné v rámci výslechu znalce v celkové výši 6.400,- Kč. 1.000,- Kč potom žalobce zaplatil jakožto zálohu státu. S ohledem na neúspěšnost žaloby potom soud neúspěšnému žalobci přiznal náhradu nákladů řízení, které stát za něj platil.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 22. září 2014

Mgr. Lucie Vítková, v.r.
soudkyně

Za správnost: Risová