



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Jachurovou jako samosoudkyní ve věci žalobce: Bezovka s.r.o., se sídlem Plzeň, V Bezovce 4, IČ: 62620517, zast. Janem Křivonožkou, advokátem, AK se sídlem Praha 4, Slezská 2191/134, proti žalované: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, o 3.800.000,00 Kč s příslušenstvím,

#### t a k t o :

- I. Zamítá se žaloba že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 3.800.000,00 Kč s úrokem z prodlení ve výši 26 % od 26.6. 1997 do zaplacení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se na žalované domáhá zaplacení shora uvedené částky, neboť od 26.6. 1997 bylo vedeno trestní řízení proti Ing. Vlastimilu Mlčochovi, trestní řízení bylo zahájeno pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu Vlastimilem Mlčochem ve spojení s dalšími, trestného činu podvodu se měl Vlastimil Mlčoch dopustit prodejem uměle nadhodnocených

akcií společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s., trestní řízení bylo ukončeno s definitivní platností dne 6.2. 2007 a to zprošťujícím rozsudkem ve vztahu ke všem obžalovaným s tím, že trestný čin spáchaný nebyl. Z výše uvedeného je zřejmé, že trestní řízení bylo vedeno nepřiměřeně dlouhou dobu a to dobu 9 let a 9 měsíců. Je zřejmé, že žalobci byla v rámci trestního řízení způsobena škoda nepřiměřenou délkou trvání trestního řízení. V rámci trestního řízení bylo právnímu předchůdci žalobce společnosti 1.Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s. odňato 30 ks akcií společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s., každá ve jmenovité hodnotě 100.000,00 Kč. Tyto akcie společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. byly uvedené společnosti vráceny až po skončení trestního řízení dne 7.12. 2007, tj. téměř po 10 letech s tím že v době vrácení akcií byla společnost SLATE – B.D.S.O., a.s. v likvidaci z důvodu zrušení konkursu této společnosti pro nedostatek jejího majetku. V důsledku zabavení akcií společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. výše uvedené společnosti jako jejímu akcionáři, současně se zabavením akcií dalších akcionářů této společnosti došlo de facto a de iure ke znemožnění ovládnutí a řízení zmíněné společnosti jejími akcionáři a v konečném důsledku i znemožnění samotného fungování této společnosti, kdy nebylo možno realizovat valné hromady této společnosti, nebylo možno jmenovat a odvolávat členy představenstva a dozorčí rady, nebylo možno přijímat zásadní rozhodnutí korporátního charakteru, nebylo možno rozhodovat o účetních závěrkách společnosti, nebylo možno rozdělovat zisk či rozhodovat o náhradě ztrát a zejména nebylo možno přijímat zásadní rozhodnutí podnikatelského charakteru. Akcionářům společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. bylo rovněž znemožněno volně nakládat s akciemi této společnosti, tj. je zcizovat, zatěžovat apod. Žalobce má zato, že nebytí paralyzování akcionářů společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. zabavením jejich akcií této společnosti na 10 let, byla by společnost, která vlastnila pozemky na nichž měla právo těžit štípatelnou břidlicí, vysoce zisková a rentabilní. Společnost SLATE – B.D.S.O., a.s. se ocitla v likvidaci z důvodu zabavení veškerých akcií této společnosti po celou dobu trvání trestního řízení. V době vrácení veškerých akcií společnosti 1.Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s. a vrácení ostatních akcií společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. dalším akcionářům byla již společnost SLATE – B.D.S.O. v likvidaci. V důsledku uvedeného postupu orgánů činných v trestním řízení došlo ke znehodnocení 30 ks akcií společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s., každá ve jmenovité hodnotě 100.000,00 Kč, jelikož žalobce, resp. jeho právní předchůdce neměl šanci tyto případně zcizit. Dále v důsledku uvedeného postupu orgánů činných v trestním řízení utrpěl žalobce škodu v podobě ztráty dividend, které by mohla společnost SLATE – B.D.S.O., a.s. vyplácet svým akcionářům, kdyby normálně fungovalo její představenstvo, dozorčí rada, jakož i její akcionáři a mezi nimi i právní předchůdce žalobce, kteří nemohli řádně fungovat v důsledku uvalení vazby, jakož i v důsledku zabavení akcií společnosti SLATE – B.D.S.O. po celou dobu trvání trestního řízení. Jelikož je výpočet ušlého zisku z titulu nerealizování případného prodeje akcií a nebo z titulu nezískání dividend společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. prakticky nemožné stanovit, má žalobce zato že ušlý zisk lze minimálně určit jako částku jmenovité hodnoty zabavených akcií, tj. částku 3.000.000,00 Kč navýšené o zákonný úrok z prodlení platný v den následující den odnětí akcií. Vzhledem ke skutečnosti, že akcie byly žalobci odňaty dne 25.6. 1997, je třeba počítat úrok ode dne 26.6. 1997. Právní předchůdci žalobce uplatnili nárok na náhradu škody u žalované, ke dni podání žaloby se žalovaná k uplatněnému nároku nevyjádřila.

Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby a argumentovala, že žalobce, resp. právní předchůdci žalobce nebyli účastníkem řízení vedeného u Městského soudu v Brně pod sp.zn. [REDAKCE] [REDAKCE] Z protokolu o vydání věci ze dne 15. prosince 1997 je patrné, že Ing. Vlastimil Mlčoch dobrovolně vydal kromě jiného 30 ks akcií společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. Povinnost k předložení věci nebo k vydání věci postihuje kohokoli, kdo takovou věc má u sebe. Výzva měla procesní formu opatření. Z potvrzení o vrácení věci vedené u Policie ČR,

Správy Severomoravského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 7. prosince 2007 vyplývá, že na základě usnesení Městského soudu v Brně sp.zn. [REDAKCE] ze dne 12. září 2007 a ze dne 2. října 2007 bylo Ing. Vlastimilu Mlčochovi vráceno 30 ks akcií společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. Ing. Vlastimil Mlčoch sám o vydání akcií nepožádal, nepočínal si tedy podle ustanovení § 415 občanského zákoníku. Žalovaná rovněž uvedla, že sporuje vznik škody jako takové a má rovněž zato, že mezi odpovědnostním titulem a tvrzenou škodou není ani příčinná souvislost. Z obchodního rejstříku společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. vyplývá, že celkové množství akcií činilo 6,5 tis. ks a to na majitele, nikoli na jméno, ve jmenovité hodnotě 100.000,00 Kč. Ing. Vlastimil Mlčoch vydal 30 ks akcií ve jmenovité hodnotě 100.000,00 Kč, tj. 0,46 % ze všech akcií. Je tedy nesporné, že samotné zajištění 30 ks akcií nemohlo mít na chod společnosti žádný vliv. I po zajištění akcií Ing. Vlastimil Mlčoch stále mohl vykonávat práva a povinnosti akcionáře. Jak vyplývá ze smluv o převodu cenných papírů z roku 2005, tak rovněž činil, když tyto prodal. Počínal si tak dle ustanovení § 156a odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., když převodem akcie se převádějí všechna práva s ní spojená, pokud zákon nestanoví jinak. I před samotným převodem akcií však Ing. Vlastimil Mlčoch mohl, a to dokonce i samostatně bez převodu akcií, převádět práva na vyplácení dividendy, přednostní práva na upisování akcií a vyměnitelných a prioritních dluhopisů a právo na vyplácení podílů na likvidačním zůstatku spojené jinak s akcií. Dle žalované samotná cena akcií klesala spíše nesolventností společnosti a samotné trestní řízení na to nemělo žádný vliv. Z obchodního rejstříku jednoznačně vyplývá, že usnesením ze dne 29. srpna 2003 soud nařídil exekuci podle platebních výměrů Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, Okresní pojišťovny v Opavě k uspokojení pohledávky ve výši 2.438.351,00 Kč prodejem podniku povinné společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. Z uvedeného vyplývá že již počátkem roku 1998 společnost neplnila řádně své závazky, tj. samotné převzetí 30 ks akcií Policií ČR na to nemělo absolutně žádný vliv. Žalovaná dále namítla, že pokud je uplatňován nárok na náhradu škody která měla být způsobena nezákonným rozhodnutím, je nutno vycházet z ustanovení § 7 zákona č. 82/1998 Sb., podle něhož nárok na náhradu škody z titulu nezákonného rozhodnutí přísluší pouze tomu, kdo byl trestnímu stíhání podroben jako jeho účastník, tj. obviněný či obžalovaný. Sice není vyloučeno, že škoda vznikne i osobě odlišné, typicky např. obchodní společnosti, jejíž společník či jednatel je trestní stíhán, a nemůže proto ve prospěch společnosti vykonávat svou činnost, zákon však takovou újmu neodškodňuje, resp. nezakládá nárok takovému subjektu a odpovědnost státu za ni nelze dovozovat ani podle obecných ustanovení o náhradě škody. Vyplývá to ze samotného ústavního rámce odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné moci, kdy stát odpovídá pouze v rozsahu stanoveném zvláštním zákonem, jímž je právě zákon 82/1998 Sb.

Mezi účastníky nebyl sporný průběh trestního řízení, které bylo vedeno u Městského soudu v Brně sp.zn. [REDAKCE], zejména že toto trestní řízení vedené mimo jiné proti Ing. Vlastimilu Mlčochovi, bylo zahájeno dne 26.6. 1997 a pravomocně skončeno 6.2. 2007, dne 15. prosince 1997 odevzdal Ing. Vlastimil Mlčoch akcie společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s., mimo jiné 30 ks akcií číselného označení 4756 – 4785 ve vlastnictví společnosti 1.Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s., dne 7.12. 2007 byly akcie společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. v nominální hodnotě 1 akcie 100.000,00 Kč v počtu 30 ks akcií čísel 4756 – 4785 vráceny Ing. Vlastimilu Mlčochovi, mezi společnostmi 1.Tabáková společnost LEONARD, a.s. a společností CABEZA CONSULTING LTD. byly v roce 2005 uzavřeny smlouvy o převodu cenných papírů a to konkrétně 30 ks akcií číselných řad 4756 – 4785, dne 9.2. 2010 byla uzavřena smlouva mezi společností CABEZA CONSULTING LTD. a společností AD VITAM s.r.o., předmětem smlouvy byl převod listinných cenných papírů a smlouva o postoupení pohledávky a dne 27.9. 2010 byla uzavřena smlouva o převodu listinných cenných papírů a smlouva o postoupení pohledávky mezi společností AD VITAM,

s.r.o. a společností Bezovka s.r.o., dne 6.2. 2009 uplatnili právní předchůdci žalobce u žalované nárok na náhradu škody, žalovaná žádosti právních předchůdců žalobce nevyhověla.

Výše uvedené skutečnosti soud zjistil jednak z nesporných tvrzení účastníků, jednak z listinných důkazů a to z protokolu o vydání (odnětí) věci ze dne 15. prosince 1997, potvrzení o vrácení věci ze dne 7.12. 2007, smluv o převodu cenných papírů ze dne 24.8. 2005, 25.8. 2005, 26.8. 2005, 21.9. 2005, 22.9. 2005, 23.9. 2005, 19.10. 2005, 20.10. 2005, 21.10. 2005 a 22.10. 2005, dále ze smluv o převodu listinných cenných papírů ze dne 9.2. 2010 a 27.9. 2010, dále z žádosti o předběžné projednání nároku ze dne 6.2. 2009. Z ostatních listinných důkazů které byly v řízení provedeny soud nezjistil skutečnosti podstatné pro posouzení předmětného nároku a proto je nehodnotil.

Po zhodnocení zjištěných skutečností soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci:

Dne 26.6. 1997 bylo proti Ing. Vlastimilu Mlčochovi zahájeno trestní řízení, dne 15. prosince 1997 vydal Ing. Vlastimil Mlčoch Policii ČR, mimo jiné, 30 ks akcií číselného označení 4756 – 4785 ve vlastnictví společnosti 1.Tabáková společnost LEONARD, a.s., dne 7.12. 2007 byly uvedené akcie vráceny Ing. Vlastimilu Mlčochovi, trestní řízení bylo pravomocně skončeno 6.2. 2007, v roce 2005 převedla 1.Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s. postupně prostřednictvím 10 smluv akcie společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. na společnost CABEZA CONSULTING LTD., dne 6.2. 2009 podali právní předchůdci žalobce u žalované žádost o předběžné projednání nároku na náhradu škody ve výši 3.000.000,00 Kč spolu s úrokem 26 % od 15.12. 1997 do uhrazení, žalovaná žádosti právních předchůdců žalobce nevyhověla.

Podle § 1 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.

Podle § 5 zákona č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena: a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního, nebo v řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem.

Podle § 7 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda.

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

Po zhodnocení zjištěného skutkového stavu věci a s poukazem na citovaná zákonná ustanovení soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, neboť jednak mezi tvrzenou škodou a nesprávným úředním postupem spočívajícím v délce řízení není příčinná souvislost, jednak žalobce, resp. jeho právní předchůdci nebyli účastníky předmětného trestního řízení, a proto nemohou uplatňovat nárok na náhradu škody z titulu nezákonného rozhodnutí, kterým je rozhodnutí o sdělení obvinění Ing. Vlastimilu Mlčochovi, když trestní stíhání obžalovaného

Ing. Vlastimila Mlčocha bylo pravomocně skončeno zproštěním obžaloby v plném rozsahu. Žalobce se domáhá náhrady škody, která mu měla vzniknout tím, že obviněný Ing. Vlastimil Mlčoch odevzdal v prosinci 1997 v souvislosti se zahájením jeho trestního stíhání příslušnému orgánu Policie ČR mimo jiné i 30 ks akcií společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s., jejichž vlastníkem byla společnost 1.Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s. Žalobce dovozuje, že odnětím uvedených akcií byla společnost SLATE – B.D.S.O., a.s., resp. její akcionáři paralyzováni ve výkonu práv akcionářů souvisejících mimo jiné s ovládním a řízením společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. Žalobce dále dovozuje, že v důsledku této skutečnosti vstoupila společnost SLATE – B.D.S.O., a.s. do likvidace a následně poté, kdy konkurs prohlášený na její majetek byl zrušen pro nedostatek majetku, došlo k zániku společnosti jejím výmazem z obchodního rejstříku. Předně soud konstatuje, že žalobce, resp. jeho právní předchůdci, se nemohou domáhat náhrady škody z titulu nezákonného rozhodnutí, neboť nebyli účastníky předmětného trestního řízení, a proto ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 82/1998 Sb. nemohou uplatňovat nárok na náhradu škody, která měla vzniknout v důsledku nezákonného rozhodnutí, v daném případě nezákonného zahájení trestního stíhání Ing. Vlastimila Mlčocha. Pokud se žalobce domáhá náhrady škody, která mu měla vzniknout v důsledku nepřiměřené délky trestního řízení, uzavírá soud, že mezi žalobcem tvrzenou škodou spočívající ve znehodnocení, resp. v tvrzeném znehodnocení akcií společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. a délkou trestního řízení, chybí příčinná souvislost. Předně je třeba uvést, že fungování akciové společnosti, její ovládním a řízení akcionáři, není bezprostředně závislé na fyzickém držení akcií, v tomto případě akcií na majitele. Akcie je ve smyslu ustanovení § 155 odst. 1 obchodního zákoníku cenným papírem, s nímž jsou spojena práva akcionáře jako společníka podílet se podle tohoto zákona a stanov společnosti na jejím řízení, jejím zisku a na likvidačním zůstatku při zániku společnosti. Zákon nestanoví, že fungování orgánů akciové společnosti (valná hromada, dozorčí rada, představenstvo) je závislé a podmíněno předložením akcií v jejich fyzické podobě. V této souvislosti soud uvádí, že žalobce netvrdil ani neprokazoval, že by v průběhu předmětného trestního řízení došlo k situaci, kdy by okolnost, že akcie společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. byly vydány Policii ČR, konkrétním způsobem, tj. v konkrétním čase a za konkrétních okolností znemožnila fungování společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. V této souvislosti soud poukazuje na ustanovení § 156 odst. 7 obchodního zákoníku, podle něhož práva spojená s listinou akcií na majitele vykonává ten, kdo ji předloží, nebo ten, kdo prokáže písemným prohlášením osoby, která vykonává úschovu nebo uložení podle zvláštního předpisu, že akcie je pro něho uložena podle zvláštního právního předpisu. I v tomto směru je soud nucen konstatovat, že žalobce netvrdil ani neprokazoval, že by policejní orgán požádal o vydání prohlášení o úschově předmětných cenných papírů. Za této situace pak žalobce nemůže tvrdit, že v důsledku nepřiměřené délky trestního stíhání nemohl vykonávat práva akcionáře zejména tak, že práva spojená s akciemi bude převádět či zatěžovat. Tvrzení o nemožnosti převádět práva spojená s předmětnými akciemi je pak i v rozporu s tvrzením a důkazy předloženými právními předchůdci žalobce, neboť sám právní předchůdce žalobce 1.Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s. převedl předmětné akcie na společnost CABEZA CONSULTING LTD. ještě předtím, než došlo ke skončení trestního řízení. Ze všech výše popsaných důvodů soud proto uzavírá, že v daném případě zcela chybí příčinná souvislost mezi délkou předmětného trestního řízení a tvrzenou škodou a dále je nutno též uzavřít, že žalobce, resp. právní předchůdci žalobce nebyli účastníky předmětného trestního řízení, a proto se ve smyslu § 7 zákona č. 82/1998 Sb. nemohou domáhat náhrady škody, která jim případně měla vzniknout v důsledku nezákonného zahájení trestního stíhání proti Ing. Vlastimilu Mlčochovi. Nicméně i v tomto ohledu soud pouze pro úplnost dodává, že s ohledem na výše uvedené by nebylo možné dovodit ani příčinnou souvislost mezi nezákonným rozhodnutím a tvrzenou škodou. Soud proto rozhodl, jak je uvedeno shora ve výroku I. a žalobu v plném rozsahu zamítl.

Výrokem II. soud rozhodl o nákladech řízení ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a contrario, když žalované, která byla v řízení zcela úspěšná, žádné náklady nevznikly.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 26. ledna 2011

Mgr. Věra Jachurová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
H. Dobešová



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Zatočilové a soudců JUDr. Ivy Zemanové a JUDr. Pavla Hornáka ve věci žalobce: **Bezovka s.r.o.**, IČ 62620517, se sídlem Plzeň, V Bezovce 4, zast. Mgr. Janem Křivonožkou, advokátem, se sídlem Praha 4, Slezská 2191/134, proti žalovanému: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, o **zaplacení částky 3.800.000,- Kč s přísl.**, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 26.1.2011, č.j. 18 C 261/2009-51,

**t a k t o :**

- I. Rozsudek soudu I. stupně **s e p o t v r z u j e.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

## Odůvodnění

Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 3.800.000,- Kč s příslušenstvím a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Soud I. stupně takto rozhodl o žalobě, jíž se žalobce domáhal náhrady škody, která mu měla být způsobena nepřiměřenou délkou trvání trestního řízení proti Ing. Vlastimilu Mlčochovi. V rámci trestního řízení byly zabaveny akcie společnosti SLATE-B.D.S.O., a.s., akcionáři – právnímu předchůdci žalobce, tj. společnosti 1. Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s. Akcie byly vráceny zhruba po deseti letech a za tuto dobu, kdy s nimi nemohlo být nakládáno, došlo k paralyzování společnosti SLATE-B.D.S.O., a.s. Žalobce ušlý zisk určil jako částku jmenovité hodnoty zabavených akcií, tj. částku 3.000.000,- Kč, navýšenou o zákonný úrok z prodlení od 26.6.1997 (den následující po odnětí akcií) do data vydání akcií, tedy o částku 800.000,- Kč.

Soud I. stupně vzal za prokázané, že dne 26.6.1997 bylo proti Ing. Vlastimilu Mlčochovi zahájeno trestní řízení, které bylo vedeno u Městského soudu v Brně pod sp. zn. [REDAKCE]. Řízení bylo skončeno 6.2.2007. Dne 15.12.1997 odevzdal Ing. Mlčoch policii akcie společnosti SLATE-B.D.S.O., a.s., které vlastnila společnost 1. Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s. Akcie byly vráceny 7.12.2007. Jednalo se o 30 kusů akcií v nominální hodnotě 100.000,- Kč za jednu akcii. V roce 2005 uzavřela společnost 1. Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s., (původně druhý žalobce) smlouvu o převodu cenných papírů se společností CABEZA CONSULTING Ltd. (původně první žalobce), tj. bylo převedeno 30 kusů výše uvedených akcií. Akcie byly dále převedeny smlouvou ze dne 9.2.2010 na společnost AD VITAM, s.r.o., a zároveň smlouvou o postoupení došlo k převodu pohledávky, která je předmětem sporu. Následně smlouvou ze dne 27.9.2010 byla tatáž pohledávka převedena na současného žalobce Bezovka s.r.o. Zároveň byly převedeny předmětné akcie. Původní žalobci uplatnili u žalovaného dne 6.2.2009 nárok na náhradu škody, které žalovaný nevyhověl.

Soud I. stupně poté s odkazem na ustanovení § 1, § 5, § 7 a 13 zák. č. 82/1998 Sb. uzavřel, že žaloba není důvodná, neboť mezi tvrzenou škodou a nesprávným úředním postupem spočívajícím v délce řízení není příčinná souvislost, a žalobce, resp. jeho právní předchůdci nebyli účastníky předmětného trestního řízení, a proto nemohou uplatňovat nárok na náhradu škody z titulu nezákonného rozhodnutí, kterým je rozhodnutí o sdělení obvinění Ing. Vlastimilu Mlčochovi, když trestní řízení proti této osobě skončilo zproštěním obžaloby v plném rozsahu. Soud I. stupně odkázal na obsah ustanovení § 155 odst. 1 a § 156 odst. 7 obchodního zákoníku s tím, že fungování akciové společnosti, její ovládání a řízení akcionáři není bezprostředně závislé na fyzickém držení akcií – v tomto případě akcií na majitele. Fungování orgánů akciové společnosti není závislé či podmíněné předložením akcií v jejich fyzické podobě. Žalobci soud I. stupně vytkl, že netvrdil ani neprokázal, že by v průběhu předmětného trestního řízení došlo k situaci, kdy v důsledku vydání akcií policii bylo znemožněno fungování společnosti SLATE – B.D.S.O., a.s. Tvrzení o nemožnosti převádět práva spojená s předmětnými akciemi shledal soud I. stupně v rozporu s tvrzením a důkazy předloženými právními předchůdci žalobce, neboť sám původní druhý žalobce převedl předmětné akcie na prvního žalobce ještě před skončením trestního řízení. Z uvedených důvodů soud I. stupně žalobu zamítl a o náhradě nákladů řízení rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy procesně úspěšnému žalovanému náklady nevznikly.



Rozsudek soudu I. stupně napadl včasným odvoláním žalobce s odkazem na důvody uvedené v § 205 odst. 2 písm. b) a g) o.s.ř. Namítal, že zákon č. 82/1998 Sb. přiznává náhradu škody tomu, komu byla způsobena škoda nesprávným úředním postupem. Soud I. stupně v odůvodnění rozsudku odkázal na ustanovení § 156 odst. 7 obchodního zákoníku v aktuálním znění, které se liší od znění v době zabavení akcií, kdy neobsahovalo možnost prokázat se písemným prohlášením osoby, která vykonává úschovu nebo uložení podle zvláštního předpisu, že akcie je pro něho uložena podle zvláštního předpisu. Je tedy zřejmé, že až do novelizace obchodního zákoníku provedenou zák. č. 370/2000 Sb. žalobce nemohl fungovat jako akcionář společnosti SLATE-B.D.S.O., a.s., na základě jakéhokoliv potvrzení od policie o držení akcií, neboť to tehdejší znění obchodního zákoníku neumožňovalo. Přitom kritické pro znehodnocení akcií bylo období od zabavení akcií v roce 1997 do roku 2000, kdy byli jednotliví akcionáři a zároveň i členové statutárního orgánu společnosti SLATE-B.D.S.O., a.s., obviněni – obžalováni - v rámci trestního řízení a společnost byla ochromena, protože nemohla být řádně vedena a směřována k vytváření práce a zisku příslušnými osobami. V roce 2000 již šlo prakticky o bezcennou společnost přetíženu dluhy vůči finančním orgánům státu. Na společnost byla podána exekuce, následně vyhlášen konkurs a poté společnost zlikvidována. Žalobce navíc policii nepovažuje za osobu, která může vykonávat úschovu nebo uložení akcií podle zvláštního zákona, jímž je zákon o cenných papírech. Potvrzení vystavené policií by proto nemohl použít za účelem výkonu svých akcionářských práv dle § 156 odst. 7 obchodního zákoníku. Právní předchůdci žalobce nemohli akcie prodat zejména z důvodu, že byly zabaveny policií, což způsobilo, že počet reálných případných zájemců o koupi akcií se zúžil téměř na nulu. Naprostá většina potencionálních kupců (téměř všichni) byla odrazena od koupě akcií již jen tím, že akcie byly zabaveny policií bez vědomí o tom, kdy, komu a jestli vůbec budou akcie následně vydány. Žalobce připomněl, že za situace, kdy šlo o akcie na majitele, nemohl realizovat obchod předáním příslušných akcií do rukou případného kupujícího, jak to předpokládá obchodní zákoník, když akcie byly zabaveny policií. Společnost CABEZA CONSULTING Ltd. spadala do stejné skupiny společností podřízených jednotnému vedení a jednotné vlastnické struktuře jako I.Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s. Nešlo tudíž o prodej akcií na volném trhu, ale spíše o přeskupení vlastnických vztahů v rámci jednoho a téhož holdingu, když akcie byly převedeny mezi původními žalobci. Žalobce má za to, že v řízení prokázal existenci nepřiměřené délky trvání trestního řízení, vznik škody spočívající ve znehodnocení akcií společnosti SLATE-B.D.S.O., a.s., i příčinnou souvislost mezi nesprávným úředním postupem či nezákonným rozhodnutím a vznikem škody. Navrhl proto, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně změnil a žalobě v plném rozsahu vyhověl.

Žalovaný navrhl potvrzení napadeného rozsudku jako věcně správného.

Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, doplnil dokazování (§ 212, § 212a odst. 1, 5, § 213 o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Odvolací soud provedl důkaz smlouvami o převodu třiceti kusů akcií ve vztahu mezi původním druhým žalobcem a prvním žalobcem a dále smlouvami o následných převodech cenných papírů a postoupení pohledávek. Smlouvami o převodu cenných papírů ze dne 24.8.2005, 25.8.2005, 26.8.2005, 21.9.2005, 22.9.2005, 23.9.2005, 19.10.2005, 20.10.2005, 21.10.2005 a 22.10.2005 bylo prokázáno, že I.Tabáková a zemědělská společnost LEONARD, a.s., prodala společnosti CABEZA CONSULTING Ltd. celkem 30 kusů akcií na majitele společnosti SLATE-B.D.S.O., a.s., za celkovou částku 3.000.000,- Kč (100.000,- Kč

za kus). Smlouvou o převodu listinných cenných papírů a smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 9.2.2010 bylo prokázáno, že společnost CABEZA CONSULTING Ltd. prodala společnosti AD VITAM, s.r.o., výše uvedených 30 kusů akcií na majitele za celkovou částku 3.000,- Kč (100,- Kč za kus). Současně byla postoupena pohledávka ve výši 3.000.000,- Kč s příslušenstvím uplatněná žalobou ze dne 6.2.2010. Smlouvou o převodu listinných cenných papírů a smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 27.9.2010 bylo prokázáno, že společnost AD VITAM, s.r.o., prodala společnosti Bezovka, s.r.o., výše uvedené akcie na majitele za částku 9.000,- Kč (300,- Kč za kus), současně byly postoupeny pohledávky uplatněné žalobou ze dne 6.2.2010.

Právní předchůdci žalobce se domáhali náhrady škody vůči České republice s tvrzením, že trestní řízení vedené proti Ing. Mlčochovi trvalo od 26.6.1997 do 6.2.2007, tedy po dobu téměř deseti let. Dne 15.12.1997 Ing. Mlčoch vydal policii 30 kusů akcií společnosti SLATE-B.D.S.O., a.s., které vlastnila společnost 1.Tabáková společnost LEONARD, a.s. Akcie byly vráceny 7.12.2007. Dle žalobce v důsledku zabavení akcií současně se zabavením akcií dalších akcionářů této společnosti bylo znemožněno její ovládnutí a řízení akcionáři a v konečném důsledku bylo znemožněno i samotné fungování společnosti. Akcionáři nemohli volně nakládat s akciemi společnosti (zcizovat je, zatěžovat apod.). Žalobce jako důsledek postupu orgánů činných v trestních řízeních označil znehodnocení uvedených 30 kusů akcií, jejichž jmenovitá hodnota původně činila částku 100.000,- Kč za kus. Dalším důsledkem pak byla skutečnost, že společnost SLATE-B.D.S.O., a.s. nebyla schopna vyplácet dividendy. Původní žalobci s ohledem na skutečnost, že výpočet ušlého zisku z titulu nerealizování případného prodeje akcií anebo z titulu nezískání dividend, není prakticky možné stanovit, označili za škodu částku 3.000.000,- Kč představující jmenovitou hodnotu zabavených akcií, navýšenou o zákonný úrok z prodlení od 26.6.1997 do opětovného vydání akcií.

Nárok uplatněný žalobcem na náhradu škody je nutno posoudit dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění zák. č. 120/2001 Sb., zák. č. 24/2002 Sb., zák. č. 539/2004 Sb. a zák. č. 160/2006 Sb. (dále jen „zákon“), konkrétně pak dle § 1, § 13 zákona. Podle uvedených ustanovení stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Odpovědnost státu je objektivní, nelze se jí zprostit a je dána za současného splnění tří podmínek:

1. nesprávný úřední postup
2. vznik škody,
3. příčinná souvislost mezi nesprávným úředním postupem a vznikem škody.

Za situace, kdy není splněna buď i jen jedna z výše uvedených podmínek, nemůže být žaloba na náhradu škody úspěšná.

S přihlédnutím k provedenému dokazování a citovaným zákonným ustanovením je zřejmé, že původní žalobci nemohli ovládat společnost SLATE-B.D.S.O., a.s., nikoli v důsledku odevzdání akcií policii v souvislosti s trestním stíháním Ing. Mlčocha, ale proto, že v jejich vlastnictví bylo pouze 30 kusů akcií na majitele z celkově vydaných 6.500 kusů. Je nesporné, že samotné zajištění 30 kusů akcií policií nemohlo mít na chod společnosti žádný vliv. Námitka žalobce, že v rámci trestního řízení bylo v souhrnu zabaveno 54 % akcií, byla uplatněna nově až v odvolacím řízení, tedy v rozporu s § 205a odst. 1 o.s.ř., ke které tak odvolací soud nemohl přihlídnout. Navíc nelze přehlédnout, že žalobce odvozuje svůj nárok pouze od trestního stíhání Ing. Mlčocha a pouze v souvislosti se zabavením 30 kusů předmětných akcií. Tvrzení původních žalobců, že s akciemi nebylo možno disponovat, je

vyvráceno výše uvedenými smlouvami o převodu cenných papírů z roku 2005, kterými odvolací soud provedl důkaz a jimiž bylo prokázáno, že původně druhý žalobce prodal předmětné akcie původnímu prvému žalobci za částku 3.000.000,- Kč, tedy za částku nyní požadovanou jako škoda. Z uvedeného vyplývá, že ke vzniku škody nedošlo, a nebyl tak naplněn druhý z výše uvedených předpokladů odpovědnosti státu za škodu. Tvzení žalobce, že se nejednalo o prodej, nýbrž o „přeskupení vlastnických vztahů v rámci jednoho a téhož holdingu“ uvedl žalobce až v projednávaném odvolání, tedy opět v rozporu s § 205a odst. 1 o.s.ř., jak bylo výše uvedeno, odvolací soud projednávající odvolání v systému neúplné apelace k nově uvedeným skutečnostem nemůže přihlížet. Žalobce škodu, jejíž úhrady se v řízení domáhá, spatřuje v poklesu cen akcií společnosti SLATE-B.D.S.O., a.s. K uvedenému snížení hodnoty akcií však došlo v souvislosti s úpadkem této společnosti a jejím následným výmazem z obchodního rejstříku, nikoliv v souvislosti s délkou trestního řízení vedeného proti Ing. Mlčochovi, jak tvrdí žalobce. Není zde proto splněn ani třetí z předpokladů odpovědnosti státu dle zákona, a to příčinná souvislost mezi nesprávným úředním postupem a žalobcem tvrzeným vznikem škody.

Odvolací soud proto rozsudek soudu I. stupně ve výroku o věci samé i ve výroku o nákladech řízení jako věcně správný potvrdil dle § 219 o.s.ř.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 ve spojení s § 224 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy procesně úspěšnému žalovanému náklady odvolacího řízení nevznikly.

**Poučení :** Proti tomuto rozsudku **n e n í** přípustné dovolání, ledaže na základě dovolání podaného do 2 měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně dospěje odvolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Praze dne 7. června 2011

**JUDr. Eva Zatočilová, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Alena Ciprová