



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Jachurovou jako samosoudkyní, ve věci žalobce: G.A.P., s. r. o., se sídlem Dolní Domaslavice 311, IČ: 41030524, zastoupený JUDr. Tomášem Štípkem, advokátem, AK se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Stodolní 741/15, proti žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, o náhradu škody z příslušenstvím,

t a k t o :

I. Žalovaná je povinna, zaplatit žalobci částku 58.597,72 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% z částky 58.597,72 Kč od 26. 11. 2015 do zaplacení, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozsudku.

II. Zamítá se žaloba, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci úrok z prodlení ve výši 8,05% z částky 58 597,72 Kč od 11. 11. 2013 do 25. 11. 2015.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 13.120,- Kč, k rukám JUDr. Tomáše Štípka, advokáta, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou, podanou u zdejšího soudu dne 27. 6. 2016 na žalované původně domáhal zaplacení částky 64.238,64 Kč s přísl. s tím, že usnesením policejního orgánu ze dne 18. 9. 2012 bylo proti ing. K█████ S█████ zahájeno podle § 160 odst. 1 tr. ř. trestní stíhání pro přečin porušení předpisu o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 alinea druhá tr. zák. Usnesením policejního orgánu ze dne 3. 6. 2013 bylo proti R█████ S█████ zahájeno podle § 160 odst. 1 tr. ř. trestní stíhání pro přečin porušení předpisu o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 alinea druhá tr. zák. Po provedeném šetření byla dne 17. 2. 2014 vypracována, a následně Okresnímu soudu ve Frýdku - Místku podána státní

zástupkyní Okresního státního zastupitelství ve Frýdku - Místku obžaloba. Okresní soud ve Frýdku - Místku vydal trestní příkaz, proti němuž byly podány odpory, a po následném provedeném dokazování rozsudkem ze dne 2. 7. 2014, č. j. [REDACTED] rozhodl v hlavním líčení tak, že uznal R [REDACTED] S [REDACTED] vinou podle ust. § 244 odst. 1 alinea druhá tr. zák. a odsoudil ji k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců a dále k trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty. Naproti tomu zprostil ing. K [REDACTED] S [REDACTED] od podané obžaloby ve smyslu § 226 písm. c) tr. ř., neboť nebylo prokázáno, že vytýkaný skutek spáchal obžalovaný. S tímto rozhodnutím obžalovaná a státní zástupce OSZ Frýdek - Místek nesouhlasili a podali si odvolání, na jejichž základě bylo rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 2014 tak, že R [REDACTED] S [REDACTED] a ing. K [REDACTED] S [REDACTED] podle § 226 písm. b) tr. ř. zprostil obžaloby, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Rozsudek dne 26. 11. 2014 nabyl právní moci. V rámci prováděného trestního řízení byly jak u ing. S [REDACTED] a R [REDACTED] S [REDACTED] tak v prostorách společnosti G.A.P., s. r. o. provedeny prohlídky, konkrétně domovní prohlídka, a to dne 17. 9. 2012 a prohlídka jiných nebytových prostor a pozemku, a to dne 18. 9. 2012, přičemž došlo ze strany ing. S [REDACTED] a R [REDACTED] S [REDACTED] jediné majitelky a jednatelky žalobce, k vydání věcí, specifikovaných v protokole o prohlídkách, mj. i 13 papírových beden malých a 1 velké bedny, s obsahem 180 ks půllitrových lahví s etiketou Fernet Pixar, s. r. o., dvou papírových beden s obsahem 24 ks půllitrových lahví vodka broskvová Pixar, s. r. o. a také 113 litrů anglické rumové trestí, jež však byly vlastnictvím žalobce. Po provedeném šetření pak byly výše specifikované věci vlastníkově, tzn. žalobci, vydány, jak vyplývá z předmětných protokolů o vydání věcí ze dne 11. 11. 2013 a ze dne 11. 2. 2013, neboť nepřicházelo do úvahy jejich zabránění či propadnutí, a těchto nebylo třeba pro další účely trestního řízení. Nutno však uvést, že všechny vrácené věci byly znehodnoceny, když všechny okolované lahve byly otevřeny a byly z nich odebrány vzorky, což koneckonců vyplývá i z přípisu, umístěného na předmětném protokolu o vydání těchto lahví, podepsaného předávajícím komisařem a Mgr. Petrem Hořavou, a rovněž i z příložené fotodokumentace, pořizené jednatelkou žalobce, Renátou Steblovou, čímž se tyto lahve staly pro žalobce zcela neprodejně, a pokud jde o předmětnou anglickou rumovou trest, tak tato, vzhledem k vydání policejnímu orgánu, jejich následnému zadržování a vydání teprve 11. 2. 2013, vypršela expirační doba užití této trestí, čímž tak vznikla jednáním policejního orgánu v rámci prováděného vyšetřování škoda v celkové výši 64.238,64 Kč. Tato částka odpovídá znehodnocení zboží 180 ks lahví s etiketou Fernet Pixar po 76,86 Kč za 1 láhev, 24 ks lahví s vodkou broskvovou Pixar po 57,12 Kč za 1 láhev a 113 litru anglické rumové trestí po 433,92 za 1 litr. Tímto jednáním vznikla žalobci v rámci trestního řízení škoda. Podáním ze dne 28. 11. 2017 žalobce vzal žalobu částečně zpět, a to co do částky 5.640,92 Kč a navrhl, aby v uvedeném rozsahu soud řízení zastavil, a to s ohledem na skutečnost, že žalobce ve svém žalobním návrhu množství rumové trestí anglické specifikoval tak, že se jedná o 113 kg této trestí, ovšem z protokolu o vydání věcí ze dne 11. 2. 2013 je množství této rumové anglické trestí uvedeno v celkovém rozsahu 100 kg. Žalobce proto vzal žalobu částečně zpět, a to co do množství 13 kg rumové anglické trestí, tedy co do částky 5.640,92 Kč. Usnesením ze dne 29. 11. 2017 soud řízení co do částky 5.640,92 Kč zastavil.

Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby a argumentovala, že žalobce se náhrady škody domáhá v souvislosti s nezákonnými rozhodnutími o zahájení trestního stíhání ze dne 18. 12. 2012 a 3. 6. 2013. Předmětná usnesení lze, s ohledem na výsledek trestního stíhání sice považovat za nezákonná ve vztahu k obviněným a jejich trestnímu stíhání, ale nikoliv ve vztahu k žalobci a provedené domovní prohlídce. K domovní prohlídce došlo ještě před zahájením trestního stíhání, a to dne 17. 9. 2012, žádné rozhodnutí o domovní prohlídce či zajištění věcí nebylo v řízení následně změněno či zrušeno pro nezákonnost, věci zajištěné při domovní prohlídce byly vydány, s ohledem na pomínutí důvodu jejich zajištění. Sporný je i vznik výše škody a příčinná souvislost. Žalobce uvádí množství rumové trestí v celkovém množství 113 litrů, v protokolech jsou u rumové trestí uvedeny kilogramy, v trestním spisu nejsou uvedeny žádné záznamy o expirační době předmětných věcí a žalobce svá tvrzení ohledně expirační doby nijak neprokazuje. Stejně tak neprokazuje, že by k neprodejnosti alkoholu došlo v souvislosti se zajištěním alkoholu, když v době trestního řízení jako následek tzv. metanolové kauze, platila mimořádná opatření ohledně prodeje lihovin, vyrobených před 1. 1. 2012.

Na základě provedeného dokazování má soud za prokázáno, že usnesením policejního orgánu ze dne 18. 9. 2012 bylo zahájeno trestní stíhání ing. K. S. usnesením ze dne 3. 6. 2013 bylo zahájeno trestní stíhání Renáty Steblové, rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 2014 byly oba stíhání zproštěni obžaloby podle § 226 písm. b) tr. ř., dne 17. 9. 2012 proběhla v prostorách žalobce domovní prohlídka, dne 18. 9. 2012 proběhla prohlídka nebytových prostor, ze strany ing. S. a Renáty Steblové došlo k vydání věcí, a to mj. 13 papírových beden malých a 1 velké bedny s obsahem 180 ks půllitrových lahví s etiketou Fernet Pixar, s. r. o., dále 2 papírových beden s obsahem 24 ks půllitrových lahví s etiketou vodka broskvová Pixar, s. r. o., dále došlo k vydání 100 litrů anglické rumové tresti, na základě protokolu o vydání věci ze dne 11. 11. 2013 byly podle usnesení, vydaného ve smyslu ust. § 80 odst. 1 tr. ř. vydány Renátě Steblové věci, a sice 13 papírových beden malých a 1 velké s obsahem 180 ks půllitrových lahví s etiketou Fernet Pixier, s. r. o., dále 2 papírové bedny s obsahem 24 ks půllitrové vodky broskvové Pixier, s. r. o., všechny lahve byly otevřeny v rámci trestního řízení za účelem odebrání vzorků, na základě protokolu o vydání věci ze dne 11. 2. 2013 byly ve smyslu ust. § 80 odst. 1 tr. ř. Renátě Steblové vydány mj. balení rumové tresti o celkovém objemu 100 kg, věci vydané na základě protokolu ze dne 11. 2. 2013 a 11. 11. 2013 jsou ve vlastnictví žalobce, ze specifikace výrobku rumové tresti anglické, č. výrobku 51580, vystavené společností Aroko spol. s r. o., dodavatelem předmětné anglické rumové tresti žalobce, vyplývá minimální trvanlivost anglické rumové tresti 3 měsíce, případně 6 měsíců při skladování při teplotě + 5° C, žalobce uplatnil u žalované dne 25. 5. 2015 nárok na náhradu škody, žalovaná žádosti žalobce nevyhověla.

Výše uvedené skutečnosti soud zjistil ze spisu Okresního soudu ve Frýdku - Místku, sp. zn. [redacted] specifikace výrobku - rumové tresti anglické, vystavené společnosti Aroko spol. s r. o., návrhu na předběžné projednání nároku ze dne 22. 5. 2015, stanoviska žalované ze dne 24. 8. 2016, faktur č. 43/2004, č. 44/2004, č. 1200401, č. 61/2004 a č. 82/2004.

Po zhodnocení zjištěných skutečností soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci:

Na základě usnesení policejního orgánu ze dne 18. 9. 2012 a 3. 6. 2013 bylo zahájeno trestní stíhání ing. K. S. a Renáty Steblové, rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 2014 byli oba obžalovaní pravomocně zproštěni obžaloby v plném rozsahu, řízení pravomocně skončilo 26. 11. 2014, ve dnech 17. 9. 2012 a 18. 9. 2012 proběhla prohlídka domovních a nebytových prostor, na základě těchto prohlídek byly vydány policejním orgánům věci, specifikované v protokolech o prohlídkách, takto bylo vydáno 13 papírových beden malých a 1 velké bedny, s obsahem 180 ks půllitrových lahví s etiketou Fernet Pixar, s. r. o., dvou papírových beden s obsahem 24 ks půllitrových lahví vodka broskvová Pixar, s. r. o. dále došlo k vydání 110 kg anglické rumové tresti, na základě protokolu o vydání věci ze dne 11. 2. 2013 vydal policejní orgán Renátě Steblové mj. 110 kg anglické rumové tresti, na základě protokolu o vydání věci ze dne 11. 11. 2013 vydal policejní orgán Renátě Steblové 13 papírových beden malých a 1 velké bedny, s obsahem 180 ks půllitrových lahví s etiketou Fernet Pixar, s. r. o., a dále dvě papírové bedny s obsahem 24 ks půllitrové vodky broskvové Pixar, s. r. o., přičemž všechny lahve byly otevřeny v rámci trestního řízení za účelem odebrání vzorků, anglická rumová trest, která byla orgánům činným v trestním řízení vydána ing. S. a Renátou Steblovou, měla minimální trvanlivost 3 měsíce, při skladování při 5° C 6 měsíců od data výroby, dne 25. 5. 2015 uplatnil žalobce u žalované nárok na náhradu škody, žalovaná žádosti žalobce nevyhověla.

Podle § 1 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek, stanovených tímto zákonem, za škodu, způsobenou při výkonu státní moci.

Podle § 5 zák. č. 82/1998 Sb. stát odpovídá za podmínek, stanovených tímto zákonem, za škodu, která byla způsobena: a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řízení správního nebo v řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem.

Podle § 8 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. nárok na náhradu škody, způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud, rozhodující o náhradě škody, vázán.

Podle § 15 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb., přizná-li příslušný úřad náhradu škody, je třeba nahradit škodu do 6 měsíců od uplatnění nároku. Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení, domáhat se náhrady škody u soudu, může poškozený pouze tehdy, pokud do 6 měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen.

Po zhodnocení zjištěného skutkového stavu věci soud dospěl k závěru, že v majetkové sféře žalobce vznikla v souvislosti s nezákonným rozhodnutím policejního orgánu o provedení domovní prohlídky a prohlídky nebytových prostor škoda v celkové výši 58.597,72 Kč, a žalovaná je proto povinna žalobci tuto škodu nahradit, včetně požadovaného příslušenství tak, jak je specifikováno ve výroku I. tohoto rozsudku.

V řízení byl prokázán a mezi účastníky nebyl sporný průběh předmětného trestního stíhání, které bylo vedeno proti ing. K. S. a Renátě Steblové a které bylo pravomocně skončeno zproštěním obžaloby obou stíhaných osob, a to ke dni 26. 11. 2014. Dále bylo prokázáno, a žalovaná rovněž nespороvala, že při domovních prohlídkách, resp. prohlídce nebytových prostor ve dnech 17. 9. 2012 a 18. 9. 2012 bylo ze strany ing. K. S., jakož i majitelky žalobce Renáty Steblové, vydáno policejnímu orgánu 180 ks půllitrových lahví s etiketou Fernet Pixar, dále 24 ks půllitrových lahví vodky broskvové Pixar, s. r. o. a dále 100 kg anglické rumové tresti. Ze spisového materiálu spisu vedeného Okresním soudem ve Frýdku – Místku, sp. zn. bylo dále prokázáno, že dne 11. 2. 2013 bylo k rukám Renáty Steblové vydáno 100 kg rumové tresti anglické, z protokolu o vydání věci ze dne 11. 11. 2013 pak vyplývá, že policejním orgánem byly k rukám Renáty Steblové vydány papírové bedny s obsahem 180 ks půllitrových lahví s etiketou Fernet Pixar a 24 ks půllitrových lahví vodky broskvové, přičemž z předmětného protokolu dále vyplývá, že všechny lahve byly otevřeny za účelem odebrání vzorků. Žalobce dále prokázal (předložením faktur o nákupu předmětných věcí), přičemž žalovaná toto tvrzení nezpochybnila, že v době vydání výše zonačených věcí policejnímu orgánu, jakož i v době jejich vrácení, byl jejich vlastníkem. Žalobce rovněž prostřednictvím předložených faktur prokázal hodnotu vydaných a vrácených věcí s tím, že pokud jde o anglickou rumovou trest, má soud za to, že žalobce též prokázal své tvrzení týkající se doby expirace této věci. Žalovaná namítala, že proti žalobci nebylo vedeno trestní stíhání s tím, že usnesení o zahájení trestního stíhání v předmětné věci mohou být odpovědnostními tituly pouze ve vztahu ke stíhaným osobám, tj. jednatele žalobce a jejímu manželovi. Žalovaná dále uvedla, že za takovéto situace by odpovědnostním titulem ve vztahu k žalobci mohla být pouze domovní prohlídka, při které byly vydány předmětné věci, pakliže by byla její nezákonnost, resp. příkaz k domovní prohlídce, vysloven. To se však nestalo. Soud má za to, že na rozhodnutí, na základě kterých byly provedeny obě domovní prohlídky, je třeba pohlížet optikou celého předmětného trestního stíhání a posoudit i tato rozhodnutí jako rozhodnutí nezákonná, byť tyto úkony byly učiněny před zahájením trestního stíhání konkrétních osob, a byť žalobce nebyl v postavení osoby stíhané v rámci uvedeného trestního řízení a následně zproštěné obžaloby. V této souvislosti je třeba si uvědomit, že žalobce je vlastníkem věcí, které byly v souvislosti s domovní prohlídkou a prohlídkou nebytových prostor vydány policejním orgánům, resp. orgánům činným v trestním řízení. V majetkové sféře žalobce pak vznikla škoda, kterou je třeba dát do souvislosti právě s uvedeným postupem orgánů činných v trestním řízení při obou domovních prohlídkách, resp. při vydání věcí, které byly dobrovolně orgánům činným v trestním řízení vydány. Pakliže byly stíhané osoby pravomocně zproštěny obžaloby, nelze na rozhodnutí o provedení domovní prohlídky a prohlídky nebytových prostor pohlížet selektivně, tj. odlišně, ve vztahu k žalobci jako osobě, která sice byla vlastníkem předmětných věcí, avšak zároveň nebyla stíhanou osobou, tedy nebyla účastníkem trestního řízení. V této souvislosti soud poznamenává, že pokud by byl uplatněn formalistický pohled předestřený žalovanou, ve svém důsledku by tento přístup znamenal, že žalobce jako vlastník věcí, které byly vydány policejním orgánům a následně znehodnocené vráceny, se nemůže domáhat náhrady škody, která v jeho majetkové sféře vznikla.

Je totiž zřejmé, že stíhané osoby, které předmětné věci nevlastnily, by se škody domáhat nemohly právě proto, že ke škodě v jejich majetkové sféře, tj. v osobní majetkové sféře, nedošlo. Vzhledem k tomu, že žalobce prokázal, že došlo ke znehodnocení věcí, které byly vydány policejnímu orgánu, a to jednak tím, že byly otevřeny všechny vydané lahve s alkoholem za účelem odebrání vzorků, a dále tím, že anglická rumová trest' byla vrácena až po uplynutí expirační lhůty, která činila 3 měsíce, když v této souvislosti soud poznamenává, že žalovaná netvrdila ani neprokazovala, že by rumová trest' byla skladována při teplotě 5° C, která prodlužuje trvanlivost na 6 měsíců, má nárok na náhradu vzniklé škody. K námitce žalované, týkající se mimořádných opatření, které se týkaly prodeje lihovin vyrobených před 1. 1. 2012 lze uvést, že žalovanou zmíněná mimořádná opatření nevyklučovala prodej uvedeného alkoholu zcela, ale pouze za určitých limitujících podmínek, vymezených zejména v nařízení vlády č. 317/2012 Sb. Ve smyslu uvedeného nařízení vlády bylo možné prodávat lihoviny, které byly vyrobeny před 1. 1. 2012 a dále ty, které jsou opatřeny novým korkem a dokladem původu. Pokud pak jde o lihoviny vyrobené od 1. 1. 2012 do 26. 12. 2012, musely být tyto lihoviny opatřeny dokladem o nezávadnosti z akreditované laboratoře a dokladem původu. Byť žalovaná netvrdila, že předmětný alkohol byl vyroben v období po 1. 1. 2012, a že se tedy jedná o alkohol, pro který platí přísnější podmínky při jeho prodeji, lze konstatovat, že z faktur, které žalobce předložil, vyplývá, že předmětný alkohol byl žalobcem zakoupen v roce 2004 a jeho prodejnost tak omezením nepodléhala. Ze všech výše uvedených důvodů soud proto žalované uložil povinnost uhradit žalobci škodu, odpovídající hodnotě věcí, které byly znehodnoceny, a to spolu s úrokem z prodlení, jehož výše odpovídá právní úpravě ke dni 26. 11. 2015, neboť k tomuto datu uplynula šestiměsíční lhůta stanovená § 15 zák. č. 82/1998 Sb. a určená k předběžnému nároku žalovanou.

Výrokem II. soud žalobu zamítl co do požadavku žalobce na zaplacení úroku z prodlení od 11. 11. 2013 do 25. 11. 2015, neboť žalovaná, jak je výše uvedeno, se v prodlení mohla ocitnout až uplynutím šestiměsíční lhůty, počítané od uplatnění nároku žalobcem u žalované.

Výrok III. o nákladech řízení se opírá o ust. § 142 odst. 2 o. s. ř., neboť žalobce měl ve věci poměrný převažující úspěch. Žalobci vznikly náklady řízení, které spočívají v odměně advokáta ve výši 3.700,- Kč za 1 úkon právní pomoci podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. v rozsahu 4 úkonů právní pomoci (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání soudu, 2x účast u jednání) spolu s paušální náhradou hotových výloh po 300,- Kč za 4 výše specifikované úkony právní pomoci podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., celkem tedy 16.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že žalobce měl ve věci poměrný úspěch v rozsahu 82 %, náleží mu náhrada nákladů řízení ve výši 13.120,- Kč, které je žalovaná povinna zaplatit k rukám právního zástupce žalobce, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo soudní exekuci.

V Praze dne 29. listopadu 2017

Mgr. Věra Jachurová, v. r.

předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vladimíra Fučíka a soudců JUDr. Pavla Vlacha a Mgr. Patricie Adamičkové v právní věci

žalobce: **G.A.P., spol. s r.o.**, IČ 41030524
se sídlem Dolní Domaslavice č.p. 311
zastoupeného: JUDr. Tomášem Štípkem, advokátem
se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Stodolní ul. č. 741/15

proti

žalovanému: **Česká republika, Ministerstvo spravedlnosti**
se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16

o zaplacení částky 58 597,72 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29. listopadu 2017, č.j. 18 C 166/2016 – 104,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve vyhovujícím výroku o věci samé I **mění tak**, že se žaloba o zaplacení částky 58 597,72 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z této jistiny od 26.11.2015 do zaplacení **zamítá**.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů částku 1 200 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným rozsudkem soud prvního stupně ve výroku I zavázal žalovaného zaplatit žalobci částku 58 597,72 Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z této jistiny od 26.11.2015 do zaplacení, do 15 dnů od právní moci rozsudku. Ve výroku II pak zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal proti žalované zaplacení ročního úroku z prodlení ve výši 8,05 % z jistiny v částce 58 597,72 Kč za dobu od 11.11.2013 do 25.11.2015. Konečně ve výroku III zavázal žalovaného zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku 13 120 Kč k rukám advokáta JUDr. Tomáše Štípka do 15 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Ševčíková.

2. Podle odůvodnění vzal soud prvního stupně za zjištěno, že dne 18.9.2012 bylo podle § 160 odst. 1 tr. ř. zahájeno trestní stíhání proti Ing. K. S. pro přečin porušení předpisu o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 alinea druhá tr. zák. Dne 3.6.2013 bylo zahájeno trestní stíhání pro stejný přečin proti [redacted], Renatě Steblové. Dne 17.2.2014 státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku – Místku vypracoval obžalobu proti manželům Steblovým, kterou pod sp. zn. [redacted] podal k Okresnímu soudu ve Frýdku – Místku, kde byla věc napříště vedena pod sp. zn. [redacted]. Trestní stíhání [redacted] S. [redacted] skončilo tak, že byli podle § 226 písm. b/ tr. ř. zproštěni obžaloby, protože v obžalobě uvedený skutek nebyl trestným činem. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě nabyl právní moci dne 26.11.2014. Dne 17.9.2012 a byla u obžalovaných provedena domovní prohlídka a o den později prohlídka jejich nebytových prostor a pozemků. V té souvislosti vydala Renata Steblová jako jediná jednatelka a statutární zástupkyně žalobce orgánům činným v trestním řízení (Policii ČR) věci vyjmenované v protokolech o prohlídkách ve vlastnictví žalobce, a to 113 kg anglické rumové tresti po 433,92 Kč/litr, 13 papírových beden, v nichž bylo 180 ks půllitrových láhví s etiketou Fernet Pixar, spol. s r.o. s cenou 76,86 Kč/láhev a dvou papírových beden, v nichž bylo 24 ks půllitrových lahví broskvové vodky Pixar, spol. s r.o. po 57,12 Kč/láhev. Zboží bylo znehodnoceno tak, že všechny láhve byly otevřeny pro účely trestního řízení za účelem odebrání vzorků lihovin. Podle protokolu o vydání věcí ze dne 11.2. a 11.11.2013 policejní orgán vrátil Renatě Steblové všechny vydané věci, z nichž byla znehodnocena i anglická rumová trest', protože měla prošlou dobu trvanlivosti. Škoda činila částku 64 238,64 Kč a žalobce předběžně uplatnil nárok u žalované (§ 14 zák. č. 82/1998 Sb.) dne 25.5.2015. Žalovaný odpověděl odmítavě přípisem žalobci ze dne 24.8.2016, tedy po uplynutí šestiměsíční lhůty uvedené v ust. § 15 zák. č. 82/1998 Sb., pročež se žalobce dne 27.6.2016 obrátil se žalobou na soud prvního stupně. V průběhu řízení žalobce zjistil, že v protokolu o vydání věcí je uvedeno, že bylo žalobci vráceno jen 100 kg anglické rumové tresti. Nevydáno bylo tedy 13 kg po 433,92 Kč/kg, celkem cena nevydané rumové esence byla 5 640,92 Kč. V tomto rozsahu s příslušenstvím žalobce vzal podáním ze dne 28.11.2017 zpět žalobu zpět a soud prvního stupně řízení v této části během ústního jednání dne 29.11.2017 zastavil. Předmětem řízení tedy zůstala jen částka 58 587,72 Kč s přísl.
3. Na tomto skutkovém podkladě dospěl soud prvního stupně k závěru, že žalobce prokázal, že v době vydání označených věcí orgánům činným v trestním řízení (Policii ČR) a v době, kdy byly vráceny žalobci zpět, vlastnický náležely žalobci. Ten také prokázal množství, cenu věcí a okolnost, že anglická rumová trest' měla prošlou expirační dobu. Soud prvního stupně vyjádřil přesvědčení, že na rozhodnutí, na základě nichž byly provedeny obě domovní prohlídky, je třeba nahlížet optikou celého trestního řízení vedeného proti [redacted] a i tato rozhodnutí posoudit jako nezákonná, třebaže byla učiněna před zahájením trestního stíhání jmenovaných a byť žalobce nebyl účastníkem tohoto trestního řízení. Žalobce prokázal, že došlo ke znehodnocení věcí vydaných policejnímu orgánu jednak tak, že byly všechny láhve s alkoholem otevřeny a anglická rumová trest' byla vrácena po uplynutí expirační doby. Z faktur, které žalobce předložil, vyplývá, že alkohol byl žalobcem zakoupen v roce 2004, a jeho prodejnost nepodléhala omezením upraveným ve vl. nař. č. 317/2012 Sb. Lihoviny vyrobené od 1.1.2012 do 26.12.2012 musely tehdy být opatřeny dokladem o nezávadnosti z akreditované laboratoře a dokladem původu. Žalobce tak utrpěl škodu v příčinné souvislosti s nezákonným rozhodnutím Policie ČR o provedení domovní prohlídky a prohlídky nebytových prostor v celkové výši 58 597,72 Kč s příslušenstvím. Proto soud prvního stupně zavázal žalovanou uhradit žalobci škodu rovnou hodnotě znehodnocených věcí a úrokem z prodlení, jehož výše odpovídá právní úpravě k 26.11.2015, protože k tomuto dni uplynula

šestiměsíční lhůta určená žalovaným k předběžnému uplatnění nároku (§ 15 zák. č. 82/1998 Sb.). Ve výroku II soud prvního stupně zamítl žalobu co do požadavku žalobce na zaplacení úroku z prodlení od 11.11.2013 do 25.11.2015, protože žalovaný se ocitl v prodlení až uplynutím šestiměsíční lhůty počítané od uplatnění nároku žalobcem u žalovaného. Výrok o nákladech řízení soud prvního stupně odůvodnil ust. § 142 odst. 2 o.s.ř.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas přípustné odvolání žalovaný a napadl jím vyhovující výrok o věci samé I a k němu se připínající výrok III o nákladech řízení. Připomněl, že byla trestně stíhána jednatelka žalobce a její manžel a toto trestní stíhání skončilo zproštěním obžaloby. Žalovaný však po celou dobu trvání tohoto sporu odmítá uznat, že existuje odpovědnostní titul k náhradě škody. Podle žalobce mu škoda vznikla nezákonnými rozhodnutími o zahájení trestního stíhání, a to ze dne 18.9.2012 proti Ing. K. S. a 17.2.2014 proti Renátě Steblové. Tato rozhodnutí je nutno pokládat za nezákonná z hlediska ust. § 8 zák. č. 82/1998 Sb., protože neskončila pravomocným odsouzením. Nezákonná byla však jen ve vztahu k ne však ve vztahu k žalobci. Odpovědnostním titulem by mohla být jen rozhodnutí o provedení domovních prohlídek v bytových prostorách (dne 17.9.2012), resp. nebytových prostorách (dne 18.9.2012) žalobce, po nichž byly vydány láhve s lihovinami v papírových krabicích a anglická rumová trest'. To však jen za předpokladu, že by prohlídky byly nařízeny nezákonně, čemuž nic nenasvědčuje. Naopak, ve dnech 21.1.2013 a 14.10.2013 byly všechny věci vráceny žalobci. Žalobce navrhl změnu napadeného rozsudku soudu prvního stupně tak, že by byla žaloba zamítnuta a žalobci by byla přiznána náhrada nákladů řízení před soudy obou stupňů.
5. Žalobce se k odvolání nevyjádřil.
6. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně v mezích, v nichž se odvolatel domáhal jeho přezkoumání včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§§ 212, 212a odst. 1, 5 a 6 o.s.ř.), a aniž nařídil odvolací jednání (§ 214 odst. 3 o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Žalovaný podal odvolání jen z důvodu nesprávného právního posouzení věci a účastníci s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili.
7. Odpovědnost žalovaného státu za škodu způsobenou zahájením a vedením trestního stíhání neskončivšího pravomocným odsuzujícím rozsudkem je odpovědností za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím (viz R 35/1991, 25 Cdo 1487/2001). Vymezení osoby oprávněné požadovat vůči státu náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím, a tedy i trestním stíháním, které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem je obsaženo v ust. § 7 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb., podle kterého právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci (trestního) řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Takovými osobami byli z nichž Renáta Steblová byla jednatelka a jediná spolekyně žalobce a ne sama žalující obchodní společnost. Otázku aktivní legitimace v této věci soud prvního stupně vyřešil v rozporu s dikcí zákona. Žalující obchodní společnost tedy není vůči státu aktivně legitimována k uplatnění nároku na náhradu škody, která jí vznikla v důsledku trestního stíhání, které neskončilo pravomocným rozhodnutím Ing. K. S. a statutární zástupkyně žalobce Renáty Steblové. Obvodní společnost (zde žalobce) nemá podle zák. č. 82/1998 Sb. právo na náhradu škody, která jí vznikla v důsledku trestního stíhání jejího jednatele (viz rozsudek NS ČR sp. zn. 25 Cdo 1956/2004). Definičním znakem právnických osob je m.j. jejich majetková samostatnost, jejímž výrazem je jednak to,

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Ševčíková.

že mají vlastní majetek, a jednak to, že jen ve vztahu k tomuto majetku nesou samostatnou majetkovou odpovědnost v právních vztazích, do kterých vstupují (viz rozsudek NS ČR sp. zn. 30 Cdo 489/2013).

8. V důsledku výše uvedeného nedostatku aktivní věcné legitimace žalobce odvolací soud podle § 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř. změnil rozsudek soudu prvního stupně ve vyhovujícím výroku o věci samé tak, že žalobu o zaplacení částky 58.597,72 Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z uvedené jistiny od 26.11.2015 do zaplacení zamítl.
9. Zamítavý výrok o věci samé týkající se příslušenství II nebyl odvoláním napaden, a tak zůstal podle § 206 odst. 2 o.s.ř. stranou přezkumné činnosti odvolacího soudu.
10. Protože byl výrok rozsudku soudu prvního stupně o věci samé změněn, rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1, 2 o.s.ř. znovu o nákladech řízení u soudu prvního stupně. V řízení zcela úspěšnému žalovanému nezastoupenému zástupcem podle § 137 odst. 2 o.s.ř. přiznal náhradu nákladů řízení představujících hotové výdaje podle § 151 odst. 3 o.s.ř. a § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb. Paušální náhrada byla žalovanému přiznána po 300 Kč za úkony právní služby, a to vyjádření k žalobě, zastoupení žalovaného u soudu prvního stupně dne 5.4.2017, závěrečný návrh a odvolání žalovaného, tj. 4 x 300 = 1 200 Kč. O lhůtě k plnění ve výroku o nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 211 a § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně rozhodujícího v této věci ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení, avšak jen za splnění podmínek dle § 237 o.s.ř., tedy jestliže napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha, dne 4. dubna 2018

JUDr. Vladimír Fučík, v.r.
předseda senátu