



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 sídlem Francouzská 808/19, Praha 2, rozhodl soudkyní JUDr. Otílií Hrehovou ve věci žalobce : **Motor Lučina spol. s r.o.**, IČ: 25367625, sídlem Jammnická 116, 738 01, Staré Město, zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Sokolem, sídlem Sokolská 60, 120 00, Praha 2, proti žalované : **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČ: 00025429, sídlem Vyšehradská 16, 128 10, Praha 2, v řízení zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, sídlem Rašínovo nábř. 390/42, 128 00, Praha 2, o zaplacení částky **3.325.839,- Kč s příslušenstvím**,

**t a k t o :**

- I. Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobci částku 3.325.839,- Kč s úrokem z prodlení 7% ročně z této částky od 13.4.2011, se **z a m í t á**.
- II. Žalobce je povinen na náhradě nákladů řízení zaplatit žalované částku **1.800,- Kč** do 3 dnů od právní moci rozsudku,

**Odůvodnění**

Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalované zaplacení ve výroku I. tohoto rozsudku uvedené částky a jejího příslušenství jako náhrady majetkové újmy. K tomu uvedl, že od roku 2010 bylo policejním orgánem, a to Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, odbor hospodářské kriminality, pod č.j. [REDACTED] vedeno trestní stíhání osoby R [REDACTED] Z [REDACTED] když rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 11.4.2013, č.j. [REDACTED], byl pravomocně

**odsouzen** za majetkovou trestnou činnost, které se dopouštěl proti žalobci. Byl uznán vinným z rozsáhlé zpronevěry finančních prostředků žalobce, které se dopouštěl od roku 2006 na základě neoprávněného proplácení fiktivních faktur z finančních prostředků žalobce. Za toto jednání kvalifikované jako trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1 a zločin zpronevěry podle § 206 odst.1, odst.4 písm. d) tr.zákoníku byl pan Z [redacted] odsouzen k trestu odnětí svobody v délce trvání 2 roky nepodmíněně. Zároveň mu bylo výše uvedeným rozsudkem uloženo zaplatit společnosti žalobce jako poškozené na náhradě škody částku 3.325.839,-Kč s úrokem z prodlení 7 % ročně z této částky od 13.4.2011 do zaplacení. Žalobkyně následně zahájila proti odsouzenému R [redacted] Z [redacted] exekuční řízení, které bylo vedeno soudním exekutorem JUDr. Tomášem Vránou pod sp.zn. [redacted], a to na základě pověření Okresního soudu ve Frýdku- Místku ze dne 12.6.2013, č.j. [redacted]. Soudní exekutor však po provedeném šetření majetkové situace odsouzeného Z [redacted] dospěl k závěru o **jeho celkové nemajetnosti**. Usnesením soudního exekutora JUDr. Vrány ze dne 9.10.2013 č.j. [redacted] byla exekuce na majetek odsouzeného Zachníka zastavena pro jeho celkovou nemajetnost. **Odpovědnost za tento stav dle žalobce nese Okresní státní zastupitelství** ve Frýdku- Místku a Okresní soud ve Frýdku-Místku, neboť **v důsledku jejich závažných pochybení se žalobkyni nepodařilo vůči odsouzenému Z [redacted] nic vymoci**, resp. v důsledku jejich pochybení bylo odsouzenému umožněno vyvést na třetí osoby veškerý svůj postižitelný majetek. Žalobce odkázal na časovou osu, z níž vyplývá, jakým způsobem Okresní státní zastupitelství ve Frýdku-Místku a Okresní soud ve Frýdku-Místku pochybili.

\* 18.3.2010 - poté, co žalobce zjistil, že se její tehdejší ředitel R [redacted] Z [redacted] vůči němu dopouštěl majetkové trestné činnosti a Z [redacted] s těmito skutečnostmi konfrontovala, Zachník následně dne 18.3.2010 podepsal uznání závazku vůči poškozenému žalobci, ve které se fakticky doznal z trestné činnosti proti žalobci a uznal svůj závazek vůči němu z titulu náhrady škody ve výši 363.695,-Kč. Postupně byla dále zjišťována i další majetková trestná činnost, již se pan Zachník vůči žalobci dopustil.

\* 3.5.2010 - žalobce následně podal dne 3.5.2010 k Okresnímu státnímu zastupitelství ve Frýdku-Místku trestní oznámení na pana Z [redacted] pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu podle § 250 trestního zákona, přičemž toto trestní oznámení bylo výslovně a zřetelně označeno jako „Trestní oznámení s návrhem oznamovatele na zajištění nároku na náhradu škody“. Žalobce zde popsal a doložil způsobenou škodu ve výši 1.987.120,- Kč a připojil se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Zároveň upozornil státní zastupitelství a také doložil, že se pan Z [redacted] účelově zbavuje svého nemovitého majetku, a to konkrétně - nemovitostí zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště [redacted] na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted] - a nemovitostí zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště [redacted] na LV č. [redacted] a č. [redacted] pro obec [redacted] u Frýdku-Místku, přičemž ve svém trestním oznámení žalobce zdůraznil, že tyto nemovitosti jsou inzerovány k prodeji na internetových stránkách. Dále poškozený žalobce zdůraznil, že nemá žádnou povědomost o jakémkoliv jiném postižitelném majetku pana Z [redacted] a zdůraznil, že je zde důvodná obava, že její nárok na náhradu škody je panem Z [redacted] mařen. Zároveň podle § 47 trestního řádu výslovně navrhl, aby státní zástupce zajistil nárok poškozené na náhradu škody ve výši 1.987.120,- Kč.

\* 14.5.2010 - došlo k uzavření kupní smlouvy mezi manželi R [redacted] Z [redacted] A [redacted] Z [redacted] (prodávající) a manželi MUDr. P [redacted] F [redacted] MUDr. D [redacted] F [redacted] (kupující), přičemž na základě této kupní smlouvy prodali manželé Z [redacted] svůj rodinný dům č.p. [redacted] stojící na pozemku parc.č. [redacted] pozemek parc.č. [redacted] [redacted] vše v k.ú. [redacted] obec [redacted] zapsané na LV č. [redacted] u KU pro Moravskoslezský kraj katastrální pracoviště Frýdek-Místek, za kupní cenu 9.000.000,-Kč

manželům F [REDAKCE] Převod byl realizován prostřednictvím realitní kanceláře RK Real Kartel s.r.o. Vklad vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem byl zapsán dne 1.6.2010. Orgány činné v trestním řízení neučinily nic pro to, aby tomuto převodu zabránily, byť byly poškozenou výslovně žádány o zajištění nároku poškozené na náhradu škody dle § 47 a násl.

\* 1.6.2010 - zaslal žalobce Okresnímu státnímu zastupitelství ve Frýdku-Místku doplnění trestního oznámení ze dne 3.5.2010, neboť byla zjištěna další trestná činnost pana tr.ř. a důvodnost tohoto postupu byla poškozenou doložena. Z [REDAKCE] kterou byla poškozené způsobena další škoda ve výši 176.104,50 Kč a 479.439,-Kč. Zároveň se žalobce připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu této škody. Žalobce opětovně výslovně upozornil Okresní státní zastupitelství ve Frýdku-Místku na probíhající zbavování se majetku p. Z [REDAKCE] a opětovně navrhl, aby státní zástupce zajistil nárok oznamovatele na náhradu škody tak, že zakáže podezřelému R [REDAKCE] Z [REDAKCE] nakládat s posledním majetkem jmenovaného podezřelého, který je oznamovateli znám, tj. s nemovitostmi zapsanými v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE] na LV č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] pro obec [REDAKCE]. Ani na tento návrh Okresní státní zastupitelství ve Frýdku-Místku nijak nereagovalo.

\* 14.6.2010 - žalobce podal dne 14.6.2010 k Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku návrh na vydání předběžného opatření, ve kterém se domáhal vydání předběžného opatření, kterým by soud uložil p. Z [REDAKCE] aby nijak nenakládal s nemovitostmi zapsanými v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště [REDAKCE], zapsanými na LV č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] a to s budovou č.p. [REDAKCE] (rodinný dům na pozemku parc.č. [REDAKCE] a s pozemky parc.č. [REDAKCE] a [REDAKCE], zejména aby tyto nemovitosti na nikoho nepřevědl a ani je nijak nezatížil.

\* 14.6.2010 - došlo k uzavření kupní smlouvy mezi prodávajícím R [REDAKCE] Z [REDAKCE] (jako výlučným vlastníkem pozemků parc. č. [REDAKCE] a parc.č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] zapsaných na LV č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE] a kupující M [REDAKCE] P [REDAKCE] a dále byla na stejné listině dne 14.6.2010 uzavřena také kupní smlouva mezi prodávajícími manželi R [REDAKCE] Z [REDAKCE], A [REDAKCE] Z [REDAKCE] (jako vlastníky rodinného domu č.p. [REDAKCE] na pozemku parc.č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] zapsané na LV č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE] a kupující M [REDAKCE] P [REDAKCE] podle kterých byly výše uvedené nemovitosti prodány za celkovou kupní cenu 3.700.000,-Kč. Vklad vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem byl zapsán v katastru dne 21.6.2010. Převod byl opět realizován prostřednictvím realitní kanceláře, jak bylo již s předstihem upozorňováno žalobcem v jeho návrhu na zajištění nároku na náhradu škody ze dne 3.5.2010.

\* 16.6.2010 - usnesením Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 16.6.2010 č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] vydal soudce k návrhu žalobce ze dne 14.6.2010 předběžné opatření, kterým uložil R [REDAKCE] Z [REDAKCE] aby nijak nenakládal s nemovitostmi zapsanými v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], na LV č. [REDAKCE] a [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE] a to s budovou č.p. [REDAKCE] (rodinný dům na pozemku parc.č. [REDAKCE] a s pozemky parc.č. [REDAKCE] a [REDAKCE], zejména aby tyto nemovitosti na nikoho nepřevědl ani je nijak nezatížil. Takto soud rozhodl s vědomím skutečnosti, že se pan Z [REDAKCE] snažil tyto nemovitosti účelově převést na třetí osobu. Dle razítka (založeno na č.l. 18 soudního spisu sp.zn. [REDAKCE]) toto usnesení bylo předáno soudcem na soudní oddělení dne 18.6.2010 a téhož dne mělo být vypraveno. V důsledku pochybení administrativního aparátu Okresního soudu ve Frýdku-Místku však bylo předmětné usnesení obsahující předběžné opatření ze soudu poštou odesláno až 23.6.2010. Nebyla tudíž dodržena lhůta pro odeslání předběžného opatření do 3 dnů ode dne vydání

předběžného opatření, jak ukládá § 76c odst. 2 o.s.ř., ani nedošlo v této zákonné lhůtě k odeslání usnesení příslušnému katastrálnímu úřadu dle § 76c odst.3 o.s.ř. Tyto skutečnosti výslovně konstatuje předsedkyně Okresního soudu ve Frýdku-Místku JUDr. J. [REDAKCE] ve svém dopise ze dne 29.7.2010, kterým reagovala na stížnost žalobce na způsobené průtahy. Evidentně zde došlo také k porušení zákonné povinnosti soudu dle § 6 o.s.ř. postupovat tak, aby ochrana práv byla rychlá a účinná.

\* 21.6.2010 - jak je patrné z doložky o povolení vkladu vlastnického práva na kupní smlouvě ze dne 14.6.2010 uvedené výše, tak vklad vlastnického práva byl katastrem nemovitostí povolen až dne 21.6.2010. Pokud by předběžné opatření bylo řádně odesláno katastru dne 18.6.2010 dle pokynu soudce, tak by k zápisu vkladu vlastnického práva nedošlo. Bohužel došlo k nepochopitelnému pochybení na straně administrativního aparátu Okresního soudu ve Frýdku-Místku, které mělo za následek průtah 5 dnů v odeslání předběžného opatření na katastr nemovitostí, byť soudce dal pokyn k jeho odeslání již dne 18.6.2010.

\* 29.7.2010 - předsedkyně Okresního soudu ve Frýdku-Místku svým dopisem ze dne 29.7.2010 odpověděla na stížnost poškozeného ze dne 1.7.2010 a konstatovala pochybení Okresního soudu ve Frýdku - Místku, když potvrdila, že předběžné opatření mělo být dle pokynu soudce dáno k poštovní přepravě již 18.6.2010, nicméně v důsledku pochybení na straně administrativního aparátu soudu bylo ve skutečnosti odesláno až 23.6.2010. Stížnost poškozené shledala jako důvodnou.

\* 4.10.2010 - Krajský soud v Ostravě vydal usnesení č.j. [REDAKCE] kterým rozhodl o odvolání p. Z. [REDAKCE] proti usnesení Okresního soudu ve Frýdku- Místku ze dne 16.6.2010 č.j. [REDAKCE], přičemž usnesení soudu prvního stupně potvrdil jako věcně správné. V odůvodnění svého rozhodnutí Krajský soud v Ostravě potvrdil důvodnost vydání předběžného opatření zakazující p. Z. [REDAKCE] nakládat s výše uvedenými nemovitostmi.

\* 16.12.2010 - dopis Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, ze dne 16.12.2010 potvrzuje, že předběžné opatření bylo katastrálnímu úřadu doručeno až poté, což již zapsal převod vlastnického práva k nemovitostem na paní M. [REDAKCE] P. [REDAKCE]

\* 27.6.2011 - žalobce dne 27.6.2011 podal k Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci stížnost na průtahy a nevhodné chování tehdejšího dozorového státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku JUDr. Antonína Horkela. Na str.2 této stížnosti žalobce opět vytkl pochybení dozorového státního zastupitelství, tj. Okresního státního zastupitelství ve Frýdku- Místku, spočívající v nezajištění nároku poškozené na náhradu škody, byť se pan Z. [REDAKCE] účelově zbavoval svého majetku. Policejní orgán sice požádal dozorové státní zastupitelství o zajištění nároku žalobce na náhradu škody, nicméně nebylo mu ze strany dozorového státního zástupce vyhověno.

\* 8.8.2011 - Dopisem ze dne 8.8.2011 reagoval dozorový státní zástupce OSZ ve Frýdku-Místku JUDr. Horkel na výše uvedenou stížnost ze dne 27.6.2011, která mu byla postoupena z Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, přičemž nezajištění nároku poškozeného žalobce na náhradu škody vysvětlil tak, že „výklad ust. § 47 odst.1 trestního řádu jednoznačně odůvodňoval závěr, jenž byl ke dni 27.5.2010 učiněn ze strany státního zástupce, neboť v té době nebyl R. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] v pozici obviněného“. Z dopisu dozorového státního zástupce ze dne 8.8.2011 vyplývá, že státní zástupce skutečně byl policejním orgánem žádán o zajištění nároku na náhradu škody a že si byl vědom potřeby zajištění nároku na náhradu škody. Nezajištění nároku na náhradu škody vysvětlil pouze tím, že ke dni 27.5.2010 ještě nebyl pan Z. [REDAKCE] v procesním postavení obviněného. Nicméně dozorový státní zástupce nijak nevysvětlil, proč ani poté, co proti panu Z. [REDAKCE] již bylo zahájeno trestní stíhání, neučinil žádné kroky k zajištění nároku poškozené na náhradu škody, byť si byl nutnosti

tohoto postupu plně vědom z trestního oznámení poškozené ze dne 3.5.2010 a z doplnění trestního oznámení ze dne 1.6.2010 a ostatně i ze stížnosti k Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci ze dne 27.6.2011. Okresní státní zastupitelství ve Frýdku-Místku bylo opakovaně upozorňováno na to, že se pan Z [redacted] účelově zbavuje svého postižitelného nemovitého majetku, a přesto žádné kroky k zajištění nároku na náhradu škody neuskutečnilo.

\* 15.3.2012 - došlo k uzavření další kupní smlouvy, kterou se pan Z [redacted] zbavoval svého dalšího nemovitého majetku, a to kupní smlouvy mezi R [redacted] Z [redacted] (jako prodávajícím) a D [redacted] B [redacted] (jako kupujícím), přičemž předmětem kupní smlouvy byla bytová jednotka č. [redacted] v bytovém domě č.p. [redacted] vk.ú. Frýdek, obec Frýdek-Místek, za kupní cenu 1.090.000,-Kč. Ke vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí došlo dne 27.3.2012.

\* 13.10.2012 - došlo k uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu ve spol. Europe Steel s.r.o. mezi R [redacted] Z [redacted] (převodce) a jeho synem J [redacted] Z [redacted] (nabyvatel), na základě které R [redacted] Z [redacted] převedl na svého syna 20% obchodní podíl ve spol. Europe Steel s.r.o., (patrné z příloženého úplného výpisu z obchodního rejstříku). Následně žalobce podal dne 11.11.2012 další návrh na zajištění majetku pana Z [redacted] vzhledem k tomu, že z jeho chování (již v procesním postavení obžalovaného) bylo zřejmé, že uspokojení nároku poškozené na náhradu škody způsobené jeho trestnou činností bude dále mařeno. žalobce ve svém podání připomněl, že z příložených dokladů je zřejmé, že R [redacted] Z [redacted] účelově převedl svůj byt ve Frýdku Místku na D [redacted] B [redacted] (svého společníka ve spol. Europe Steel s.r.o.). Žalobce také předložil výpis ze slovenského obchodního rejstříku, z něhož vyplývá, že společníkem ve spol. Europe Steel s.r.o. se od 13.10.2012 stal místo R [redacted] Z [redacted] jeho syn J [redacted] Z [redacted] přičemž i k tomuto poukázal na skutečnost, že se jedná o účelové zbavování se majetku.

\* 5.12.2012 - Okresní soud ve Frýdku-Místku vydal dne 5.12.2012 usnesení č.j. [redacted] [redacted] kterým rozhodl o zajištění peněžních prostředků na bankovních účtech obž. Z [redacted] Zde je nicméně zřejmé, že toto rozhodnutí bylo vydáno za stavu, kdy se již obž. Z [redacted] pohodlně stihl zbavit veškerého postižitelného majetku, přičemž na opakované žádosti o zajištění nároku poškozeného na náhradu škody nebylo ze strany dozorového státního zastupitelství procesně nijak reagováno a k zajištění nároku nic neučinilo.

Z trestního spisu bylo zcela zřejmé, že je nezbytné zajistit nárok poškozené na náhradu škody, nicméně dozorové státní zastupitelství pro to v rozporu s § 47 a násl. tr.ř. neučinilo nic. Účelovost majetkových převodů pana Z [redacted] dokresluje např. i kupní smlouva ze dne 7.3.2013 mezi D [redacted] B [redacted] (coby prodávajícím) a J [redacted] Z [redacted] (synem R [redacted] Z [redacted] coby kupujícím), přičemž předmětem kupní smlouvy byla bytová jednotka č. [redacted] v bytovém domě č.p. [redacted] Jak je zřejmé z výše uvedeného, tak R [redacted] Z [redacted] nejprve prodal předmětnou nemovitost D [redacted] B [redacted] kupní smlouvou ze dne 15.3.2012 a D [redacted] B [redacted] ji následně prodal synovi R [redacted] Z [redacted]. Účelovost těchto transakcí je více než zřejmá. Dne 11.4.2013 - Krajský soud v Ostravě vydal rozsudek č.j. [redacted], kterým rozhodl o odvolání obž. Z [redacted] proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13.12.2012 č.j. [redacted] napadený rozsudek zrušil a nově obž. Z [redacted] **uznal vinným z trestné činnosti proti poškozeného**, odsoudil jej k trestu odnětí svobody v trvání 2 roky nepodmíněně a z hlediska adhezního řízení dále rozhodl, že „ ... je obžalovaný **povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému - společnosti Motor Lučina spol. s r.o. částku 3.325.839,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 7 % ročně z částky 3.325.839,-Kč od 13.4.2011 do zaplacení. Podle § 229/2 tr.ř. se poškozený odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních** “. Dne 11.4.2013 vydal Krajský soud v Ostravě usnesení č.j. [redacted] kterým bylo napadené usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 5.12.2012 č.j. [redacted] z podnětu odvolání obž.

Z [redacted] zrušeno a nově bylo rozhodnuto tak, že se podle § 47 odst.1, odst.2 tr.ř. na návrh poškozené zajišťuje částka 16.230,40 Kč na bankovním účtu obž. Z [redacted] vedeném u Komerční banky a.s. na č.ú. [redacted] a částka 308,47 EUR nacházející se na účtu obž. Z [redacted] č.ú. [redacted] a obž. Z [redacted] bylo podle § 47/4 tr.ř. zakázáno, aby s těmito peněžními prostředky jakkoliv nakládal. S vědomím toho, jaké majetkové hodnoty obž. Z [redacted] s vědomím a při nečinnosti orgánů činných v trestním řízení již před tím vyvedl, se jeví zajištění částky 16.230,40 Kč a 308,47 EUR v podstatě jako výsměch poškozené ze strany orgánů státní moc. V odůvodnění svého rozhodnutí Krajský soud v Ostravě konstatoval, že okresní soud provedl podrobné šetření, jehož výsledkem bylo zjištění, že jiný majetek než výše uvedené finanční prostředky na dvou účtech vedených Komerční bankou a.s. není na obžalovaného evidován. Zároveň konstatoval, že v průběhu trestního řízení přestal být obž. Zachník vlastníkem několika nemovitostí, není na něj evidováno žádné motorové vozidlo ani cenné papíry a u žádného finančního ústavu nedisponuje jinými finančními prostředky, než které byly zjištěny na výše uvedených dvou účtech. Krajský soud v Ostravě tak potvrdil nemajetnost p. Z [redacted]

Dne 22.5.2013 žalobce podal dne 22.5.2013 exekuční návrh na povinného R [redacted] Z [redacted] přičemž exekučním titulem byl výše uvedený rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 11.4.2013, sp.zn. [redacted] kterým bylo p.Z [redacted] uloženo zaplatit oprávněnému spol. Motor Lučina spol. s r.o. na náhradu škody částku 3.325.839 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7 % ročně z částky 3.325.839 Kč od 13.4.2011 do zaplacení. V exekučním návrhu je poškozenou konstatováno, že povinný z jím způsobené škody neuhradil ničeho. Dne 25.6.2013 - soudní exekutor JUDr. Tomáš Vrána vydal vyrozumění o zahájení exekuce proti povinnému Z [redacted] Dne 19.9.2013 - poté, co soudní exekutor provedl veškeré lustrace majetku povinného Z [redacted], dopisem ze dne 19.9.2013 poškozené potvrdil, že Z [redacted] je zcela nemajetný a je proto **exekutorem navrhováno zastavení exekuce pro nemajetnost.** Dne 30.9.2013 - poškozený s ohledem na závěry soudního exekutora dopisem ze dne 30.9.2013 vyjádřil souhlas se zastavením exekuce z důvodu nemajetnosti p.Z [redacted] Dne 9.10.2013 - Usnesením ze dne 9.10.2013 č.j. [redacted] rozhodl soudní exekutor JUDr. Vrána o zastavení exekuce pro nemajetnost povinného Z [redacted] přičemž v odůvodnění svého rozhodnutí výslovně konstatoval, že v exekučním řízení nebyl zjištěn žádný postižitelný majetek, z něhož by bylo možno pohledávku poškozené uspokojit.

Z výše uvedeného má žalobce za to, že dozorové Okresní státní zastupitelství ve Frýdku-Místku zcela zásadním způsobem pochybilo, když ani přes opakované návrhy a žádosti poškozené, které byly doloženy důkazy o vyvádění majetku p. Z [redacted] **nerozhodlo o zajištění nároku poškozené na náhradu škody dle § 47 odst.1, odst.2 tr.ř.** Poškozený opakovaně žádal dozorové státní zastupitelství o zajištění nároku na náhradu škody a opakovaně upozorňoval na to, že pachatel pan Z [redacted] se účelově zbavuje svého postižitelného majetku. Na výše uvedené skutečnosti a předkládané důkazy však dozorové státní zastupitelství po celou dobu výkonu dozoru nijak nereagovalo a v době, kdy zajištění nároku na náhradu škody mohlo splnit svůj zákonem předvídaný účel, žádné kroky k ochraně poškozeného neučinilo. Díky tomuto hrubě nedbalostnímu maření úředních povinností dozorového státního zástupce se p. Z [redacted] podařilo vyvést veškerý svůj majetek v mnohamilionové hodnotě na třetí osoby. Z [redacted] se tak stal zcela nemajetným, ale také bez jakékoliv další životní perspektivy a možnosti výdělků, jak bylo zjištěno z vývoje jeho zdravotního stavu (trestní stíhání Z [redacted] bylo přerušeno, neboť není pro duševní poruchu (demence) schopen chápat smysl trestního stíhání.

Dozorové státní zastupitelství v souvislosti s hrubě nedbalým přístupem dozorového státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku porušilo ust. § 1 tr.ř., ust. § 2 odst.4 tr.ř., ust. § 2 odst. 2 zákona o státním zastupitelství ust. § 24 zákona o státním

zastupitelství Dozorový státní zástupce zásadním způsobem pochybil, když ani přes opakované návrhy a žádosti poškozeného o postup dle § 47 tr.ř. neprovedl v průběhu přípravného řízení zajištění nároku poškozeného na náhradu škody na majetku pana Z [REDACTED] přesto, že si byl plně vědom toho, že se pan Z [REDACTED] postupně zbavuje svého postižitelného majetku. **Pochybení na straně Okresní soudu ve Frýdku-Místku** spatřuje žalobkyně v tom, že i přes pokyn soudce k vypravení a odeslání předběžného opatření č.j. [REDACTED] katastru nemovitostí již dne 18.6.2010, bylo toto předběžné opatření zcela nepochopitelně vypraveno a odesláno na katastr nemovitostí až 23.6.2010. Pochybení administrativního aparátu Okresního soudu ve Frýdku-Místku výslovně konstatovala i předsedkyně Okresního soudu ve Frýdku-Místku JUDr. Jalůvkové ve svém dopise ze dne 29.7.2010, jak popsáno výše. Pokud by bylo předběžné opatření odesláno včas, tak by nedošlo dne 21.6.2010 k zápisu vkladu vlastnického práva k nemovitostem do katastru a předmětným předběžným opatřením by bylo zabráněno tomuto účelovému majetkovému převodu. Je zřejmé, že došlo k porušení zákonných povinností Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku a Okresního soudu ve Frýdku-Místku, jak popsáno výše a v příčinné souvislosti s porušením těchto zákonných povinností byla poškozené způsobena škoda, která by nevznikla, pokud by Okresní státní zastupitelství ve Frýdku-Místku a Okresní soud ve Frýdku-Místku postupovali řádně a v souladu se svými zákonnými povinnostmi, jak bylo uvedeno výše.

Žalovaná se žalobou nesouhlasila, učinila nespornou skutečnost, že u ní žalobce dne 20.05.2014 uplatnil nárok na poskytnutí náhrady škody ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., v celkové výši 3.325.839,- Kč, která má představovat škodu vzniklou pochybením státním orgánů. Žalovaná požadavku žalobce na náhradu škody nevyhověla, což žalobci sdělila svým stanoviskem ze dne 11.02.2015. Uvedla dále, že z předmětného spisového materiálu vyplynulo, že dne 18.03.2010 žalobce zjistil, že se tehdejší ředitel R [REDACTED] Z [REDACTED] dopouštěl vůči němu majetkové trestné činnosti a teprve dne 04.05.2010, čili po měsíci a půl, doručil žalobce na Okresní státní zastupitelství ve Frýdku-Místku trestní oznámení na R [REDACTED] Z [REDACTED] spolu s návrhem na zajištění nároku na náhradu škody dle § 47 trestního řádu. Nevydání rozhodnutí dle § 47 trestního řádu státním zastupitelstvím je jedním ze stěžejních bodů, o které se žalobce opírá. Postup dle § 47 je možný pouze vůči osobě, která je v postavení obviněného. V době, kdy žalobce požadoval zajištění nároku dle § 47, byl by takový postup protizákonný. Po obdržení trestního oznámení započalo prověřování okolností nasvědčujících, že byl spáchán trestný čin a na jejich podkladě bylo zahájeno trestní stíhání R [REDACTED] Z [REDACTED] dne 25.11.2010. Žaloba byla podána Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku dne 27.04.2011. V době, kdy se měl R. Z [REDACTED] zbavovat majetku, nepřicházel postup dle § 47 do úvahy. Tudiž v **postupu Okresní státního zastupitelství ve Frýdku-Místku nelze shledat pochybení**. Dne 14.06.2010 podal žalobce u Okresního soudu ve Frýdku-Místku návrh na vydání předběžného opatření, kterým mělo být R [REDACTED] Z [REDACTED] zakázáno nakládat s nemovitostmi. Soudce Mgr. Josiek o návrhu rozhodl dne 16.06.2010 a vydal pokyn k odeslání. Pochybením administrativního aparátu bylo usnesení odesláno až dne 23.6.2010. **Zde došlo k nesprávnému úřednímu postupu soudu**, nicméně dle názoru žalované tato skutečnost **nezakládá nárok** na přiznání požadované náhrady škody. Měl-li žalobce důvodnou obavu, že se R [REDACTED] Z [REDACTED] účelově zbavuje majetku a bude tím zmařena možnost uspokojit jeho nárok, měl možnost využít institutu odporovatelnosti dle § 42a zákona č. 40/1964 Sb., a odporovat tak úkonům, na základě kterých byl převeden majetek R. Z [REDACTED] Zejména ale poukázala žalovaná na skutečnost, že na trestné činnosti, provozované R [REDACTED] Z [REDACTED] se spolupodílelo více osob. Dle sdělení Okresního státního zastupitelství bylo v mezidobí přistoupeno k trestněprávní **realizaci dalších osob**, které se na protiprávním jednání R [REDACTED] Z [REDACTED] podílely. Řízení bylo vedeno u Okresního státního

zastupitelství ve Frýdku-Místku pod sp. zn. [REDAKCE] a u PČR, Krajského ředitelství Ms kraje, Odboru hospodářské kriminality Ostrava pod čj. [REDAKCE]. Jde zejména o M [REDAKCE] B [REDAKCE] a K [REDAKCE] K [REDAKCE] - trestní stíhání bylo vůči nim zastaveno i s ohledem na to, že společnost žalobce od těchto zaměstnanců náhradu škody nepožadovala. Dále M [REDAKCE] P [REDAKCE], J [REDAKCE] D [REDAKCE], Ing. T [REDAKCE] S [REDAKCE] Z [REDAKCE] P [REDAKCE] M [REDAKCE] B [REDAKCE] D [REDAKCE] M [REDAKCE], J [REDAKCE] V [REDAKCE] B [REDAKCE] P [REDAKCE] K [REDAKCE] V [REDAKCE] - tyto osoby se měli v různém stupni zapojení podílet na trestné činnosti odsouzeného R [REDAKCE] Z [REDAKCE]. Nicméně společnost žalobkyně po těchto zaměstnancích ani jednatelích, dle svého vyjádření, náhradu škody požadovat nebude.

Je tedy zřejmé, že žalobce zjednodušuje celou věc tím, že opomíjí odpovědnost ostatních spolupachatelů, kteří se podíleli na vzniklé škodě, a jelikož nelze vymáhat náhradu škody na p. Z [REDAKCE] z důvodu jeho nemajetnosti a nesvéprávnosti, snaží se tak domoci kompenzace na státu za údajné pochybení. Nicméně dle konstantní judikatury soudů platí, že **stát plní roli až „posledního dlužníka“** (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 25 Cdo 2601/2010, 25 Cdo 803/2003, 25 Cdo 1404/2004). Věřitel se má domáhat vymožení své pohledávky primárně na dlužníkovi, v daném případě na všech osobách, které se dopustili trestněprávního jednání vůči žalobkyni a měli z něj prospěch.

Soud provedl dokazování listinami, trestním spisem PČR č.j. [REDAKCE] a spisem Okresního soudu ve Frýdku Místku č.j. [REDAKCE], přičemž zjistil :

Ze žádostí o náhradu škody zjistil, že tak žalobce učinil u žalované podáním ze dne 15. 5. 2014 (na č. l. 18.), doplněným 11.6.2014 a 27. 6. 2014 (na č. l. 31 a 33), na které žalovaná reagovala dne 23. 10. 2014 (č. l. 36), jímž nárok neuznala. Z rozsudku Krajského soud v Ostravě č.j. [REDAKCE] ze dne 11. 4. 2013 (na č. l. 39), pravomocného dne 11. 4. 2013 se podává uznání R [REDAKCE] Z [REDAKCE] vinným zločinem zpronevěry a odsouzeným podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody 2 let nepodmíněně. Dle tohoto rozsudku byla též uložena odsouzenému Z [REDAKCE] povinnost na náhradě škody zaplatit společnosti Motor Lučina s.r.o. 3.325.839,- Kč s příslušenstvím. Z usnesení Exekutorského úřadu Přerov č.j. [REDAKCE] ze dne 9. 10. 2013 (čl. 57) se podává, že ve věci oprávněného – žalobce byla exekuce proti povinnému Z [REDAKCE] zastavena pro nemajetnost povinného. Z uznání závazku ze dne 18. 3. 2010 (č. l. 58) se podává, že R [REDAKCE] Z [REDAKCE] uznal závazek, škodu kterou způsobil jako ředitel společnosti žalobce ve výši 363.695,- Kč a zavázal se jí žalobci uhradit ve lhůtě 1 roku (část) a 2 let (zbývající část). Z trestního oznámení ze dne 3. 5. 2010 (na č. l. 59) adresovaného Okresnímu státnímu zastupitelství Frýdek – Místek, doplněného dne 1. 6. 2010 k tamní sp. zn. [REDAKCE] se podává tento úkon žalobce ve věci podezřelých R [REDAKCE] Z [REDAKCE] a J [REDAKCE] D [REDAKCE] s připojením žalobce k trestnímu řízení s náhradou škody 1.987.120,- Kč a s požadavkem na postup orgánu činného v trestním řízení dle § 47 tr.řádu, zajištění nároku oznamovatele zakázáním podezřelému R [REDAKCE] Z [REDAKCE] s nemovitostmi nakládat, když k podání žalobce připojil nabídky nemovitostí podezřelého prostřednictvím realitního makléře. Z kupní smlouvy ze dne 14. 5. 2010 se podává tento úkon mezi manželi Z [REDAKCE] a F [REDAKCE] (na č. l. 71), na uvedeném dokumentu je razítko katastrálního úřadu, s účinky vkladu dne 26. 5. 2010 (nemovitost v obci [REDAKCE]). Z Kupní smlouvy s ověřenými podpisy dne 14. 6. 2010 uzavřené mezi prodávajícími Z [REDAKCE] a kupující P [REDAKCE] M [REDAKCE] (na č. l. 81), s účinky vkladu dne 16. 6. 2010 se podává prodej nemovitostí podezřelého Z [REDAKCE] a jeho manželky kupující M [REDAKCE] P [REDAKCE] (pozemkové parcely v obci [REDAKCE]). Z usnesení č.j. [REDAKCE] Okresního soudu Frýdek – Místek ze dne 16. 6. 2010 (na č. l. 90), potvrzeného usnesením Krajského soudu v Ostravě [REDAKCE] (na č. l. 94), vyplývá,





Z připojeného spisu Okresního soudu Frýdek- Místek sp. zn. [REDAKCE] se podává Výpis z katastru nemovitosti (na č.l. 48-51), první kupní smlouva z 30.8.2007 se vztahuje k parcele [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále (na č.l. 52) je vyznačen vlastnický vztah k č.p. [REDAKCE] rodinný dům - vlastnické právo pro Z [REDAKCE] R [REDAKCE] a Z [REDAKCE] A [REDAKCE] Prohlášení vlastníka pozemku vlastníka stavby z 11.3.2009 č.l. 52 spisu. Dále z referátu soudce Okresního soudu ve Frýdku- Místku (č.l.60) kdy usnesení o vydání předběžného opatření soudce referuje doručit zástupci žalobce a žalovanému, jemuž má být doručena i žaloba a návrh na vydání předběžného opatření, k tomu doručenky od R [REDAKCE] Z [REDAKCE] a JUDr. P [REDAKCE] K [REDAKCE] Na č.l. 91 spisu se podává referát soudce kanceláři, aby zjistila zda usnesení č.l. 57 bylo doručeno Katastrálnímu úřadu pracovišti ve Frýdku-Místku a pokud ne, má doručit č.l. 88 katastrálnímu úřadu. Z doručenky u č.l. 91, je potvrzení o dodání do datové schránky Katastrálnímu úřadu Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Frýdek- Místek dne 10.12.2010, kdy mu bylo doručeno usnesení na č.l. 57 a usnesení na č.l. 88. Na č.l. 94 je oznámení o provedení zápisu došlé Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku dne 21.12.2010. Kupní smlouva uzavřená mezi prodávajícími, manžely Z [REDAKCE] na straně jedné a na straně druhé P [REDAKCE] M [REDAKCE] ze dne 14.6.2010, vklad práva zapsán 21.6.2010, právní účinky vkladu dne 16.6.2010. Informace o řízení na č.l. 199, dopis M [REDAKCE] P [REDAKCE] na č.l. 187 spisu.

Z vyšetřovacího spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor OHK Frýdek-Místek, svazek I/5. se podává znalecký posudek (na č.l. 113), RD č. popisné 865, v obci [REDAKCE] ohodnoceno na částku 5.698.840,- Kč (na č.l. 124). Dále znalecký posudek (na č.l. 130) č.p. [REDAKCE] oceněn na částku 2.456.170,- Kč. Usnesení (na č.l. 237) o přerušení trestního stíhání obviněného Z [REDAKCE] neboť [REDAKCE] Čl. 406 až 407 ze složky II tohoto trestního spisu se podává zaslání podnětu podle § 47 Policie ČR, Krajského ředitelství policie MS Kraje, územní odbor SKPV, oddělení hospodářské kriminality Frýdek-Místek ze dne 24.5.2010 a k tomu výpis z katastru nemovitosti na č.l. 407 o nemovitém majetku R [REDAKCE] Z [REDAKCE] v obci [REDAKCE] rovněž výpis na č.l. 408 z něhož se podává vlastnictví R [REDAKCE] Z [REDAKCE] nemovitosti v obci [REDAKCE], rodinný dům č.p. [REDAKCE] získaný na základě prohlášení vlastníka pozemku z 11.3.2009. Dále č.l. 409 o majetku nemovitém R [REDAKCE] Z [REDAKCE] v obci [REDAKCE] jedná se o ornou půdu a zastavěnou plochu a nádvoří rodinného domu čp. [REDAKCE] s nabývacím titulem smlouvy kupní ze dne 27.4.2007. Z Usnesení z 25.11.2010 (na čl. 1), zahájeno trestní stíhání R [REDAKCE] Z [REDAKCE] poté podána jím stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání došla policii 7. 12. 2010, oznámení o převzetí obhajoby (č.l. 10), usnesení o zamítnutí stížnosti obviněného, na č.l.12, došla policii 14. 12. 2010. Vyrozumění advokátní kanceláře advokátky obviněného ze dne 3. 3. 2011, č.l. 18, 19 vyrozumění o provedených úkonech výslechu svědků z 10. 3. 2011. Návrh obviněného ze dne 8. 4. 2011 na změnu právní kvalifikace skutku (na č.l. 21). Podána námitka podjatosti poškozeného na č.l. 29 ze dne 8. 12. 2010 došla policii 9. 12. 2010 a usnesení policie, že komisař není vyloučen z prováděných úkonů trestního řízení datováno 21. 12. 2010 č.l. 31. Stížnost proti usnesení (stížnost poškozeného) Motoru Lučina došla policii 27.12.2010 č.l. 33, 34, 35. Usnesení policie ze 12. 1. 2011 číslo listu 36, že jsou stížnosti nedůvodné. Zaslání spisu OSZ Frýdek-Místek na č.l.39 ze dne 22.12.2010, reakce OSZ Frýdek-Místek došla policejnímu orgánu 30. 12. 2010 č.l.40. Upozornění Motoru Lučina, že namítal podjatost celého oddělení ze dne 20.1.2011 č.l. 42. Na to reakce vedoucího územního odboru policie na č.l. 43 z 25.1.2011. Záznam o nahlédnutí do trestního spisu zástupci obviněného ze 11. 1. 2011, č.l. 44. Reakce advokátní kanceláře na č.l. 45, ze dne 10. 1. 2011 návrh obhajoby na doplnění dokazování v přípravném řízení došla policii 1. 2. 2011 č.l. 46. Úřední záznam o

podaném vysvětlení R [redacted] Z [redacted] z 15. 9. 2010 č.l. 49. Protokol o výsledku obviněného R [redacted] Z [redacted] z 9.12.2010 č.l. 51. Pokračování protokolu o výsledku obviněného z 10. 3. 2011 č.l. 53. Dopis policii z 8. 11. 2010 adresovaný OSZ Frýdek-Místek návrh na postup podle § 8 odst. 2 trestního řádu, k vyžádání informací podléhajících bankovnímu tajemství obviněného na č.l. 72. Na to reakce OSZ Frýdek-Místek k vyžádání informací o České spořitelny číslo listu 74. Odpověď České spořitelny na č.l. 75. Další vyžádání informací podle § 8 odst. 2 o.s.z. od Komerční banky, č.l. 92. Odpověď Komerční banky na č.l. 93. Další návrh na postup orgánu činného v trestním řízení z 9. 11. 2010 adresovaný OSZ Frýdek-Místek na č.l.96 od dalších bankovních institucí. Na to reakce OSZ na č.l. 98 vyžádání nutných informací a dále na č.l. 99, 100 až 648 - odpovědi bankovních institucí č.l. 134, od 7.12.2010 až po 4.2.2011 č.l. 169, další informace na č.l. 170 až 172. K tomu shromažďované důkazy až po č.l. 246 výpisem z registru vozidel z 25. 11. 2010.

Svazek II. tr. spisu obsahuje trestní oznámení na č.l. 251 došlé OSZ 4.5.2010 od Motoru Lučina, v závěru požadovaný postup podle § 47 trestního řádu k zajištění nároku oznamovatele na náhradu škody ve výši 1.987.120,- Kč. K tomu shromažďovány důkazy na č.l. 256 až 497, resp. 484. Následovaly úřední záznamy o podaných vysvětleních z 27.5.2010 - vysvětlení Z [redacted] P [redacted] č.l. 485, Z [redacted] P [redacted] z 8.11.2010 č.l. 489, protokol o výsledku svědka - Z [redacted] P [redacted] z 19.1.2011 č.l. 490, protokol o výsledku svědka z 19.1.2011 č.l. 493 svědek K [redacted] K [redacted], úřední záznam z 28. 5. 2010 výslech K [redacted] K [redacted] č.l. 495, úřední záznam 498 č.l. 31. 5. 2010 vysvětlení M [redacted] B [redacted] protokol o výsledku svědka M [redacted] B [redacted] z 19.1.2011 na č.l. 502, úřední záznam - vysvětlení I [redacted] V [redacted] z 31. 5. 2010 č.l. 505, protokol o výsledku svědka I [redacted] V [redacted] z 20. 1. 2011 č.l. 508, vyjádření právního zástupce svědkyně V [redacted] z 20. 1. 2011 č.l. 814, předložení spisu k žádosti obhájce obviněného přezkoumání postupu policejního orgánu z 21. 1. 2011 č.l. 513. Reakce OSZ Frýdek-Místek ze dne 26. 1. 2011 č.l. 514. Protokol o výsledku svědka I [redacted] V [redacted] z 21. 3. 2011 č.l. 517. Úřední záznam podání vysvětlení T [redacted] P [redacted] z 2.6.2010 č.l. 524. Z tohoto soustředěna pozornost na závěr výpovědi T [redacted] P [redacted] že navrhoval 3.5.2010 státnímu zástupci, aby zajistil nárok společnosti Motor Lučina na náhradu škody tím, že zakáže R [redacted] Z [redacted] nakládat se svými nemovitostmi. Dále úřední záznam - T [redacted] P [redacted] podání vysvětlení z 8. 11. 2010 č.l. 600. Protokol o výsledku svědka - T [redacted] P [redacted] z 13. 1. 2011 č.l. 601. Pokračování protokolu o výsledku svědka T [redacted] P [redacted] ze 17. 1. 2011 č.l. 605. Poté další listinné důkazy a dále úřední záznam o podaném vysvětlení - K [redacted] P [redacted] č.l. 614 ze dne 9. 6. 2010. Protokol o výsledku svědka z 20. 1. 2011 K [redacted] P [redacted] č. l. 617. Úřední záznam podané vysvětlení D [redacted] K [redacted] z 10. 6. 2010 č.l. 620. Protokol o výsledku svědka z 20.1.2011 D [redacted] K [redacted] č.l. 624. Úřední záznam podané vysvětlení K [redacted] V [redacted] z 9.6.2010 č.l. 627. Úřední záznam K [redacted] V [redacted] z 9. 11. 2010 č.l. 634. Protokol o výsledku svědka z 12. 1. 2011 č.l. 637 K [redacted] V [redacted]. Úřední záznam podané vysvětlení P [redacted] H [redacted] z 10. 6. 2010 č.l. 641. Úřední záznam o podaném vysvětlení M [redacted] R [redacted] ze 30. 6. 2010 č.l. 650. Úřední záznam - podané vysvětlení M [redacted] B [redacted] z 1. 7. 2010 č.l. 653. Úřední záznam policejního komisaře z 20. 9. 2010 č.l. 657. Úřední záznam o podaném vysvětlení M [redacted] B [redacted] z 21. 10. 2010 č.l. 662. Úřední záznam o podaném vysvětlení - D [redacted] M [redacted] ze 14. 7. 2010 č.l. 666.m Protokol o výsledku svědka D [redacted] M [redacted] z 28. 3. 2011 č.l. 670. Úřední záznam podané vysvětlení M [redacted] P [redacted] z 20.7.2010 č.l. 674. Protokol o předložení účetnictví z 31. 1. 2011 č.l. 717. Protokol o výsledku svědka M [redacted] P [redacted] ze 7. 4. 2011 č.l. 729. Úřední záznam podané vysvětlení J [redacted] D [redacted] z 28. 7. 2010 č.l. 734. Úřední záznam J [redacted] D [redacted] ze dne 25. 1. 2011 č.l. 739. Výzva policejního orgánu J [redacted] D [redacted] k vydání listin z 18. 1. 2011 č.l. 741. Protokol o vydání věci z 25. 1. 2011 ze strany J [redacted] D [redacted] č.l. 742. Usnesení o vrácení listin J [redacted] D [redacted] ze 11. 4. 2011 na č.l. 811. Protokol o výsledku svědka J [redacted] D [redacted] z 21. 3. 2011 č.l. 814 až 820. Úřední záznam o podaném

vysvětlení T [redacted] S [redacted] ze dne 29. 7. 2010 č.l. 821. Protokol o výsledku svědka T [redacted] S [redacted] ze dne 28. 3. 2011 č.l. 896. Úřední záznam podané vysvětlení I [redacted] B [redacted] ze 2. 8. 2010 č.l. 902. Protokol o výsledku svědka I [redacted] B [redacted] z 28. 3. 2011 č.l. 905. Úřední záznam J [redacted] Š [redacted] z 1. 9. 2010 č.l. 911. Úřední záznam o podaném vysvětlení D [redacted] H [redacted] z 1. 9. 2010 č.l. 916. Úřední záznam doplnění podaného vysvětlení D [redacted] H [redacted] z 1. 10. 2010 č.l. 937. Úřední záznam vysvětlení M [redacted] P [redacted] z 13.10.2010 č.l. 943. Úřední záznam podané vysvětlení B [redacted] E [redacted] z 19. 10. 2010 č.l. 947. Úřední záznam podané vysvětlení R [redacted] F [redacted] ze 20. 10. 2010 č.l. 949. Úřední záznam podané vysvětlení T [redacted] M [redacted] ze 20.10.2010 č.l. 951. Protokol o výsledku svědka B [redacted] P [redacted] z 29. 3. 2011 na č.l. 954. Protokol o výsledku svědka R [redacted] P [redacted] z 29. 3. 2011 č.l. 962. Sdělení OSSZ ze dne 18. 3. 2011 č.l. 974. Protokol o výsledku svědka J [redacted] M [redacted] z 29. 3. 2011 č.l. 975. Žádost AK Kačmařík & Korta ze dne 20. 9. 2010 č.l. 983. Žádost o nahlédnutí do spisu. Nahlédnutí provedeno 24. 9. 2010 na č.l. 984. Záznam o nahlédnutí do trestního spisu z 1. 10. 2010 č.l. 985. Úřední záznam policisty z 8. 11. 2010 k umožnění zástupci poškozeného P [redacted] nahlédnutí do spisu záznam o nahlédnutí do spisu ze dne 24. 1. 2011 č.l. 988. Úřední záznam z 24. 1. 2011 č.l. 989. Úřední záznam policie z 26. 1. 2011 č.l. 990 a z 28. 1. 2011 č.l. 992, další záznam o nahlédnutí do spisu z 31. 3. 2011 č.l. 993. Žádost poškozeného zástupce Motor Lučina AK Kačmařík & Korta na č.l. 994 z 11. 10. 2010 o výkonu dozoru státního zástupce.

Svazek V. trestního spisu obsahuje č.l. 995 výzvu k vydání věci Motor Lučina (účetnictví z 1. 11. 2010), protokol o vydání věci z 2. 11. 2010 č.l. 996 a následující listiny jako důkazy založené v trestním spisu až po č.l. 1179. Opis z evidence rejstříku trestu č.l. 1180. Žádost o zprávu z místa bydliště č.l. 1181 ze 4.3.2011. Sdělení požadované od Magistrátu města Frýdku-Místku, k tomu sdělení na č.l. 1183 ze dne 8. 3. 2011. Žádost o podání zprávy ze 4. 3. 2011 adresovaná ze strany Policie ČR Úřadu práce ve Frýdku-Místku. Odpověď Úřadu práce ze 4. 3. 2011 č.l. 1186. Vyrozumění o možnosti prostudovat spis ze dne 10. 3. 2011. Upozornění na změnu právní kvalifikace 11. 4. 2011 č.l. 1188. Záznam komisaře z 12.4.2011 s informací policejního orgánu, že se obdobného jednání jako R [redacted] Z [redacted] mohly dopustit i další osoby. Záznam o prostudování spisu na č.l. 1191 z 12.4.2011 obviněného a jeho obhájce. Návrh na podání obžaloby ze 14. 4. 2011, 15. 4. 2011 č.l. 1192 až 1199.

Z vyjádření OSZ ve Frýdku-Místku ze dne 12.11.2014 (čl. 108) adresovaném žalované je zjištěno, že žalobce pokud v trestním řízení požadoval postup dle § 47 tr.řádu, činil tak v době, kdy R [redacted] Z [redacted] nebyl ani v posici podezřelého. Navrhovaný postup je možno uplatnit až vůči obviněnému (Komentář k tr. řádu 7. vydání Šámal a kol., str. 556 nakladatelství C.H.BECK 2013.

Skutkovým závěrem soudu je, že žalobce byl účastníkem trestního řízení vedeného u PČR a poté u Okresního soudu ve Frýdku-Místku č.j. [redacted] v posici poškozeného, kdy požadoval po orgánech činných v trestním řízení v podaném trestním oznámení již dne 3.5.2010 též aby byl **zajištěn jeho nárok na náhradu škody podle § 47 trestního řádu když navrhl, aby státní zástupce zajistil nárok poškozeného** na náhradu škody ve výši 1.987.120,- Kč. Po obdržení trestního oznámení započalo prověřování okolností nasvědčujících, že byl spáchán trestný čin a na jejich podkladě bylo zahájeno trestní stíhání R [redacted] Z [redacted] dne 25.11.2010. Obžaloba byla podána Okresnímu soudu ve Frýdku-Místku dne 27.04.2011. Okresní soud ve Frýdku-Místku vydal dne 5.12.2012 usnesení č.j. [redacted]

██████████ kterým rozhodl o zajištění peněžních prostředků na bankovních účtech obž. Z ██████████ Dne 11.4.2013 - Krajský soud v Ostravě rozsudkem č.j. ██████████ rozhodl o odvolání obž. Z ██████████ proti rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 13.12.2012 č.j. ██████████ tak, že napadený rozsudek zrušil a nově obž. Z ██████████ uznal vinným z trestné činnosti spáchané proti žalobci a odsoudil jej k trestu odnětí svobody v trvání 2 roky nepodmíněně. Z hlediska adhezního řízení rozhodl, že obžalovanému uložil **povinnost zaplatit na náhradě škody poškozenému - společnosti Motor Lučina spol. s r.o. částku 3.325.839,-Kč** s úrokem z prodlení ve výši 7 % ročně z částky 3.325.839,-Kč od 13.4.2011 do zaplacení. Žalobce byl **těž účastníkem řízení u Okresního soudu Frýdek-Místek sp. zn. ██████████ v pozici žalobce**, když k jeho návrhu ze dne 14.6.2010 na vydání předběžného opatření, jímž by soud uložil p. Z ██████████ aby nijak nenakládal s nemovitostmi zapsanými v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Frýdek-Místek, zapsanými na LV č. ██████████ a ██████████ v k.ú. ██████████, a to s budovou č.p. ██████████ (rodinný dům na pozemku parc.č. ██████████ a s pozemky parc.č. ██████████ a ██████████ zejména aby tyto nemovitosti na nikoho nepřevodl a ani je nijak nezatížil, bylo dne 16.6.2010 obsahově požadované předběžné opatření vydáno s tím, že spis soudce předložil administrativní kanceláři dne 18.6.2010 k vypravení předběžného opatření účastníkům, k čemuž však došlo až dne 23.6.2010, tedy způsobem porušujícím příslušné ustanovení o.s.ř., (§ 76c odst. 2 o.s.ř.), kdy nebyla dodržena lhůta k vypravení předběžného opatření do 3 dnů od jeho vydání a ani nedošlo v této zákonné lhůtě k odeslání usnesení příslušnému katastrálnímu úřadu dle § 76c odst.3 o.s.ř. Dne 14.5.2010 **došlo k uzavření kupní smlouvy** mezi manželi R ██████████ Z ██████████, A ██████████ Z ██████████ (prodávající) a manželi MUDr. P ██████████ F ██████████ MUDr. D ██████████ F ██████████ (kupující), přičemž na základě této kupní smlouvy prodali manželé Z ██████████ své nemovitosti (rodinný dům č.p. ██████████ stojící na pozemku parc.č. ██████████ pozemek parc.č. ██████████ vše v k.ú. ██████████ ██████████ zapsané na LV č. ██████████ u KU pro Moravskoslezský kraj katastrální pracoviště Frýdek-Místek) za kupní cenu 9.000.000,-Kč manželům F ██████████. Vklad vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem byl zapsán dne 1.6.2010. Dne 14.6.2010 **došlo k uzavření další kupní smlouvy** mezi prodávajícím R ██████████ Z ██████████ jako výlučným vlastníkem pozemků parc. č. ██████████ a parc.č. ██████████ v k.ú. ██████████ zapsaných na LV č. ██████████ u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek- Místek) a kupující M ██████████ P ██████████ a dále byla na stejné listině dne 14.6.2010 uzavřena také kupní smlouva mezi prodávajícími manželi R ██████████ Z ██████████, A ██████████ Z ██████████ (jako vlastníky rodinného domu č.p. ██████████ na pozemku parc.č. ██████████, v k.ú. ██████████ ██████████ obec ██████████ zapsané na LV č. ██████████ u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek) a kupující M ██████████ P ██████████ podle kterých byly výše uvedené nemovitosti prodány za celkovou kupní cenu 3.700.000,-Kč. Vklad vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem byl zapsán v katastru nemovitostí dne 21.6.2010.

Podle § 1 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, v platném znění, stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.

Podle § 5 zákona č. 82/1998 Sb., stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním a nesprávným úředním postupem.

Podle § 7 citovaného zákona právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Právo na náhradu škody má i ten, s nímž nebylo jednáno jako s účastníkem řízení ačkoliv s ním jako s účastníkem řízení jednáno být mělo.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonné zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.

Podle § 13 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem v platném znění, stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu k, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

Podle § 47 odst. 1 tr. řádu, ve znění do 30.6.2011, je-li důvodná obava, že uspokojení nároku poškozeného na náhradu škody způsobené trestným činem bude mařeno nebo ztěžováno, lze nárok až do pravděpodobné výše škody zajistit na majetku obviněného.

Žalobce v řízení tvrdil, že **byl poškozen postupem Okresního státního zastupitelství ve Frýdku – Místku ve věci trestního stíhání pana R. Z., které bylo vedeno u OSZ ve Frýdku-Místku pod sp. zn. a u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. .** Žalobce v trestním řízení vystupoval jako poškozený, neboť trestnou činností R. Z. utrpěl škodu, která mu byla pravomocně přiznána rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. j. ze dne 11. 4. 2013 ve výši 3.325.839,- Kč. Žalobce tak požaduje soudem přiznanou částku požalované jako náhradu škody z titulu nesprávného úředního postupu Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku, který žalobce spatřuje v **nepoužití postupu dle ust. § 47 trestního řádu**, tj. zajištění nároku žalobce na majetku R. Z. když takové zajištění vyžadovala ochrana jeho zájmů. Podle názoru žalobce došlo k nesprávnému úřednímu postupu také v civilním řízení před Okresním soudem ve Frýdku-Místku vedeném pod sp. zn. když nebyla ze strany soudu dodržena lhůta pro odeslání usnesení o vydání předběžného opatření dle ust. § 76c o.s.ř., jímž bylo panu Z. zakázáno nakládat s nemovitostmi v k. ú. přičemž v důsledku tohoto pochybení soudu došlo k převodu vlastnického práva k nemovitostem z kupní smlouvy uzavřené dne 14. 6. 2010. Jako úkony, jimiž se pan Z. účelově zbavoval majetku a které měly poškodit žalobce v průběhu trestního řízení, žalobce označil převody nemovitosti dne 14. 5. 2010, převod nemovitosti dne 14. 6. 2010, převod bytové jednotky dne 15. 3. 2012, převod obchodního podílu dne 1. 8. 2012. Dle názoru soudu však k nesprávnému úřednímu postupu Okresního státního zastupitelství ve Frýdku- Místku v posuzovaném případě nepoužitím ust. § 47 trestního řádu státním zastupitelstvím **nedošlo**. Podle již citovaného ustanovení trestního řádu a relevantní judikatury Nejvyššího soudu ČR lze postupu obsaženého v tomto ustanovení zákona k zajištění nároku poškozeného využít, **je-li škůdce v postavení obviněného**, vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání. Trestní stíhání vůči R. Z. bylo zahájeno dne 25. 11. 2010, proto jakýmkoli převodům majetku pana Z. do tohoto data nemohlo být ze strany okresního státního zastupitelství zabráněno navrhovaným postupem dle ust. § 47 trestního řádu (převody nemovitostí ze dne

14. 5. 2010, 14. 6. 2010). Obžaloba ve věci R [REDAKCE] Z [REDAKCE] byla podána dne 27. 4. 2011. Od tohoto okamžiku podle ust. § 47 odst. 2 trestního řádu mohl o zajištění nároku poškozeného rozhodovat jedině soud, a to na návrh státního zástupce nebo poškozeného. Jak vyplynulo z vyjádření Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku ze dne 12. 11. 2014, nezjistilo okresní státní zastupitelství od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby (od 25. 11. 2010 do 27. 4. 2011) žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly o účelovém zbavování se majetku obviněným. Tyto skutečnosti nevyplývají ani z tvrzení žalobce. Z přehledu úkonů poškozujících žalobce, které žalobce označil ve svém podání, žádný časově nespadá do období od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby. Vzhledem k tomu, že nebyly žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly o účelovém zbavování se majetku obžalovaným státnímu zástupci známy ani v průběhu řízení před okresním soudem (nebyl prokázán opak), nebyl z jeho strany podán návrh na opatření dle ust. § 47 trestního řádu. Tyto skutečnosti zřejmě nebyly známy ani žalobci, neboť ani žalobce jako poškozený, který byl rovněž oprávněn k podání návrhu soudu, tento návrh nepodal. Z provedených důkazů **nebylo prokázáno, že by se okresní státní zastupitelství dopustilo jakéhokoli pochybení či postupu v rozporu s trestním řádem či zákonem o státním zastupitelství.**

**Pokud jde o tvrzený nesprávný úřední postup Okresního soudu ve Frýdku-Místku ve věci sp. zn. [REDAKCE], nedodržením lhůty pro odeslání usnesení o vydání předběžného opatření dle ust. § 76c o.s.ř. pak návrh na vydání předběžného opatření, jímž by bylo panu Z [REDAKCE] zakázáno nakládat s nemovitostmi v k. ú. [REDAKCE] byl okresnímu soudu podán dne 14. 6. 2010, tedy v den, kdy již byla podepsána kupní smlouva mezi manželi Z [REDAKCE] a paní M [REDAKCE] P [REDAKCE]. Vklad vlastnického práva byl příslušným katastrálním úřadem proveden dne 16. 6. 2010. Okresní soud vydal usnesení o předběžném opatření téhož dne, přičemž toto usnesení účastníkům řízení odeslal dne 23. 6. 2010 (nikoli tedy ve lhůtě 3 dnů ode dne jeho vydání), nicméně v daném případě **nebyla prokázána příčinná souvislost mezi pochybením soudu a vznikem škody, neboť i kdyby soud postupoval v souladu s § 76c o.s.ř., nemohlo již k zmaření převodu nemovitostí dojít.****

Pokud jde o neúspěšné exekuční řízení, pak žalobce v řízení neprokázal, že by v exekuci byla z prodeje předmětných nemovitostí uspokojena jeho pohledávka, resp. že by tato byla uspokojena v požadované výši. Při výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí je cena nemovitostí určena podle ust. § 336 o.s.ř., na základě znaleckého posudku, a to dle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku. Z takto zjištěné ceny pak soud stanoví nejnižší podání, a to ve výši dvou třetin výsledné ceny (§ 336e o.s.ř.). Žalobce v řízení neprokázal cenu nemovitostí stanovenou shora popsáním způsobem pro účely výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí, jestliže tvrdí, že nebýt pochybení soudu, uspokojil by s jistotou svoji pohledávku v exekučním řízení, resp. že by tuto uspokojil v plné výši. Na tvrzení žalobce by nepochybně měla vliv též skutečnost, zda byl žalobce jediným věřitelem R [REDAKCE] Z [REDAKCE] či nikoli.

Nelze si nevšimnout, že na trestné činnosti odsouzeného R [REDAKCE] Z [REDAKCE] se spolupodílely i další osoby (také zaměstnanci žalobce), proti nimž bylo trestní stíhání zastaveno z důvodu, že žalobce od těchto svých zaměstnanců náhradu škody nepožadoval. Žalobce se tak sám připravil o možnost uspokojení nároku, kterého se nyní domáhá po žalovaném prostřednictvím náhrady škody dle zákona č. 82/1998 Sb. Vzhledem k chování žalobce, v jehož důsledku došlo k zastavení trestního stíhání vůči těmto osobám, nelze přijmout argumentaci žalobce, že se nemůže domáhat náhrady škody vůči těmto osobám, když žádná z těchto osob nebyla uznána žádným rozsudkem vinnou. Nejsou tedy dány veškeré předpoklady odpovědnosti žalované za tvrzenou škodu a žaloba byla proto zamítnuta.

Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř., podle kterého má právo na náhradu nákladů řízení žalovaná, která měla úspěch ve věci. Žalované tak náleží 6 paušálů dle dle vyhl.č. 177/1996 Sb. (vyjádření k žalobě, jednání ve dnech 2.12.2015, 11.5.2016, 29.9.2016, 15.12.2016, 16.2.2017) x 300,- Kč; celkem 1.800,- Kč, vše též dle vyhl. č. 254/2015 Sb.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 16. února 2017

JUDr. Otília Hrehová v. r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Eliška Rysová, DiS.





ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Veselé a soudců JUDr. Davida Vláčila a Mgr. Zdeňka Váni ve věci žalobce: **Motor Lučina spol. s r.o.**, IČO: 25367625, sídlem Jamnická 116, 738 01, Staré Město, zast. JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem, se sídlem Sokolská 60, Praha 2, proti žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO: 00025429, sídlem Vyšehradská 16, 128 10, Praha 2, v řízení zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, sídlem Rašínovo nábř. 390/42, 128 00, Praha 2, o náhradu škody **3,325.839 Kč s přísl.**; k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2, ze dne 16. února 2017, č. j. 14 C 400/2014 – 364;

**t a k t o :**

- I.** Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II.** Žalobce je povinen **zaplatit** žalované na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 600 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobci částku 3,325.839 Kč s bližší specifikovaným příslušenstvím (výrok I.) a současně žalobce zavázal vůči žalované k náhradě nákladů řízení ve výši 1.800 Kč. Soud I. stupně po obsáhlém dokazování vycházel z toho, že žalobce v řízení tvrdil, že byl poškozen

postupem Okresního státního zastupitelství ve Frýdku – Místku ve věci trestního stíhání R. [REDACTED] Z. [REDACTED], které bylo tamtéž vedeno pod sp. zn. [REDACTED] a posléze u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. [REDACTED] (dále i jen „trestní řízení“). Žalobce v trestním řízení vystupoval jako poškozený, neboť trestnou činností R. [REDACTED] Z. [REDACTED] utrpěl škodu, která mu byla později pravomocně přiznána rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. j. [REDACTED] ze dne 11. 4. 2013 ve výši 3,325.839 Kč, současně byl ods. Z. [REDACTED] shledán vinným tr. činem zpronevěry a uložen mu trest odnětí svobody na dva roky nepodmíněně. Žalobce tutéž částku požadoval proti státu z titulu nesprávného úředního postupu Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku, který spatřoval ve skutečnosti, že orgány činné v trestním řízení včas nepostupovaly podle ust. 47 tr. řádu a nezajistily majetek později ods. Z. [REDACTED]. Ten v mezidobí veškerý svůj rozsáhlý majetek vyvedl ve prospěch třetích osob a žalobce v důsledku pasivity orgánů činných v trestním řízení ztratil možnost přiznanou pohledávku vymoci. V současné době byl ods. Z. [REDACTED] prominut zbytek výkonu trestu, neboť jeho zdravotní stav je velmi vážný a prakticky nezvratný. I podle zprávy ve věci činného soudního exekutora JUDr. Tomáše Vrány nebyl u ods. Zachníka nalezen žádný exekvovatelný majetek. K této části žaloby soud I. stupně odkázal zejména na znění ust. § 13 odst. 1 a 2 zák. č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem v platném znění [dále jen „OdpŠk“], podle něhož stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu k, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Dále vycházel z ust. § 47 odst. 1 tr. řádu, ve znění do 30. 6. 2011, podle něhož platilo, že je-li důvodná obava, že uspokojení nároku poškozeného na náhradu škody způsobené trestným činem bude mařeno nebo ztěžováno, lze nárok až do pravděpodobné výše škody zajistit na majetku obviněného. V té souvislosti uzavřel, že k nesprávnému úřednímu postupu Okresního státního zastupitelství ve Frýdku- Místku v posuzovaném případě nepoužitím ust. § 47 trestního řádu státním zastupitelstvím nedošlo, a to mimo jiné proto, že podle citovaného ustanovení trestního řádu a relevantní judikatury Nejvyššího soudu ČR lze postupu obsaženého v tomto ustanovení zákona k zajištění nároku poškozeného využít, jen je-li škůdce v postavení obviněného, tedy ne dříve, než po vydání usnesení o zahájení trestního stíhání. Trestní stíhání vůči R. [REDACTED] Z. [REDACTED] bylo podle výsledků dokazování zahájeno až dne 25. 11. 2010, proto jakýmkoli převodům majetku pana Z. [REDACTED] do tohoto data nemohlo být ze strany okresního státního zastupitelství zabráněno žalobcem navrhovaným postupem (zajištěním majetku), k poslednímu převodu nemovitostí přitom došlo v červnu 2010.

Žalobce současně spatřoval základ odpovědnosti státu za vznik škody v téže výši též v pochybení Okresního soudu ve Frýdku-Místku, a to při projednávání věci sp. zn. [REDACTED]. V jeho rámci žalobce podal dne 14. 6. 2010 návrh na vydání předběžného opatření, jímž měl soud uložit R. [REDACTED] Z. [REDACTED] aby nijak nenakládal s nemovitostmi zapsanými v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Frýdek-Místek, zapsanými na LV č. [REDACTED] a [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] a to s budovou č.p. [REDACTED] (rodinný dům na pozemku parc. č. [REDACTED] a s pozemky parc. č. [REDACTED] a [REDACTED] (v dalším též i jen „nemovité věci“), zejména aby tyto nemovitosti na nikoho nepřevodl a ani je nijak nezatížil. Okresním soudem bylo dne 16. 6. 2010 obsahově totožné předběžné opatření vydáno s tím, že spis soudce předložil k expedici do kanceláře soudu dne 18. 6. 2010 k vypravení předběžného opatření účastníkům, k čemuž však došlo pochybením zapisovatelky až dne 23. 6. 2010, tedy po třídenní lhůtě stanovené v ust. § 76c odst. 2 o.s.ř. Nedošlo ani ke včasnému odeslání předběžného opatření příslušnému katastrálnímu úřadu dle

§ 76c odst. 3 o.s.ř. Naopak již dne 14. 6. 2010 došlo k uzavření kupní smlouvy mezi prodávajícím R [REDACTED] Z [REDACTED] a kupující M [REDACTED] P [REDACTED] a dále byla na stejné listině dne 14. 6. 2010 uzavřena také kupní smlouva mezi prodávajícími manželi R [REDACTED] Z [REDACTED] A [REDACTED] Z [REDACTED] (jako vlastníky rodinného domu č.p. [REDACTED] na pozemku parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] obec [REDACTED] zapsané na LV č. [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek) a kupující M [REDACTED] P [REDACTED], podle kterých byly výše uvedené nemovité věci prodány za celkovou kupní cenu 3,700.000 Kč. Vklad vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem byl zapsán v katastru nemovitostí dne 21. 6. 2010. Žalobce namítal, že pokud by k odeslání předběžného opatření došlo včas a ve vztahu ke všem oprávněným adresátům, k převodu (vyvedení) nemovitostí ze strany R [REDACTED] Z [REDACTED] by nedošlo a mohl by se na něm honit s náhradou škody v rámci vykonávacího nebo exekučního řízení. K této žalobcově úvaze soud I. stupně po zhodnocení provedených důkazů dodal, že návrh na vydání předběžného opatření směřující vůči R [REDACTED] Z [REDACTED] byl okresnímu soudu podán dne 14. 6. 2010, tedy v den, kdy již byla podepsána kupní smlouva mezi manželi Z [REDACTED] a paní M [REDACTED] P [REDACTED]. Vklad vlastnického práva byl příslušným katastrálním úřadem proveden dne 16. 6. 2010 (správně ovšem až 21. 6. 2010 s právními účinky vkladu k 16. 6. 2010 – pozn. odvol. soudu). Okresní soud vydal usnesení o předběžném opatření dne 16. 6. 2010, přičemž toto usnesení účastníkům řízení odeslal dne 23. 6. 2010 (nikoli tedy ve lhůtě 3 dnů ode dne jeho vydání), nicméně v daném případě nebyla podle soudu I. stupně prokázána příčinná souvislost mezi pochybením okresního soudu a vznikem škody, neboť i kdyby Okresní soud ve Frýdku-Místku postupoval v souladu s § 76c o.s.ř., nemohlo již k zmaření převodu nemovitostí dojít.

Dále soud I. stupně žalobci vytkl, že neprokázal, za jako cenu by byly nemovité věci prodány, i pokud by se je podařilo prostřednictvím institutu předběžného opatření zajistit, když při výkonu rozhodnutí (soudní exekuci) prodejem nemovitostí je cena nemovitostí určena podle ust. § 336 o.s.ř., na základě znaleckého posudku, a to dle zákona č. [REDACTED] Sb., o oceňování majetku. Z takto zjištěné ceny pak soud stanoví nejnižší podání, a to ve výši dvou třetin výsledné ceny (§ 336e o.s.ř.). Žalobce v řízení neprokázal cenu nemovitostí stanovenou shora popsáním způsobem pro účely výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí, jestliže tvrdí, že nebýt pochybení soudu, uspokojil by s jistotou svoji pohledávku v exekučním řízení, resp. že by tuto uspokojil v plné výši. A konečně první soud připomenul, že na trestné činnosti odsouzeného R [REDACTED] Z [REDACTED] z níž vzešla žalobcová pohledávka, se spolupodílely i další osoby (také zaměstnanci žalobce), proti nimž bylo trestní stíhání zastaveno z důvodu, že žalobce od těchto svých zaměstnanců náhradu škody nepožadoval. Žalobce se tak sám připravil o možnost uspokojení nároku, kterého se nyní domáhá po žalované prostřednictvím náhrady škody dle zákona č. 82/1998 Sb. Vzhledem k chování žalobce, v jehož důsledku došlo k zastavení trestního stíhání vůči těmto osobám, nelze přijmout argumentaci žalobce, že se nemůže domáhat náhrady škody vůči společným škůdcům, když žádná z těchto osob nebyla uznána žádným rozsudkem vinnou. Nejsou tedy podle nalézacího soudu dány veškeré předpoklady odpovědnosti žalované za tvrzenou škodu a žaloba jí byla zamítnuta. O nákladech řízení rozhodl soud I. stupně podle jeho výsledku, dovolával se ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.

Proti tomuto rozsudku se včas odvolal žalobce. V rozsáhlém doplnění odvolání setrval na své dříve uplatněné argumentaci (kterou prakticky doslovně uplatnil již v předchozích podáních před soudem I. stupně), máje právní závěry soudu I. stupně za nesprávné. Skutečnost, že na straně Okresního soudu ve Frýdku-Místku došlo k nesprávnému úřednímu postupu a opomenutí odeslat předběžné opatření na katastr nemovitostí, je zcela

nezpochybnitelná. Soud nezaslal předběžné opatření příslušnému katastrálnímu úřadu (stalo se tak až s odstupem několika měsíců). Z tzv. informace o řízení [REDAKCE] plyne, že došlo ke vkladu vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem na třetí osobu, resp. na nabyvatele M [REDAKCE] P [REDAKCE], z níž je zřejmé, že interní kroky katastrálního úřadu k provedení vkladu byly realizovány až 21. 6. 2010 a pokud by předběžné opatření bylo z Okresního soudu ve Frýdku-Místku odesláno včas v souladu s § 76c odst. 2 a odst. 3 o.s.ř., tak by k převodu vlastnického práva nedošlo. Z dalších důkazů je zřejmé, že žalobce nemohl vůči nabyvatelce použít s úspěchem odpůřící žalobu. Pokud by předběžné opatření bylo v souladu se zákonem odesláno katastrálnímu úřadu v zákonné třídenní lhůtě ode dne vydání předběžného opatření, tak by bylo katastrálnímu úřadu doručeno nejpozději 19. 6. 2010 a převod nemovitostí by byl v rámci probíhajícího katastrální řízení znemožněn. Projednávání věci sp. zn. [REDAKCE] před Okresním soudem ve Frýdku-Místku dosud není skončeno a účinky předběžného opatření by trvaly i nadále. Soud I. stupně zcela nesprávně založil svůj rozsudek na zjevně nesprávném skutkovém a právním závěru, že „vklad vlastnického práva byl příslušným katastrálním úřadem proveden dne 16. 6. 2010.“ (viz str. 15 rozsudku). Přitom z provedeného dokazování zcela jednoznačně vyplynulo, že ke vkladu vlastnického práva katastrálním úřadem došlo až 21. 6. 2010, v té souvislosti odvolatel odkázal na nález Ústavního soudu ze dne 28. 1. 2009, sp. zn. III. ÚS 635/06 a na odůvodnění tohoto nálezu.

Nesouhlasil ani s tím, jak byla v napadeném rozsudku posouzena odpovědnost Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku vydat usnesení o zajištění nároku poškozené dle § 47 tr.ř. Citované ustanovení musí být interpretováno a aplikováno ve spojení s dalšími zákonnými ustanoveními upravujícími činnost státního zástupce v přípravném řízení. Dozorové státní zastupitelství má ze zákona povinnosti plynoucí ze zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství a zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, přičemž ustanovení obou předpisů je nutné vykládat ve vzájemné souvislosti, v té souvislosti se žalobce dovolával některých základních zásad trestního řízení. Jelikož zde byla dána důvodná obava, že uspokojení nároku poškozené na náhradu škody způsobené trestným činem pachatele Z [REDAKCE] bude mařeno a ztěžováno, bylo povinností dozorového státního zástupce zajistit včas nárok poškozené na majetku obviněného. Z informací a listin, které měl dozorový státní zástupce k průběhu trestního stíhání obv. Z [REDAKCE] k dispozici a jichž si byl plně vědom, bylo zcela zřejmé, že ochrana zájmů poškozené vyžadovala ve smyslu § 47 odst. 2 tr.ř. zajištění nároku poškozené na náhradu škody na majetku obv. Z [REDAKCE]. Přesto však dozorový státní zástupce nic v tomto směru neučinil, byť byl na vyvádění majetku pachatelem ze strany poškozené opakovaně upozorňován. Neučinil tak přesto, že si byl – podle odvolatele – plně vědom toho, že se pan Z [REDAKCE] postupně zbavuje svého postižitelného majetku a dokonce byl obeznámen i s důkazy, které toto jednoznačně prokazovaly. Soud prvního stupně sice správně uvádí, že trestní stíhání vůči pachateli Z [REDAKCE] bylo zahájeno dne 25. 11. 2010, přičemž k převodům majetku do tohoto data nemohlo být ze strany Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku zabráněno navrhovaným postupem dle § 47 tr.ř., nicméně nijak se v odůvodnění rozsudku nevypořádal s tím, že i po tomto datu docházelo k vyvádění majetku (v odvolání na škodu věci neupřesněného). Navrhoval proto, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Žalovaná rovněž s podrobnější argumentací naopak vyvracela důvody podaného odvolání, rozsudek soudu I. stupně měla za správný a dožadovala se toho, aby jej odvolací soud potvrdil.

Odvolací soud v nařízeném jednání přezkoumal z podnětu včas podaného odvolání napadený rozsudek včetně řízení, které mu předcházelo (§ 212 a § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř.), aby dospěl k závěru, že odvolání žalobce opodstatněné není.

Odvolací soud po přezkumu napadeného rozhodnutí konstatuje, že soud I. stupně provedl dostatečné dokazování, provedené důkazy hodnotil v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů (§ 132 o.s.ř.) a učinil na jejich základě odpovídající skutkové závěry, od nichž nemá důvod se zásadně odchylovat. Vzhledem k drobné nepřesnosti v odůvodnění rozsudku odvolací soud podle ust. § 213 o.s.ř. zopakoval dokazování prováděné soudem I. stupně, a to spisem Okresního soudu ve Frýdku-Místku, sp. zn. [REDAKCE] (aniž by však z něj činil jiná zjištění, než ta, která uvádí v žalobě samotný žalobce). Soud I. stupně provedl dokazování regulérním způsobem, své skutkové závěry přezkoumatelně vyjádřil v odůvodnění přezkoumávaného rozsudku, náležitým způsobem se vyrovnal s podstatnými námitkami účastníků jemu v řízení předestřenými, jasně vyložil, které skutečnosti má a které nemá za prokázány a proč. V návaznosti na to věc i převážně přílehavě právně posoudil, takže jemu v rámci odůvodnění rozsudku provedenému výkladu o tom, z jakých ustanovení právních předpisů vycházel a proč jim podřadil jím zjištěný skutkový stav, nelze ničeho vytknout. Soud I. stupně tak bezezbytku splnil svou povinnost rozsudek dostatečně odůvodnit ve smyslu ust. § 157 o.s.ř.

Podle § 1 OdpŠk stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle § 5 OdpŠk stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem. Podle jeho ust. § 13 odst. 1 stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě.

Jak vyplývá ze shora citovaných zákonných ustanovení, je odpovědnost státu za vzniklou škodu objektivní (bez ohledu na zavinění) a stát se jí nemůže zprostit, jestliže jsou kumulativně splněny tři podmínky: 1) nezákonné rozhodnutí či nesprávný úřední postup, 2) vznik škody či nemajetkové újmy a 3) příčinná souvislost mezi vydáním nezákonného rozhodnutí či nesprávným úředním postupem a vznikem škody či nemajetkové újmy. Existence těchto podmínek musí být v soudním řízení vždy a zcela spolehlivě bezpečně prokázána a nepostačuje pouhý pravděpodobnostní závěr o splnění některé z nich. Důkazní břemeno zatěžuje poškozeného (zde žalobce). Protože zákon č. 82/1998 Sb. blíže nedefinuje pojem škody ani neupravuje rozsah její náhrady, je třeba v této otázce vycházet z ustanovení o náhradě škody v občanském zákoníku. Škodou zákon míní újmu, která nastala v majetkové sféře poškozeného a je objektivně vyjádřitelná penězi. O vztah příčinné souvislosti se jedná, vznikla-li škoda následkem nezákonného rozhodnutí či nesprávného úředního postupu, tedy je-li nezákonné rozhodnutí či nesprávný úřední postup a škoda ve vzájemném poměru příčiny a následku, a tudíž je-li doloženo, že nebyť nezákonného rozhodnutí či nesprávného úředního postupu, ke škodě by nedošlo.

Odvolací soud se zcela ztotožňuje se závěrem prvního soudu v tom, že nebylo povinností (ale dokonce ani právem) orgánů činných v trestním řízení zajistit majetek později odsouzeného R [REDAKCE] Z [REDAKCE] v době před jeho obviněním. I když zákon výslovně nestanoví dobu, od které je možné zajistit majetek obviněného, je to možno vyvodit z toho, že toto ustanovení používá pojmu obviněný, a proto zajištění nároku poškozeného přichází v úvahu až *od zahájení trestního stíhání* ve smyslu § 160 odst. 1 (srov. R II/1962 Sb. rozh.).

Z obsahu trestního spisu i ze skutkových zjištění soudu I. stupně jednoznačně vyplývá, že později ods. R [REDAKCE] Z [REDAKCE] vyvedl veškerý svůj cennější majetek mimo dosah poškozeného dávno předtím, než vůči němu bylo zahájeno trestní stíhání (a než nabyl postavení obviněného), ostatně nic jiného v žalobě konkrétně netvrdil ani samotný žalobce a soud I. stupně byl skutkovým vymezením zažalovaného nároku zásadně vázán. Vedle správné argumentace soudu I. stupně odvolací soud dále doplňuje, že v přípravném řízení je státní zástupce toliko oprávněn a nikoliv povinen zajistit majetek obviněného, tedy zjištění majetku není obligatorní, nýbrž pouze fakultativní. Je přitom výrazem dlouhodobě ustálené praxe (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 4. 2015, sp. zn. IV. ÚS 2416/14), že zakotvení práv poškozeného do trestního řádu je nutno chápat jen jako beneficium legis dané zákonodárcem. Nejedná se o základní právo zaručené ústavním pořádkem (obdobně viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2997/07, I. ÚS 1719/10). Platí proto, že poškozený má svá práva primárně uplatňovat v občanském soudním řízení. Neměl-li orgán činný v tr. řízení právní povinnost zajistit majetek pachatele tr. činnosti, nelze již proto z logiky věci dovozovat na jeho straně nesprávný úřední postup. Žalobce nadto neuvedl, proč se samostatně sám nedomáhal ochrany svých práv cestou občansko-právní (jak to později učinil, byť jen v jediném případě, v řízení před Okresním soudem ve Frýdku-Místu), když i podle vlastní verze informace o vyvážení majetku měl. Z obou těchto důvodů proto žaloba v uvedeném rozsahu důvodná není.

Odvolací soud se rovněž shoduje se soudem I. stupně v tom, že Okresní soud ve Frýdku-Místku se zřetelně dopustil nesprávného úředního postupu, když v zákonem výslovně stanovené třídenní lhůtě nedešlal usnesení o nařízení předběžného opatření jak jeho adresátům (tedy účastníkům, popř. jejich zástupcům), tak i – s ohledem na jeho povahu – příslušnému katastrálnímu úřadu. Bylo-li – k ochraně zájmů nynějšího žalobce a za účelem eliminování obavy o ohrožení výkonu (v budoucnu vydaného) rozhodnutí - předběžné opatření nařízeno usnesením označeného sudu ze dne 16. června 2010, které bylo odesláno podle výsledků šetření předsedkyně soudu pochybením soudní kanceláře účastníkům (jejich zástupcům) až dne 23. 6. 2010, nestalo se tak v zákonem stanovené lhůtě. Samotný nesprávný úřední postup však ke vzniku škody v poměrech projednávané věci nevedl. Bylo-li usnesení o předběžném opatření vydáno dne 16. 6. 2010, pak zákonná třídenní lhůtě vyhrazená k jeho odeslání (ust. § 76 odst. 2 a 3 o.s.ř.) připadla na pondělí dne 21. 6. 2010 (srov. ust. § 57 odst. 1 až 3 o.s.ř.), kterýžto /celý/ den měl (ještě) okresní soud k dispozici pro včasné odeslání /nikoliv doručení/ předběžného opatření, a to jak stranám sporu, tak i katastrálnímu úřadu. Je-li z obsahu kupní smlouvy mezi R [REDAKCE] a A [REDAKCE] Z [REDAKCE] jako prodávajícími a M [REDAKCE] P [REDAKCE] jako kupující ze dne 14. 6. 2010, týkající se nemovitých věcí, na něž dopadalo předběžné opatření soudu, zřejmé, že podle této smlouvy byl povolen rozhodnutím ze dne 21. 6. 2010 vklad vlastnického práva (provedený zpětně s účinky ke dni doručení smlouvy katastrálnímu úřadu, a to k 16. 6. 2010, srov. č. l. 197 až 199 spisu okresního soudu), pak je zřejmé, že katastrální úřad rozhodl o vkladu již v den, který připadl na poslední den lhůty, v níž měl soud své rozhodnutí katastrálnímu úřadu teprve *odeslat*. I pokud by okresní soud postupoval zcela v intencích zákona a nesprávného úředního postupu se nedopustil, i tak by se již účinky předběžného opatření minuly, neboť předběžné opatření představuje úpravu faktických poměrů a nemůže samo o sobě zpětně zvrátit účinky již provedeného vkladu vlastnického práva. Odvolací soud zde odkazuje na tehdejší znění ust. § 76f odst. 1 o.s.ř., podle něhož právní úkon, který byl učiněn tím, pro něhož je výrok *vykonatelného* usnesení o nařízení předběžného opatření závazný, je neplatný, jestliže jím byla porušena povinnost uložená vykonatelným usnesením o nařízení předběžného opatření. V době (i včasného) doručení předběžného opatření žalovanému R [REDAKCE] Z [REDAKCE] byla již kupní smlouva uzavřena a tehdejší žalovaný proto pojmově nemohl porušit povinnost uloženou mu

předběžným opatřením. Současně platilo (podle odst. 2 téhož ustanovení), že bylo-li účastníku předběžným opatřením uloženo, aby nenakládal s určitou nemovitostí, pozbývá *návrh na vklad práva* týkajícího se této nemovitosti, *o němž dosud nebylo příslušným orgánem pravomocně rozhodnuto*, své právní účinky; to platí i tehdy, jestliže účastník učinil právní úkon týkající se nemovitosti dříve, než se usnesení o nařízení předběžného opatření stalo vykonatelným. Pakliže bylo vysvětleno, že vklad práva provedl příslušný katastrální úřad již dne 21. 6. 2010 (srov. i ust. § 5 odst. 3 a 4 zák. č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, v tehdy účinném znění) a téhož dne měl okresní soud pouze odeslat (a nikoliv též doručit) své usnesení o předběžném opatření, pak ani při jeho správném postupu a s respektem k pravidelnému běhu věci by z hlediska chronologie jednotlivých událostí nebylo možno provedení vkladu vlastnického práva odvrátit (např. prostřednictvím poznámky vydaného předběžného opatření /tzv. „plomby“/ omezující dispoziční oprávněn převodce, viz § 9 odst. 1 písm. a/ zápisového zák.). Řečeno jinak: nesprávný úřední postup okresního soudu nebyl příčinou toho, že se již nepodařilo zamezit nastoupení věcně-právních účinků uzavřené smlouvy, jejímž prostřednictvím později odsouzený Z██████ ztížil žalobce domoci se v budoucnu přiznané pohledávky např. nuceným prodejem téže nemovitosti. Odvolatel se zásadně mylí, tvrdí-li, že konec lhůty k odeslání předběžného opatření připadl na 19. 6. 2010. neboť nezohlednil, že uvedený den připadl na den pracovního klidu a poslední den lhůty tak připadl až na *konec* nejbližší následujícího pracovního dne (pondělí 21. 6. 2010). Nelze tak s úspěchem vyvrátit obranné tvrzení žalované, že příslušný katastrální úřad rozhodl o vkladu v průběhu dne 21. 6. 2010, tedy dříve, než uplynula celá zákonná lhůta k odeslání předběžného opatření ze strany soudu, a to i když se vezme na zřetel povinnost doručit písemnost soudu katastrálnímu úřadu datovou schránkou. Není totiž významné, zda a kdy okresní soud doručil písemnost katastrálnímu úřadu, ale jen okolnost, zda by ke tvrzené škodě došlo, i kdyby písemnost odeslal včas a zákonu odpovídajícím způsobem. Vznik zažalované škody tak není v příčinné souvislosti ani s postupem orgánů činných v trestním řízení, ale nemá svůj původ ani v nesprávném úředním postupu Okresního soudu ve Frýdku – Místku při vydávání a doručování předběžného opatření. Odvolací soud doplňuje, že ani z návrhu na nařízení předběžného opatření podaného žalobcem neplynula žádná zvláštní naléhavost situace, žalobce toliko akcentoval (v části 2. svého návrhu na č. l. 46 p.v. spisu okr. soudu), že žalovaný se snaží nemovitosti prodat a soustavně ji inzeruje k prodeji. Svůj návrh sepsaný již dne 11. 6. 2010 doručil žalobce soudu ke své újmě až s třidenním zpožděním (14. 6. 2010) a skutková tvrzení, jimiž byl návrh na nařízení předběžného opatření doprovázen nijak neindikovala potřebu bezodkladného rozhodnutí. Průběh civilního řízení sporného je poplatný především procesní aktivitě samotných účastníků konkrétního sporu a bylo by nepřipustným tzv. justičním aktivismem, aby nad rámec tvrzení účastníků soud pátral po dalších skutkových okolnostech vztahujících se k potřebě (urychleného) nařízení předběžného opatření.

Bylo-li konečně namítáno, že napadený rozsudek je nepřezkoumatelný, možno jedině uvést, že v rozsudku Nejvyššího soudu, sp. zn. 29 Cdo 2543/2011, uveřejněném pod č. 100/2013 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, Nejvyšší soud vysvětlil, že měřítkem toho, zda napadené rozhodnutí soudu prvního stupně je či není přezkoumatelné, nejsou požadavky odvolacího soudu na náležitosti odůvodnění napadeného rozhodnutí, ale především zájem účastníků řízení na tom, aby mohli náležitě použít v odvolání proti tomuto rozhodnutí odvolací důvody. I když rozhodnutí soudu prvního stupně nevyhovuje všem požadavkům na jeho odůvodnění, není zpravidla nepřezkoumatelné, jestliže případné nedostatky odůvodnění nebyly – podle obsahu odvolání – na újmu uplatnění práv odvolatele. Tak tomu je podle odvolacího soudu i v souzené věci, v níž námitka nepřezkoumatelnosti představuje pouze jednu z řady jinak věcných námitek žalobce proti napadenému rozhodnutí.

Žalobcem namítané deficiency mu však zjevně nebránily v tom, aby náležitě formuloval odvolací důvody. Závěr o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí tak učinit nelze.

Z výše rozebraných důvodů mohl odvolací soud napadený rozsudek z věcně správných důvodů v něm uvedených potvrdit (ust. § 219 o.s.ř.).

Zcela nad rámec nosných důvodů rozhodnutí se odvolací soud ztotožňuje i s podpůrným závěrem soudu I. stupně, že žalobce nemůže pojmově požadovat náhradu škody vůči státu v tom rozsahu, v němž se vlastní pasivitou připravil o možnost uspokojení téže pohledávky (její části) vůči jiným osobám, které se podle obsahu trestního spisu na jejím vzniku podílely (zde odvolací soud pro stručnost odkazuje na soudem I. stupně označené trestní rozsudky Okresního soudu ve Frýdku-Místku a Krajského soudu v Ostravě). Ke vzniku škody spočívající ve ztrátě pohledávky dochází až okamžikem, kdy je vzhledem k okolnostem případu nepochybné, že pohledávka za dlužníkem je nevymahatelná (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 25 Cdo 3672/2012, uveřejněný pod číslem 64/2014 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). I u objektivní odpovědnosti státu za škodu způsobenou výkonem veřejné moci je nezbytnou podmínkou vznik škody na straně poškozeného. O takový případ nejde tam, kde poškozenému současně jako věřiteli vzniklo právo vůči jeho dlužníku (popř. dlužníkům), které může (mohl) úspěšně uplatnit, resp. uspokojit. Pakliže mezi poškozeným a jinou osobou existují práva a povinnosti, která nejsou plněna, vzniká újma odškodnitelná podle zákona č. 82/1998 Sb. teprve až tehdy, jestliže v právním vztahu těchto osob (žádné z nich) není možno dosáhnout plnění. Pouze v případě, že pohledávku poškozeného (oprávněného) nelze jako přímý nárok uspokojit, vzniká oprávněnému majetková újma (škoda) spočívající ve ztrátě majetku. Odvolací soud s podrobnou znalostí celého rozsáhlého trestního spisu přisvědčuje soudu I. stupně, že nárok na náhradu škody nevznikl výlučně jednáním odsouzeného R. Z. ale (v různém rozsahu) též v důsledku společného jednání dalších osob (např. P. D., Ing. S. P., B. M., V.), a to včetně jednatelů a společníků žalobce, kteří v určitém rozsahu byli o protiprávním jednání odsouzeného informováni (tzv. černá pokladna, proplácení fiktivních faktur ve stotisícových částkách) a v určitém rozsahu z něj dokonce měli profitovat (např. z prostředků žalující společnosti se měl stavět dům pro jednatele a společníka K. V.). Vůči těmto dalším osobám, jako obžalovaným, se v současnosti vede trestní řízení před Okresním soudem ve Frýdku-Místku pod sp. zn. proti některým z nich podal samotný žalobce v minulosti i trestní oznámení, u části osob, jež se také podílely na vzniku škody (např. B. a K. se takového nároku žalobce dokonce vzdal a jejich tr. stíhání bylo podmíněně zastaveno. Ani v odvolání vyzdvihovaná zásada presumpce nevinny nebrání (občansko-právnímu) posouzení jednání dalších osob z hlediska vzniku (společné) odpovědnosti za závazky, z nichž vzešla trestním soudem přiznaná náhrada škody (soud v občanském soudním řízení není vázán ani případným zprošťujícím trestním rozsudkem a odkaz na zásadu, že je na věřiteli, aby si sám posoudil po kterém z solidárně odpovědných dlužníků bude požadovat plnění na uvedených závěrech ničeho nezmění). Škoda, která je vůči státu požadována, představuje, jak uvedeno výše, (absolutní) zánik vymahatelnosti pohledávky ve vztahu ke všem v úvahu přicházejícím dlužníkům poškozeného. Proto rezignoval-li vědomě žalobce na uplatňování náhrady škody po svých přímých dlužnících (ať už všech či jen některých z nich), nemůže v tom odpovídajícím rozsahu požadovat náhradu škody po státu jako „posledním dlužníkem“, to tím méně, že nelze paušálně říci, že by všichni v úvahu přicházející přímí dlužníci žalobce byli nemajetní (např. pokud jde o jednatele a společníky samotného žalobce s existujícím majetkovým podílem na dané společnosti). Obecnému vnímání spravedlnosti by se samozřejmě vzpírala myšlenka, že náhrada škody by měla být žalobci přiznána na úkor státu (daňových poplatníků) i ve vztahu



k jednání jeho vlastních orgánů (společníků), kteří o protiprávním jednání R [REDACTED] Z [REDACTED] byly informovány a dokonce na něm částečně /přínejmenším občansko-právně/ i participovaly. Jestliže valná hromada žalující společnosti měla dne 19. 9. 2013 a znovu 5. 3. 2014 opakovaně deklarovat, že se žalobce vědomě nepřipojí k trestnímu stíhání vůči někdejšími jednatelům a společníkům K [REDACTED] V [REDACTED] a B [REDACTED] P [REDACTED] a současně deklarovala, že žádná škoda žalobci údajně nevznikla a náhrada škody nebude po nich požadována „za žádných okolností“. A to dokonce i pro případ, že v neskončeném trestním řízení bude společností soudem náhrada škody proti jmenovaným k návrhu ustanoveného opatrovníka přiznána, kdy přiznaná škoda má být opět vrácena oběma jmenovaným, pak v souladu se zásadou, že nikdo nemůže mít prospěch ze své vlastní nepoctivosti (nemo turpitudinem suam allegare potest) by žaloba v uvedeném rozsahu nemohla rovněž obstát. Tyto úvahy však zásadní pro potvrzení napadeného rozsudku nebyly, neboť v poměru ke zjištěnému nesprávnému úřednímu postupu Okresního soudu ve Frýdku-Místku nebyl především prokázán vznik škody.

Výrok II. o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o.s.ř. Žalované, která byla ve věci úspěšná, byly přiznány 2 náhrady paušálních výdajů nezastoupeného účastníka ve výši 300 Kč podle ust. § 1 a § 3 vyhl. č. 254/2015.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do dvou měsíců ode dne jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, a to pouze za podmínek uvedených v ustanovení § 237 občanského soudního řádu.

V Praze dne 26. září 2017

**JUDr. Milada Veselá** v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Dana Beránková