

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Nikolou Feixovou ve věci

žalobce: **B [redacted] V [redacted]**, narozen [redacted]
bytem [redacted]

proti

žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o 1 000 000 Kč, k žalobám pro zmatečnost a na obnovu řízení

t a k t o :

- I. Žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost ze dne 17.9. 2016, ze dne 28.2. 2017 a ze dne 11.10. 2018 se odmítají.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o žalobách na obnovu řízení a pro zmatečnost.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobce ve svém podání ze dne 17.9. 2016 podal žalobu pro zmatečnost a na obnovu řízení proti usnesení zdejšího soudu ze dne 13.7. 2016, č.j. 21C 97/2011-152, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10.8. 2016, č.j. 35Co 314/2016-156, kterým bylo zastaveno řízení o žádosti žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů. V podání ze dne 28.2. 2017 žalobce podal žalobu pro zmatečnost a na obnovu řízení proti usnesení zdejšího soudu ze dne 28.11. 2016, č.j. 21C 97/2011-159, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 17.2. 2017, č.j. 35Co 46/2017-163, kterým byla zamítnuta žaloba pro zmatečnost. V podání ze dne 11.10. 2018 žalobce podal žalobu pro zmatečnost a na obnovu řízení .

Žalobce výše uvedené žaloby na obnovu řízení a pro zmatečnost odůvodňuje zejména odkazem na ust. § 228 odst.1 o.s.ř. a ust. § 229 odst. 1 o.s.ř. Usnesením zdejšího soudu ze dne 11.3. 2019, č.j. 21C 97/2011-188, byl žalobce vyzván k vylíčení rozhodných skutečností k důvodům žalob pro zmatečnost a na obnovu řízení a k označení důkazů k prokázání důvodnosti žalob, neboť podání neobsahovala nezbytné náležitosti stanovené ust. § 42 odst. 4, § 79 odst. 1, § 228, § 229 o.s.ř. Co se týče podání ze dne 11.10. 2018 žalobce byl současně vyzván, necht' specifikuje, proti kterému rozhodnutí návrhy směřují. Žalobce byl zároveň poučen, že pokud nebudou jeho podání ve stanovené lhůtě řádně opravena a doplněna a v řízeních nebude možné pro tento nedostatek pokračovat, soud podání odmítne. Žalobce však ani přes výzvu soudu sva podání nedoplnil.

Protože se soudu nepodařilo vady podání odstranit a jde o takové vady podání, pro které v řízení nelze pokračovat, jelikož nebyly označeny žádné důvody žalob pro zmatečnost odpovídající zákonnému vymezení § 229 o.s.ř., ani nebyly vylíčeny rozhodné skutečnosti ke včasnosti podání a nebyly označeny důkazy k prokázání důvodnosti podání žalob, byla podání podle § 43 odst. 2 o.s.ř. odmítnuto.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 3 o.s.ř., podle něhož odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Vzhledem k tomu, že ostatním účastníkům žádné náklady nevznikly, rozhodl soud tak, jak uvedeno ve výroku II tohoto usnesení.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 15. července 2019

Mgr. Nikola Feixová v. r.
asistentka soudce