

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr Marcelou Zbořilovou ve věci

žalobce: **H [REDACTED] G [REDACTED]**, narozen dne [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED]

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO: 00025429
sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, 128 10 Praha 2

**o žalobě pro zmatečnost a žalobě na obnovu řízení ze dne 29. 4. 2017 a ze dne 20. 1. 2019
t a k t o:**

- I. Žaloba pro zmatečnost ze dne 9. 2. 2017, doručená soudu dne 14. 2. 2017, doplněná podáním ze dne 10.4.2017, se odmítá.
- II. Žaloba na obnovu řízení ze dne 10. 2. 2016, doručená soudu dne 22. 2. 2019 a žaloba na obnovu řízení ze dne 1.4.2016, doplněná podáním ze dne 19.4.2016 se odmítá
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í:

Žalobce podal ke zdejšímu soudu žaloby na obnovu řízení, datové dne 10.2.2016, 1.4.2016 a 14.4.2016. Žalobce dále podal žalobu pro zmatečnost datovanou dne 9.2.2017, doplněnou podáním ze dne 10.4.2017, a to proti rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. [REDACTED]
[REDACTED]

Uvedená žaloba ze dne 10.2.2016 vykazovala vady a byla neprojednatelná, neboť neobsahovala náležitosti žaloby pro zmatečnost ve smyslu ust. § 232 odst. 1 o. s. ř., neboť z ní nebylo patrné z jakého důvodu se obnovy řízení domáhá a stejně tak nebyly označeny důkazy, které by prokazovaly důvodnost podané žaloby na obnovu řízení. Soud proto postupoval podle ust. § 43 o.s.ř. a vyzval žalobce k odstranění uvedených vad v podání usnesením ze dne 8. března 2016 č.j. 19 C 225/2011-465. K odstranění vytýkaných vad byla žalobci poskytnuta lhůta 10 dnů a zároveň byl žalobce upozorněn na to, že soud v uvedeném rozsahu jeho podání odmítne, pokud nedojde k odstranění vytýkaných nedostatků. Dále uvedená žaloby ze dne 14.2.2017, 14.2.2017 a 10.2. 2016 vykazovaly a nebyly projednatelnými, neboť neobsahovaly náležitosti žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost ve smyslu ust. § 232 odst. 1 o. s. ř., neboť neobsahovaly vylíčení rozhodných skutečností k důvodům žaloby na obnovu řízení a pro zmatečnost, vylíčení rozhodných skutečností ke včasnosti podání žaloby pro zmatečnost a na obnovu řízení, a dále pak označení důkazů k prokázání důvodnosti obou žalob, protože tyto žaloby neprojednatelné. Soud proto postupoval podle ust. § 43 o.s.ř. a vyzval žalobce k odstranění uvedených vad obou podání usnesením ze dne 23.3.2017 č.j. 19 C 225/2011-571. K odstranění vytýkaných vad byla žalobci poskytnuta lhůta 15 dnů a zároveň byl žalobce upozorněn na to, že soud v uvedeném rozsahu jeho podání odmítne, pokud nedojde k odstranění vytýkaných nedostatků.

Žalobce na uvedené usnesení reagoval podáním ze dne datovaným dne 10.4.2017, ve kterém uvedl, že ne vinou žalobce byly jeho žaloby projednávány u čtyřech soudů, a to u Okresního soudu v Krumlově, Krajského soudu v Českých Budějovicích, Obvodního soudu pro Prahu 7 a Obvodního soudu pro Prahu 2, což zapříčinilo absenci listinných důkazů a stejně tak tomu bylo i v případě posuzování nároku žalobce, kdy byly žalobcem uvedeny konkrétní skutečnosti, na základě, kterých žalobce podal podnět k šetření podezření ze spáchání trestného činu krádeže určitým pachatelem. Jiné skutečnosti však uvedeny nebyly, stejně tak žalobce ke svému podání ničeho nedoložil.

Podle ustanovení § 43 odst. 1 o.s.ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je jinak nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Podle § 43 odst. 2 o. s. ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.

Dle § 229 odst. 1 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu, kterým bylo řízení skončeno.

Dle § 228 odst. 1 o. s. ř. žalobou na obnovu řízení účastník může napadnout pravomocný rozsudek nebo pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé.

Dle § 235f o. s. ř. zamítá-li soud žalobu proto, že není přípustná, nebo proto, že ji podal někdo, kdo k ní nebyl oprávněn, nebo proto, že byla podána po uplynutí lhůt počítaných od právní moci napadeného rozhodnutí, nemusí nařizovat jednání.

Vzhledem ke skutečnosti, že podání žalobce nebyly způsobilé věcného projednání a rozhodnutí a žaloby vykazovala takové vady, pro které nebylo možno pokračovat v řízení bez odstranění jejich nedostatků, byl žalobce podrobným způsobem vyzván k doplněných svých žalob. Žalobce si byl jasně vědom toho, jakým způsobem má vady odstranit, byla mu poskytnuta příslušná dostatečně dlouhá lhůta a zároveň i poučení o následcích, pokud požadavku soudu nevyhoví. Žalobce však vady daných podání neodstranil. Jelikož soud návrhy žalobce nemohl s ohledem na výše uvedené dále projednat, neboť žalobce neodstranil vytýkané vady, postupoval soud podle ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. a žalobu pro zmatečnost ze dne 9. 2. 2017, doručenou soudu dne 14. 2. 2017, doplněnou podáním ze dne 10.4.2017 a dále žalobu na obnovu řízení ze dne 10. 2. 2016, doručenou soudu dne 22. 2. 2019 a žaloba na obnovu řízení ze dne 1.4.2016, doplněnou podáním ze dne 19.4.2016 odmítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř., jelikož byly žaloby odmítnuty nebo zamítnuty, je žalobce povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Jelikož žalované však žádné náklady v řízeních nevznikly, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku III. usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 26. července 2019

Mgr. Marcela Zbořilová v.r.

soudkyně