

U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Bělohlávkem ve věci

žalobce: **mBank S.A.**, se sídlem Warszawa, Senatorska 18, PSČ 00 950, Polská republika, podnikající na území České republiky prostřednictvím mBank S.A., organizační složka, se sídlem Sokolovská 668/136d, 186 00, Praha 8, IČ 27943445
zastoupený: JUDr. Jan Brož, advokát, Sokolská 1788/60, 120 00, Praha 2 - Nové Město, IČ 24196509

proti

žalované:

L. K. nar. trvale bytem

o zaplacení 40 537,80 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 620,- Kč.
- III. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 6 856,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou dne 7. 6. 2013 domáhá přiznání částky v celkové výši 40 537,80 Kč, a to na základě uzavřené smlouvy o hotovostním úvěru. Žalobce podáním ze dne 22. 7. 2019 vzal podanou žalobu zpět, neboť po podání žaloby bylo vůči žalované zahájeno insolvenční řízení, kdy úpadek žalované byl řešen oddlužením, v rámci něhož žalovaná podmínky oddlužení splnila a zbytek jejích závazků, jež nebyly v rámci oddlužení uspokojeny, tak byl žalované odpuštěn, a to vč. žalobou uplatněného nároku.

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle § 96 odst. 2 o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle § 96 odst. 3, 4 o.s.ř. dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání, není třeba souhlasu ostatních účastníků řízení se zpětvzetím návrhu.

Soud řízení k návrhu žalobce podle § 96 odst. 2 o.s.ř. zastavil, aniž by zjišťoval stanovisko žalované ke zpětvzetí žaloby (§ 96 odst. 3, 4 o.s.ř.), když v předmětné věci dosud jednání nebylo zahájeno.

Žalobce zaplatil soudní poplatek za žalobu v celkové výši 1 620 Kč. Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Kucarová.

jednáním. Řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, proto soud rozhodl o vrácení soudního poplatku ve výši 620 Kč.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 146 odst. 2 o.s.ř. za použití § 151 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovaná žalobou uplatněný nárok po podání žaloby v rámci oddlužení uznala, přičemž poté, co splnila podmínky oddlužení, byla od placení zbytku svých závazků osvobozena, tj. lze mít za to, že žaloba byla podána důvodně a žalobcem byla vzata zpět pro chování žalované.

Žalobci vznikly náklady právního zastoupení ve výši 6 856,40 Kč, které sestávají z:

- zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč, v části, která nebyla soudem vrácena;
- odměny za 3 úkony právní služby po 500 Kč (příprava a převzetí zastoupení, podání žaloby, předžalobní upomínka) podle § 6 odst. 1, § 11 a § 14b odst. 1 písm. c) bod 3 AT
- náhrady hotových výdajů v paušální výši za 3 úkony právní služby á 100,- Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) AT;
- odměny za 1 účelně vynaložený úkon právní služby po 2 740 Kč (návrh na zastavení řízení), dle § 6 odst. 1, § 7, § 8 odst. 1, § 11 a § 14b odst. 3 AT
- náhrady hotových výdajů v paušální výši za 1 úkon právní služby á 300,- Kč dle § 14 odst. 5 písm. b) AT;
- a 21 % DPH ve výši 1 016,40 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

V Praze 24. července 2019

JUDr. Tomáš Bělohlávek v. r.
soudce