



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. října 2017, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiří Horký a přísedících Ireny Limanovské a Magdy Blažkové, v trestní věci obžalovaného J. H., nar. v

**t a k t o :**

obžalovaný

**J. H.,**

nar. v , trvale bytem i k obeslání

**je v i n e n , ž e**

dne okolo 13:30 hodin, když řídil automobil Škoda Octavia, r.z. (ve vlastnictví IČ: , mimo obec po Náchodské ulici, označené jako silnice II. třídy, č. 611, v katastru obce Praha 9 - Horní Počernice, s dovolenou rychlostí 90 km/h., ve směru od Poděbradské ulice k ulici U Županských, kde v úseku, cca 500 m před křižovatkou s ulicí U Županských, dostatečně neledoval situaci v dopravním provozu a začal předjíždět před ním jedoucí automobil VW Golf, r.z. řízený jeho vlastníkem M. Z. nar. ačkoliv před sebou neměl rozhled na takovou vzdálenost, která je nutná pro bezpečné předjetí, neměl s takovým manévrem ani dostatečné zkušenosti a při zařazování před toto vozidlo při rychlosti jízdy cca 114 km/h nezvládl řízení a narazil přední pravou částí vozidla, do levé zadní části před ním jedoucího automobilu Renault Thalia, r.z. (v majetku J. S., řízeného E. S. nar. a následně se v protisměrné části vozovky, v rychlosti cca 100 km/h čelně střetl s protijedoucím osobním vozidlem VAZ 21113, Lada 111, r.z. řízeným jeho majitelem M. F. nar. , který jel ve směru od ulice U Županských k obci Šestajovice, přičemž řidič za ním jedoucího osobního vozidla Škoda Superb, r.z. (v majetku J. V. P. Z. nar. již nemohl na vzniklou situaci nijak reagovat a přešel do protisměrné části vozovky, kde se čelně střetl s protijedoucím vozidlem VW Golf, r.z. řízeným M. Z., svým výše popsaným jednáním J. H. způsobil zranění řidiči vozidla VAZ 21113, Lada 111, M. F. i jeho spolujedoucí R. Š. nar. , kteří utrpěli

mnohočetná závažná poranění, kterým na místě nehody oba podlehl, dále způsobil zranění řidiči osobního vozidla VW Golf, M [REDACTED] Z [REDACTED] který utrpěl pohmoždění pravého kolene, s čímž mu vzniklo léčení s minimálním omezením v obvyklém způsobu života, které bylo přechodného rázu, dále způsobil zranění spolujedoucí M [REDACTED] Z [REDACTED] L [REDACTED] L [REDACTED] nar. [REDACTED] jenž utrpěla pohmoždění hrudníku a podvrtnutí krční páteře, s čímž jí vzniklo léčení s minimálním omezením v obvyklém způsobu života, které bylo přechodného rázu, dále způsobil zranění sobě a hmotnou škodu na zúčastněných vozidlech a osobních věcech L [REDACTED] L [REDACTED] - mobilním telefonu zn. Lenovo S1, přičemž k výše popsané dopravní nehodě došlo na základě hrubého porušení několika zásadních, důležitých povinností které jsou obžalovanému jako řidiči uloženy v ustanoveních § 4 písm. a), § 17 odst. 5 písm. a), b), c), § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., kdy se obžalovaný v rozporu s těmito povinnostmi nechoval při jízdě na pozemní komunikaci ohleduplně a ukázněně tak, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní; jako řidič předjížděl, ačkoliv neměl před sebou rozhled na takovou vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí, nemohl se bezpečně zařadit před vozidla, která hodlal předjet, ohrozil a omezil protijedoucí řidiče, a ohrozil i další účastníky provozu na pozemní komunikaci a jako řidič vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg, jel mimo obec rychlostí vyšší než 90 km/h.,

**t e d y** jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že hrubě porušil zákony o bezpečnosti dopravy a tímto činem způsobil smrt nejméně dvou osob,

**čímž spáchal**

**přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3, 4 trestního zákoníku,**

**a odsuzuje se**

podle § 143 odst. 4 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 36 ( třiceti šesti ) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 60 ( šedesáti ) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku **se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 10 ( deseti ) roků.**

**Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:**

Bc. D [REDACTED] F [REDACTED], DiS., nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] J [REDACTED]  
 F [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] M [REDACTED] F [REDACTED]  
 nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] M [REDACTED] F [REDACTED], nar. [REDACTED]  
 bytem [REDACTED] BcA. M [REDACTED] L [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem  
 [REDACTED] J [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]  
 [REDACTED] Z [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]  
 J [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] Z [REDACTED]  
 H [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] O [REDACTED] Š [REDACTED], nar. [REDACTED]  
 trvale bytem [REDACTED] P [REDACTED] Š [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem  
 [REDACTED], S [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED] zastoupená matkou  
 P [REDACTED] S [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních, případně k pojišťovně, u které je pojištěn automobil Škoda Octavia RZ [REDACTED], které mělo účast na

dopravní nehodě popsané ve výroku tohoto rozsudku.

### O d ů v o n ě n í

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. dospěl soud k následujícím skutkovým závěrům a na jejich podkladě k následujícím závěrům právním.

Obžalovaný J. H. dne [redacted] okolo 13:30 hodin, když řídil automobil Škoda Octavia, r.z. [redacted] (ve vlastnictví [redacted], IČ: [redacted], mimo obec po Náchodské ulici, označené jako silnice II. třídy, č. 611, v katastru obce Praha 9 - Horní Počernice, s dovolenou rychlostí 90 km/h., ve směru od Poděbradské ulice k ulici U Županských, kde v úseku, cca 500 m před křižovatkou s ulicí U Županských, dostatečně neledoval situaci v dopravním provozu a začal předjíždět před ním jedoucí automobil VW Golf, r.z. [redacted] řízený jeho vlastníkem M. Z. nar. [redacted], ačkoliv před sebou neměl rozhled na takovou vzdálenost, která je nutná pro bezpečné předjetí, neměl s takovým manévrem ani dostatečné zkušenosti a při zařazování před toto vozidlo při rychlosti jízdy cca 114 km/h nezvládl řízení a narazil přední pravou částí vozidla, do levé zadní části před ním jedoucího automobilu Renault Thalia, r.z. [redacted] (v majetku J. S. řízeného E. S. nar. [redacted] a následně se v protisměrné části vozovky, v rychlosti cca 100 km/h čelně střetl s protijedoucím osobním vozidlem VAZ 21113, Lada 111, r.z. [redacted] řízeným jeho majitelem M. F. nar. [redacted], který jel ve směru od ulice U Županských k obci Šestajovice, přičemž řidič za ním jedoucího osobního vozidla Škoda Superb, r.z. [redacted] (v majetku J. V. P. Z. nar. [redacted] již nemohl na vzniklou situaci nijak reagovat a přešel do protisměrné části vozovky, kde se čelně střetl s protijedoucím vozidlem VW Golf, r.z. [redacted] řízeným M. Z., svým výše popsaným jednáním J. H. způsobil zranění řidiči vozidla VAZ 21113, Lada 111, M. F. i jeho spolujedoucí R. Š. nar. [redacted] kteří utrpěli mnohočetná závažná poranění, kterým na místě nehody oba podlehl, dále způsobil zranění řidiči osobního vozidla VW Golf, M. Z. který utrpěl pohmoždění pravého kolene, s čímž mu vzniklo léčení s minimálním omezením v obvyklém způsobu života, které bylo přechodného rázu, dále způsobil zranění spolujedoucí M. Z. L. L. nar. [redacted] jenž utrpěla pohmoždění hrudníku a podvrtnutí krční páteře, s čímž jí vzniklo léčení s minimálním omezením v obvyklém způsobu života, které bylo přechodného rázu, dále způsobil zranění sobě a hmotnou škodu na zúčastněných vozidlech a osobních věcech L. L. - mobilním telefonem zn. Lenovo S1, přičemž k výše popsané dopravní nehodě došlo na základě hrubého porušení několika zásadních, důležitých povinností které jsou obžalovanému jako řidiči uloženy v ustanoveních § 4 písm. a), § 17 odst. 5 písm. a), b), c), § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., kdy se obžalovaný v rozporu s těmito povinnostmi nechoval při jízdě na pozemní komunikaci ohleduplně a ukázněně tak, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní; jako řidič předjížděl, ačkoliv neměl před sebou rozhled na takovou vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí, nemohl se bezpečně zařadit před vozidla, která hodlal předjet, ohrozil a omezil protijedoucí řidiče, a ohrozil i další účastníky provozu na pozemní komunikaci a jako řidič vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg, jel mimo obec rychlostí vyšší než 90 km/h..

Obžalovaný J. H. se k výše popisovaným jednáním doznala to jak v přípravném řízení, tak i v průběhu výslechu v hlavním líčení. Obžalovaný uváděl, že se rozhodl toho dne, že z místa svého bydliště [redacted], pojedje pro své prarodiče, z toho důvodu, abych je přivezl na rodinnou oslavu. Bylo mu nabídnuto využití firemního vozu Škoda Octavia. Toho dne se necítil být nějak negativně ovlivněn, byl dobře vyspalý. Počasí bylo

podzimní, viditelnost dobrá, silnice vlhká. Projel přes kruhový objezd, Poté, co odbočil z kruhového objezdu, tak před sebou registroval stříbrný Volkswagen Golf. Ten postupně začal dojíždět, ale nepřiblížil se k němu na extrémně malou vzdálenost. Následně dojel k rychlostnímu omezení 50 km/hod, kde jsem podřadil na 4. rychlostní stupeň a zpomalil na rychlost 50 km/hod. V tuto chvíli se před ním jedoucí vozidlo lehce vzdálilo. U značky konec omezení maximální rychlosti podřadil na 3. rychlostní stupeň a začal akcelarovat. Začal se znovu přibližovat k před ním jedoucímu vozidlu. Rozhodl se započít předjížděcí manévr. Užil směrového znamení o změně směru. Ve chvíli, kdy započal předjíždění, tak si všiml protijedoucího zeleného vozidla a zároveň také zaregistroval vozidlo Renault Thalia jedoucí před VW Golf. V tuto chvíli se bohužel rozhodl proto, že bude v manévru pokračovat. Pokračoval s úmyslem předjet pouze vozidlo Volkswagen Golf a zařadit se mezi tato jedoucí vozidla. Při předjíždění vyhodnotil, že mezera mezi vozidlem Renault a VW Golf je dostatečná mezera pro zařazení. Dále když se začal řadit mezi tato dvě vozidla, přitom již brzdil. Stále se přibližoval k před ním jedoucímu vozidlu, u kterého se v tuto chvíli také rozsvítla červená brzdová světla, čehož se velmi lekl a pokračoval samozřejmě v brždění, a to v intenzivním – ale k vozidlu se stále přibližoval. Když byl již v těsné blízkosti za vozidlem, tak patrně z důvodu reflexu nechtěně strhl volant k levé straně vozovky, ač si byl vědom toho, že je tam protijedoucí vozidlo, tak strhl řízení doleva. Došlo ke střetu jeho pravé části vozidla s levou zadní částí vozu Renault Thalia. Nedokáže říci, jak dlouhý byl okamžik, než došlo ke srážce s protijedoucí vozidlem. Bylo to rychlé. Po tomto nárazu, kdy se jeho auto zastavilo napříč vozovkou, byl ve velkém šoku. V autě viděl kouř, který pocházel z airbagů vozidla. V tu chvíli si nebyl jistý, zda vozidlo hoří, či je to něco jiného. K tomu zjistil, že dveře řidiče jsou zablokované a nelze je otevřít. V tuto chvíli se rozhlédl kolem sebe a viděl vozidlo VW Golf a Škoda Superb v příkopě, na druhé straně viděl zelené vozidlo v příkopě, kde již bylo pár lidí kolem. Rychle tam šel, nabídl pomoc, začal také vytáčet rychlou záchrannou službu, nicméně ke spojení nedošlo, jelikož můj telefon byl stále připojen k hands free zařízení v autě, a které bylo po nárazu nefunkční. Bojoval s technikou a než mohlo dojít ke spojení s rychlou záchrannou službou, tak se již dovolal někdo dříve. Poté také zaslechl volání, zda někdo nemá k dispozici deku. Věděl, že v jeho vozidle deka je, proto jsem urychleně šel k vozidlu a deku přinesl. Následně někdo namítal, že resuscitace není vhodná, resp. srdeční masáž. Sám byl opačného názoru, proto došlo k poradě mezi telefonujícími s rychlou záchrannou službou a došlo k rozhodnutí, že by bylo rozumné srdeční masáž započít. Proto se této činnosti ujal. Pokračoval v ní podle předepsaných norem, jak to má být. Po chvíli byl vystřídán někým jiným. Byl pořád ve velkém šoku a odebral se poté stranou. Také kontaktoval svého otce, jelikož byl ve velkém šoku a požádal ho o příjezd na místo činu, aby mu pomohl zajistit vozidlo a pojištění. Zůstával poblíž mého auta. Poté přijely složky záchranných služeb, krátce poté přijel také jeho otec. Sám převoz do nemocnice odmítl. Dále vyčkával ve vozidle PČR k převozu na výslech. Zná závěry znaleckého posudku z oboru dopravy. Při předjíždění se na tachometr nekoukal. Je si nyní vědom, že v danou chvíli mohlo dojít k překročení maximální dovolené rychlosti, avšak ze závěrů znaleckého posudku byl udiven, že až o tolik. Nedokáže odpovědět, proč se rozhodl předjíždět vozidlo, proč pospíchal, je si vědom, že měl čerstvě řidičský průkaz. Velice tohoto rozhodnutí o předjíždění v tuto i v tuto chvíli lituje. Mrzí jej především tragické následky. Poté, co se kontaktoval s právním zástupcem, jej také požádal o zajištění kontaktu na ostatní účastníky nehody včetně dalších poškozených. Právní zástupce provedl kontakt s policejními orgány se snahou o nahlédnutí do spisu, aby bylo možné tyto údaje zjistit. Bylo to ale odmítnuto ze strany PČR, tudíž další možný kontakt nastal až na jaře, kdy měli možnost nahlédnout do spisu. Osobně měl možnost nahlédnout do spisu dne 13.06.2017. Byl možný kontakt s ostatními pozůstalými, a navrhl proto svému zástupci, aby mohl nějakým způsobem vyjádřit omluvu za vzniklou situaci přímo poškozeným. Vystudoval [REDAKCE], obor [REDAKCE]. Zajímá se o strojírenství. Účastnil se mnoha mimoškolních volitelných aktivit – účast na konstrukčních soutěžích, apod. Nyní je studentem vysoké školy [REDAKCE]. Rád by pokračoval do studia bakalářského -

██████████ jelikož má k tomuto tématu velmi blízko. Měl od rodičů a prarodičů naspořenou určitou částku ke startu do života. Proto má možnost bezodkladně použít celou tuto částku k možné finanční náhradě za vzniklou škodu ke zmírnění následků. Jsou to jeho finanční prostředky. Měl spoření. Vzniklá situace je to pro něj složitá. Mnohokrát se k tomu vrací v noci, kdykoliv si vzpomenu, což je velmi často, jej vše obrovsky mrzí a bolí. Musí tím místem, kde se to stalo, často projíždět – je to pro něj prakticky jediná přijatelná cesta do Prahy. Jezdí tamtudy do školy, na brigádu. Pohybuje se tam velmi často a je to pro něj velmi nepříjemné a obtížné, celá situace se mu vždy znovu vybaví. Velmi jej to zdrcuje. Škodní událost byla nahlášena telefonicky pár minut po nehodě. Ještě na místě nehody otec kontaktoval Českou pojišťovnu, u které bylo vozidlo pojištěno, kde probíhala jednání, ať už odtahu vozidla, náhradě škody atd. Je připraven se osobně omluvit i dalším poškozeným. Až prakticky nyní má tuto možnost omluvy ostatním účastníkům dopravní nehody. Rád bych se tedy upřímně omluvil za veškeré nepříjemnosti, vzniklé v souvislosti s touto dopravní nehodou. Je mi to velmi líto. Podle sdělení zúčastněných na hlavním líčení se obžalovaný všem poškozeným osobně omluvil.

Výslechem svědka M██████████ Z██████████ soud zjistil, že řídil automobil VW Golf, r.z. ██████████ a jel rychlostí cca do 80 km/h a pozvolna dojížděl stříbrné vozidlo Renault. V jakém místě ulice Náchodské si poprvé všiml vozidla Škoda Octavia, které ho dojelo, si nevzpomíná. Prostě jen toto vozidlo za svým vozem zaregistroval s tím, že rychle se toto vozidlo rychle přibližuje a dojelo jej a ihned začalo předjíždět. Připadalo mu to, jakoby jeho řidič udělal "myšku". Rychlost vozidla zelené metalízy mohla být minimálně 100 km/h. V době vybočení vozidla zelené metalízy si v protisměru všiml přijíždějícího vozidla zelené barvy. Již v té době instinktivně uvolnil pedál plynu, aby měl řidič vozidla zelené metalízy možnost se zařadit před něj. Mezera mezi Golfem a Renaultem stříbrné barvy jedoucím před ním mohla být tak 30 m. Řidič vozidla zelené metalízy však chtěl pravděpodobně dle jeho stylu jízdy předjet ještě i vozidlo Renault. V době, kdy se přední část vozidla zelené metalízy nacházela na úrovni zadní části vozu Renault, a to v místě zadních sedaček tak si řidič pravděpodobně uvědomil, že již nestačí předjet, neboť s vozidlem přibrzdil. Svědek viděl, jak obžalovaný rozsvítil brzdová světla a chtěl se zařadit za Renault. Při zařazování se za Renault musel prudce šlápnout na pedál brzdy, a to z důvodu, aby zachoval určitý odstup od vozidla Renault. V důsledku tohoto prudkého přibrzdění směřovala část vozidla vlevo do protisměru, kdy došlo jednak ke střetu přední části tohoto vozidla se zadní levou částí vozidla Renault a současně k čelnímu střetu s protijedoucím vozidlem zelené barvy. Po střetu vozidlo zelené metalízy zůstalo stát napříč přes oba jízdní pruhy, protijedoucí vozidlo zelené barvy bylo odraženo v jeho směru jízdy vpravo do silničního příkopu, kde narazilo ještě do stromu, a vozidlo Renault zastavilo asi 20 m za místem nehody, ve svém jízdním pruhu. Svědek se snažil zastavit své vozidlo, abych pomohl, přičemž došlo k čelnímu střetu s protijedoucím vozidlem Škoda Superb, které jelo za vozidlem zelené barvy, a jehož řidič pravděpodobně instruktivně uhnul, v důsledku střetu před ním jedoucího vozidla vlevo a jeho vozidlo přes vozidlo zelené metalízy neviděl. Vše se odehrálo během několika málo vteřin. U hlavního líčení dodal, že po nehodě vylezl z auta, byli otřeseni. Díval se, co se vše stalo. Ptal se přítelkyně, zda je v pořádku. Byl tam chaos. On a další lidé volali záchranku. K zelenému vozidlu nešel. Viděl pana obžalovaného na místě. Byl z toho vyděšený, koukal. K vozidlu, které boural, šel až po nějaké chvíli a pak tam pomáhal. Dodával kriminální policii fotografie, že obžalovaný je u mrtvých a snaží se jim pomáhat. Obžalovaný jej a ani přítelkyni vůbec nekontaktoval. Škoda jim byla uhrazena na vozidle i na zranění. Přítelkyně škodu s Českou pojišťovnou stále řeší, je s nimi velmi špatná komunikace. Vůbec se neozývali z pojišťovny do doby, co se měli ozvat. Přítelkyně pojišťovnu pořád urgovala. Neví, zda řidič vozidla Lada na událost nějak reagoval, to nemůžu hodnotit. Jednoznačně na první pohled si uvědomil, jak jede ta Lada a tou rychlostí, a pokud nebudou reagovat a zpomalovat, tak to nemůže pan viník stihnout.

Výslechem spolujedoucí M [REDACTED] Z [REDACTED], svědkyně a poškozená I [REDACTED] I [REDACTED] soud zjistil, že provoz obzvláště nesledovala, dívala se před sebe. Je neřidička. Při jízdě sledovala mobilní telefon a v tomto momentě také viděla srážku dvou aut, přičemž vzápětí došlo k čelnímu nárazu do auta, ve kterém seděla. K jízdě jednotlivých aut nemůže nic uvést. Následně hledala svůj mobilní telefon, který jí vypadl někde ve vozidle. Po jeho nalezení okamžitě volala linku 155. Jednání obžalovaného po nehodě popsala trochu odlišně od svědka Z [REDACTED]

Výslechem svědkyně řidička vozu Renault, E [REDACTED] S [REDACTED] soud zjistil, že řídila vozidlo Renault, r.z. [REDACTED], po ulici Náchodská ve směru od obce Zeleneč do centra města Prahy, rychlostí kolem 60 km/h. Za ní jelo vozidlo šedé barvy. Pak si ve zpětném zrcátku všimla, že za ní jedoucí vozidlo šedé barvy, začíná předjíždět jiné vozidlo, a to Škoda Octavia. Dále si všimla, že v protisměru jede jiný automobil zelené barvy. Z obavy, že by mohlo dojít ke střetu, tak se svým vozidlem přibrzdila, aby řidič Škody Octavie ještě mohl dokončit nebezpečný manévr - předjíždění. Bohužel řidič Škody asi začal s vozidlem brzdit, a při tom musel přední částí vozidla narazit do levé zadní části jí řízeného vozidla Renault. Následkem střetu došlo k tomu, že Škoda Octavia byla odhozena do protisměrné části vozovky, kde došlo k silnému čelnímu střetu s vozidlem Lada zelené barvy. Neví, zda auto, co jelo naproti ní, reagovalo na situaci. Nevšimla si způsobu jízdy. Neví, zda by to auto mohlo vůbec nějak reagovat, protože jeli vyloženě proti sobě. Do jejího vozidla to auto, které jí předjíždělo, narazilo také, a to do levé zadní části v místě zadního osvětlení. Primárně po tom zastavila proto, že řídila tchánovo auto a tedy si pomyslela, že jí tchán nepochválí, že mu rozbila auto a hlavně za autem se ozvaly strašné rány. Ve voze s sebou měla dítě. Jí a ani dceři se naštěstí nic nestalo. Tchán nebyl s vozidlem nikde v servisu, nehlásil to na pojišťovně. Neví, zda by byl u paní poškozené pan obžalovaný. Sama ho neviděla. Telefonovala s dispečerkou a starala se o dítě.

Výslechem svědka J [REDACTED] M [REDACTED] který u nehody zasahoval jako příslušník Hasičského záchranného sboru hl.m. Prahy, soud zjistil, že při příjezdu na místo průzkumem zjistil, že se jedná o dopravní nehodu pěti osobních automobilů a že u jednoho z automobilů osoba ženského pohlaví ležící na pravé krajnici, popisováno ve směru z centra a u této ženy byla prováděna resuscitace, do které se zapojili i hasiči z jejich výjezdu. Na zásah si pamatuje. Jeli na dopravní nehodu na záchranu osob s vyprošťováním. Na to se připravovali, dispečink jim to nahlásil. Při dojetí na místo zásahu viděli jednu osobu vytaženou venku z auta, druhou zaklíněnou v autě. Rozdělili se a šli jsme zjišťovat základní životní funkce. Osobě, která byla vytažena z auta, poskytovali první pomoc svědci, kteří tam byli jako svědci nehody. Pana obžalovaného tam viděl. Nepřišel s ním do styku. Neví, jak se na místě nehody choval. Ví jen, že on tam chvíli stál a pak byl v autě u policie. Na dotaz znalce, zda byl řidič připoután, uvedl, že se shodli na tom, že byl. On se staral nejdříve o tu paní, resp. to monitoroval celé. Pak šli rychle k pánovi. Myslí si, že byl připoután. Resuscitaci před jejich příjezdem prováděl někdo z účastníků nehody nebo někdo kdo mohl být případně svědkem. Dveře u spolujedkyně z vozidla Lada byly při jejich příjezdu otevřené. Na místě se také nacházeli zdravotníci, kteří přijeli zhruba jednu minutu po jejich příjezdu. Podíleli se na resuscitaci ženy, dále zjišťoval životní funkce řidiči a zkoumal jak muže vyprostit z vozidla. Než došlo k vyproštění muže, tak jim záchranná služba sdělila, že muž utrpěl zranění neslučitelná s životem. Muže následně vyprostil přes zadní dveře - pravé. Muž byl připoután bezpečnostním pásem, který odepnul příslušník hasičské jednotky.

Dopravní nehoda je dále dokumentována znaleckými posudky a listinným materiálem:

Z pitevního protokolu o prohlídce a soudní pitvě řidič vozu Lada, M [REDACTED] F [REDACTED]

vyplývá, že příčinou jeho smrti bylo přehmoždění mozkového kmene. V krvi M. F., odebrané při pitvě nebyl zjištěn alkohol (etanol). V biologickém materiálu nebyla prokázána přítomnost toxikologicky významné látky. Smrt jmenovaného nastala v přímé příčinné souvislosti s předmětnou dopravní nehodou.

Z pitevního protokolu o prohlídce a soudní pitvě spolujedoucí ve voze Lada, R. Š. vyplývá, že příčinou její smrti bylo zakrvácení dutiny hrudní. V krvi R. Š., odebrané při pitvě nebyl zjištěn alkohol (etanol). Smrt jmenované nastala v přímé příčinné souvislosti s předmětnou dopravní nehodou.

Znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství byla rovněž posouzena zranění, která při nehodě utrpěli M. Z. a L. I. Ze závěrů posudku vyplývá, že M. Z. utrpěl pohmoždění pravého kolene, kdy obvyklou dobu léčení takového poranění, lze odhadnout na 2 - 3 týdny, včetně rehabilitace. Omezení v obvyklém způsobu života bylo u poškozeného zcela minimální, přechodného rázu, nebyl nikterak výrazně omezen v základních životních úkonech, nebyl odkázán na pomoc jiné osoby, úkony spojené se základními každodenními úkony mohl zvládat sám bez větších problémů. L. I. při dopravní nehodě utrpěla pohmoždění hrudníku a podvrtnutí krční páteře, kdy obvyklou dobu léčení takového poranění, lze odhadnout na 2 - 3 týdny, včetně rehabilitace a pokud se nepřidruží komplikace. Omezení v obvyklém způsobu života bylo u poškozené zcela minimální, přechodného rázu, nebyla nikterak výrazně omezena v základních životních úkonech, nebyla odkázána na pomoc jiné osoby, úkony spojené se základními každodenními úkony mohla zvládat sama bez větších problémů. Ani v jednom případě u poškozených nedošlo k poruše zdraví jako celku s omezením v obvyklém způsobu života, a jejich poranění nelze ze soudně lékařského hlediska, hodnotit ke dni vyhotovení znaleckého posudku, ani jako ublížení na zdraví, pouze jako ublížení na těle.

K posouzení okolností dopravní nehody a stanovení jejích příčin byl v přípravném řízení přibrán znalec v oboru dopravy. Z tohoto znaleckého posudku a osobního výslechu znalce soud zjistil, že po posouzení zadokumentovaných informací z místa nehody, vzniklých poškození a stop a po vyhodnocení výpovědí účastníků a svědků a po prohlídce vozidel Škoda Octavia, r.z. VAZ 21113 Lada 111, r.z. VW Golf, r.z. Škoda Superb, r.z. že znalec dospěl k následujícím závěrům: u vozidel nebyla zjištěna taková závada, která by se mohla podílet na vzniku, nebo průběhu nehodového děje, skutečnou rychlost jízdy vozidla Škoda Octavia řízeného J. H. během předjíždění, nelze z daných podkladů objektivně stanovit. Do zadní části vozidla Renault Thalia jedoucí rychlostí cca 59 km/h., narazil rychlostí cca 114 km/h. Vozidlo VAZ Lada řízené M. F. na počátku nehodového děje a současně i v okamžiku střetu jelo rychlostí cca 60 km/h., a vozidlo Škoda Octavia do něho narazilo rychlostí cca 100 km/h. Vozidlo Škoda Superb, řízené P. Z. jelo rychlostí cca 71 km/h., a automobil VW Golf, řízený M. Z. jel rychlostí cca 59 km/h. V okamžiku střetu byla rychlost jízdy vozidla Škoda Superb cca 60 km/h., a vozidla VW Golf cca 55 km/h. Přehlednost v místě dopravní nehody nebrání žádná překážka trvalého charakteru ani stavební uspořádání vozovky. Řidič vozidla Škoda Octavia J. H. tedy mohl na protijedoucí vozidlo Lada začít reagovat dříve než na vzdálenost cca 192 m a v době delší než cca 4.0 s. Řidič vozidla L. a M. F. na kolizní situaci pravděpodobně nestačil reagovat vůbec, neměl tedy z technického hlediska vůbec možnost střetu zabránit. Řidiči E. S., P. Z. a M. Z. reagovali na vzniklou kolizní situaci z technického hlediska včas a jediným možným způsobem. Příčinou vzniku dopravní nehody z technického hlediska je tedy výhradně způsob jízdy a jednání řidiče vozidla Škoda Octavia J. H.

Situaci na místě nehody podrobně dokumentuje protokol o nehodě v silničním provozu včetně podrobného plánu a fotodokumentace. Z protokolu mimo jiné vyplývá, že k nehodě došlo na přímém, přehledném úseku s mírným stoupáním. Na obousměrné komunikaci, kdy jízdní směry jsou od sebe odděleny vodorovným dopravním značením V2a "podélná čára



přerušovaná". Okraje vozovky - krajnice jsou vyznačeny vodorovným dopravním značením V4 "vodící čára". Po obou stranách vozovky se nacházejí směrové sloupky Z11a, silniční travnatý příkop se stromořadím. Rychlost jízdy vyplývá z pravidel silničního provozu, tedy 90 km/h. K dopravní nehodě došlo za denního světla, viditelnost nebyla snížena vlivem povětrnostních podmínek. Dechová zkouška na zjištění alkoholu v krvi obviněného byla negativní, rovněž tak dechová zkouška u všech ostatních zúčastněných řidičů byla negativní.

Na základě provedeného dokazování lze uzavřít, že obžalovaný J. H. se při jízdě po Náchodské ulici mimo obec rozhodl pro předjíždění dvou vozidel vysokou rychlostí, kdy nedbal ohleduplnosti na život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, předjížděl, ačkoliv neměl před sebou rozhled na takovou vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí, nemohl se bezpečně zařadit před vozidla, která hodlal předjet a ohrozil a omezil tím protijedoucí řidiče i další účastníky silničního provozu. Porušil zejména §17 odstavec 5 písmena a), b) a c) a dále § 18 odstavec 3 zákona číslo 361/2000 Sb. O provozu na pozemních komunikacích. Porušení těchto ustanovení je pak ve svém souhrnu nutné považovat za hrubé porušení důležitých povinností vyplývajících z postavení řidiče a uložených podle zákona. V silničním provozu může mít takové jednání za následek vážnou dopravní nehodu a podle všeobecné zkušenosti takový následek skutečně často nastává. Stejně tomu bylo i v tomto případě. S ohledem na shora uvedené naplnil J. H. všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu usmrcení z nedbalosti dle § 143 odstavec 1,3,4 trestního zákoníku. Skutkovou podstatu citovaného trestného činu naplnil jak po objektivní tak i subjektivní stránce, kdy si byl vědom svých řidičských povinností a byl přinejmenším srozuměn s tím, že v opačném případě může svým jednáním ohrozit jiné účastníky silničního provozu. Jeho jednání pak bylo jednoznačně v přímé příčinné souvislosti se zraněními, která utrpěli M. F. a R. Š. Tato zranění nebyla pro svou vážnost a rozsah slučitelná se životem a oba jim na místě nehody podlehli.

Společenská škodlivost jednání je dána především velmi závažným a neodčinitelným následkem, který byl jednáním obžalovaného způsoben. Je třeba přihlédnout, že obžalovaný zcela zbytečně riskoval při řízení motorového vozidla a hrubým způsobem porušil pravidla silničního provozu.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je od 15.06.2016 držitelem řidičských oprávnění AM, A1, B1 a B. Evidenční kartě řidiče neměl do předmětné nehody žádný záznam pro dopravní přešupek a měl čisté konto v bodovém hodnocení řidičů. Nikdy nebyl projednáván pro přešupek ani nebyl soudně trestán. V době DN byl studentem s výborným studijním hodnocením, nyní je studentem

U osoby obžalovaného J. H. nezjistil soud žádné přitěžující okolnosti. Obžalovaný se sice dopustil vysoce společensky nebezpečného jednání. Tyto skutečnosti jsou již obsahem samotné právní kvalifikace jeho nedbalostního jednání.

Je zde řada polehčujících okolností. Trestné činnosti se dopustil ve věku blízkém věku mladistvých. Vedl dosud řádný život, nedbalostního jednání se dopustil poprvé. Jmenovaný za pomoci rodiny se přičinil k odstranění škodlivých následků a dobrovolně se podílel na náhradě škody. Oproti obžalobě vzal soud za prokázané, že v za stavu, kdy byl v obrovském škodu z toho, co zavinil, se na místě pokusil poskytnout poškozeným pomoc. Tato skutečnost vyplývá z výpovědi zejména svědka Z. Škodní situace byla ihned nahlášena pojišťovně, u které bylo vozidlo pojištěné a pokud jsou zde obžalovanému vytýkány určité průtahy při rozhodování o náhradě škody, nelze tuto skutečnost přičítat k tíži obžalovaného. U hlavního líčení předložil zástupce pojišťovny doklady o vyrovnání se s poškozenými a učinil prohlášení, že pojišťovna výše náhrad bude přehodnocovat. Naopak ze strany obžalovaného



byly soudu předloženy dohody s pozůstalými po obětech trestného činu a poškozenými a to Dohoda o náhradě škody – došlo k smluvní kompenzaci na zmírnění tragických a neodčinitelných následků dopravní nehody. Z dohody vyplývá, že J. H. se opakovaně omluvil za následky, které způsobil a zavázal se zaplatit pozůstalým dohodnuté finanční částky ze svých prostředků, když tyto prostředky není dotčeno právo domáhat se nároků pozůstalých na základě pojištění odpovědnosti z provozu motorového vozidla.

Událost byla také zcela jistě obrovským zásahem do jeho života a života jeho rodiny. Obžalovaný J. H. projevil velkou lítost nad tím, co způsobil a jistě událost bude mít celý život před očima. Soud jeho postoj jak po nehodě, tak i v průběhu hlavního líčení hodnotil jako lítost skutečnou a jeho postoje jako jednání upřímné, které by jej nemělo pouze zbavit trestu.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 38 a § 39 tr. zkn. když soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného jednání, přihlížel k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem nápravy pachatele. Obžalovanému byl ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 143 odst. 3 tr. zkn., kdy trestní sazba je stanovena ve výměře na dvě léta až osm let. Soud si je vědom závažných a neodčinitelných následky, které za sebou vleče hrubé porušení základních pravidel silničního provozu ze strany obžalovaného. Je obrovským selháním došlo k úmrtí dvou lidí. Jmenovaný způsobil obrovskou bolest jejich příbuzným. Na druhé straně je ukládán trest za jednání nedbalostní, kterého se dopustil člověk na počátku svého dospělého života, osoba, která je ještě ve věku blízkém mladistvým. Jednání, které bylo způsobeno nezkušeným řidičem, který hrubě přecenil své řidičské schopnosti a dovednosti. Jako řidič si počínal hazardérským způsobem, když na druhé straně nemohl soud nemohl učinit závěr, že by obžalovaný J. H. byl osobou neodpovědnou, osobou neuvědomující si závažnost svého jednání. Obžalovaný projevil nad svým jednáním lítost a snažil se o určité odčinění svého skutku. Jedná se o velice mladého člověka, který je na startu své životní pouti a to jak osobní, tak profesionální. Soud je přesvědčen, že trestní řízení mělo na něj obrovský vliv a že i uložené tresty budou mít na něj dopad v jeho dalším životě.

Soud proto obžalovanému J. H. uložil trest sice při dolní hranici trestní sazby a to ve výměře 3 roků. S ohledem na osobu obžalovaného a jeho dosavadní způsob jeho života mu byl trest odložen na zkušební dobu v trvání 60 měsíců, což je na samé horní hranici trestní sazby a tato doba umožní soudu sledovat jeho život po dlouhou dobu. Takto uložený trest umožní obžalovanému, aby mohl pokračovat ve studiu a další přípravě k profesionálnímu životu.

Obžalovaný si musí uvědomit, že mu byla dána velká důvěra, kdy je mu poskytována pomocná ruka, a že bude záležet pouze na něm, jak s touto důvěrou naloží.

S ohledem na druh trestné činnosti a s přihlédnutím k následkům obrovsky neodpovědného jednání obžalovaného v oblasti řízení motorových vozidel vidí soud jako nejdůležitější opatření trestní a to trest zákazu činnosti spojené s řízením motorových vozidel všeho druhu. Tento trest byl stanoven na dobu 10 let.

K trestnímu řízení se připojili pozůstalí po zemřelých pana M. F. a paní R. Š. Je třeba připustit, že jejich nároky jsou odpovídající dnešní právní úpravě. Tento požadavek je zejména a straně nejbližších k zemřelým. V daném případě se jednalo o nároky na nemajetkovou újmu. Soud musí poukázat, že v průběhu řízení bylo doloženo, že vozidlo, které řídil obžalovaný J. H. bylo pojištěné. V průběhu řízení se příslušný pojišťovací ústav vyjádřil ke svým povinnostem a dokonce plnil. Je ochoten jednat dále. Každý řidič motorového vozidla se pro případy nehody a následkům z této nehody může pojistit a

dokonce je zákonné pojištění vozidla. Právě z tohoto pojištění by měly být hrazeny následky dopravní nehody. Pojišťovací ústav nese povinnost hradit. Případný nesoulad je vztahem pojišťovna x poškozený. Dokazování ve věcech nemajetkové újmy by šlo nad rámec trestního řízení, proto byli poškození se svými nároky odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

V Praze dne 30. října 2017

JUDr. Jiří Horký, v. r.  
předseda senátu

Za správnost:  
Julie Aubrechtová