

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnarů a soudkyň JUDr. Hany Douskové a JUDr. Dany Slavíkové v právní věci

žalobce: **Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s.**, IČO 60192852
sídlem Bělehradská 222/128, 120 21 Praha 2
zastoupená advokátem JUDr. Luděkem Chvostou
sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

za účasti: **Ing. T. D.**, narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

o **nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra**, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 1. října 2019, č. j. 42 C 241/2017-98

takto:

- I. Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 1. 10. 2019, č. j. 42 C 241/2017-98, **se zrušuje a řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně ve výroku I. zamítl žalobu s návrhem, aby výroky I. a III. rozhodnutí Finančního arbitra ze dne 11. 7. 2017, ev. č. [redacted] ve znění rozhodnutí Finančního arbitra o námitkách ze dne 14. 9. 2017, ev. č. [redacted] byly v plném rozsahu nahrazeny tak, že návrh navrhovatele Ing. T. D. (gen. shora) se zamítá. Ve výroku II. rozhodl, že žalobce je povinen zaplatit „žalovanému“ na náhradě nákladů řízení částku 900 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
2. Z odůvodnění rozsudku vyplývá, že žalobce se domáhal, aby soud znovu projednal a rozhodl věc dříve projednanou a rozhodnutou správním orgánem – Finančním arbitrem. Finanční arbitr rozhodl na základě návrhu podaného Ing. T. D. který požadoval, aby byla spořitelně uložena povinnost uvést označený účet stavebního spoření vedený pro Ing. T. D. do stavu, v jakém by byl, pokud by ke dni 1. 9. 2014 stavební spořitelna jednostranně nesnížila úrokovou sazbu z vkladů stavebního spoření. Finanční arbitr návrhu vyhověl a rovněž uložil stavební spořitelně povinnost zaplatit sankci ve výši 15 000 Kč. Podané námitky byly zamítnuty a nález Finančního arbitra byl potvrzen. Finanční arbitr dovodil, že ujednání o jednostranném snížení úrokové sazby z vkladů stavebního spoření je absolutně neplatné podle § 37 a § 39 zákona č. 40/1964 Sb. Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s. s rozhodnutím Finančního arbitra nesouhlasila a podala žalobu podle páté části o. s. ř. Podle názoru stavební spořitelny bylo ujednání o možnosti sjednat jednostrannou změnu úrokové sazby platné, tj. byly splněny předpoklady pro jednostrannou změnu úrokové sazby. Účastník Ing. T. D. s žalobou nesouhlasil. Podle jeho názoru Finanční arbitr správně posoudil sporné ujednání jako neplatné.

3. Soud I. stupně po provedeném řízení dospěl k závěru, že Finanční arbitr správně shledal sporné ujednání o jednostranném snížení úrokové sazby neplatným podle § 37 obč. zák. Zmínil, že Finanční arbitr se v rozhodnutí o námitkách vypořádal s výhradami žalobce, a odkázal na rozhodnutí arbitra s tím, že se s jeho závěry ztotožňuje. Protože správní orgán v daném případě rozhodl správně, soud I. stupně žalobu podanou stavební spořitelnou podle § 250i o. s. ř. zamítl. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 ve spojení s ust. § 245 o. s. ř., s odůvodněním, že ve věci byl úspěšný účastník, kterému je žalobce povinen nahradit náklady řízení. Žalobci náleží paušální náhrada podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a podle vyhlášky č. 254/2015 Sb. za 3 úkony po 300 Kč, tj. celkem 900 Kč.
4. Proti tomuto rozsudku podal odvolání žalobce Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s. Namítal, že soud I. stupně věc nesprávně posoudil po právní stránce a že jím přijatý závěr je v rozporu s judikaturou Nejvyššího soudu ČR. Mezi účastníky bylo sporné pouze to, zda ujednání o jednostranné možnosti změnit sjednanou výši úroků bylo platné či nikoli, přičemž soud po provedeném řízení dovodil, že zmíněné ujednání je neurčité a neplatné. Žalobce pokládá názor soudu I. stupně za nesprávný, a to z důvodů, které obsáhle ve svém odvolání rozebírá. Vytýkal i to, že v odůvodnění napadeného rozsudku není uvedeno, proč je ujednání neplatné z hlediska ust. § 37 obč. zák. a ust. § 39 obč. zák., a že rozsudek je nepřezkoumatelný. Podle názoru žalobce je sporné ujednání určité a není neplatné. Žalobce trval na tom, že soud I. stupně nesprávně dovodil, že sporné ujednání je neplatné, a na tom, že byl naplněn požadavek poctivosti jednání spořitelny ve vztahu ke spotřebiteli. Ze všech těchto důvodů žalobce Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s. navrhoval, aby bylo jím podané žalobě vyhověno. Požadoval, aby mu odvolací soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
5. Účastník Ing. T. [redacted] D. [redacted] se k odvolání žalobce nevyjádřil.
6. Podáním ze dne 11. 3. 2020 zástupce žalobce sdělil, že žalobce bere žalobu zpět v celém rozsahu, protože strany dne 6. 3. 2020 uzavřely dohodu o narovnání. K podání byla připojena kopie této dohody. Žalobce má za to, že odvolací soud v návaznosti na tento jeho procesní úkon řízení zastaví a rozsudek v celém rozsahu zruší. Zároveň upozornil, že „žalovaný“ do pěti pracovních dnů od oznámení zpětvzetí sdělí, že se vzdává práva na náhradu nákladů řízení (tato jeho povinnost plyne též z dohody o narovnání).
7. Podle § 222a odst. 1 o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zruší rozhodnutí soudu I. stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Podle odstavce 2 jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.
8. V tomto případě bylo řízení podle části páté o. s. ř. vyvoláno žalobou podanou spořitelnou, v níž bylo požadováno, aby soud rozsudkem nahradil rozhodnutí Finančního arbitra, se kterým spořitelna nesouhlasila. Účastník Ing. T. [redacted] D. [redacted] sám žalobu nepodal. O žalobě podané spořitelnou bylo rozhodnuto rozsudkem č. j. 42 C 241/2017-98, proti kterému žalobce Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s. podal odvolání. Dříve, než odvolací soud o odvolání žalobce rozhodl, vzal žalobce podanou žalobu zcela zpět. V takovém případě je namístě, aby o zpětvzetí žaloby rozhodl odvolací soud ve smyslu ust. § 222a o. s. ř.
9. Podle předložené kopie dohody o narovnání ze dne 6. 6. 2020, kterou oba účastníci podepsali, se spořitelna zavázala, že vezme žalobu zpět, že každá ze stran sama ponese veškeré náklady,

kteřé jí vznikly tímto řízením, a že účastník oznámí soudu, že se vzdává práva na náhradu nákladů řízení (bod 2.1 dohody). Poté účastník zaslal soudu sdělení, že se vzdává práva na náhradu nákladů řízení, když žalobce vzal žalobu zpět (srovnej podání ze dne 15. 3. 2020 na č. l. 143 spisu). Z uvedeného vyplývá, že účastník Ing. T. [REDAKCE] D. [REDAKCE] nemá proti zpětvzetí žaloby žádné námítky.

10. Se zřetelem ke zjištění, že žalobce vzal za odvolacího řízení podanou žalobu zpět v plném rozsahu a že účastník se zpětvzetím žaloby souhlasil, odvolací soud rozsudek soudu I. stupně zrušil a řízení zastavil (§ 222a odst. 1 o. s. ř.).
11. Žalobce sice zavinil, že řízení muselo být zastaveno (vzal žalobu zpět), avšak účastník se náhrady nákladů řízení výslovně vzdal. Proto podle ust. § 146 odst. 1, písm. b) o. s. ř. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů (§ 245, § 224 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Protí tomuto usnesení lze za podmínek § 237 o. s. ř. podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 29. dubna 2020

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu