



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucií Vítkovou v právní věci žalobce: R. Š. nar. , bytem , zastoupen: Mgr. Marek Nemeth, advokát, Opletalova 55, 110 00, Praha 1, proti žalované: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 16, 128 00, Praha 2, o zaplacení majetkové a nemajetkové újmy dle zák. č. 82/98 Sb.,

t a k t o :

- I. Zamítá se žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobci částku ve výši 6.534,- Kč se zákonnými úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 15.246,- Kč od 9. 3. 2016 do 26. 7. 2016 a z částky 6.534,- Kč od 27. 7. 2016 do zaplacení, na náhradu majetkové škody.
- II. Zamítá se žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobci částku 10.000,- Kč se zákonnými úroky z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 9. 3. 2016 do zaplacení.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 36.740,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit České republice - Obvodnímu soudu pro Prahu 2 náhradu nákladů státu ve výši 1.339,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění

Žalobce se podanou žalobou ke zdejšímu soudu domáhal náhrady majetkové a nemajetkové újmy dle zák. č. 82/98 Sb. po žalované, z titulu nezákonného trestního stíhání žalobce zahájeného usnesením policejního orgánu z 3. 11. 2014. Uváděl, že svůj nárok u žalované řádně uplatnil dne 8. 9. 2015, nárok sestával jednak z nákladů na náhradu právního zastoupení ve výši 15.246,- Kč a nároku na náhradu nemajetkové újmy ve výši 10.000,- Kč. Žalobce v žalobě popsal průběh trestního stíhání vedeného proti jeho osobě a následné postoupení věci k rozhodnutí o přestupku, neboť soud došel k závěru, že popsany skutek není trestným činem. Žalobce potom rozepsal jednotlivé nároky, pokud jde o nárok na majetkovou újmu, spočívající v podobě nákladů obhajoby, které musel žalobce zaplatit zvolenému obhájci v celkové výši 15.346,- Kč, žalobce popsal jednotlivé úkony právní služby a taktéž doložil důkazy k prokázání skutečného proplacení shora uvedených úkolů. Dále se žalobce domáhal náhrady nemajetkové újmy v penězích za 5 měsíců stíhání pro závažný přečin proti svobodě, kde mu hrozil trest odnětí svobody v délce trvání až 2 let. S ohledem na zásahy do osobnostních sfér, které v žalobě popsal, potom žádal částku zadostiučinění ve výši 10.000,- Kč.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Nespornou skutečností učinila uplatnění nároku žalobcem u žalované 8. 9. 2015 z nezákonného trestního řízení vedeného před Okresním soudem v Hradci Králové pod sp. zn. [REDAKCE] v celkové výši 25.246,- Kč, sestávající se z vynaložených nákladů právního zastoupení a náhrady nemajetkové újmy. Žalovaná dále uvedla, že pokud jde o požadavek na náhradu právního zastoupení, částečně žalobci vyhověla, nárok na náhradu nemajetkové újmy zamítla, což žalobci sdělila stanoviskem z 20. 7. 2016. Žalovaná zrekapitulovala uplatněné náklady obhajoby, uvedla, které úkony nehradila s tím, že hradila celkově částku 8.712,- Kč. Pokud jde o nárok na zadostiučinění v penězích, jako adekvátní formu zvolila konstatování porušení práva a omluvu, když finanční plnění neshledala důvodným, s ohledem především na délku posuzovaného řízení v délce necelému půl roku, důvodnost vedení trestního stíhání, když následně byl skutek posouzen pouze jako přestupek, a nedoložení zásadních dopadů trestního stíhání do osobnostní sféry žalobce.

Mezi účastníky bylo učiněno nesporným uplatnění nároku na náhradu škody u žalované podle zák. č. 82/98 Sb., v souvislosti s vydáním nezákonného řízení vedeném před Okresním soudem v Hradci Králové pod sp. zn. [REDAKCE] a nemajetkové újmy dne 8. 9. 2015, dále vyhovění částečně nároku na náhradu škody stanoviskem s datem 20. 7. 2016 ve výši 8.712,- Kč a vyslovení omluvy k nároku na nemajetkovou újmu a neposkytnutí finančního plnění.

Mezi účastníky zůstal sporným požadavek na finanční plnění zbytku nehrazených úkonů právní služby ze strany žalované a důvodnost požadovaného finančního plnění zadostiučinění za nemajetkovou újmu.

Soud provedl dokazování podstatným obsahem spisu Okresního soudu v Hradci Králové sp. zn. [REDAKCE] ze kterého má za prokázány následující skutečnosti:

Dne 3. 11. 2014 bylo vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání proti osobě žalobce pod č. j. [REDAKCE], pro podezření ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zák. Dne 5. 11. 2014 byla podána stížnost ze strany obviněného státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství, usnesením Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 20. 11. 2014 byla stížnost zamítnuta. Ve spise jsou dále založeny protokoly o výsleších obviněného 10. 11. 2014, protokol o výslechu svědka 25. 11. 2014 - M [REDAKCE], J [REDAKCE], opatření o přibrání znalce ke zpracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, z 10. 11. 2014. Následně byl založen znalecký posudek č. j. [REDAKCE], [REDAKCE] MUDr. Jana Zbytovského na žalobce. Založeny jsou dále úřední záznamy o podaném vysvětlení I [REDAKCE], J [REDAKCE] z 26. 6. 2014, o výslechu R [REDAKCE] z 9. 8. 2014, o výslechu M [REDAKCE], V [REDAKCE] z 20. 11. 2014, úřední záznam o podaném vysvětlení K [REDAKCE], V [REDAKCE] z 3. 12. 2014 a dále úřední záznam, sepsaný ve věci porušování domovní svobody s

oznamovatelkou M [redacted] [redacted] dne 19. 6. 2014. Dne 13. 11. 2014 byla založena žádost o nahlédnutí do trestního spisu obviněného R [redacted] Š [redacted], podaná zástupcem žalobce, a ve spise je dále založen záznam o nahlédnutí do trestního spisu z 13. 11. 2014 a 21. 1. 2015. Ve spise je dále založeno vyrozumění o možnosti prostudovat trestní spis, zasílané žalobcem na den 27. 1. 2015 ze dne 13. 1. 2015, následně návrh obviněného na zastavení trestního stíhání ze dne 27. 1. 2015. Založen je dále záznam o prostudování spisu z 28. 1. 2015 R [redacted] Š [redacted], podaná obžaloba z 19. 2. 2015, usnesení o postoupení věci z 27. 2. 2015 Magistrátu města Hradec Králové jako orgánu příslušnému rozhodovat o přestupcích, stížnost ze 6. 3. 2015 Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové, odůvodnění stížnosti z 9. 3. 2015, zpráva k uložení trestu OPP - nedoporučující, ze dne 12. 3. 2015, zpráva - stanovisko obviněného k uložení trestu obecně prospěšných prací ze dne 12. 3. 2015, protokol o neveřejném zasedání z 19. 3. 2015, konaný u Krajského soudu v Hradci Králové, usnesení o zamítnutí stížnosti státního zástupce z 19. 3. 2015, rozhodnutí o zastavení řízení ze dne 11. 1. 2016 Magistrátu města Hradec Králové. Z dalších listinných důkazů má soud za prokázáno, a to z výpisu z osobního účtu žalobce za období od 1. 7. 2016 do 31. 7. 2016, že částka přiznaná žalovanou v rámci předběžného projednání nároku byla připsána ve výši 8.712,- Kč dne 25. 7. 2016 na účet žalobce. Ze zprávy MUDr. Marie Gerstnerové, [redacted] společnosti GERMET - PSY, s. r. o. ze dne 13. 11. 2016 má soud za prokázáno, že v letech 2014 až 2015 byl žalobce pacientem [redacted] Pardubicích u této lékařky, lékařka uvedla, že vedení trestního stíhání na něj mělo z hlediska [redacted] negativní vliv. Trpěl [redacted], jejichž důsledkem byla větší potřeba [redacted] léků, více návštěv v její ordinaci. Trestní stíhání poškozovalo také [redacted] stav. [redacted]

Z výslechu svědkyně D [redacted] L [redacted] má soud za prokázáno, že jde o sousedku žalobce, která bydlí ve vedlejší bytě, uváděla, že žalobce zná, navštěvují se a pomáhá mu. Pokud byla tázána k osobě žalobce před vedením trestního stíhání, uvedla, že žalobce byl již v té době hodně [redacted] nemocný s tím, že uváděla nespavost a nechutenství, během trestního řízení se potom jeho stav zhoršil, stěžoval si jí na špatné sny, nemohl jíst, byl bledý, měl úzkosti a bušení srdce. Svědkyně uvedla, že ví, že žalobce navštěvuje svého lékaře, nevěděla však četnost návštěv. Uváděla, že si stěžoval, že bere více léků a medikamentů. Uvedla taktéž, že žalobce [redacted]. Pokud se měla vyjádřit o dalších zásazích do osobnostních sfér žalobce v důsledku vedení trestního řízení, uváděla především shora uváděné zdravotní potíže.

Z výslechu svědkyně V [redacted] Š [redacted] má soud za prokázáno, že jde o matku žalobce, k trestnímu řízení uvedla, že se jí syn svěřil, co je mu kladeno za vinu, se synem se navštěvují asi 1x za měsíc, dále o svátcích a narozeninách, byli v telefonickém, případně mailovém kontaktu. Uváděla, že syn byl v průběhu vedení trestního řízení proti jeho osobě vylekaný, na pokraji zhroutení, musel navštívit [redacted], kterou navštěvoval již pravidelně v minulosti. Taktéž uvedla, že musel brát léky. K těmto lékům však nevěděla, které léky bral a v jakém počtu. [redacted] vedení trestního řízení se potom projevovalo na zhoršení [redacted].

Z výslechu svědka J [redacted] Š [redacted] má soud za prokázáno, že jde o otce žalobce, uváděl, že žalobce byl v průběhu vedení trestního stíhání stresován a opakovaně s ním celou situaci s manželkou probírali, uklidňovali jej, velmi těžce a přehnaně vše prožíval. Svědek potvrdil, že reakce se mu zdály ze strany žalobce přehnané. Uváděl nepříznivý zdravotní stav, [redacted] žalobce vše intenzivněji prožívá a vše na něj více působí. V průběhu vedení trestního stíhání se u něj objevily obavy, stres a často rodičům volal. Byli v telefonickém a emailovém kontaktu. Svědek potvrdil, že žalobce pravidelně navštěvuje [redacted], dostává pravidelně léky, ale podrobnosti medikace nevěděl, k dalším případným vlivům trestního řízení na žalobce uváděl, že vedení trestního řízení mohlo mít vliv na jeho

pracovní nasazení, neboť si žalobce [REDAKCE]
[REDAKCE]

Z účastnického výslechu žalobce má soud za prokázáno, že tento uváděl okolnosti svého obvinění v listopadu 2014, kdy následně podstoupil psychiatrický posudek, který mu nebyl příjemný, neboť s tímto má již dřívější zkušenosti. Do té doby byl netrestanou osobou, ani v současné době není trestán za žádný trestný čin ani přestupek. Uváděl, že v průběhu vedení trestního stíhání měl velký strach z jakéhokoliv trestu. Věděl, že zřejmě do výkonu testu nepůjde, čekal odložení trestního stíhání ze strany policie. Vedení trestního stíhání se u něj projevovalo nespavostí nebo naopak chtěl hodně spát, [REDAKCE] pomáhala mu nejen medikamenty, ale i osobně. Obával se potom toho, že vedení trestního stíhání bude obecně známo, že nebude moci vykonávat svou práci, nemohl se na ni ani nikterak soustředit. Uváděl, že v předmětné době bral velké množství léků, které špatně snášel, a to léky na uklidnění, které vyvolávají určitou závislost. To mu bylo velmi nepříjemné. K zastavení trestního stíhání došlo, avšak následně bylo podáno odvolání ze strany státního zástupce, tedy šlo o protahování strachu ohledně osudu žalobce. Uváděl, že taktéž přestupkové řízení bylo poměrně dlouhé a hrozila zde pokuta až 20.000,- Kč. O stíhání se mu často zdálo. I v současné době má obavy z jakékoliv úřední obálky, vedení trestního stíhání a jeho průběh jej překvapil. Uvedl, že aktivně spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, podával opravné prostředky a stížnosti, avšak bezvýsledně. V současné době, kdy byl lustrován Policií ČR, mu tato předeštlá záznam z roku 2014. Uvedl, že [REDAKCE]

[REDAKCE] Pracuje jako [REDAKCE] je členem [REDAKCE] od roku [REDAKCE] a spolupracuje s prof. M. [REDAKCE] na provádění analýz v terénu a spolupráci na knihách [REDAKCE] [REDAKCE]. Pokud se měl žalobce vyjádřit k frekvenci návštěv [REDAKCE] v období vedení trestního stíhání, uváděl, že tato byla v té době zvýšená, a to i pokud jde o zvýšenou medikaci. [REDAKCE]

[REDAKCE] I dojíždění [REDAKCE] bylo pro žalobce časově náročné. Uváděl, že měl obavy o širší rodinu, neboť jméno Š. [REDAKCE] je známo v Hradci Králové, [REDAKCE] a on se bál, že by kauza následně mohla poškodit i jeho jméno, případně spolupracovníky a přátele. Taktéž se bál zneužití informací, které jsou dnes běžně dostupné na internetu či jinde. Vedení trestního stíhání se projevilo i ve výkyvech v práci žalobce, nebo případně musel práci někdy úplně stopnout, poukázal taktéž na časovou náročnost porad s advokátem a přípravu na jednání.

Z výslechu svědka S. [REDAKCE] H. [REDAKCE] má soud za prokázáno, že jde o známého žalobce, zná ho po dobu 10 let jako zákazníka z obchodu. Pokud jde o projednávanou věc, svědek potvrdil, že zhruba ví, co je projednáváno, věděl o stíhání žalobce [REDAKCE] taktéž dobu, ve které trestní stíhání a následně řízení probíhalo, a to po celkem cca půl roku. Svědek taktéž potvrdil, že zná výsledek trestního stíhání, kdy byl žalobce obvinění zbaven. Pokud se měl svědek vyjádřit ohledně dopadů trestního stíhání do osobnostní sféry žalobce, uváděl, že o těchto částečně věděl od žalobce, který si stěžoval, na nutnost brání léků na spaní a [REDAKCE]. Uváděl, že k němu chodil svědek cca 2x do měsíce a měl obavu z trestního stíhání. Svědek potvrdil, že chování žalobce v průběhu vedení trestního řízení proti jeho osobě bylo zcela jiné, než předešlé chování, kolikrát ho nevnímal, neodpovídal mu na dotazy, uváděl stále vývoj sporu a chtěl se očistit. Svědek nevěděl o žádných konkrétních zdravotních problémech, [REDAKCE] Žalobce byl v té době psychicky vynervovaný, řízení trvalo dlouho, vše vyústilo v nedůvěru k orgánům činným v trestním řízení a nespravedlnost, kterou žalobce pociťoval, která mu byla páchána.

Z dalších listinných důkazů má soud za prokázáno, a to z faktury č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2014, splané 24. 11. 2014, vystavenou Mgr. Markem Nemethem, advokátem, na částku 12.100,- Kč, že byla fakturována příprava a převzetí právního zastoupení ve věci trestního stíhání pro přečin porušování domovní svobody žalobci, z faktury č. [REDAKCE] ze dne 31. 3. 2015 se splatností 15. 4. 2015, vystavené taktéž advokátem žalobci má soud za prokázáno, že byla fakturována dohodnutá smluvní odměna za právní služby, a to zastupování v podání vysvětlení u přestupkového řízení ve výši 14.520,- Kč. Z čestného prohlášení z 24. 8. 2015 vystavené

R [REDAKCE] Š [REDAKCE] 24. 8. 2015 má soud za prokázáno, že žalobce prohlásil a potvrdil, že v rámci obhajoby jeho osoby Mgr. Markem Nemethem, advokátem, se účastnil porady s obhájcem Mgr. Ing. Zdeňkem Cvejnem před jeho výsledkem na policii, a tato porada trvala téměř 2 hodiny a uskutečnila se dne 10. 11. 2014. Ze sdělení České správy sociálního zabezpečení z 8. 11. 2016 má soud za prokázáno, že tato [REDAKCE] ze sdělení z 8. 11. 2016 Pražské správy sociálního zabezpečení potom vyplývá výše důchodu ve výši [REDAKCE],- Kč měsíčně.

Z dalších listinných důkazů soud neshledal žádné podstatné skutečnosti pro posouzení věci samé. Soud zamítl návrh na doplnění dokazován listinami, které byly mezi účastníky učiněny nespornými, a to uplatněním nároku žalobce u žalované a dopisem žalovaného, a zpracováním znaleckého posudku [REDAKCE], když tyto důkazní návrhy soud, s ohledem na již provedený obsah dokazování, shledává nadbytečnými a neekonomickými.

Podle § 1 zák. č. 82/98 Sb. odst. 1 stát odpovídá za podmínek, stanovených tímto zákonem, za škodu při výkonu státní moci.

Podle § 5 zák. č. 82/98 Sb. stát odpovídá za podmínek, stanovených tímto zákonem, za škodu, která byla způsobena a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem.

Podle § 7 zák. č. 82/98 Sb. odst. 1 právo na náhradu škody, způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda.

Podle § 8 odst. 1 zák. č. 82/98 Sb. nárok na náhradu škody, způsobené nezákonným rozhodnutím, lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud, rozhodující o náhradě škody, vázán.

Podle § 31 odst. 1 zák. č. 82/98 Sb. náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu. Podle odst. 2 náhradu nákladů řízení může poškozený uplatnit jen tehdy, jestliže neměl možnost učinit tak v průběhu řízení na základě procesních předpisů, a nebo jestliže mu náhrada nákladů takto již nebyla přiznána. Podle odst. 3 náklady zastoupení jsou součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně.

Podle § 14 odst. 1 zák. č. 82/98 Sb. nárok na náhradu škody se uplatní u úřadu, uvedeného v § 6. Podle odst. 3 uplatnění nároku na náhradu škody podle tohoto zákona je podmínkou pro případně uplatnění nároku na náhradu škody u soudu.

Podle § 15 odst. 1 zák. č. 82/98 Sb. přizná-li příslušný úřad náhradu škody, je třeba nahradit škodu do 6 měsíců od uplatnění nároku. Podle odst. 2 domáhat se náhrady škody u soudu může poškozený pouze tehdy, pokud do 6 měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen.

Na základě provedeného dokazování a právního hodnocení věci za situace, kdy žalobce řádně svůj nárok u žalované uplatnil žádostí z 8. 9. 2015, se soud zabýval důvodností nároku na náhradu nemajetkové újmy, která nebyla ze strany žalované odškodněna a zbytku nároku na náhradu obhajného, které zůstalo předmětem tohoto řízení. Soud rekapituluje nároky, které byly původně předmětem žaloby, a to nárok na náhradu škody ve výši 15.246,- Kč s přísl., jakožto nákladů obhajného a náhradu nemajetkové újmy ve výši 10.000,- Kč, a to z titulu nezákonného rozhodnutí v řízení vedeném před Okresním soudem v Hradci Králové pod sp. zn. [REDAKCE] Žalovaná částečně nárok ve výši 8.712,- Kč z titulu majetkové škody hradila, a to po podání

žaloby, o tomto nároku bylo následně procesně rozhodnuto k procesnímu návrhu žalobce částečným zastavením řízení v rámci prvního ústního jednání dne 24. 11. 2016.

Soud uvádí, že pokud jde o nárok na majetkovou újmu spočívající ve vynaložených nákladech právního zastoupení poté, co existence odpovědnostního titulu byla v posuzovaném řízení bezpečně zjištěna, a to existence nezákonného rozhodnutí - usnesení policejního orgánu ze dne 3. 11. 2014, kterým bylo proti žalobci zahájeno trestní stíhání po podezření ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zák., když následně usnesením z 27. 2. 2015 byla předmětná věc postoupena k rozhodnutí o přestupku a následně Magistrátem města Hradec Králové ze dne 11. 1. 2016 bylo řízení zastaveno, zabýval se soud tím, zda požadavek na náhradu majetkové újmy za úkony, které žalovaná v rámci předběžného projednání nároku nehradila, je či není důvodný. Žalobce žalobou požadoval proplacení celkem 7 úkonů právní služby à 1.500,- Kč za 1 úkon, za přípravu a převzetí obhajoby dne 10. 11. 2014, poradu s klientem před výslechem na Policii ČR ze dne 10. 11. 2014, účast u výslechu obviněného ze dne 10. 11. 2014, seznámení se spisem 13. 11. 2014, účast u výslechu poškozené 25. 11. 2014, seznámení se spisem 21. 1. 2015 a seznámení se spisem 21. 3. 2015 a příslušné režijní paušály + DPH, v celkové výši 15.246,- Kč. Jak má soud za prokázáno vyjádřením žalované, tato 3 z úkonů nehradila, a to konkrétně seznámení se spisem 13. 11. 2014, seznámení z 21. 1. 2015 a seznámení z 21. 3. 2015, a to s odůvodněním, že žalobce nebyl vyzván orgánem činným v trestním řízení k tomuto seznámení, a nelze jej dle § 11 vyhl. č. 177/1996 Sb. považovat za úkon právní služby. Žalovaná dále neposkytla k těmto úkonům příslušné režijní paušály dle § 13 předmětné vyhlášky. Soud se s argumentací žalované ztotožňuje, když předmětné úkony právní služby taktéž neshledává důvodnými, a to ze shodných důvodů, popsaných žalovanou. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že žalobce nahlížel do trestního spisu 13. 11. 2014, 21. 1. 2015, naopak úkon z 21. 3. 2015 dohledán nebyl. I přes tyto skutečnosti, a to prokázání skutečného provádění úkonu právní služby soud uvádí, že nelze tyto úkony hradit a považovat za škodu, která žalobci vznikla v příčinné souvislosti s vedením trestního stíhání, a to právě s ohledem na argumentaci uvedenou shora, když žalobce (případně jeho právní zástupce) nebyli orgány činnými v trestním řízení vyzváni k seznámení se se spisem v těchto úkonech, a proto je nelze považovat za úkony právní služby tak, jak byly žalobci, ze strany právního zástupce předmětnými fakturami, které byly čteny k důkazu, vyúčtovány. Nad rámec shora uvedeného soud uvádí, že z obsahu trestního spisu potom nevyplývá, že by tyto úkony byly prováděny na příklad před nařízenými jednáními soudu, a že by tedy byly vykonány účelně. Z tohoto důvodu soud k další náhradě škody, spočívající v těchto nehrazených úkonech, nepřistoupil a pod výrokem I. další nárok ve výši 6.534,- Kč, jako nárok zbývající na náhradu majetkové újmy, spolu s příslušenstvím, zamítl.

Pokud jde o požadavek na náhradu nemajetkové újmy ve výši 10.000,- Kč, tedy zadostiučinění za nemajetkovou újmu z titulu nezákonného rozhodnutí, soud vzal v potaz aktuální judikaturu Nejvyššího soudu ČR a hodnotil specifika projednávaného trestního řízení. Vedené řízení probíhalo proti žalobci 5 měsíců - od 3. 11. 2014, kdy bylo vydáno usnesení policejního orgánu č. j. [REDAKCE], jímž bylo zahájeno trestní stíhání žalobce pro podezření ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zák. - až do 31. 3. 2015, kdy mu bylo doručeno rozhodnutí o postoupení na přestupek a žalobce se dozvěděl o výsledku celého trestního stíhání. Lze tedy konstatovat, že řízení trvalo po dobu 5 měsíců. Pokud soud hodnotil povahu trestné činnosti, v daném případě šlo o podezření ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zák., za který mohl být žalobci uložen trest odnětí svobody až na 6 měsíců až na 3 roky. Žalobce, jak bylo prokázáno, byl osobou bezúhonnou, i v současné době není proti němu vedeno žádné trestní stíhání. Soud dále uvádí, že celé trestní řízení neprobíhalo formou vazební, dále potom soud k provedeným dokazováním listinnými důkazy, a to zprávou MUDr. Marie Gersnerové, [REDAKCE] ze dne 14. 11. 2016 a především účastnickou výpovědí a výpověďmi svědeckými zjišťoval zásahy do jednotlivých osobnostních sfér žalobce v příčinné souvislosti s vedením trestního stíhání. Provedeným dokazováním byly prokázány pouze částečně zásahy do oblasti duševního zdraví žalobce, když [REDAKCE]

pravidelně. Bylo taktéž prokázáno, jednak touto zprávou [redacted] a taktéž následně potvrzením Pražské správy sociálního zabezpečení, [redacted] samotné vedení trestního stíhání mělo negativní vliv na žalobce i s ohledem na jeho zdravotní stav dosavadní, [redacted] zvládnutí těchto obtíží byla nutná medikace a návštěvy v její ordinaci. K obdobným problémům se potom vyjadřoval jednak samotný žalobce ve svém účastnickém výslechu, [redacted] vrzovali předvolání svědci, a to otec a matka žalobce, taktéž potom sousedka D [redacted] I [redacted], která však o těchto problémech věděla z doslechu od samotného žalobce, který se jí o těchto problémech svěřoval, a taktéž svědek S [redacted] H [redacted] který taktéž byl o těchto problémech zdravotních žalobcem informován. Svědci a ani rodiče samotného žalobce nedokázali přesně popsat, jaká medikace byla žalobci v kterém období stanovena, v jaké výši, četnost návštěv [redacted]. Pokud jde o jiné zásahy do osobnostní sféry žalobce, tyto nebyly nikterak prokázány provedeným dokazováním, ačkoliv žalobce sám ve své účastnické výpovědi hovořil o určitých zásazích do pracovní činnosti žalobce, na které se podepisoval nepříznivý zdravotní stav žalobce, pokud jde o soustředěnost [redacted]. Nijak blíže však žalobce neosvědčil, že by byl nějak vyloučen z pracovní činnosti, případně co případná omezení znamenala a jaký vliv na jeho pracovní činnost konkrétně měla. Soud proto uvádí, že s ohledem na dobu trvání trestního stíhání proti žalobci, nikoliv citelné zásahy do jeho osobnostních sfér, absenci vazebního stíhání a i skutečnost, o které hovořil sám žalobce ve svém účastnickém výslechu, tedy skutečnost, že ačkoliv si nebyl jistý výsledkem trestního řízení, věděl, že mu trest odnětí svobody nehrozí, věřil potom v zastavení trestního stíhání, a to s ohledem na svou trestní minulost, když nebyl dříve trestně stíhán, soud uvádí, že nedospěl k nutnosti finančního zadostiučinění. Přijatelnou formou v daném případě se jeví konstatování porušení práva, které vyslovila sama žalovaná v rámci projednávání předmětného nároku a omluva, která již také vyslovena žalovanou byla. Soud v této souvislosti poukazuje na příslušnou judikaturu Nejvyššího soudu ČR, sp. zn.30 Cdo 3076/2012. Ze shora popsaných důvodů proto soud i další nárok na náhradu nemajetkové újmy v plném rozsahu zamítl.

Při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud vycházel z § 142 odst. 2 o. s. ř., kdy žalobce byl částečně ve věci úspěšný, neboť žalovaná hradila částečně na nárok požadovaný z titulu majetkové újmy, a to ve výši 8.712,- Kč, vzal v potaz procento úspěchu a neúspěchu, pokud jde o tento nárok, kdy byl žalobce úspěšný do výše 14,28 %, u nemajetkové újmy potom neúspěšný nebyl, neboť žalovaná konstatovala nezákonnost rozhodnutí, avšak až po uplynutí zákonné 6-ti měsíční lhůty dle § 14, 15 z. č. 82/1998 Sb.

Pokud jde o úkony obhájce žalobce, které požadoval v rámci náhrady nákladů řízení, jde celkem o 8 úkonů právní služby za přípravu a převzetí věci, podání žaloby, částečné zpětvzetí, účast u ústního jednání 24. 11. 2016, vyjádření z 28. 12. 2016, ústní jednání 23. 2. 2017, 30. 5. 2017 a 19. 9. 2017 à 1.740,- Kč, pokud jde o újmu majetkovou, tedy celkově 13.920,- Kč – z toho procento úspěšnosti žalobce činí 14 % - tedy by žalobci náležela částka 1.948,80 Kč. Pokud jde o druhý nárok na náhradu nemajetkové újmy, žalobce byl, jak bylo konstatováno shora, ve věci plně úspěšný, soud proto přiznával plnou náhradu nákladů řízení z punkta 50.000,- Kč dle § 9 vyhl. č. 177/1998 Sb. za tytéž úkony právní služby (8 x 3.100,- Kč) a dospěl k výpočtu ve výši 24.800,- Kč. Tyto částky soud sečetl, připočetl příslušný počet režijních paušálů dle § 13 vyhlášky č. 177/1998 Sb., celkově ve výši 2.400,- Kč. Dále soud připočetl cestovné k ústnímu jednání konanému u zdejšího soudu dne 23. 2. 2017 na trase Hradec Králové – Praha a zpět vykonané osobním automobilem Audi A5 dle přiloženého velkého technického průkazu vozidla při spotřebě 9,9/5,7/7,2 l /100 km, 200km celková vzdálenost, sazba základní náhrady 3,9 Kč/km – ve výši 1.214,70 Kč. K součtu těchto částek soud dále připočítal 21% řádně doloženého DPH advokáta a dospěl k závěru o celkové výši náhrady nákladů řízení 36.740,- Kč.

Pokud jde o náhradu nákladů státu stanovených ve výroku IV., soud postupoval dle ust. § 148 o. s. ř., s ohledem na skutečnost, že náhrada nákladů státu vznikla proplaceným svědečným, a to ve výši 200,- Kč D [redacted] I [redacted] na základě usnesení zdejšího soudu č. j. 19 C 58/2016 - 81 z

22. 3. 2017, které nabylo právní moci 13. 4. 2017, usnesením č. j. 19 C 58/2016 - 82 ze dne 22. 3. 2017, jímž byla přiznána částka 160,- Kč J [redacted] Š [redacted] s právní moci dne 12. 4. 2017, usnesením č. j. 19 C 58/2016 - 83 ze dne 22. 3. 2017, jímž byla přiznána částka 160,- Kč V [redacted] Š [redacted] s právní moci 12. 4. 2017 a usnesením 19 C 58/2016 - 113 ze dne 3. 8. 2017, jímž byla přiznána částka 819,- Kč S [redacted] R [redacted], a tito svědci byli voláni k prokázání zásahů do osobnostních sfér žalobce, tedy k prokázání nemajetkové újmy, ve které však žalobce úspěšný v rámci požadavku na finanční plnění nebyl. S ohledem na tuto skutečnost, když svědci měli prokázat požadavek na finanční plnění, tedy zásahy do osobnostních sfér žalobce v příčinné souvislosti s vedením trestního řízení, soud dospěl k závěru o adekvátnosti proplacení nákladů státu ze strany žalobce, a to v celkové výši 1.339,- Kč.

Lhůta k plnění ve výroku o náhradě nákladů řízení byla stanovena ve lhůtě 3 dnů dle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř., když soud neshledal důvod pro stanovení lhůty delší.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího, ve 3 vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze navrhnout jeho výkon soudem či nařízením exekuce.

V Praze dne 19. září 2017

Mgr. Lucie Vítková, v.r.

soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Martina Dvořáková