

Usnesení

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Kateřinou Takácsovou ve věci

žalobce: J. [REDAKCE] K. [REDAKCE] narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

o náhradu škody

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal, aby Obvodní soud pro Prahu 2 uložil žalované ČR - Ministerstvu spravedlnosti povinnost, aby ve stanovené lhůtě vyřídila žalobcem vyjmenované žádosti o odškodnění, které žalobce u žalované uplatnil podle zákona č. 82/1998 Sb., a to konkrétně:
 - a. Žádost o přiměřené zadostiučinění za nesprávný úřední postup spojená se žádostí o náhradu škody - insolvenční řízení - I. [REDAKCE] P. [REDAKCE]
 - b. Žádost o přiměřené zadostiučinění za průtahy v soudním řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp.zn. [REDAKCE] (průtahy v období od prosince 2014 do prosince 2015).
 - c. Žádost o přiměřené zadostiučinění za průtahy v dovolacím řízení (trestní řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp.zn. [REDAKCE]).
 - d. Žádost o přiměřené zadostiučinění za zásah do práva na obhajobu v soudním řízení trestním vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp.zn. [REDAKCE]
 - e. Žádost o přiměřené zadostiučinění za zásah do práva na spravedlivý proces v soudním řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp.zn. [REDAKCE]
 - f. Žádost o přiměřené zadostiučinění za nesprávný úřední postup - insolvenční řízení - I. [REDAKCE] P. [REDAKCE]
2. Podle § 103 o. s. ř. kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Mezi podmínky řízení náleží i pravomoc soudu. Podle § 7 odst. 1, 2 o. s. ř. v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a z obchodních vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány. Jiné věci projednávají a rozhodují soudy v občanském soudním řízení, jen stanoví-li to zákon.
3. Působnost Ministerstva spravedlnosti, jako orgánu státní správy, je dána ust. § 11 zákona č. 2/196 Sb., ve znění účinném od 1.1.2015, přičemž je mu současně svěřena i pravomoc vystavovat právní posudky k úvěrovým a garančním dohodám, v nichž je smluvní stranou Česká republika, zastupovat Českou republiku při vyřizování stížností na porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a jejich Protokolů a Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a koordinuje provádění rozhodnutí příslušných mezinárodních orgánů a poskytovat peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a uspokojuje majetkové nároky osob poškozených trestným činem z peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Dále je mu zákonem č. 82/1998 Sb. jako lex specialis svěřena i pravomoc k vyřizování žádostí o předběžné vypořádání škody, která byla

způsobena jednak rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, jednak nesprávným úředním postupem. Postup Ministerstva spravedlnosti při (mimosoudním) posuzování žádostí na náhradu škody je podle něj neformálním postupem (upraveným zjm. ust. § 14 a § 15), přičemž otázky neupravené řeší v ustanovení § 26 odkazem na občanský zákoník, nikoliv správní řád či správní řád soudní. Ministerstvo spravedlnosti tedy v rámci předběžného projednávání žádostí o náhradu škody nevystupuje jako orgán státní správy. Postup při vyřizování žádostí o odškodnění tudíž není postupem podle občanského soudního řádu, ani řádu správního či jiného procesního předpisu a nejsou v něm vydávána ani rozhodnutí ve smyslu procesních předpisů. Proto stanovisko Ministerstva spravedlnosti, resp. stanovisko jeho odboru odškodňování, do jehož působnosti posuzování žádostí o mimosoudní projednání požadavku na náhradu škody podle organizačního řádu Ministerstva spravedlnosti spadá, není rozhodnutím, jehož správnost by se přezkoumávala na úrovni orgánů státní správy či cestou služební nadřízenosti. Jedná se o jakési řízení sui generis, sloužící k vypořádání odškodňovacích nároků, aniž by se jimi musel následně zabývat soud. Byť je případné následné soudní řízení současně tímto řízením sui generis podmíněno, nezkoumá již soud jeho průběh a není ani jeho závěry vázán. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že rozhodování o o předběžném vypořádání škody, která byla způsobena (ať již rozhodnutím či nesprávným úředním postupem) v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, nepatří do pravomoci soudu ani jiného orgánu. Nedostatek pravomoci soudu je nedostatkem podmínky řízení, který nelze odstranit. Proto soud řízení o podaném návrhu podle ustanovení § 104 odst. 1 o. s. ř. zastavil.

4. O nákladech řízení rozhodl soud podle ust. § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, když řízení bylo zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Praha 7. dubna 2020

JUDr. Kateřina Takácsová v. r.
předseda senátu