



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Zdeňkem Douděrou v právní věci

žalobce: **J. K.** narozený **[redacted]**
bytem **[redacted]**

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429**
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2,

o částku 1 000 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba na uložení povinnosti žalované zaplatit žalobci částku 1 000 000 Kč spolu s úrokem se zamítá.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalované náklady řízení v částce 600 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se na žalované domáhal zaplacení ve výroku I. uvedené částky s příslušenstvím s odůvodněním, že se jedná o finanční zadostiučinění za nemajetkovou újmu podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) (dále jen „zákon“). Nemajetková újma měla být žalobci způsobena nesprávným úředním postupem v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. **[redacted]** (dále jen „posuzované řízení“). Nesprávný úřední postup spočíval podle žalobce v neprovedení navrhovaného důkazu z důvodu stížnosti na průtahy, čímž došlo k zásahu do práva žalobce na spravedlivý proces, neboť soud z důvodu stížnosti žalobce na průtahy v řízení neprovedl žalobcem navrhovaný důkaz.
2. Žalovaná ve vyjádření k žalobě nespороvala, že u ní žalobce dne 6. 1. 2016 (žádostí téhož dne) uplatnil nárok na poskytnutí náhrady nemajetkové újmy v částce 1 000 000 Kč ve smyslu zákona za nesprávný úřední postup v posuzovaném řízení. Žalovaná nároku na náhradu nemajetkové újmy nevyhověla, neboť nárok z titulu nesprávného úředního postupu soudu v posuzovaném řízení spočívající v neprovedení navrhovaného důkazu z důvodu stížnosti na průtahy představuje postup vedoucí k vydání rozhodnutí a v případě rozhodovací činnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

soudu nelze uvažovat o nesprávném úředním postupu jako titulu pro náhradu škody. Nárok je nutné posoudit z hlediska nezákonného rozhodnutí, avšak v posuzovaném řízení žádné nezákonné rozhodnutí ve smyslu zákona vydáno nebylo. Žalovaná navrhl, aby soud žalobu zamítl.

3. Soud vzal v řízení za prokázané, že žalobce žádostí ze dne 6. 1. 2016 požádal žalovanou o poskytnutí zadostiučinění v částce 1 000 000 Kč z důvodu tvrzeného nesprávného úředního postupu v posuzovaném řízení. Žalovaná reagovala stanoviskem ze dne 11. 10. 2016, ve kterém sdělila, že v posuzovaném řízení k tvrzenému nesprávnému úřednímu postupu nedošlo, a nároku žalobce proto nebylo vyhověno.
4. Dále bylo v řízení prokázáno, že dne 17. 3. 2011 byl Obvodnímu soudu pro Prahu 2 doručen návrh na vydání elektronického platebního rozkazu žalobce mBank S.A., se sídlem Senatorska 18, 00-950, Warszawa, Polsko, podnikající na území České republiky prostřednictvím mBank S.A., organizační složka podniku, IČ 27943445 proti žalovanému J. ██████ K. ██████ nar. ██████ bytem ██████, na zaplacení částky 47 845,42 Kč na základě smlouvy o hotovostním úvěru „mPůjčka“ č. ██████ uzavřené mezi účastníky která byla mezi účastníky řízení uzavřena dne 7. 11. 2008. Věc byla vedena pod sp. zn. ██████ Při jednání dne 24. 11. 2015 soud usnesením zamítl návrh žalovaného na doplnění dokazování znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví za účelem zkoumání podpisu žalovaného na úvěrové smlouvě. Dne 24. 11. 2015 byl vydán rozsudek, č.j. ██████ kterým soud žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci částku 47 845,42 Kč spolu s příslušenstvím v rozsudku uvedeným (výrok I.) a náhradu nákladů řízení v částce 23 771,60 Kč (výrok II.). Odvolání žalovaného proti tomuto rozsudku bylo usnesením ze dne 24. 11. 2016, č.j. ██████ odmítnuto.

Uvedené skutečnosti byly zjištěny ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. ██████

5. Podle § 1 odst. 1 zákona, stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.

Podle § 2 zákona, odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona se nelze zprostit.

Podle § 5 zákona, stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena a) rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, b) nesprávným úředním postupem.

Podle § 13 odst. 1 zákona, stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

Podle § 31a odst. 1 zákona, bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.

Podle § 31a odst. 2 zákona, zadostiučinění se poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo.

Podle § 31a odst. 3 zákona, v případech, kdy nemajetková újma vznikla nesprávným úředním postupem podle § 13 odst. 1 věty druhé a třetí nebo § 22 odst. 1 věty druhé a třetí, přihlédne se při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění rovněž ke konkrétním okolnostem případu zejména k celkové délce řízení, složitosti řízení, jednání poškozeného, kterým přispěl k průtahům v řízení a k tomu, zda využil dostupných prostředků způsobilých odstranit průtahy v řízení postupu orgánů veřejné moci během řízení a významu předmětu řízení pro poškozeného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.

6. S ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení dospěl soud po provedeném dokazování k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně. Žalobce se domáhal zaplacení zmíněné částky, která má představovat zadostiučinění za nesprávný úřední postup v posuzovaném řízení spočívající v neprovedení žalobcem navrženého důkazu. Předpoklady pro vznik odpovědnosti státu za škodu podle zákona jsou jednak existence nesprávného úředního postupu či nezákonného rozhodnutí, vznik škody na straně poškozeného subjektu, jakož i příčinná souvislost mezi uvedenými.
7. Co se týká prvního z uvedených předpokladů pro vznik odpovědnosti státu za nemajetkovou újmu podle zákona, tj. nesprávného úředního postupu či nezákonného rozhodnutí v posuzovaném řízení, soud neshledal splnění tohoto předpokladu, když v tomto řízení *nedošlo* k nesprávnému úřednímu postupu, kterým se rozumí porušení pravidel předepsaných právními normami pro počínání státního orgánu při jeho činnosti a zpravidla jde o postup, který s rozhodovací činností nesouvisí. Podle konkrétních okolností může jít o jakoukoliv činnost spojenou s výkonem pravomoci státního orgánu, dojde-li při ní nebo v jejím důsledku k porušení pravidel předepsaných právními normami pro počínání státního orgánu nebo k porušení pořádku určeného povahou a funkcí postupu (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 966/2008). Pokud soud neprovedl žalobcem navržený důkaz a tento zamítl, jednalo se o činnost, směřující přímo k vydání rozhodnutí a tato činnost se bezprostředně odrazila v obsahu rozsudku, který byl v posuzovaném řízení vydán a v jehož obsahu se soud zabýval tím, o které důkazy opřel svá skutková tvrzení, jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil a proč navrhované důkazy neprovedl. Jednotlivé prokázané skutečnosti (skutková zjištění) se pak promítly do závěru o skutkovém stavu věci a tento byl následně právně posouzen. Z uvedeného je zřejmé, že v posuzovaném řízení nebyl shledán žalobcem tvrzený nesprávný úřední postup.
8. Soud proto s ohledem na uvedená zjištění a právní závěry žalobu ve výroku I. jako zcela nedůvodnou zamítl, aniž by se zabýval tím, zda jsou dány i zbývající předpoklady pro vznik odpovědnosti státu za škodu, neboť všechny předpoklady musí být splněny současně.
9. Výrok II. o nákladech řízení je odůvodněn podle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu (dále též jen „o. s. ř.“) podle úspěchu ve věci za použití § 151 odst. 1 o. s. ř., podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznává soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který úspěch ve věci neměl. V tomto případě byla zcela úspěšná žalovaná, proti které byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta a vzniklo jí tak právo na náhradu nákladů řízení vůči žalobci, které jsou ve smyslu § 151 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 1 odst. 3 písm. a), c), vyhlášky č. 254/2015 představovány částkou 600 Kč (vyjádření k žalobě ze dne 10. 10. 2016 a účast na jednání soudu dne 7. 2. 2018). Lhůta k plnění byla ve smyslu § 160 odst. 1 o. s. ř. stanovena v délce 3 dnů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Praha 7. února 2018

JUDr. Zdeněk Douděra v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Šárka Kašparová.