



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Šárkou Henzlovou v právní věci

žalobce: **D [redacted] S [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]**
[redacted]

zastoupený: JUDr.Mgr. Bohdanem Žáčkem, advokátem AK Praha 1, Rytířská 16

proti

žalované: **INSIA a.s., IČ: 480 34 479, se sídlem Vinohradská 2828/151, Praha 3**

zastoupené: JUDr. Vojtěchem Vávrou, LL.M., advokátem Praha 1, Školská 694

o zaplacení 6 165 574 Kč s přísl.,

takto:

- I. Žaloba, aby byla žalovaná povinna zaplatit žalobci 6 165 574 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 6 070 952 od 1.5.2014 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalované náklady řízení ve výši Kč 342 285 k rukám jejího právního zástupce, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou domáhá proti žalované nahrazení škody, která mu vznikla porušením povinnosti žalované sjednat účinně smlouvu o pojištění. Žalobce jako právního nástupce společností ERBIA GOLF s.r.o a ERBIA PARADISE s.r.o., které se žalovanou sjednávaly smlouvy o zprostředkování pojištění. Žalobce tvrdil, že již v dubnu 2013 se obrátil na žalovanou s požadavkem o zprostředkování pojištění. K uzavření pojistné smlouvy s Kooperativa pojišťovna a.s. došlo dne 31.5.2013 s účinností od 1.6.2013. Ode dne 2.6.2013 začala stoupat hladina Vltavy a následně byl celý areál, který byl předmětem pojištění, zatopen a došlo ke vzniku škod, které mělo právě sjednané pojištění krýt. Žalobce se tak prostřednictvím žalované obrátil na pojišťovnu s požadavkem na krytí škod. Ta ho však s odkazem na 10 denní ochrannou dobu s požadavkem na náhradu škody resp. pojistného plnění odmítla. Žalobce nyní vyčítá žalované, že ho právě na tuto desetidenní ochrannou dobu neupozornila a v důsledku tohoto jednání a v důsledku pozdě uzavřené smlouvy o pojištění, mu nyní vznikla škoda, neboť pojišťovna odmítla krýt vzniklou škodu.
2. Žalovaná nesouhlasila se žalobou, na svou obranu uvedla, že žalobce seznámila před podpisem pojistných smluv se všeobecnými pojistnými podmínkami, které obsahují informaci o ochranné době tím, že mu je předala. Žalobce proto věděl o této podmínce. Při sjednávání zprostředkovatelské smlouvy to byla právě žalovaná, která nabídla pojištění proti povodním a záplavám, nebyl to požadavek žalobce. Žalobce ani neurčil, ke kterému dni má být smlouva uzavřena.
3. Zdejší soud ve věci již jednou rozhodl a to dne 11.11.2017, pod sp.zn. 26 C 60/2016-302 rozsudkem, kterým žalobu v celém rozsahu zamítl. K odvolání žalobce Městský soud v Praze zrušil rozsudek zdejšího soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení s tím, že zavázal soud I. stupně, aby zjistil, zda pojišťovací makléř upozornil žalobce na desetidenní ochrannou lhůtu, zda bylo možné úspěšně vyjednat s pojišťovnou její vyloučení, zda žalobce požadoval být účinně pojištěn od 1.6.2013, posoudit zda pochybení pojišťovacího zprostředkovatele je podstatnou příčinnou majetkové újmy vzniklé žalobci a posoudit aktivní věcnou legitimaci žalobce v tomto sporu.
4. Soud má prokázáno z pojistných mluv uzavřených mezi Kooperativou pojišťovnou a.s. a společnostmi ERBIA PARADISE s.r.o a ERBIA GOLF s.r.o, že s účinností od 1.6.2013 bylo sjednáno prostřednictvím pojišťovacího makléře INSIA a.s. pojištění movitých a nemovitých věcí s doplňkovým pojištěním povodeň na částku 3 000 000 Kč s 5% spoluúčastí nejméně 25 000 s koncem pojištění 31.5.2023 (pojistné smlouvy č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]). Podle Zvláštních pojistných podmínek pro živelní pojištění Kooperativa, a.s. čl. 5 odst. 3 Výluky z pojištění: vznikne-li pojistná událost s následkem povodně nebo v přímé souvislosti s povodní do 10 dnů po sjednání pojištění, není pojistitel z této škodné události povinen poskytnout pojistné plnění, není-li ujednáno jinak.
5. Mezi účastníky není sporné, že se žalobce obrátil na pojišťovnu s požadavkem na výplatu pojistného plnění z důvodu záplavy, která poškodila jeho majetek, a že pojišťovna právě z důvodu výluky ochranné doby, požadavek žalobce odmítla. Žalobce se proto obrátil s náhradou škody na žalovanou.
6. Soud má prokázáno svědeckými výpověďmi svědků pana I. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] E. [REDAKCE] H. [REDAKCE] a paní Z. [REDAKCE] K. [REDAKCE] že v květnu 2013 se sešli a sjednávali podmínky uzavření pojistné smlouvy, prošli areál. Ze svědecké výpovědi E.H. [REDAKCE] má soud prokázáno, že se následně sešel se žalobcem a již sjednávali konkrétně o jaké pojištění půjde a jaké věci budou předmětem pojištění.

Svědék nabídl žalobci pojištění povodně a záplavy, s tím žalobce souhlasil. Soud má prokázáno ze smluv o postoupení uzavřených mezi žalobcem a společnostmi Cinda Driving rante s.r.o. a Cinda ostrov s.r.o (dříve ERBIA GOLF s.r.o a ERBIA PARADISE s.r.o), že na žalobce přešly pohledávky na náhradu škody proti žalované v souvislosti s výše uvedenými pojistnými smlouvami (prokázáno smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 5.6.2015) Žalobce **je ve věci aktivně věcně legitimován** (když předmětné smlouvy uzavřely právě tyto společnosti).

7. Soud nemá prokázáno, že by žalobce vznesl požadavek, aby byl od 1.6.2013 účinně pojištěn pro živel povodně, nemá prokázáno, že žalovaný žalobce informoval o 10 denní ochranné době. To, že chtěl být žalobce účinně pojištěn od 1.6.2013 uvedl ve své účastnické výpovědi žalobce a to, že řekl pojišťovací zprostředkovatel žalobci o ochranné době, vypověděl právě tento pojišťovací zprostředkovatel. Toto prohlásili poté, kdy již bylo jasné zda a kdy byly povodně a že v důsledku nich došlo ke škodě a že pojišťovna odmítla plnění. Mezi účastníky probíhala čilá e-mailová komunikace, ze které však požadavek na účinné pojištění od 1.6.2013 ani jiné rozhodné datum pro uzavření pojistné smlouvy uvedeno není, žalovaná nebyla e-mailem o urychlení uzavření pojistné smlouvy upomínána. Z této korespondence, která probíhala od dubna 2013 do června 2016 má soud prokázáno, že to byl jen zástupce žalované, který se snažil o uzavření pojistné smlouvy tím, že se ptal na konkrétní skutečnosti a žádal o stanovení schůzky k jednání. Tuto skutečnost také potvrdil ve své výpovědi, že hned jak se dozvěděl (16.5.2013) že nemovitosti nejsou vůbec pojištěny, spěchal s uzavřením nové smlouvy o pojištění, neboť došlo k přechodu nájmu. Musel však dodržet postupy, které jsou při uzavírání smluv potřeba, a to pro dodržení povinnosti „jednat s péčí řádného hospodáře“. Soud při zjišťování průběhu jednání mezi účastníky nemohl vycházet s listiny datované dne 11.5.2013, neboť pojišťovací makléř tvrdil a doložil, že tohoto dne nemohla být listina podepsána a ani se nemohl účastnit jednání neboť byl na školení mimo Prahu. Soud neprováděl další navrhované důkazy, neboť mu pro posouzení věci postačovaly důkazy provedené a z dalších provedených důkazů soud nečinil žádná skutková zjištění potřebná pro rozhodnutí.
8. Soud uzavírá, že účastníci sjednali smlouvu o zprostředkování bez data ke kterému je třeba smlouvu o pojištění sjednat. Žalovaná prostřednictvím svého makléře činila kroky k uzavření smlouvy včetně pojištění proti povodním a dne 31.5.2013 byla prostřednictvím žalované žalobcem uzavřena. Dne 4.6.2013 došlo k pojistné události, kterou žalobce nahlásil pojišťovně a žádal ji o zaplacení pojistného plnění. Pojišťovna Kooperativa a.s., se kterou byla pojistná smlouva uzavřena, odmítla plnění s odkazem na nedodržení ochranné doby.
9. Soud posoudil věc po právní stránce následovně: Podle § 21 ods. 1 z.č. 38/2004 má osoba provozující zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví nebo činnost samostatného likvidátora pojistných událostí povinnost tuto svoji činnost vykonávat s odbornou péčí, chránit zájmy spotřebitele, zejména nesmí uvádět nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepřesné, nejasné nebo dvojsmyslné údaje a informace, anebo zamlčet údaje o charakteru a vlastnostech poskytovaných služeb. Na požádání je povinna předložit klientovi, pojišťovně nebo zajišťovně osvědčení o svém zápisu do registru podle tohoto zákona. Podle odst. 3 pojišťovací zprostředkovatel a samostatný likvidátor pojistných událostí odpovídá za škodu způsobenou při provozování své činnosti. Této odpovědnosti se zproští, jestliže prokáže, že vzniku škody nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, které na něm lze požadovat.
10. Odvolací soud ve svém rozhodnutí ze dne 22.5.2018, kterým zrušil rozsudek soudu prvního stupně poukázal na judikaturu Nejvyššího soudu, např. na rozsudek ze dne 5.6.2017, sp. zn. 32 Cdo 513/2017 podle kterého „osoba provozující zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví nebo činnost samostatného likvidátora pojistných událostí je povinna tuto svoji činnost vykonávat s odbornou péčí, chránit zájmy spotřebitele, zejména nesmí uvádět nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepřesné, nejasné nebo dvojsmyslné údaje a informace anebo zamlčet údaje

o charakteru a vlastnostech poskytovaných služeb. Úprava odpovědnosti pojišťovacího zprostředkovatele za škodu bez zřetele na zavinění (objektivní odpovědnost) je založena na současném splnění předpokladů, jimiž jsou pochybení při výkonu zprostředkovatelské činnosti, vznik škody a příčinná souvislost mezi nimi. Škodou se rozumí majetková újma, která nastala v majetkové sféře poškozeného a je objektivně vyjádřitelná všeobecným ekvivalentem, tj. penězi. Předpokladem vzniku nároku na náhradu škody je zjištění, že pochybení pojišťovacího zprostředkovatele je podstatnou příčinou majetkové újmy vzniklé poškozenému. Splnění uvedených předpokladů odpovědnosti za škodu musí být v řízení jednoznačně prokázáno. Důkazní povinnost má v tomto směru poškozený, který musí prokázat, že jeho subjektivní právo existovalo“.

11. Soud nemá prokázáno, zda žalovaná upozornila žalobce na existenci ochranné 10 denní doby v případě povodní (žalovaná tvrdí, že upozornila, ale žalobce toto popírá, jiný důkaz soudu předložen nebyl ani skutečnost, že by žalovaná žalobce na tuto dobu upozornila soud nemá, to, že byly žalobci předány VPP by podle soudu nepostačovalo k prokázání upozornění na tuto ochrannou dobu). Žalovaná neprokázala, že by upozornila žalobce na ochrannou dobu, nevedla při zprostředkování úplné informace, proto zásadně odpovídá za škodu, která by v souvislosti s tímto pochybením žalobci vznikla. Proto, aby byla žalovaná odpovědná za škodu je třeba, aby byly současně dány následující podmínky: a) porušení povinnosti b) vznik škody a c) příčinná souvislost mezi oběma prvně zmiňovanými předpoklady. V daném případě se jedná o odpovědnost objektivní, které se lze zprostit pouze v případě, že by žalovaná prokázala, že vzniku škody nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, které na ní lze požadovat. Žalovaná neupozornila žalobce na existenci ochranné doby, pokud by mu tuto skutečnost sdělila, žalobce, protože nemohl vědět, že 4.6.2013 budou povodně, by pojistnou smlouvu uzavřel až 31.5.2013, právě tak, jak se tomu stalo v daném případě. Žalobce nesdělil žalované, že chce být účinně pojištěn od 1.6.2013, neboť pokud by to sdělil, musela by být pojistná smlouva uzavřena dne 21.5.2013. Toho dne však pojistná smlouva být uzavřena nemohla, neboť z e-mailové korespondence mezi pojišťovacím zprostředkovatelem E.H. [redacted] a Kooperativa pojišťovna soud zjistil, že ještě ke dni 21.5.2013 nebylo specifikováno místo pojištění – tj. číslo popisné nebo katastrální území a parcelní čísla a to pro přesné zjištění záplavové zóny, neboť pokud by se jednalo o věc v záplavové zóně 4 nebylo by riziko povodeň a záplava sjednáno. Přesné označení věci, která má být pojištěna je věcí vlastníka nebo nájemce věci, nikoli žalované. Žalovaná sdělila pojišťovně č. parcely e-mailem dne 31.5.2013. Ještě dne 21.5.2013 oslovená pojišťovna se žalovanou řešila otázku pojištění „Skákacího hradu“. Dle e-mailu ze dne 1.7.2013 adresovaného pojišťovně Kooperativa, žalovaná sděluje, že 16.5.2013 se konala schůzka k parametrům pojištění a prohlídka areálu na Císařské louce. Pojišťovací zprostředkovatel, před podáním žaloby uvedl v této korespondenci, že došlo k prohlídce areálu, který má být pojištěn, o 4 dny později rozeslal poptávku pojištění na další pojišťovny. Z těch listin vyplývá, že žalovaná nemohla zprostředkovat pojištění majetku žalobce dříve, než 31.5.2013. K tomu soud doplňuje, že povodně mohly přijít i před 21.5. a žalobce, přestože by byl pojištěn dříve nemohl by pro existenci ochranné lhůty požadovat pojistné plnění. Žalovaná nemohla vědět, zda a kdy povodně přijdou, proto ani nemohla při vynaložení veškerého úsilí škodě zabránit. Především však není dána přímá příčinná souvislost mezi vznikem škody dne 4.6.2013 a porušením povinnosti žalované v květnu 2013 neboť žalobce nesdělil žalované, že chce být účinně pojištěn právě od 1.6.2013 a nesdělil č. parcely, na které má být předmět pojištění.

12. Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že žaloba je nedůvodná a zamítl ji v celém rozsahu.

13. Ohledně náhrady nákladů řízení soud postupoval dle ustanovení § 150 os.ř. a vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif a přiznal zcela úspěšné žalované náhradu nákladů řízení dle § 7 částku Kč

32 980/úkon při počtu 17 (přípravu a převzetí, vyjádření k žalobě ze dne 12.07.2016, podání ze dne 27.04.2014 a 29.05.2017, účast při jednání dne 4.4.2017, 13.6.2017, 11.7.2017, 27.7.2017, 31.8.2017 a vyhlášení rozsudku dne 11.9.2017, vyjádření k odvolání, účast při jednání před odvolacím soudem, podání ze dne 22.8.2018, účast na jednání dne 9.10.2018, 13.11.2018, 10.9.2019, 15.10.2019). Soud nepřiznal žalované náhradu nákladů za podání ze dne 31.10.2018, 13.12.2018, 23.1.2019, 9.9.2019 a 3.10.2019, neboť šlo o podání, ve kterých žalovaná opakovala již tvrzené skutečnosti. Podle § 13 AT 300 Kč za režijní paušál x 17 + 21 DPH činí náklady řízení částku Kč 684 569,60. Soud přiznal žalované pouze polovinu těchto nákladů řízení, s ohledem na to, že žalobce byl osvobozen od placení soudních poplatků neboť prokázal, že je nemajetný a žalovanou by nemělo nepřiznání části nákladů řízení příliš zatížit.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Pokud nebude žalobce dobrovolně plnit, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze nařídit jeho soudní výkon nebo exekuci.

V Praze dne 15. října 2019

JUDr. Šárka Henzlová, v. r.
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Kalfusová