



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci

žalobce:

Ing. J. [REDACTED] S. [REDACTED] narozen [REDACTED],

bytem [REDACTED]

zastoupen **Mgr. Jakubem Vepřkem**, advokátem,

sídlem Tyršova 1714/27, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

proti

žalované:

Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, IČO: 00025429

sídlem, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o náhradu nemajetkové újmy

takto:

- I. Žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobci částku ve výši 342 739 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 9,75% ročně z této částky od 5. 2. 2019 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladu řízení ve výši 300 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 22. 3. 2019 domáhá po žalované náhrady nemajetkové újmy s odůvodněním, že usnesením Policie České republiky čj. [REDAKCE] Expozitivity České Budějovice ze dne 25. 10. 2005, [REDAKCE], a dále ze dne 14. 2. 2006 [REDAKCE] bylo zahájeno proti žalobci trestní stíhání pro trestní čin účasti na zločinném spolčení dle ust. § 163a odst. 1 a linea první a druhá trestního zákona. Žalobce proti těmto usnesením podal stížnosti, ty byly jako nedůvodné zamítnuty. Vyšetřování probíhalo až do roku 2011, kdy policejní orgán uznal vyšetřování za skončené a umožnil v souvislosti s tím žalobci, prostudovat trestní spis. Obžaloba byla ve věci podána až 16. 1. 2013. Dále bylo vedeno řízení před Městským soudem v Praze pod sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] který ve věci rozhodl rozsudkem dne 27. 11. 2015. Podanému odvolání potom Vrchní soud v Praze rozsudkem sp. zn. [REDAKCE] dne 28. 3. 2018. Žalobce ve věci žádný průtah nezpůsobil. Dle žalobce ve věci byla zcela nesourodě projednávána řada nesouvisejících věcí, žalobce se při tom týkala jedna z nich. Dle informací z médií byla vůči JUDr. Petře Pavlánové, dozorující státní zástupkyni Vrchního státního zastupitelství v Praze podána k Nejvyššímu správnímu soudu kárná žaloba, a to mimo jiné za průtahy v této věci. Trestní stíhání žalobce bylo vedeno pro zjevně nepřiměřenou dobu, žalobce byl ohrožen trestní sazbou dvě léta až deset let, přičemž v roce 2005-2006 strávil cca. 9 měsíců ve vazbě. Po téměř dvanácti a půl letech trestního stíhání, kdy vedl bezúhonný život, byl pravomocně shledán vinným a odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let. Tento trest byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let. Výsledkem trestního stíhání žalobce trvajících zcela zjevně nepřiměřenou dobu tak byl nevýznamný podmíněný trest. V rámci uloženého trestu navíc nijak nebyla zohledněna tato zjevně nepřiměřená délka trestního stíhání. To přesto, že žalobce byl ohrožen trestní sazbou dvě léta až deset let, zatímco jiným spoluobžalovaným, kteří byli ohroženi mnohem vyšší trestní sazbou, byl trest uložen významně pod rámec zákonné trestní sazby. Je obecně známo, že projednávaná věc byla předmětem intenzivního zájmu médií s celostátní působností. Pokud by trestní stíhání žalobce trvalo přiměřenou dobu, pak by s ohledem na výsledek bylo možné popsanou medializaci věci v souvislosti s tím i osoby žalobce považovat za adekvátní. Ovšem trvalo-li trestní stíhání tak dlouho, jak bylo popsáno, je zřejmé, že žalobce byl objektem mediálního zájmu zcela v nepoměru ke skutku kladenému žalobci za vinu, v důsledku čehož byla narušena jeho osobnostní práva, mj. pak právo na rodinný život. Žalobce požaduje odpovídající odškodnění nemajetkové újmy, a to ve výši 30 000 Kč za první dva roky trestního stíhání, a za další každý rok taktéž částku 30 000 Kč, za období od 25. 10. 2017 do

28. 3. 2018 potom poměrnou část roční sazby 30 000 Kč, 12 739 Kč. Celkem 342 739 Kč. Pokud žalobce požaduje částku 30 000 Kč, která převyšuje judikturní rozmezí, činí tak právě s ohledem na popsanou medializaci věci, která se dotýkala nejen žalobce, ale také jeho rodiny, která byla zcela zjevně nepřiměřená míře trestní odpovědnosti žalobce. Uvádí, že proti rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 3. 2018 sp. zn. 7 To 74/2017 bylo podáno dovolání k Nejvyššímu soudu, o kterém nebylo rozhodnuto.

2. Žalovaná věci učinila nesporným uplatnění nároku ke dni 3. 8. 2018, k projednání došlo 3. 5. 2019 s tím, že žalovaná dospěla k závěru, že v předmětném řízení nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu ve smyslu § 13 zákona č. 82/1998 Sb., požadované zadostiučinění nebylo poskytnuto. Dále popsala průběh řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDACTED] s tím, že od 20. 6. 2014 do 27. 11. 2015 ve věci probíhala hlavní líčení. Dne 27. 11. 2015 byl ve věci vyhlášen rozsudek, proti kterému bylo podáno odvolání a o něm rozhodl odvolací soud dne 28. 3. 2018 a 6. 6. 2018, k tomuto dni je potom věc pravomocně skončena. Dále odkázal na konstantní judikaturu s tím, že nelze učinit obecný závěr o tom, že řízení trvající určitou dobu představuje porušení práva na projednání věci v přiměřené lhůtě. Doba, po kterou řízení trvá, je totiž sama o sobě jen jedním z faktorů, které jsou pro závěr o přiměřenosti délky řízení určující. Také posouzení délky konkrétního řízení z hlediska kritérií uvedených v § 31a odst. 3 zákona, umožňuje vyšetřit otázku, zda v konkrétní věci bylo či nebylo porušeno právo na projednání věci v přiměřené lhůtě. Předmětem posuzovaného řízení bylo rozsáhlé trestní stíhání žalobce jako obviněného pro trestný čin účasti na zločinném spolčení dle ust. § 163a odst. 1 alinea první a druhá trestního zákona, posuzované řízení se vyznačovalo opravdu mimořádnou složitostí, a to jak skutkovou, tak právní, a to především procesní. Bylo vedeno proti 11 obžalovaným, spisový materiál čítá přibližně 25 000 stran zahrnující extrémně velké množství důkazů. Rozsudek soudu prvního stupně čítá několik set stran. Ve věci bylo rozhodováno soudy na dvou úrovních soudní soustavy, délka řízení je z určité části způsobena procesní aktivitou účastníky, kdy k nápravě věcně či právně nesprávných rozhodnutí jsou účastníkovi řízení zákonem poskytnuty prostředky k ochraně jeho práv. Pakliže tyto jsou ze strany žalobce využity, toto objektivně přispívá k prodloužení celkové délky řízení. Význam řízení pro žalobce shledala žalovaná jako zvýšený a to je dle konstantní judikatury a judikatury ESLP. V souvislosti s významem řízení je třeba konstatovat, že stíhání proti žalobci bylo vedeno řádně, zákonně a ve výsledku byl žalobce pravomocně odsouzen, bylo prokázáno, že se dopustil skutku, který mu byl kladen za vinu, čímž sám zavinil, že se proti němu vůbec trestní stíhání zahájilo. Ač se celková délka řízení může objektivně zdát jako excesivní, je nutné zohlednit právě mimořádnou složitost věci, a to

jak z hlediska opravdu rozsáhlého dokazování, tak z hlediska procesního, Z těchto důvodů docházelo logicky v postupu soudu k delším časovým rozestupům mezi jednotlivými úkony, avšak v řízení nelze shledat období vyložené nečinnosti. V tomto případě lze tedy celkovou délku řízení hodnotit jako přiměřenou.

3. Soud má za prokázaný průběh řízení ze spisu Městského soudu v Praze sp. zn. [REDAKCE] a to tak, že byla podána trestní oznámení podané ze strany [REDAKCE] dne 16. 11. 2004, dne 19. 11. 2004, dne 29. 11. 2004, dne 6. 10. 2009, dne 6. 10. 2009 doručeno poštou, a trestní oznámení [REDAKCE] ze dne 12. 11. 2004 a další. Následně došlo k zahájení úkonů trestního řízení ze dne 3. 11. 2004, dne 5. 12. 2004. Dne 12. 1. 2005 došlo ke spojení věcí. A následují zahájení úkonů trestního řízení, a to ze dne 10. 1., 3. 3., 29. 8., 2. 9., 16. 12., 5. 9. a 28. 2. 2006, dále a dochází k dalšímu spojení věcí ke společnému řízení dne 17. 6. 2005, dne 5. 10. 2005, 14. 10. 2005, 2. 2. 2006, 24. 5. 2005, 3. 10. 2006. Ze strany PČR jsou vydávána další usnesení o zahájení trestního stíhání a ze strany obviněných jsou podávány stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání a to včetně žalobce. Tato jsou potom předložena k rozhodnutí dne 31. 10. 2005. Následuje usnesení státního zástupce o zamítnutí stížnosti žalobce ze dne 30. 12. 2005. Stejně tak jsou vydávána usnesení dle § 160 odst. 1 trestního řádu týkající se dalších spoluobviněných, a to právě dne 1. 11. 2005, 15. 11. 2005, 16. 12. 2005, 13. 2. 2006 V průběhu ledna 2007 je rozhodováno o zamítnutí dalších stížností, a následuje upozornění na změnu právní kvalifikace u žalobce ze dne 11. 2. 2010; dále ze **svazku III.** má soud za prokázané ze strany orgánů státu docházelo k řešení procesní záležitosti týkající se jednotlivých obviněných a jejich právních zástupců, kde jsou zasílány plné moci a vyúčtování, s tím, že toto se týká žalobce. Ze **svazku č. IV.** Má soud z prokázané, že došlo k vyzováním obhájců o konání, případně zrušení, vyšetřovacích úkonů, a to v průběhu let 2005 a 2006, dále potom 2008. Ze **svazku V.** má soud za prokázané záznamy týkající se nahlížení do spisů ze strany jednotlivých právních zástupců, co se týká žalobce na č. l. 22 dne 16. 6. 2006, a to vše v průběhu roku 2005, 2006, 2007, 2009, 2010. Také nahlíželi i další zástupci spoluobviněných, v mezidobí také nahlíželi poškození, v roce 2007 [REDAKCE] v roce 2005 a 2006 potom finanční úřad, dále celní úřad, následuje podání žádosti o přezkoumání postupu policejních orgánů ze 4. 7. 2005, 15. 8. 2002, 13. 8. 2008. Ze **svazku č. VI.** Má soud za prokázané vydání úředního záznamu ze dne 17. 6. 2005 týkající se udělení souhlasu se zadržením R. K. [REDAKCE] a M. P. [REDAKCE] dále žádost o zaslání záznamu vedoucího zásahu ze dne 17. 6. 2005 týkající se policejního orgánu, byl vydán protokol o zadržení podezřelého Ing. R. [REDAKCE] K. [REDAKCE] ze dne 18. 6. 2005. Dále jsou řešeny záležitosti věci obviněného M. [REDAKCE] P. [REDAKCE] stejně tak se toto týkalo zadržení. Byl podán

podnět návrhu na vzetí do vazby ze dne 19. 6. 2005, dále návrh na vzetí do vazby. Následuje výslech obviněného, následují vydání zatýkacích rozkazů obviněného R [REDACTED] K [REDACTED] následují potom další protokoly o zadržení, a to Ing. I [REDACTED] H [REDACTED], A [REDACTED] K [REDACTED] T [REDACTED] P [REDACTED], I [REDACTED] S [REDACTED], A [REDACTED] Z [REDACTED] s tím, že právě při zadržení je potom v průběhu roku 2005 a 2006 a u jednotlivých zmiňovaných řešeno rozhodnutí o vazbě ze svazku č. VII. týkající se žalobce s tím, že je zde žádost o předchozí souhlas se zadržením ze dne 24. 10. 2005, následuje úřední záznam o zadržení ze dne 25. 10. 2005, protokol o zadržení podezřelého, žádost o provedení zdravotního výkonu, poučení osob umístěných do policejní cely, dále žádost o vydání osoby z policejní cely. Byl vydán podnět státního zastupitelství k podání návrhu na vzetí do vazby, kterému bylo vyhověno po výslechu obviněného, usnesením čj. [REDACTED] ze dne 27. 10. 2005, dále potom rozhodnutí týkající se žalobce a jeho umístění ve vazbě usnesení m Městského soudu v Praze sp. zn. [REDACTED] ze dne 20. 12. 2005, což je zamítnutí stížnosti obviněného, a bylo rozhodnuto o ponechání obviněného ve vazbě, dne 31. 1. 2006 žalobce podává žádost o propuštění z vazby, dne 20. 3. 2006 o ní je rozhodnuto usnesením sp. zn. [REDACTED] ze dne 7. 4. 2006 zamítnutím žádosti. Je podána stížnost proti tomuto usnesení. O ní je rozhodnuto usnesením odvolacího soudu čj. [REDACTED] ze dne 5. 5. 2006 zamítnutím stížnosti. Je rozhodnuto o ponechání obviněného ve vazbě dne 5. 5. 2006, proti čemuž žalobce podává stížnost. O ní vydává rozhodnutí Vrchní soud v Praze čj. [REDACTED] ze dne 27. 7. 2006 zamítnutí stížnosti obviněného. Následuje žádost o propuštění z vazby ze dne 7. 6. 2006. Dochází k rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. [REDACTED] ze dne 12. 7. 2006 tak že došlo k propuštění obviněného z vazby. Proti ní podává stížnost státního zastupitelství sp. zn. [REDACTED] Následuje žádost žalobce o propuštění z vazby ze dne 25. 8. 2006, a rozhodnutí usnesení Vrchního státního zastupitelství ze dne 30. 8. 2006 o propuštění obviněného na svobodu. Je dán příkaz k propuštění obviněných z vazby, hlášení změn eskortě. Ze svazku č. VII. má soud za prokázané, že orgány činné v trestním řízení (OČTŘ) vydaly žádosti o zadržení osob, a to R [REDACTED] N [REDACTED] J [REDACTED] R [REDACTED], stejně tak potom a následně došlo k jejich zadržení a rozhodování o vazbě, a to právě v průběhu roku 2005 a 2006. Ze svazku VIII má soud za prokázané, že došlo k vydání žádostí k domovním prohlídkám a prohlídkám jiných prostor, a to rodinné domy, ze dne 17. 6. 2005, 18. 6. 2005, 18. 6. 2005, dále osobní prohlídky některých spoluobviněných také v průběhu června 2005 a dalších prostor ze dne 22. 6. 2005 a seznamy zajištěných věcí ze dne 29. 6. 2005. Ze svazku IX má soud za prokázané pokračování domovních prohlídek a to ze 17. a 18. 10. 2005, co se týká žalobce, tohoto se potom týká byt [REDACTED], ze dne

17. 10. 2005, protokol o provedení domovní prohlídky ze dne 18. 10. 2005. Byla provedena i osobní prohlídka žalobce, byly provedené i osobní prohlídky JUDr. M. P. [REDACTED] a MUDr. I. P. [REDACTED] které jsou z března roku 2010. Ze **svazku č. X.**, má soud za prokázané, že ze strany orgánů státu byla vyžádávána odborná vyjádření, znalecké posudky, pravost bankovek, daktyloskopie, genetika, technické zkoumání písemnosti, expertíza ručního písma, zde je potom žádost o součinnost České národní banky, to je v průběhu roku 2005, červen, červenec, dále jsou zde potom protokoly a opatření, také z průběhu srpna roku 2005, týkající se daktyloskopie a DNA, v průběhu února 2006 jsou podávány znalecké posudky, už v listopadu 2005 jsou podávány některé znalecké posudky, následně potom v únoru 2006, další potom znalecký posudek týkající se pravosti podpisu z 28. 6. 2006, další znalecký posudek 27. 12. 2006, další potom z ledna 2006 týkající se expertízy ručního písma, znalecký potom také ze dne 29. 6. 2006, kriminalistický ústav, počítačová expertíza směnky, opatření přibrání znalce 6. 2. 2006, znalecký posudek 27. 2. 2006, další expertízy v průběhu března, dubna, června 2006. Co se týká **svazku č. XI.**, další znalecké posudky, odborná vyjádření z oboru s tím, že toto se týká zejména mobilních telefonů, odborná vyjádření jsou potom z října, z listopadu a z prosince roku 2005, z března roku 2006, zkoumání PC a nosičů dat zajištěných dne 18. 6. 2005, opět v průběhu května, července a října 2005 jsou podávána odborná stanoviska, znalecké posudky. Ze **svazku č. XII.** Má soud za prokázané podání dalších znaleckých posudků, odborná expertíza, technické úkony opět z průběhu roku 2005 a 2006. Stejně tak ze **svazku č. XIII.** Kdy se opět jedná o znalecké posudky, odborná vyjádření z průběhu září 2006, následuje opatření o přibrání znalce. Jsou hodnoceny nosiče dat vydané dne 1. 4. 2010 obviněným M. P. [REDACTED] a I. P. [REDACTED] znalecký posudek je pak ze dne 7. 8. 2010, další Kriminalistický ústav v Praze, znalecké posudky z roku 2006. Ze **svazku XIV.** Má soud za prokázané podání dalších znaleckých posudků, ty jsou z roku 2006. Co se týká **svazku XVIII.**, z něj má soud za prokázané vydání věci podle § 78 trestního řádu, a to tedy včetně protokolů, z průběhu roku 2005, kdy žalobce se potom týká protokol ze dne 25. 10. 2005. Dále z obsahu **svazku XIX.** Má soud prokázané překlady zajištěných a vyžádaných listin, jsou zde tedy přibrání tlumočníci, a jedná se opět o období roku 2005. Dále obsah **svazku XX.** překlady listin zajištěných při [REDACTED] 18. 6. 2005, kde se jedná opět o přehled položek. Dále **č. 1. 21**, obdobné **č. 1. 22**, pardon **č. svazku** obdobné, stejně tak **č. 1. č. svazku XXIII.** **č. svazku XXIV., XXV.**, kde se tedy jedná o soupisy jednotlivých smluv a dalších listin zajištěných při různých domovních prohlídkách a akcích. Ze **svazku XXVI.** Má soud za prokázané jednání státu tak, že byly prováděny zajišťovací úkony, znalecké zkoumání, balistika, žádosti o vydání věci v průběhu roku 2006, následuje také

rozhodování o vrácení věci ze dne 14. 11. 2008. Ze svazku XXVI., má soud za prokázané vydání souhlasu J. P. s vydáním CP ze dne 3. 10. 2007 a další souhlasy právě z roku 2007. Co se týká dalšího na č. l. 186 a následující, jsou žádosti o vrácení zajištěných věcí, a to právě z průběhu roku 2005 a 2007. Ze **svazku XXVII.** Má soud za prokázané, že bylo vydáno usnesení o vrácení a vydání věci opět z průběhu roku 2005, 2006, další usnesení o vrácení věci 2007. Jedná se opět o listiny tedy do roku, nebo úkony, do roku 2007. Ze **svazku XXVIII.** Má soud za prokázané, že došlo ze strany k podání zprávy a šetření. Byl vydán příkaz k prohlídce a bylo podáno upozornění D. P. na zahájení úkonů. Zaslání reakce JUDr. S. na upozornění P. další šetření, doručení dopisů. Byly připojeny exekuční spisy sp. zn. k tomuto zkoumání potom materiálů poskytnutých v různých platebních nebo dalších různých řízeních, sp. zn. a podobně. Toto pokračuje ještě ve **svazku XXIX.** Ze svazku č. **XXX.** Má soud za prokázané podání elektronických výpisů a dalších okolností ze strany v průběhu roku 2005. Ze **svazku XXXII.** má soud za prokázané, že došlo k žádosti ze dne 13. 3. 2008, ze dne 16. 7. 2008 a žádost ze dne 13. 8. 2009 týkající se konkurzního spisu Svazek č. **XXXIII.** žádosti o zapůjčení spisu Krajského soudu v Ostravě a další zprávy o řízeních souvisejících se nachází ve **svazku č. XXXIV.** týkající se Ze svazku **XXXVII.** má soud za prokázané, že byly provedeny poslechy a záznamy telekomunikačního hovoru provedené také v roce 2005, 2006, dále potom rozhodnutí o zrušení stupně utajení z roku 2007. Ze **svazku XXXVIII.** má soud za prokázané, že byly provedeny výslechy obviněných roku 2005 s tím, že žalobce se potom týká protokol ze dne 26. 10. 2005, pokračování ve výslechu 3. 2. 2006, 21. 2. 2006, 10. 3. 2006, 11. 5. 2006 s tím, že tyto výslechy tedy probíhaly od roku 2005, kdy u obv. K. potom výslech pokračoval i v roce 2008, stejně tak u R. N. J. R. Ze **svazku XXXIX** má soud prokázané další výslechy obviněných probíhající roku 2005, následují 2006, dále potom seznamy předané JUDr. M. P. ve **svazku XL., XLI., XLII., XLIII.,** kdy jsou zde potom žádosti z roku 2007. Ze svazku **svazku XLIV.** má soud za prokázané, že probíhaly další výslechy svědků a právní pomoc z průběhu roku 2005, 2006 u Ing. I. B. potom z 19. 8. 2009, stejně tak jako právní pomoc, přípis ze září 2008, září 2009. Dále ze **svazku XLV.** má soud za prokázané, že bylo žádáno o právní pomoc taktéž průběh roku 2008, 2006, 2010. Ze svazku **XLVI.** má soud prokázané pokračování výslechů svědků, žádost o právní pomoc Ze **svazku XLVII.** Skutečnost, že výslechy pokračovali roku 2006. Stejně tak i ze **svazku XLIX.** další výslechy svědků z průběhu roku 2005, 2006, se kupříkladu tohoto spisu jedná o více jak 30 svědků.

Dále obsah **svazku L.** usnesení o zahájení trestního stíhání týkající se části spisu, totéž z průběhu let 2002 – 2004, toto potom pokračuje ve **svazku č. LI.**, kde jsou potom úkony z roku 2008, 2009, 2011 týkající se zejména příbrání znalce z roku 2009, pořizování znaleckých posudků, předání návrhu na dokazování znalci v roce 2010, 2011. Dále **svazek č. LII.** další znalecká zkoumání z roku 2010, **č. svazku LIII.** části spisů vedené jinými součástmi Policie České republiky z průběhu roku 2008. Stejně tak potom na č. ve **svazku LIV.** šetření, kopie z trestních spisů zpracovanými jinými součástmi, také úkony z průběhu roku 2004, 2005, 2006 týkající se různých směnek Římské tiskárny, dále jsou zde potom listiny související s trestním činem mařením výkonu úředního rozhodnutí obviněného A. Z [redacted] z průběhu roku 2005. Dále svazek č. **LV.** listiny související dále právě ještě s tímto trestným činem. Dále **č. svazku LVI.** seznam zajištěných věcí na 77 stranách, **č. svazku LVII.** rozhodnutí v trestních věcech týkajících se obviněných a svědků obviněného K [redacted] a R [redacted] Z [redacted] z průběhu roku 2008 a 2011. **Č. svazku LVIII.** zprávy o pověsti z míst obviněných u žalobce na č. l. 32, dále opisy evidence rejstříků trestů z průběhu roku 2006, 2007, 2008, 2010, rozsudky z roku 2011. Obsah **svazku LIX.** možnost prostudování spisu, upozornění na možnost prostudování spisu u žalobce. Následoval návrh na podání obžaloby a návrh na zastavení trestního stíhání u pana K [redacted] a M [redacted] Návrh na podání obžaloby pro 11 obviněných. Ze **svazku LX.** z přípisu ze dne 26. 9. 2012 je obav. K [redacted] a JUDr. M [redacted] P [redacted] upozornění na změnu právní kvalifikace, k tomuto jsou potom zakládány další rozsudky, a to rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. [redacted] a následující, dále potom rozhodnutí Vrchního státního zastupitelství týkající se R [redacted] K [redacted] a M [redacted] kde bylo zastaveno trestní stíhání dne 16. 1. 2013. Obžaloba byla doručena Městskému soudu v Praze dne 18. 1. 2013 s tím, že zde figuruje tedy 11 obžalovaných, mimo jiné jako obžalovaný č. 7 žalobce. Jsou řešena souběžně běžící řízení Městského soudu v Praze sp. zn. [redacted] týkající se Ing. R [redacted] K [redacted] a dalších, Krajského soudu v Ostravě sp. zn. [redacted], tam potom rozsudek odvolacího soudu. Následuje nařízení hlavního líčení na den 19. a 20. 6. 2014, kdy tento pokyn byl dán 30. 4. 2014. Následuje usnesení s tím, že proti Ing. R [redacted] K [redacted] bude vedeno řízení jako proti uprchlému. Jsou žádány výpisy z evidence rejstříku trestů, žádosti o konání hlavního líčení v nepřítomnosti, a námitka proti řízení vedenému proti uprchlému ze strany JUDr. Tomáše Sokola ze dne 20. 5. 2014. Dále jsou zde potom vyrozumění o převzetí obhajoby týkající se žalobce ze dne 5. 6. 2014. Následuje ustanovení obhájce R [redacted] N [redacted] neboť tomuto skončila povinná obhajoba, a záznamy o nahlížení do spisu. Dochází k zakládání rozsudků Krajského soudu v Brně spi. zn. [redacted] [redacted], dále oznámení o vypovězení plné moci ze strany JUDr.

Tomáše Sokola, dále odvolání plných mocí ze strany Ing R. [REDACTED] K. [REDACTED] Oznámení o převzetí obhajoby, žádost o odročení hlavního líčení, založení nové plné moci, další výpisy z rejstříku trestů, následuje hlavní líčení dne 19. 6. 2014 s tím, že proběhlo dokazování, bylo přerušeno do dne 20. 6. 2014. Další postup soudu zachycuje protokol o hlavním líčení ze dne 20. 6. 2014 v 9:45 hodin, kde ve věci bylo tedy jednáno. Následuje odročení od 1. do 9. 9. 2014, a dále na dny 13. 10. - 17. 10 a 20. 10 – 24. 10. 2014. V mezidobí opět byly zasílány rozsudky týkající se některých obviněných, Městského soudu v Praze [REDACTED] a další. Došlo k doložení nároku poškozené na náhradu škody. Následuje hlavním líčení dne 8. 9. 2014, bylo zde pokračováno ve výsleších, bylo přerušeno do dne 9. 9. 2014, další postup je zachycen v protokolu o hlavním líčení ze dne 9. 9. 2014, následují další výslechy, bylo odročeno na den 13. – 24. 10. 2014, k tomu jsou potom předvoláváni svědci, v mezidobí jsou zjišťovány další informace týkající se zajištěných finančních prostředků, v mezidobí jsou potom zjišťovány adresy některých svědků, tyto jsou obesíláni. Další hlavní líčení proběhlo dne 13. 10. 2014, věci bylo pokračováno, stejně tak dne 14. 10. 2014, kdy byli vyslýcháni další svědci, v mezidobí byly zasílány některé omluvy ze strany svědků včetně žádostí o poskytnutí součinnosti. A dne 15. 10. 2014, 16. 10. 2014. Následně bylo přerušeno do 17. 10. 2014, kdy ve věci tedy pokračovalo hlavní líčení, zde opět byli vyslýcháni další svědci, pak následně bylo přerušeno do 21. 10. 2014. Ze **svazku č. LXVIII.** Má soud za prokázané pokračování hlavního líčení ze dne 21. 10. 2014, jsou vyslýcháni další svědci, bylo přerušeno do 22. 10. 2014. Bylo pokračováno dne 23. 10. 2014, 24. 10. 2014, opětovně byli vyslýcháni další svědci, a bylo odročeno na den 12. 1. – 16. 1. 2015 a to z toho důvodu, že někteří obhájci potom trvají na výslechu dalších svědků. V mezidobí jsou zasílány další listiny, jsou zjišťovány adresy svědků. Následovalo hlavní líčení dne 13. 1. 2015, kdy opět byli vyslýcháni další svědci a bylo přerušeno na den 14. 1. 2015, kdy ve věci bylo pokračováno, další hlavní líčení pokračovalo dne 15. 1. 2015, ve věci byli dále vyslýcháni další svědci, bylo přerušeno do 16. 1. 2015, 16. 1. 2015, byli vyslýcháni svědci, bylo přerušeno do 19. 1. 2015. Mezitím byly soudu doručovány vyjádření poškozených ke znaleckému posudku, Hlavní líčení proběhlo dne 19. 1. 2015, byli vyslýcháni další navržení svědci a bylo přerušeno do 20. 1. 2015. Zde byly provedeny důkazy prováděním odposlechlů, jednání bylo zahájeno v 10:30 hodin, ukončeno potom v 15:15 hodin, bylo přerušeno do 21. 1. 2015. Hlavní líčení proběhlo 21. 1. 2015, jsou pouštěny další odposlechy, jednání bylo zahájeno v 9:30 hodin, následovaly ukončení v 15:20 hodin. Další hlavní líčení potom proběhlo dne 22. 1. 2015 v 9:30 hodin, byli vyslýcháni svědci a ukončeno bylo v 15:30 hodin a bylo odročeno od 7. do 10. 4. 2015. V mezidobí jsou ještě zasílány další související rozsudky. Následují informace od vězeňské

služby, žádost obhajoby o rozhodnutí o návrhu žalovaného na zrušení peněžité záruky ze strany současného žalobce, dále opisy evidence rejstříků trestů, je zaslán rozsudek sp. zn. [REDAKCE] další usnesení týkající se souvisejících řízení. Ze svazku LXXIII. má soud za prokázané reakce na vyjádření společnosti [REDAKCE], která byla doručena 2. 4. 2015 soudu. Soud potom pokračuje v hlavním líčení, a to dne 7. 4. 2015, kde je prováděn znalecký posudek, pak jsou opět vyslýcháni svědci, je přerušeno do dne 8. 4. 2015. Jsou vyslýcháni znalci, svědci, znalec a je přerušeno do 9. 4. 2015. Jsou vyslýcháni další svědci, jednání bylo zahájeno v 9:30 hodin, dále jsou potom vyslýcháni také znalci, mimo jiné i T. [REDAKCE] B. [REDAKCE] skončeno v 15:45 hodin, přerušeno do 10. 4. 2015. Hlavním líčení dne 10. 4. 2015, opět jednání zahájeno v 9:30 hodin, ukončeno v 14:00 hodin a odročeno od 1. do 5. 6. 2015. V mezidobí jsou zakládány znalecké posudky. Dále **svazek LXXV.**, následuje změna termínu hlavního líčení ze dne 1. 6. – 5. 6. 2015 bylo odročeno na 14. – 17. 9. 2015. Dne 23. 7. 2015 je opět zasláno vyjádření poškozené včetně příloh. Další hlavní líčení následuje dne 14. 9. 2015, kde jednání bylo zahájeno v 9:30, skončilo v 13:30, bylo přerušeno do 15. 9. 2015. Dále protokol o hlavním líčení ze dne 15. 9. 2015, kde byli ještě vyslýcháni obžalovaní. Další hlavním líčení proběhlo dne 16. 9. 2015, odročeno na den 17. 9. 2015, skončeno v 16:00 hodin. Bylo jednání odročeno na den 13. 10. 2015 za účelem pokračování závěrečných řečí. Ty jsou potom zakládány v písemné podobě. A to je odročeno za účelem vyhlášení rozsudku na den 6. 11. 2015. Hlavní líčení bylo přeloženo až na den 27. 11. 2015, dne 27. 11. 2015 byl vyhlášený Rozsudek jménem republiky. Následují žádosti o osvobození od placení soudních poplatků, v průběhu roku 2015, o kterých je rozhodováno, v mezidobí je žádáno o prodloužení lhůty, žádáno o prodloužení lhůty s tím, že rozhodnutí bude vypraveno do 10. 3. 2017. Zasílána ze strany jednotlivých obžalovaných nebo odsouzených potom odvolání v průběhu roku 2017, v mezidobí ještě rozhodováno usnesením sp. zn. [REDAKCE] ze dne 10. 5. 2017 o zajištění nároku pro poškozenou, toto je následně vyúčtováno, dále jsou zde informace týkající se některých odsouzených, kteří nepodalí odvolání a rozsudek proti nim nabyl právní moci, jsou odvolání ze strany účastníků v průběhu roku 2017. Spis byl předložený Vrchnímu soudu v Praze, ten na den 26. – 29. 3. 2018 potom nařídil veřejné zasedání, dále jsou zasílány právě některá rozhodnutí týkající se některých spoluobviněných žalobce, dále je rozhodováno o odměnách advokátů. Další jednání proběhlo ve dnech 5. a 6. 6. 2018, na němž byl vyhlášen další rozsudek jménem republiky. V mezidobí jsou zde potom žádosti o vyúčtování ze strany ustanovených obhájců. Ve **svazku LXXXVIII.** jsou zde řešené informace ohledně Ing. R. [REDAKCE] K. [REDAKCE], potom žádosti o započtení vazby do trestu ze strany některých odsouzených. Následuje podání dovolání žalobce do rozsudku

Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 3. 2018, které bylo soudu doručeno 22. 6. 2018, s tím že v mezidobí soud vydává nařízení na výkony trestů, a to právě v průběhu roku 2018, spis je dne 17. 12. 2018 spis předložen Nejvyššímu soudu v dovoláních.

4. Dále má soud za prokázané, že došlo k medializaci uvedeného řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDAKCE] a to z článku 24, dále z přehledu výpisů z médií.
5. Podle ust. § 1 zákona 82/1998 Sb. (zákona), stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ust. § 5 písm. a), b) zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, a za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem. Podle ust. § 13 odst. 1 zákona stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Podle ust. § 31a odst. 1 zákona bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle odst. 2 cit. ust. se zadostiučinění poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo. Podle odst. 3 cit. ust. v případech, kdy nemajetková újma vznikla nesprávným úředním postupem podle § 13 odst. 1 věty druhé a třetí nebo § 22 odst. 1 věty druhé a třetí, přihlédne se při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění rovněž ke konkrétním okolnostem případu, zejména k celkové délce řízení, složitosti řízení, jednání poškozeného, kterým přispěl k průtahům v řízení, a k tomu, zda využil dostupných prostředků způsobilých odstranit průtahy v řízení, postupu orgánů veřejné moci během řízení a významu předmětu řízení pro poškozeného.
6. Možnost odškodnění za nemajetkovou újmu vzniklou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem byl do právního řádu České republiky zakotven novelou zákona č. 82/1998 Sb., s účinností od 27. 4. 2006 (§ 31a zákona). Byl tak naplněn závazek vyplývající z č. 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Podle čl. 6 odst. 1 věta první Úmluvy má každý právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který

rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu. Podle čl. 41 Úmluvy, jestliže Soud zjistí, že došlo k porušení Úmluvy nebo Protokolů k ní, a jestliže vnitrostátní právo dotčené Vysoké smluvní strany umožňuje pouze částečnou nápravu, přiznává Soud v případě potřeby poškozené straně spravedlivé zadostiučinění. Smyslem novely bylo přesunout rozhodování o náhradě nemajetkové újmy vzniklé porušením práva garantovaného čl. 6 odst. 1 Úmluvy z Evropského soudu pro lidská práva na vnitrostátní úroveň. Toto je obsaženo i v důvodové zprávě k čl. II zákona č. 160/2006 Sb. Z uvedených důvodů, má-li soud odškodňovat na vnitrostátní úrovni nemajetkovou újmu vzniklou porušením práva zakotveného již Úmluvou, jeho rozhodování vychází z kritérií ustavených judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, a to tak aby výklad pojmu *přiměřenosti lhůty* k projednání a rozhodnutí věci odpovídal výkladu podávanému ESLP.

7. Soud se tak zabýval délkou řízení ve smyslu judikatury ESLP s tím, že tato je nepřiměřená tehdy, neodpovídá-li složitosti, skutkové a právní náročnosti projednávané věci a *zároveň tkví v příčinách vycházejících z působení státu (tj. soudu) v projednávané věci, nikoliv stěžovatele, příp. od něj odlišných účastníků řízení*. Soud posuzoval řízení s přihlédnutím ke všem okolnostem jako celek (rozsudek Soudu ve věci Slezák a ostatní proti České republice ze dne 11. 10. 2005, § 36). I v řízení, v němž soud činil úkony v přiměřených lhůtách a jeho postup byl plynulý, lze konstatovat porušení práva na projednání věci v přiměřené lhůtě tehdy, když se s přihlédnutím ke všem okolnostem celková doba řízení přesto jeví nepřiměřeně dlouhou (viz rozsudek ESLP ve věci Kubizňáková proti České republice ze dne 21. 6. 2005, z něž plyne, že celkovou délkou doby řízení nelze zdůvodňovat mj. opakovaným meritorním rozhodováním soudů, pokud byla rozhodnutí soudu nižší instance rušena soudy vyšších instancí pro pochybení, jenž jim byl vytýkán).
8. Soud má za prokázaný skutkový stav shodně s popisem průběhu řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. ██████████
9. Co se týká právního posouzení, soud se zabýval otázkou, zdali shora uvedené řízení bylo ukončeno v přiměřené lhůtě, tj. zdali nebylo porušeno právo žalobce na vydání rozhodnutí v přiměřené lhůtě, či zdali toto právo porušeno bylo a je tak dán nesprávný úřední nebo odpovědnostní titul nesprávného úředního postupu dle ust. § 13 zák. 82/1998 Sb. Řízení probíhal dvanáct let a pět měsíců a to na dvou stupních soudní soustavy, jednalo se o trestní řízení vůči jedenácti obžalovaným, kde žalobce byl jedním ze spoluobžalovaných. Žalobce byl obžalován z trestného činu účasti na zločinném spolčení dle ust. § 163a odst. 1 alinea první a druhá trestního zákona. Jednalo se o trestní stíhání, které má určitá specifika vůči obecným

nalézacím řízením v občanském řízení. Trestní řízení je vedeno podle trestního řádu, kdy se jedná v první fázi o fázi vyšetřovací, kde Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení, potom za účasti dozoru státních zastupitelství, zjišťují informace, tyto následně vyhodnocují, zdali ve věci došlo ke spáchání trestných činů apod. Teprve za situace, kdy jsou dostatečně jasně objasněny veškeré informace ohledně možného spáchání trestného činu a jsou shromážděny důkazy, potom dochází k tomu, že ze strany státního zastupitelství je toto přezkoumáno a eventuálně je potom podána obžaloba. O ní je potom vedeno v druhé fázi řízení soudní řízení, to před soudy České republiky, které rozhodují o vině a o trestu obviněných a následně obžalovaných. V tomto případě také orgány činné v trestním řízení postupovali právě podle trestního řádu s tím, že trestní stíhání vůči žalobci bylo zahájeno dvěma usneseními Policie České republiky a to jednak ze dne 25. 10. 2005 a 14. 2. 2006. Soud má za to, že celkovou délku řízení a rozhodnou dobu, kterou soud posuzuje optikou přiměřenosti vydání rozhodnutí v přiměřené lhůtě, potom soud počítá právě od prvního usnesení Policie České republiky od 25. 10. 2005, neboť již tímto okamžikem žalobci začíná vznikat pocit nejistoty, který by eventuálně byl s nepřiměřenou délkou řízení spojen. Dále za rozhodný okamžik soud potom má rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ke dni 28. 3. 2018 sp. zn. [REDAKCE] kdy i toto období jako rozhodné období počítá žalobce a stejně tak i toto období potom bylo k jeho přezkoumání předloženo v rámci předběžného projednání nároků Ministerstvu spravedlnosti. Celková délka řízení, kterou soud posuzoval parametry přiměřenosti je potom 12 let a pět měsíců. Řízení proběhlo v tomto období na dvou stupních soudních soudní soustavy, před tím ještě právě u Policie České republiky za účasti státních zastupitelství. První fáze, fáze vyšetřovací, potom trvala od 25. 10. 2005 do podání obžaloby a to ke dni 16. 1. 2013. Po podání obžaloby potom ve věci byla nařízena hlavní líčení, která probíhala poměrně intenzivně, Následně se konají jednání ve dnech 20. 6. 2014, 8.9.2014,3.9.2014, 13. 10. 2014, 14. 10. 2014, 15. 10. 2014, 16. 10. 2014, 17. 10. 2014, 20.10.2014,21.10.2014, 22. 10. 2014, 23. 10. 2014, 24. 10. 2014, 13. 1. 2015, 14. 1. 2015, 15. 1. 2015, 16.1.2015,19.1.2015, 20. 1. 2015, 21. 1. 2015, 22. 1. 2015, 23. 1. 2015, 8. 4. 2015, 9. 4. 2015, 10.4.2015,15.9.2015, 16. 9. 2015, 17. 9. 2015, 13. 10. 2015 a 27. 11. 2015, kdy je vyhlášen rozsudek, proti kterému jsou podána odvolání, která jsou vyřízena rozhodnutími odvolacího soudu ze dne 28. 3. 2018 a 6. 6. 2018. Věc je pravomocně ukončena ke dni 6. 6. 2018.

10. Co se týká samotné složitosti řízení, řízení bylo vedeno proti jedenácti obžalovaným, jednalo se o různé trestné činy, o různá trestní jednání, právě všech obžalovaných. Byť vůči žalobci bylo vedeno pouze trestní řízení pro jeden skutek, pro jeden trestný čin, který je popsán pod

bodem 3 obžaloby, tomuto soudu nepřísluší a tento soud nemá pravomoc přezkoumávat věcnou správnost postupu, nebo věcnou správnost rozhodnutí, právě v posuzovaných řízeních. Tomuto soudu nepřísluší přezkoumávat, z jakého důvodu nebo proč nebylo eventuálně trestní řízení vůči žalobci vyloučeno k samostatnému projednání, ale tento soud pouze přezkoumává objektivní skutečnosti, které vyvstávají z provedeného trestního řízení vůči žalobci, z namítaného nesprávného úředního postupu žalované. Tomuto soudu přísluší pouze posouzení, zdali řízení tak jak vůči žalobci proběhlo u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDAKCE] trpělo vadami, které by vedly k závěru, že došlo k porušení práva žalobce na vydání rozhodnutí v přiměřené lhůtě a tím pádem i k nesprávnému úřednímu postupu dle ust. § 13 zák. 82/1998 Sb. Soud dospěl k závěru, že řízení bylo velmi složité, samotný trestní spis má 90 svazků, čítá cca. 25 000 stran s tím, že se jednalo o značné množství důkazu jak písemných, tak i svědeckých výpovědí. Vůči dalším obžalovaným potom byla souběžně vedena orgány činnými v trestním řízení i další trestní stíhání, jak toto potom vyplývá z provedeného důkazu právě trestním spisem Městského soudu v Praze sp. zn. [REDAKCE], kdy právě i v tomto řízení potom byly reflektovány postupy a rozhodnutí dalších soudů vůči spoluobviněným a spoluobžalovaným žalobce. Dále je nutné přihlídnout k situaci, že v tomto řízení byly shromážděny důkazy, byly prováděny výslechy svědků a to i za právní pomoci Lichtenštejska a Švýcarska, Malty, dále bylo nutné shromáždit i další informace a další důkazy ze zahraničí. Dále se jednalo právě o trestnou činnost, která byla spojena i s určitými fiktivními pohledávkami, o kterých bylo rozhodováno v rámci obecných soudů České republiky, kdy bylo nutné vyžádávat i spisy k provedení důkazů od dalších soudů. Co se týká námítky žalobce, že od ukončení vyšetřování v roce 2011 a podání obžaloby až dne 16. 1. 2013, cca za rok a několik měsíců, a stejně tak i skutečnosti, že byl vyhlášen rozsudek soudu prvního stupně 27. 11. 2015 a jeho písemné vyhotovení bylo doručeno až 10. 3. 2017, opět za jeden rok a čtyři měsíce. Soud k tomuto uvádí, že ad absurdum vlastně i tato délka, po kterou byla vypracovávána jak obžaloba, tak následně i písemné vyhotovení rozsudku, svědčí o zásadní složitosti uvedeného řízení, kdy i soud při prokazování tímto spisem, byť pouze četl tento spis jako listinné důkazy, strávil několik hodin. K tomuto soud potom odkazuje, že jak obžaloba, tak i samotný rozsudek má potom několik desítek stran, kdy se soud vypořádával právě s neobvyklým množstvím listinných důkazy, stejně tak i potom svědeckých výpovědí, výpovědí účastníků. Jak orgány vyšetřovací, tj. Policie České republiky a následně Státní zastupitelství v Praze, tak potom i Městský soud v Praze, se musely vypořádat právě s tímto velkým množstvím listinných důkazů, dále se jednalo právě o procesní složitost celého řízení, kdy ve věci bylo nutné vyžádávat některé důkazy prostřednictvím právní pomoci do

zahraničí. Ve věci také bylo velké množství obžalovaných a také velké množství svědků, kteří byli k jednotlivým hlavním líčením předvoláváni. Stejně tak tito svědci byli vyslýcháni již v přípravném řízení v rámci Policie České republiky. Co se týká další fáze řízení a to rozhodnutí o odvolání, zde se jednalo o poměrně krátkou dobu, kdy Vrchní soud v Praze o odvolání rozhodl víceméně během jednoho roku. Soud dále odkazuje i na skutečnost, že žalobce byl stíhán pro trestný čin účasti na zločinném spolčení dle ust. § 163a odst. 1 trestního zákona s tím, že právě tento trestní čin v sobě implikuje spolčení s dalšími subjekty, kterým je také tento trestný čin dáván za vinu. Z tohoto důvodu muselo být fakticky a logicky celé řízení vedeno nikoli vůči žalobci samotnému, ale vůči více osobám, které se měly dle obžaloby na uvedeném zločinném spolčení fakticky podílet. V tomto případě nelze hovořit o tom, že by bylo možné oddělit toto samotné trestní stíhání žalobce od jiných trestních stíhání dalších spoluobviněných a spoluobžalovaných. Žalobce byl v tomto trestním stíhání nakonec pravomocně odsouzen za trestný čin, který mu byl kladen za vinu, a to z toho důvodu, že se dopustil skutku, který mu obžaloba za vinu kladla. Je nutné poukázat na skutečnost, že to byl sám žalobce, kdo vlastní aktivitou, tj. protiprávním jednáním, způsobil, že proti němu trestní stíhání bylo zahájeno, bylo vedeno, a byl následně za toto protiprávní jednání fakticky odsouzen. Soud dospěl k závěru, že celková délka řízení vzhledem ke všem okolnostem případu je přiměřená a při absenci odpovědností titulu žalobu zamítl.

11. Soud za dané situace potom neprováděl další důkazy týkající se jednak medializace případu, a jednak potom intenzity zásahu způsobeného trestním stíháním vůči žalobci tak jak byly k tomuto navrhovány výslechy svědků.
12. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. §142 odst. 1, § 151 odst. 3 o.s.ř., žalovaná byla ve sporu úspěšná, soud ji přiznal náhradu nákladů řízení za podání vyjádření ve věci samé.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, může se oprávněně obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí

Praha 28. června 2019

JUDr. Ondřej Růžička v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Markéta Belingerová