



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Jiráskovou ve věci

žalobkyně: **Bohemia Faktoring, a.s.**, IČO: 272 42 617  
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1  
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D.  
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1

proti  
žalovanému: A [REDACTED] S [REDACTED] narozený dne [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

**o zaplacení 44 538 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**

**takto:**

- I. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobkyni 44 538 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 5 327,76 Kč, s kapitalizovaným úrokem ve výši 8 111,21 Kč, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 22 800 Kč od 17. 11. 2017 do zaplacení a s 19,98 % úrokem ročně z částky 22 800 Kč od 17. 11. 2017 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 7 832 Kč k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph.D., advokáta se sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou podanou soudu dne 27. 7. 2018 domáhala, aby soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni 44 538 Kč s příslušenstvím uvedeným ve výroku I. tohoto rozsudku s odůvodněním, že žalovaný a právní předchůdce žalobkyně, společnost Provident Financial s.r.o., a.s. uzavřeli dne 22. 12. 2014 smlouvu o zápůjčce č. [REDACTED] na základě které byla žalovanému poskytnuta zápůjčka ve výši [REDACTED] Kč. Žalovaný se zavázal zápůjčku spolu s kapitalizovaným úrokem ve výši [REDACTED] Kč, s poplatkem za administrativní zpracování zápůjčky ve výši 4 941 Kč, s náklady na hotovostní inkaso splátek ve výši [REDACTED] Kč a s úrokovou sazbou ve výši 19,98 % ročně splatit 60 týdenními splátkami po [REDACTED] Kč. Žalovaný však nehradil sjednané splátky řádně a včas, proto byl celý dluh zesplatněn. Na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 16. 11. 2017 byla pohledávka postoupena na žalobkyni. Žalovaný tak dluží žalobkyni částku 44 538 Kč (dlužná jistina ve výši [REDACTED] Kč + dlužný poplatek ve výši [REDACTED] Kč), kapitalizovaný úrok ve výši [REDACTED] Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši [REDACTED] Kč, 19,98 % úrok ročně a zákonný úrok z prodlení z dlužné jistiny od 17. 11. 2017 do zaplacení. Dne 21. 6. 2018 žalobkyně žalovanému zaslala předžalobní upomínku, žalovaný však na svůj dluh do dnešního dne nehradil niče.
2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.
3. Žalovaný se k jednání nedostavil, ač byl řádně předvolán, ani včas nepožádal z důležitého důvodu o odročení, proto soud věc projednal a rozhodl podle § 101 odst. 3 o.s.ř. v jeho nepřítomnosti; vycházel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.
4. Podle § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
5. Podle § 157 odst. 3 o.s.ř. v odůvodnění rozsudku pro uznání nebo rozsudku pro zmeškání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro uznání nebo rozsudkem pro zmeškání.
6. Žalovaný, kterému byly řádně doručeny do vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání konalo, a který byl o následcích nedostavení se poučen (vzor 18 o.s.ř.), bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, zmeškal. Žalobkyně, která se k jednání dostavila, navrhla, aby soud rozhodl rozsudkem pro zmeškání. Soud návrhu žalobkyně vyhověl, když pokládal tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná, jedná se o věc, ve které lze uzavřít smír, proto ve věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání (§ 153b odst. 1, 3 o.s.ř.). Žalobkyně se svou žalobou po žalovaném oprávněně domáhá zaplacení dlužné částky v souladu s § 2390 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, jako povinnosti žalovaného vrátit peněžní zápůjčku, včetně smluvního úroku a zákonného úroku z prodlení ve smyslu § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, ve výši dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena na tři dny od právní moci rozsudku podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když žalovaný měl dostatek času svůj dluh žalobkyni zaplatit (výrok I.).
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. za použití § 151 odst. 1 o.s.ř., podle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přízná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve

věci úspěch neměl. V souzeném případě byla zcela úspěšná žalobkyně, jejímu konečnému návrhu bylo v plném rozsahu vyhověno, a proto jí soud přiznal náhradu nákladů řízení v plné výši, a to za soudní poplatek částku 1 782 Kč a za náklady právního zastoupení částku 6 050 Kč, která sestává ze 3 úkonů právní služby po 500 Kč (příprava a převzetí zastoupení, podání žaloby, předžalobní upomínka) podle § 6 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a), d) a § 14b odst. 1 písm. c) bod 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“), 1 úkonu právní služby po 2 900 Kč (účast na jednání před soudem) podle § 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. g) AT, 3 režijních paušálů po 100 Kč podle § 14b odst. 5 písm. a) AT, 1 režijního paušálu ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 1, 3 AT a 21 % DPH ve výši 1 050 Kč. Jejich zaplacení uložil soud neúspěšnému žalovanému ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 o.s.ř. k rukám zástupce žalobkyně dle § 149 odst. 1 o.s.ř. (výrok II.).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Odvolacím důvodem jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Praha 18. prosince 2018

**Mgr. Markéta Jirásková v. r.**  
soudkyně