



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Takácsovou v právní věci:

žalobce: D [redacted] D [redacted] nar. [redacted]
bytem [redacted]

proti

žalované: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti,
sídlem Vyšehradská 16, 128 00, Praha 2,

o náhradu nemajetkové újmy ve výši 4.000.000,- Kč

t a k t o :

- I. Řízení se, co do částky 2,000.000,00 Kč, zastavuje.
- II. Žaloba, kterou se žalobce domáhá na žalované zaplacení částky 2,000.000,00 Kč, se zamítá.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 1.500,00 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 22.5.2017 se žalobce domáhá na žalované zaplacení odškodnění ve výši 4.000.000,- Kč pro nesprávný postup soudu dle zákona č. 82/1998 Sb., když v žalobě a jejích doplněních vytýkal Okresnímu soudu v Karviné postup, že v řízeních pod sp. zn. [redacted] a [redacted] příslušní soudci nezákonně „tvrdili“, že rodina žalobce byla v bytě č. [redacted] na adrese [redacted] „ubytována“, neprovedli

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Dobešová

- dokazování, nevyšlechli svědky, a ani žalobce, přičemž v důsledku toho musela rodina žalobce do závadných bytů a drahých podnájmů s tím, že za uvedenou újmu, a to včetně újmy psychické, žalobce požadoval odškodnění ve výši 4.000.000 Kč. Dle tvrzení žalobce došlo v rámci uvedených řízení ke zneužívání výkonu veřejné moci a k útoku na jeho osobu a jeho rodinu, přičemž soudy věděly o protiprávním postupu proti němu a ignorovaly jím navržené důkazy.
2. Žalovaná učinila spornou skutečnost, že by u ní žalobce řádně uplatnil nárok na předběžné projednání. Co se týče samotné žaloby konstatovala, že tato je na samé hranici srozumitelnosti, neboť žalovaná sama, jakkoli přečetla všechna podání žalobce, která jí byla soudem zaslána, nebyla sto předmět řízení (tj. jakákoli konkrétní tvrzení žalobce) z těchto podání vyčíst. Dle názoru žalované ani zdaleka nespĺňují kritéria řádné žaloby ve smyslu § 42 odst. 4 a § 79 odst. 1 o.s.ř., nicméně jelikož jí je známo usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12.2.2018, č.j. [REDAKCE], vyjádřila se žalovaná k podáním žalobce ve smyslu tohoto usnesení. Vyrozuměla tedy, že se žalobce po žalované domáhá náhrady nemajetkové újmy (včetně újmy psychické) v částce 4.000.000,- Kč na základě nesprávného postupu Okresního soudu v Karviné v řízeních vedených pod sp.zn. [REDAKCE] a sp.zn. [REDAKCE] který má spočívat v tom, že příslušní soudci nezákonně „tvrдили“, že rodina žalobce byla v bytě č. [REDAKCE] pod adresou: [REDAKCE] „ubytována;“, jakož i neprovedení navrhovaného dokazování, včetně výslechu svědků a samotného žalobce, přičemž v důsledku toho musela rodina žalobce do závadných bytů a drahých podnájmů. Žalovaná stručně konstatovala průběh řízení, ve věci vedené u Okresního soudu v Karviné pod sp.zn. [REDAKCE] v němž byla projednávána žaloba žalobců A [REDAKCE] D [REDAKCE] a D [REDAKCE] D [REDAKCE] proti žalovanému [REDAKCE], o vydání nájemní smlouvy. Uzavřela, že toto řízení skončilo pravomocně rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 7.1.2008, č.j. [REDAKCE] potvrzujícím rozsudek Okresního soudu v Karviné ze dne 6.6.2007 č.j. [REDAKCE] kterým byla žaloba, aby žalovanému byla uložena povinnost vydat žalobcům originál nájemní smlouvy k bytu č. [REDAKCE] na [REDAKCE] zamítnuta a bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Rozsudek nabyl právní moci dne 18.2.2008. Rovněž co se týče řízení ve věci, vedené u Okresního soudu v Karviné pod sp.zn. [REDAKCE] žalovaná stručně konstatovala jeho průběh, kdy uvedla, že v něm byla projednávána žaloba žalobce [REDAKCE] proti žalovaným D [REDAKCE] D [REDAKCE] a A [REDAKCE] D [REDAKCE] o vyklizení bytu. Rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 1.4.2008, č.j. [REDAKCE] byla žalovaným uložena povinnost vyklidit byt č. [REDAKCE] o velikosti [REDAKCE] s přísl. v budově č.p. [REDAKCE] do 15 dnů od přidělení náhradního bytu a bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Daný rozsudek nabyl právní moci dne 15.7.2008. Žalované není známo, že by dané rozsudky byly pro nezákonnost k tomu příslušným orgánem zrušeny. V daném případě je tedy zřejmé, že namítaný věcný postup, který (dle uvedeného vymezení) našel odraz a promítl se do rozhodnutí ve věci samé, vydaných v rámci uvedených soudních řízení vedených u Okresního soudu v Karviné pod sp.zn. [REDAKCE] a sp.zn. [REDAKCE]. S ohledem na stávající judikaturu je nutné hodnotit v dané věci nikoliv nesprávný postup, ale nezákonnost rozhodnutí. K tomu však v obou naříkaných řízeních nedošlo. Závěrem vnesla žalovaná námitku promlčení, kdy první z naříkaných řízení (sp.zn. [REDAKCE]) pravomocně skončilo ke dni 18.2.2008, druhé (sp.zn. [REDAKCE]) pravomocně skončilo 15.7.2008. Žaloba však byla podána až 22.5.2017, tedy po uplynutí zákonné promlčecí doby pro uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy.
 3. Protože soud nebyl schopen z nepřehledných a obsáhlých žalobních tvrzení a jejich četných doplněních zjistit podstatné náležitosti, aby mohl žalobu projednat, rozhodl o odmítnutí žaloby usnesením ze dne ze dne 29. 9. 2017, č. j. 42 C 112/2017-41. K odvolání žalobce proti usnesení o odmítnutí žaloby rozhodl Městský soud v Praze jako soud odvolací o změně shora uvedeného usnesení tak, že se žaloba neodmítá, když současně v odůvodnění svého

rozhodnutí konstatoval, že „z dosavadních tvrzení žalobce lze bezpečně individualizovat skutek (ve smyslu odstavce 8. odůvodnění), na jehož podkladě se žalobce proti žalované domáhá zaplacení částky 4.000.000,- Kč jako nemajetkové újmy, a tedy vylíčení rozhodujících skutečností žalobcem v současnosti nevykazuje takové vady, které by bránily pokračování v předmětném řízení.“

4. Soud prvního stupně plně respektuje rozhodnutí nadřízeného soudu, nebyl si však zcela jist předmětem řízení, proto nařídil ústní jednání, při němž se pokusil upřesnit jednotlivé body žaloby tak, aby ji mohl projednat. Žalobce ústně do protokolu při jiném soudním roku, aniž by byla čtena žaloba, upřesnil, že se v řízení jedná o nesprávný postup pouze ve dvou z jím jmenovaných řízení, a to řízení sp.zn. [REDAKCE] a [REDAKCE] u Okresního soudu v Karviné. Ostatní žalobcem označená řízení, resp. rozhodnutí v těchto řízeních, mají sloužit jako důkaz žalobcových tvrzení o nesprávném úředním postupu v řízeních sp.zn. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Současně vzal žalobu zpět, co do částky 2 000 000,- Kč a dále zbývající předmět řízení rozdělil tak, že za každé z namítaných řízení požaduje náhradu nemajetkové újmy ve výši 1.000.000,- Kč, celkem tedy 2 000 000,- Kč. V obou případech se podle žalobce jedná o řízení, která dosud pravomocně neskončila. Samotný nesprávný postup žalobce rekapituloval shodně se žalobou ve znění jejích doplnění s tím, že mu soud poskytl lhůtu k písemnému doplnění s tím, že jej rovněž poučil o konkrétních skutečnostech, které mají být v doplnění tvrzeny.
5. Žalobce se z účasti na jednání omluvil, přičemž nepožádal o jeho odročení, proto soud jednal v jeho nepřítomnosti dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř.
6. Ze spisu Okresního soudu v Karviné sp.zn. [REDAKCE] soud zjistil, že rozsudkem [REDAKCE] ze dne 6.6.2007 byla žaloba žalobce D [REDAKCE] D [REDAKCE] a A [REDAKCE] D [REDAKCE] proti [REDAKCE] kterou se domáhali žalobci na žalované uložení povinnosti vydat originál nájemní smlouvy k bytu č. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] zamítnuta, a současně bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. **Rozsudek nabyt právní moci 18.2.2008.** Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č.j. [REDAKCE] ze dne 7.1.2008 byl rozsudek Okresního soudu v Karviné ze dne 6.6.2007 č.j. [REDAKCE] ve výroku I. (tzn. v zamítavém výroku ve věci samé) potvrzen a ve výroku II. (tzn. výroku o náhradě nákladů řízení) změněn co se týče částky, kterou měli žalobci na náhradě nákladů řízení žalovanému zaplatit. Toto rozhodnutí nabylo právní moci 18.2.2008. Ze spisu nevyplývá, že by bylo dovolání žalobce, či jakéhokoliv jiného účastníka zrušeno, neboť dovolání žalobců bylo sice podáno 24.6.2008 (viz č.l. 300 spisu), nicméně žalobci nesplnili podmínky pro vypořádání dovolání, když žalobci byli osvobozeni od soudního poplatku za dovolání, avšak tento ani v příslušné výši nezaplatili. Proto bylo dovolací řízení zastaveno usnesením č.j. [REDAKCE] dne 29.3.2010, které nabylo právní moci 20.4.2010.
7. Ze spisu Okresního soudu v Karviné sp.zn. [REDAKCE] soud zjistil, že rozsudkem č.j. [REDAKCE] ze dne 1.4.2008, který nabyt právní moci 15.7.2008, bylo žalobě [REDAKCE] proti D [REDAKCE] D [REDAKCE] a A [REDAKCE] D [REDAKCE] vyhověno a žalovaným byla uložena povinnost vyklidit byt č. [REDAKCE] o velikosti [REDAKCE] s příslušenstvím v budově [REDAKCE]. Současně bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Dle č.l. 227 žalobce (tzn. [REDAKCE]) vzal odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 1.4.2008, č.j. [REDAKCE] zpět a spis byl předložen k rozhodnutí o odvolání Krajskému soudu v Ostravě. Proti rozsudku rovněž podal odvolání žalovaný (tzn. žalobce v této věci - D [REDAKCE] D [REDAKCE] a rovněž také A [REDAKCE] D [REDAKCE] tedy druhá žalovaná ve věci vedené u Okresního soudu v Ostravě. Odvolání byla předložena Krajskému soudu v Ostravě k rozhodnutí. Oba žalovaní vzali na č.l. 270 odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Karviné z 1.4.2008, č.j. [REDAKCE] zpět. Následně o všech třech odvoláních a zpětvzetí odvolání rozhodl usnesením Krajský soud v Ostravě pod sp.zn. [REDAKCE] ze dne 19. prosince 2008, kdy odvolací řízení zastavil. **Toto rozhodnutí nabylo právní moci 9.1.2009.**

8. Další důkazy soud jako nadbytečné neprováděl.
9. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. (dále jen „ODŠK“), stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu způsobenou při výkonu státní moci.
10. Podle ust. § 7 odst. 1 ODŠK zákona mají právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Podle odst. 2 má právo na náhradu škody i ten, s nímž nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, ačkoliv s ním jako s účastníkem řízení jednáno být mělo. Podle ust. § 8 odst. 1 zákona lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.
11. Podle § 13 odst. 1, 2 ODŠK stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávný úřední postup je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Práva na náhradu škody má ten, jemuž byla nesprávným úředním postupem způsobena škoda.
12. Podle § 31a odst. 1 ODŠK bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.
13. Podle § 32 odst. 3 ODŠK nárok na náhradu nemajetkové újmy podle tohoto zákona se promlčí za 6 měsíců ode dne, kdy se poškozený dozvěděl o vzniklé nemajetkové újmě, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy nastala právní skutečnost, se kterou je vznik nemajetkové újmy spojen. Vznikla-li nemajetková újma nesprávným úředním postupem podle § 13 odst. 1 věty 2. a 3., nebo § 22 odst. 1 věty 2. a 3., neskončí promlčecí doba dříve než za 6 měsíců od skončení řízení, v němž k tomuto nesprávnému úřednímu postupu došlo.
14. Zákon tedy rozeznává dva odpovědnostní tituly (nepočítaje rozhodnutí o vazbě, trestu nebo ochranném opatření), a to nezákonné rozhodnutí a nesprávný úřední postup. Nesprávným úředním postupem se obecně rozumí porušení pravidel předepsaných právními normami pro počínání státního orgánu při jeho činnosti, a to i při takových úkonech, které jsou prováděny v rámci činnosti rozhodovací, ale neodrazí se bezprostředně v obsahu vydaného rozhodnutí. Za nesprávný úřední postup nutno považovat i "jiné vady ve způsobu vedení řízení" (srov. definiční vymezení nesprávného úředního postupu provedené např. v odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 25 Cdo 38/2000). Nesprávnosti či vady úkonů úředního postupu, které se přímo projeví ve vydání rozhodnutí (např. typicky úkony činěné při shromažďování a provádění důkazů) mohou být zvažovány pouze z hlediska odpovědnosti státu za škodu způsobenou právě nezákonným rozhodnutím, nikoliv již jako nesprávný postup. V návaznosti na to pak judikatura považuje za nesprávné rozhodnutí takové rozhodnutí soudu či jiného orgánu, které bylo pro nezákonnost následně zrušeno nadřízeným orgánem, v případě soudních rozhodnutí tedy odvolacím či dovolacím soudem.
15. Vzhledem k tomu, že v průběhu soudního řízení vznesla žalovaná námitku promlčení žalobou uplatněného nároku, soud se nejprve zabýval právě otázkou, zda nárok byl žalobcem uplatněn v promlčecí době, která je stanovena shora citovaným ustanovením § 32 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. Žalobce se proti žalované domáhal náhrady nemajetkové újmy, způsobené mu v souvislosti s řízeními, vedenými u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. [REDAKCE] a sp. zn. [REDAKCE]. V daném případě se žalobce dozvěděl o tom, že mu vznikla nemajetková újma v řízení [REDAKCE] s právní mocí rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. [REDAKCE] ze dne 7.1.2008 byl rozsudek Okresního soudu v Karviné ze dne 6.6.2007 č.j. [REDAKCE] tzn. ke dni 18.2.2008. Následujícím dnem počala běžet žalobci lhůta pro podání žaloby. V případě řízení sp.zn. [REDAKCE] počala lhůta pro podání žaloby žalobci běžet nejpozději dnem 10.1.2009. Žalobce tedy mohl podat

žalobu nejpozději jeden rok od skončení každého z naříkaných řízení, vycházejí ze shora uvedené zákonné lhůty dle ust. 32 odst. 3 ODSK, včetně 6 měsíčního stavení promlčecí lhůty pro předběžné projednání nároku u žalované. O stavení promlčení jde tehdy, jestliže promlčecí doba pro určitou zákonem stanovenou překážku neběží, staví se její běh, ačkoli jinak by tu podmínky pro její běh byly dány. Stavení promlčení se může projevit: a) tak, že promlčecí doba nezačne běžet, b) tak, že již započatý průběh promlčecí doby nepokračuje (zastavuje se) pokud překážka trvá, a c) tak, že již započaté a probíhající promlčení neskončí dříve než po uplynutí určité doby poté, co překážka byla odstraněna. Zákon č. 82/1998 Sb., výslovně jako lex specialis upravuje právě variantu, shora uvedenou pod písmenem b), tzn. časové úseky promlčecí doba uplynulá před vznikem překážky a po jejím odpadnutí sčítají. V této věci je zcela bez významu, kdy (a zda vůbec) podal žalobce u žalované nárok na předběžné projednání nároku, neboť tento nedostatek by v případě včasného podání žaloby byl zhojen zasláním žaloby žalované). Je totiž zřejmé, že žaloba byla podána opožděně, a to o více než 8 let, proto soud žalobu z důvodu promlčení nároku zamítl, aniž by se dále zabýval otázkou, zda byly splněny předpoklady pro vznik odpovědnosti státu za škodu způsobenou při výkonu státní moci ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. v daném případě. V této souvislosti je nutné ještě dodat, že i kdyby žalobce podal žalobu včas, nebyl by dán právní titul, neboť ani v jednom z naříkaných řízení nebylo konečné rozhodnutí pro nezákonnost zrušeno. Žalobu by tedy bylo nutné i v takovém případě zamítnout.

16. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř.. Podle tohoto ustanovení má účastník, který byl ve věci zcela úspěšný, právo na náhradu nákladů řízení proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V této věci byla zcela úspěšná žalovaná a soud jí proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšné žalobkyni. Žalovaná má ve smyslu ustanovení § 151 odst. 3 o.s.ř. právo na náhradu za jednotlivé úkony v paušalizované výši, která je stanovena vyhláškou č. 254/2015 Sb. částkou 300,- Kč za úkon. V této věci náleží žalované náhrada za pět úkonů, a to písemné vyjádření k žalobě, přípravu na jednání a účast na jednání dne 25.10.2019 a přípravu na jednání a účast na jednání dne 13.12.2019.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 13. prosince 2019

JUDr. Kateřina Takácsová, v.r.
soudkyně