

## U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Janou Hercíkovou ve věci žalobce Sumatra s.r.o., IČ 29132231, se sídlem v Praze 4, Vyskočilově č. 1481/4, zastoupeného Mgr. Ladislavem Rychtářem, advokátem se sídlem v Praze 6, Vodňanského č. 538/4, proti žalovanému JUDr. Josefu Cupkovi, IČ 14897857, se sídlem v Praze 2, Trojanově č. 18, insolvenčnímu správci dlužníka SALEZA, a.s., IČ 47116307, se sídlem v Praze 9, K Žižkovu č. 851, zastoupenému Mgr. Janem Hrazdírou, advokátem se sídlem v Praze 1, Na Příkopě č. 15, o zaplacení 823.200,- Kč

### t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 28.846,40 Kč k rukám zástupce žalovaného, do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 32.928,- Kč.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 10. 8. 2015 se žalobce domáhá na žalovaném zaplacení 823.200,- Kč.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě namítl nedostatek pravomoci soudu k projednání této věci, a to z důvodu rozhodčí doložky sjednané mezi stranami sporu resp. jejich právními předchůdci, tj. společností SAZKA, a.s. a společností CYBERVIEW TECHNOLOGY CZ s.r.o. a společností Cyberview International, Inc. v čl. XV. Smlouvy o provozních službách uzavřené dne 22.02.2005. Z ní vyplývá, že všechny spory budou s konečnou platností rozhodnuty v rozhodčím řízení vedeném u Mezinárodního Rozhodčího soudu u Federální obchodní komory Rakouska ve Vídni. Odkázal přitom na rozhodnutí Městského soudu v Praze v obdobné věci ze dne 10. 8. 2015, č.j. 11Cm 183/2013-197.

Soud se zabýval námitkou žalovaného podle § 106 odst. 1 o.s.ř.

Dle obsahu čl. XV. Smlouvy o provozních službách, uzavřené dne 13. září 2004 mezi Cyberview International, Inc., CYBERVIEW TECHNOLOGY CZ s.r.o. a SAZKA, a.s., se strany dohody, že všechny spory stran vyplývající z této smlouvy o provozních službách nebo s ní související budou s konečnou platností rozhodnuty v rozhodčím řízení vedeném u Rozhodčího soudu u Federální obchodní komory Rakouska ve Vídni podle jeho pravidel platných v té době.

Podle § 7 odst. 1 o.s.ř. v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.

Podle § 106 odst. 1 o.s.ř. jakmile soud k námitce žalovaného uplatněné nejpozději při prvním jeho úkonu ve věci samé zjistí, že věc má být podle smlouvy účastníků projednána v řízení před rozhodci nebo rozhodčí komisí spolku, nemůže věc dále projednávat a řízení zastaví; věc však projedná, jestliže účastníci prohlásí, že na smlouvě netrvalí nebo že netrvalí na projednání věci před rozhodčí komisí spolku. Soud projedná věc i tehdy, jestliže zjistí, že věc nemůže být podle práva České republiky podrobena rozhodčí smlouvě, nebo že rozhodčí smlouva je neplatná, popřípadě že vůbec neexistuje nebo že její projednání v řízení před rozhodci přesahuje rámec pravomoci přiznané jim smlouvou, anebo že rozhodčí soud odmítl věcí se zabývat.

Jelikož žalovaný včas uplatnil námitku ohledně rozhodčí doložky a soud shledal tuto námitku důvodnou, rozhodl o zastavení řízení podle § 106 odst. 1 o.s.ř., obdobně jako ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11Cm 183/2013, kdy Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rovněž dospěl k závěru, že je na místě věc zastavit s ohledem na platně sjednanou rozhodčí doložku, v usnesení ze dne 31. 8. 2016, č.j. 6Cmo 10/2016-219, neboť smlouvou o provozních službách ze dne 13. září 2004 strany vyjádřily vůli řešit spory v rozhodčím řízení.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 2 o.s.ř., kdy vzhledem k tomu, že řízení mělo být vedeno před rozhodci, avšak žalobce svůj návrh podal u soudu, tedy zavinił, že řízení muselo být zastaveno a žalovanému vznikly náklady řízení spočívající v odměně advokáta podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. § 7 bod 6 za dva úkony právní služby spočívající v přípravě a převzetí zastoupení a vyjádření k žalobě ve výši 11.620,- Kč za jeden úkon, 2 x paušální náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 3 celkem 600,- Kč a 21% DPH ve výši 5.006,40 Kč, je tedy žalobce povinen tyto náklady žalovanému uhradit.

Soud dále rozhodl o vrácení části soudního poplatku ve výši 32.928,- Kč, a to dle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, v platném znění, kdy soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Zaplacený soudní poplatek činil v této žalobě částku 41.160,- Kč, proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k podepsanému soudu a rozhodoval by o něm Městský soud v Praze.

V Praze dne 28.března 2017

JUDr. Jana Hercíková, v. r.

soudkyně