

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lenkou Jelínkovou ve věci

žalobkyně: **Sumatra s.r.o.**, IČO 29132231
sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4 - Michle
zastoupená advokátem Mgr. Ladislavem Rychtářem
sídlem Vodňanského 538/4, 169 00 Praha 6

proti

žalovanému: **JUDr. Josef Cupka**, IČO 14897857
sídlem Trojanova 18, 120 00 Praha 2
insolvenční správce dlužnice SALEZA, a.s., (dříve SAZKA, a.s.),
IČO 47116307
sídlem K Žižkovu 851, 190 93 Praha 9
zast. advokátem Mgr. Janem Hrazdirou
sídlem Na Příkopě 583/15, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 299 544 Kč

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši 11 982,40 Kč, který jí bude poukázán po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím účtárny zdejšího soudu.
- III. Žalobkyně **je povinna** zaplatit žalovanému náklady řízení ve výši 35 574 Kč, k rukám zástupce žalovaného, a to do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou soudu doručenou dne 31. 7. 2015 domáhala po žalovaném zaplacení shora uvedené částky představující neuhrazenou pohledávku vyúčtovanou fa č. [REDAKCE] ze dne 21. 6. 2011.

Na výzvu soudu se žalovaný v podání ze dne 2. 5. 2016 k žalobě vyjádřil a současně vznesl námitku ohledně nedostatku pravomoci soudu z důvodu existence rozhodčí doložky sjednané mezi právními předchůdci účastníků, a to společností SAZKA, a.s. na straně jedné a společností CYBERVIEW TECHNOLOGY CZ s.r.o. a společností Cyberview International, Inc., na straně druhé v čl. XV Smlouvy o provozních službách uzavřené dne 22. 2. 2005 ve znění Vedlejšího ujednání ke smlouvě o provozních službách čl. IV. Z uvedené smlouvy vyplývá, že všechny spory mezi účastníky, resp. jejich právními předchůdci, budou rozhodnuty v rozhodčím řízení vedeném u Mezinárodního rozhodčího soudu při Rakouské obchodní komoře ve Vídni.

Podáním ze dne 15. 7. 2016 žalobkyně k námitce žalovaného ohledně nedostatku pravomoci z důvodu existence rozhodčí doložky uvedla, že žalobou uplatněný nárok může být projednán pouze v soudním řízení dle ust. § 203 insolvenčního zákona, neboť uplatněný nárok je pohledávkou za majetkovou podstatou společnosti SAZKA, a.s., kdy se jedná o kupní cenu u uzavřené kupní smlouvy na 70 ks zařízení PVU. Dle názoru žalobkyně soud není oprávněn postupovat dle ust. § 106 o.s.ř. a k námitce žalovaného řízení z důvodu existence rozhodčí doložky zastavit, neboť rozhodnutím sporu rozhodci u Mezinárodního rozhodčího soudu v Rakousku by došlo ke zvýhodnění některých věřitelů před ostatními.

Podle ust. § 106 odst. 1 o.s.ř. jakmile soud k námitce žalovaného uplatněné nejpozději při prvním úkonu ve věci samé zjistí, že věc má být podle smlouvy účastníků projednána v řízení před rozhodci nebo rozhodčí komisí spolku, nemůže věc dále projednávat a řízení zastaví; věc však projedná, jestliže účastníci prohlásí, že na smlouvě netrvalí nebo že netrvalí na projednání věci před rozhodčí komisí spolku. Soud projedná věc i tehdy, jestliže zjistí, že věc nemůže být podle práva České republiky podrobena rozhodčí smlouvě, nebo že rozhodčí smlouva je neplatná, popřípadě že vůbec neexistuje nebo že její projednání v řízení před rozhodci přesahuje rámec pravomoci přiznané jim smlouvou, anebo že rozhodčí soud odmítl věcí se zabývat.

Z listin předložených účastníky soud zjistil, a to z čl. XV. Smlouvy o provozních službách, uzavřené dne 22. 2. 2005 mezi společnostmi SAZKA, a.s. na straně jedné a společností CYBERVIEW TECHNOLOGY CZ s.r.o. a společností Cyberview International, Inc., na straně druhé, že se strany dohodly, že všechny spory strany vyplývající ze smlouvy o provozních službách nebo s ní související budou rozhodnuty v rozhodčím řízení vedeném Mezinárodního rozhodčího soudu u Federální obchodní komory Rakouska ve Vídni v souladu s Vídeňskými pravidly platnými v té době. V čl. IV. bodu 2) vedlejšího ujednání ke smlouvě o provozních službách ze dne 22. 2. 2005, se strany dohodly, že všechny spory vyplývající z tohoto vedlejšího ujednání nebo s ním související budou rozhodnuty v rozhodčím řízení vedeném Mezinárodního rozhodčího soudu při Rakouské obchodní komoře ve Vídni v souladu s Vídeňskými pravidly platnými v té době. Soud dále zjistil, a to ze Změny vedlejšího ujednání ke smlouvě o provozních službách ze dne 1. 12. 2010, že ustanovení o volbě práva a rozhodčí doložce nebylo změnou vedlejšího ujednání nikterak dotčeno.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti a zákonná ustanovení má soud za to, že mezi stranami byla sjednána platná rozhodčí doložka a proto řízení dle ust. § 106 o.s.ř. zastavil (výrok I.)

Dle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, bude žalobkyni vrácena poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 11 982,40 Kč po právní moci tohoto usnesení, za situace, kdy žalobkyně zaplatila na soudním poplatku částku 14 978 Kč (výrok II.)

Soud dále rozhodl o náhradě nákladů řízení v souladu s ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., a contrario, kdy jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Jelikož z procesního hlediska zavinila zastavení řízení žalobkyně, když podala v dané věci návrh na zahájení řízení k soudu, je povinna hradit žalovanému náklady, které mu vznikly. Nákladům řízení tedy v dané věci odpovídá částka 35 574 Kč sestávající z nákladů právního zastoupení částkou ve výši 28 500 Kč za 3 úkony právní služby, každý ve výši 9 500 Kč (převzetí a příprava zastoupení, vyjádření ze dne 15. 7. 2016, vyjádření ze dne 9. 12. 2016) dle ust. § 7 bod 6 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, dále tři režijní paušály ve výši 900 Kč, každý ve výši 300 Kč dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, kdy odměna a paušály byly navýšeny o 21 % DPH částkou 6 174 Kč, jehož je zástupce žalobce plátcem (výrok III.).

Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. část věty před středníkem, ke stanovení lhůty delší či plnění ve splátkách nebylo žádného důvodu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 2. února 2018

Mgr. Lenka Jelínková v. r.
asistentka soudce