

U s n e s e n í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedou senátu JUDr. Ondřejem Růžičkou jako samosoudcem v právní věci žalobce: Ibericos s.r.o., IČ 02437465, se sídlem V Přístavu 1585/12, Praha 7, proti žalované 1/ Door Financial a.s., IČ 29016126, se sídlem Mánesova 917/28, Praha 2 a žalované 2/ BHX Czech a.s., IČ 28423895, Praha 1, Na Příkopě 1096/21, o návrhu na vydání předběžného opatření,

takto:

- I. Návrh na vydání předběžného opatření podaný u Obvodního soudu pro Prahu 2 dne 8.12.2016 se odmítá.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení vrátí Česká republika žalobci složenou jistotu ve výši 50.000Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 8.12.2016 tomuto soudu návrh na vydání předběžného opatření s tím, že se domáhá, aby se žalovaná 2/ zdržela jednání spojených s pohledávkami žalované 1/ za jejími dlužníky ze smluv o spotřebitelském úvěru, dále aby společnosti BHX Czech a.s., uložil soud povinnost zdržet se nakládání s peněžními prostředky Door Financial a.s., dále aby obě žalované společnosti vydali do úschovy soudu originály všech uzavřených dodatků ke smlouvě o zřízení zástavního práva k pohledávkám z obchodních smluv a společnosti Door Financial a.s. se ukládá povinnost zdržet se nakládání se svým majetkem a poskytovat peněžní plnění žalované 2/.

Podle § 74 odst 1,2,3 o.s.ř.

(1) Před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

(2) Účastníky řízení jsou navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu.

(3) Příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř., Je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 75b odst. 1 o.s.ř. K zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč. Dospěje-li předseda senátu k závěru, že složená jistota zjevně nepostačuje k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, vyzve navrhovatele bezodkladně, aby do 3 dnů složil doplatek jistoty ve výši, kterou stanoví s

přihlédnutím k okolnostem případu. Podalo-li návrh na předběžné opatření více navrhovatelů, jsou povinni jistotu a doplatek jistoty složit společně a nerozdílně.

(2) Nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.

(3) Odstavce 1 a 2 neplatí,

a) jde-li o předběžné opatření ve věci výživného;

b) jde-li o předběžné opatření ve věci pracovní;

c) jde-li o předběžné opatření ve věci náhrady újmy na zdraví;

d) osvědčí-li navrhovatel spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků (§ 138);

e) je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mohla navrhovateli vzniknout újma, a navrhovatel spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření osvědčí, že jistotu bez své viny nemohl složit.

(4) Byl-li návrh na nařízení předběžného opatření pravomocným usnesením soudu prvního stupně zamítnut, byl-li tento návrh pravomocně odmítnut nebo bylo-li řízení o tomto návrhu pravomocně zastaveno, soud složenou jistotu vrátí. V případě, že soud nařídil předběžné opatření, bude jistota vrácena, jestliže marně uplynula lhůta k žalobě podle § 77a odst. 2 nebo jestliže nabylo právní moci rozhodnutí soudu o žalobě podané podle § 77a odst. 2 a z tohoto rozhodnutí vyplývá, že jistota nebude použita k uspokojení práva na náhradu škody nebo jiné újmy.

Žalobce podal návrh na vydání předběžného opatření který směřuje proti dvěma žalovaným a proto měl žalobce podle ust. § 75 b odst. 1 osř složit jistotu k zajištění případné náhrady škody nebo jiné újmy každé ze žalovaných. V projednávané věci se z návrhu podává, že jak žalobce tak oba žalovaní jsou podnikatelé a věc se týká jejich podnikatelských aktivit. Proto bylo třeba složit jistotu ve výši 50.000 Kč ve vztahu ke každé z žalovaných, celkem 100.000Kč.

Žalobce složil jistotu pouze ve výši 50.000Kč.

Soud se proto také zabýval tím, zda jsou v daném případě splněny podmínky pro vydání předběžného opatření i bez jejího složení tak, jak to má na mysli ustanovení § 75b odst. 3 o.s.ř.. Především se z návrhu žalobce i ze spisu dokládá, že se nejedná o žádnou z věcí uvedených v § 75b odst. 3 písm. a) až e) o.s.ř., neboť řízení bylo zahájeno a je vedeno o zaplacení peněžité částky. Pokud jde o dvě zbývající podmínky pro možnost případného nesložení jistoty podle § 75b odst. 3 písm. f) a g) o.s.ř., soud dospěl k závěru, že ani tyto podmínky splněny nejsou. Žalobce nijak neosvědčil, že u ní jsou splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, uvedenou podmínku, jak vyplývá z díkce cit. ustanovení, je třeba nikoliv jen tvrdit, ale i osvědčit. Žalobce však k tomu v návrhu neuvedl žádné skutečnosti, ani nepřipojil žádné listiny, na jejichž základě by uvedenou podmínku osvědčil. Dále, pokud jde o poslední uvedenou podmínku, spočívající na požadavku existence nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mohla navrhovateli

vzniknout újma, přičemž spolu s návrhem navrhovatel musí osvědčit, že jistotu bez své viny nemohl složit, pak ani osvědčení této podmínky se z návrhu na vydání předběžného opatření nepodává.

Na základě shora uvedeného tedy soud neshledal za splněnou žádnou z podmínek pro zproštění povinnosti navrhovatelky složit jistotu dle § 75b o.s.ř., a proto soudu nezbylo, než návrh na vydání předběžného opatření dle § 75 b odst. 2 o.s.ř. odmítnout.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho stejnopisu k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 9. prosince 2016

JUDr. Ondřej Růžička, v. r.
předseda senátu

Za správnost: Křížová