



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrála a soudců JUDr. Ivy Hubáčkové a JUDr. Miroslava Stoklasy ve věci žalobkyně : **TERCAS SE**, IČO 24852406, sídlem v Praze 7, V přístavu 1585/12, zastoupené Mgr. Ladislavem Rychtářem, advokátem, sídlem v Praze 6. U Hadovky 3, proti žalovanému **J. [redacted]** narozenému **[redacted]** bytem v **[redacted]** o **[redacted]** - **Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 29 C 67/2016-35 z 22.prosince 2016,

takto :

I. Rozsudek soudu I. stupně se potvrzuje.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady odvolacího řízení 15.246,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejího právního zástupce..

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný podal včasné odvolání proti rozsudku pro uznání, kterým mu soud I. stupně uložil zaplatit **[redacted]**, - Kč s úroky z prodlení a úroky.

Namítal, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání. Jednak proto, že povaha věci nebo okolnosti případu nevyžadovaly užití výzvy dle § 114b o.s.ř. Nebyla vydána výzva dle § 114a odst. 2 písm. a) o.s.ř., nejevilo se, že by šlo o věc z hlediska zjišťování skutkového stavu mimořádně obtížnou. Šlo nesložitý případ, bylo možno očekávat skončení věci při prvním jednání. Žaloba nesplňovala z hlediska kvality všechny požadavky, neboť nebyla specifikována forma smlouvy ani nebyla navrženy důkazy, že byla uzavřena resp. podle ní plněno. Usnesení neuvádělo, že jde o výzvu dle § 114b o.s.ř. Žalovaný se k věci vyjádřil a uvedl, že nesouhlasí s tvrzeními žalobce a vyjádřil i skutečnosti, v nichž spatřuje neopodstatněnost žaloby. Žádal proto rozsudek zrušit a vrátit věc soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Žalobkyně navrhla rozsudek jako správný potvrdit.

Odvolací soud přezkoumal rozsudek dle §§ 212, 212a odst. 4, 5 o.s.ř. a shledal, že odvolání není důvodné.

Žalovaný byl usnesením soudu I. stupně dle § 114b o.s.ř. vyzván, a poučen o tom, aby - pokud s návrhem nesouhlasí - uvedl rozhodné skutečnosti a označil důkazy, na nichž staví svou obranu. Usnesení mu bylo řádně doručeno spolu se žalobou. Byl také poučen o tom, že nebude-li reagováno, rozhodne soud rozsudkem pro uznání (§§ 114b o.s.ř.). Žalovaný se sice v stanovené třicetidenní lhůtě vyjádřil, avšak pouze obecně. Uznal existenci závazku (dluhu) co do jistiny, nesouhlasí s úroky a úroky z prodlení, k tomu však žádné skutečnosti neuvedl. Avizoval, že tak učiní později, to se ovšem nestalo. Uplynutím stanovené lhůty dle ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. nastala fikce uznání nároku.

Odvolací soud shledal, že podmínky pro uvedený postup byly splněny. Veškerá podstatná tvrzení o povaze, obsahu a vzniku závazku v ní jsou uvedena, včetně časových údajů, ujednání o úroku, o vzniku prodlení, jakož i o tom, že žalovaný povinnost nesplnil. Požadované plnění včetně úroků z těchto tvrzení beze zbytku vyplývá.

V usnesení sice nebylo výslovně uvedeno, že jde o usnesení dle § 114b o.s.ř., to ovšem zákon nevyžaduje. Nutné je, aby v něm byl účastník poučen, co má uvést a dokdy a o následcích toho, když usnesen nevyhoví (tedy o vzniku fikce uznání a vydání rozsudku pro uznání). To usnesení obsahovalo.

Usnesení dle § 114b nemusí nutně předcházet výzva dle § 114a odst. 2 písm. a) o.s.ř. Odvolateli lze dát za pravdu v tom, že dle některých judikátů a komentáře by usnesení nemělo být vydáváno ve zcela jednoduchých věcech. Na druhou stranu tento názor není přijímán jednoznačně (např. též proto, že usnesení lze připojit i k platebnímu rozkazu dlke § 114b odst. 2 o.s.ř., kde se typicky předpokládá, že jde o věc jednodušší). Ve prospěch prvního názoru lze ovšem poukázat na judikaturu Ústavního soudu ČR v tom směru, že by mělo jít o opatření povahy spíše výjimečné.

V daném případě ovšem nebylo možno v době vydání usnesení bez dalšího dovozovat, že půjde o věc jednoduchou s ohledem na to, že předmětem řízení byla vysoká částka s nikoli nízkými úroky, poskytnutá navíc na základě ústní smlouvy o půjčce. Odvolací soud se proto ztotožnil se závěrem, že povaha věci umožňovala vydání usnesení dle § 114b o.s.ř.

Jelikož byla žalobkyně v odvolacím řízení úspěšná a vznikly jí náklady z účast u jednání, uložil odvolací soud žalovanému povinnost k jejich úhradě. Sestávají z odměny za jeden úkon právní služby ve výši 12.300,- Kč, jedné paušální náhrady 300,- Kč a 21% DPH.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku j e dovolání přípustné za podmínek § 237 o.s.ř. Pro takový případ je lze podat k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu I. stupně do dvou měsíců od jeho doručení.

V Praze dne 23. srpna 2017

JUDr. Zdeněk S t i b r a l v.r.

předseda senátu

Lucie
Farkašová
vá

Digitalně podepsaná Lucie Farkašová
Právní zástupce
Městský soud v Praze, IČ
00251680, s.pis.0001, s.pis.0002
Farkašová, s.pis.0001, s.pis.0002
gpk@kts.courts.cz
Seto Number: 02245842
020-02000000000000000000000000000000
Datum: 2017.08.31 11:36:52 +0200

Za správnost vyhotovení: Lucie Farkašová, DiS.