



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní JUDr. Evou Hodačovou v právní věci žalobkyně: **TERCAS SE**, IČ: 24852406, se sídlem v Praze 7, V Přístavu 1585/12, zastoupené Mgr. Ladislavem Rychtářem, advokátem se sídlem Praha 6, U Hadovky 3, proti žalovanému: **J. B.** nar. [redacted] bytem [redacted] o zaplacení [redacted],- Kč s příslušenstvím,

t a k t o:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku [redacted]- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky [redacted],- Kč za dobu od 3. 4. 2015 do zaplacení a dále se smluvním úrokem ve výši 10 % ročně z částky ve výši [redacted]- Kč od 2. 3. 2015 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 88.296,50 Kč k rukám Mgr. Ladislava Rychtáře, advokáta, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou došlou soudu dne 17. 3. 2016 se žalobkyně domáhala na žalovaném zaplacení částky 1.000.000,- Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o zápůjčce, která byla mezi žalobkyní

a žalovaným uzavřená v březnu roku 2015. Žalobkyně a žalovaný se dohodli na smluvním úroku ze zápůjčky ve výši 10 % p.a. ročně ode dne poskytnutí zápůjčky do úplného vrácení zápůjčky. Žalovaný se zavázal, že zápůjčku vrátí žalobkyni nejpozději dne 2. 4. 2015. Sjednaná částka ze zápůjčky ve výši ██████ - Kč byla žalovanému poskytnuta dne ██████ a to bezhotovostním převodem z bankovního účtu žalobkyně. K dnešnímu dni žalovaný neuhradil ničeho, přestože byl žalobkyní vyzván mj. předžalobní upomínkou ze dne 1. 3. 2016.

Žalovanému byla dne 8. 6. doručena žaloba spolu s usnesením, kterým soud uložil žalovanému ve smyslu ust. § 114b o.s.ř., aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně soud žalovanému určil lhůtu 30 dnů ode dne doručení usnesení, když zároveň žalovaného poučil, že pokud se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Dne 4. 7. 2016 bylo soudu doručeno podání žalovaného, ve kterém uvedl, že žalobu uznává co do částky ██████ - Kč (jistina), avšak nesouhlasí s tvrzením žalobkyně ohledně požadovaných úroků z prodlení, co do důvodu i výše. Žalovaný však své tvrzení neodůvodnil a neuvedl ani základní skutečnosti, na nichž staví svou obranu. V této souvislosti odkazuje soud např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 8. 3. 2005, č. j. 21 Cdo 1951/2004, podle kterého *má-li se za řízení ve smyslu ustanovení § 114b odst. 5 o. s. ř. za to, že žalovaný nárok uplatněný proti němu žalobou uznal, soud rozhodne podle ustanovení § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání, i když se žalovaný ještě před vydáním rozsudku pro uznání ve věci písemně vyjádřil tak, že nárok žalobce zcela neuznává, a i když ve svém opožděném vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji procesní obranu. Jestliže žalovaný podal vyjádření ve věci až po uplynutí lhůty určené v usnesení o výzvě k vyjádření vydaném podle ustanovení § 114b odst. 1 o. s. ř., nenastane fikce uznání nároku uplatněného proti žalovanému v žalobě jen tehdy, jestliže žalovaný prokáže, že mu v podání vyjádření bránil vážný důvod, a současně, jestliže takový vážný důvod alespoň sdělil soudu ve lhůtě stanovené pro podání vyjádření nebo jestliže šlo o tak vážný důvod, který mu zabránil v tom, aby soudu být jen sdělil, že u něj tento vážný důvod nastal (§ 114b odst. 5 o. s. ř.).*

Dle ust. § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobkyně. Podle odstavce 2 citovaného usnesení rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle odstavce 3 citovaného usnesení rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznala (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle odstavce 4 citovaného usnesení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Na základě shora uvedených skutečností je zřejmé, že soud postupem podle § 114b o.s.ř. usnesením vyzval žalovaným, aby se ve stanovené lhůtě ve věci písemně vyjádřil, když ho současně poučil o následcích, pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní. Žalovaný se však ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení ve věci písemně vyjádřila zcela nedostatečně a proto má soud podle § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že žalobou uplatněný nárok uznal. Za této situace soud postupoval podle § 153a odst. 3 o.s.ř. a o žalobě rozhodl rozsudkem pro uznání, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. Podle tohoto ustanovení soud přiznal žalobkyni, která byla ve věci zcela úspěšná, právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl. Náklady žalobkyně tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 50.000,- Kč a náklady právního zastoupení žalobkyně Mgr. Ladislavem Rychtářem ve výši 38.296,50 Kč, které sestávají z odměny advokáta za 2 úkony (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ve věci samé) á 12.300,- Kč dle § 11 odst. 1 písm. a),d) a § 7 bod 6. vyhlášky 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“), odměna za jeden úkon v poloviční sazbě (jednoduchá výzva k plnění) ve výši 6.150 dle § 7 bod 6 a § 11 odst. 2 písm. h), náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 3 AT za tři úkony právní pomoci á 300,- Kč a DPH 21 % ve výši 6.646,50 Kč.

Soud poskytl delší lhůtu k plnění v souladu s ust. § 160 odst. 1 s ohledem na výši žalované částky.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Odvolání proti rozsudku pro uznání (výroku I.) lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, popř. jsou zde skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205b o.s.ř.).

V Praze dne 22. prosince 2016

JUDr. Eva Hodačová, v.r.
Soudkyně

Za správnost vyhotovení: Červinková Adéla