



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Zuzanou Šmídovou ve věci **péče o nezletilého J. S. T. nar. [redacted]** zastoupeného Městskou částí Praha 2 v sídle Úřadu Městské části Praha 2, nám. Míru 20 jako opatrovníkem, syna [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a M. T. nar. [redacted] bytem [redacted] **o úpravu poměrů nezletilého a o výchovné opatření,**

**t a k t o :**

- I. Nezletilý J. S. T. nar. [redacted] **svěřuje se** do péče matky.
- II. Otec **je povinen** platit výživné pro nezletilého J. S. ve výši 1.100,- Kč měsíčně, splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem, k rukám matky nezletilého, s účinností od 30. června 2016.
- III. Dluh otce na výživném za dobu od 30.6.2016 do 30.11.2016 pro nezletilého J. S. ve výši 4.400,- Kč **je otec povinen** uhradit k rukám matky do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Nad nezletilým J. S. T. nar. [redacted] se stanoví dohled.
- V. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í

Návrhem došlým soudu dne 11.5.2016 se matka domáhala úpravy poměrů k nezletilému J. S. s tím, že požadovala svěřit syna do své péče a otci stanovit výživné na nezletilého ve výši 1.000,- Kč měsíčně, počínaje dnem 11.1.2016. Matka v podaném návrhu uvedla, že od 10.1.2016 žijí rodiče nezletilého odděleně.

Otec k podanému návrhu matky uvedl, že pokud matka žádá syna do své péče, on ho rovněž žádá do své péče. Poukázal na to, že po několikerém léčení matky není dle jeho názoru matka vyléčená. Výši výživného, které by mělo být matce na syna stanoveno, ponechal na rozhodnutí soudu.

V průběhu řízení soud usnesením ze dne 2.11.2016, č.j. 16 Nc 1/2016-76 zahájil řízení o uložení výchovného opatření nad nezletilým J. S. I. nar. a to na základě podnětu opatrovníka nezletilého, jakož i na základě dosavadních zjištění v opatrovnickém spise nezletilého.

Opatrovník nezletilého v závěrečném stanovisku navrhl svěřením nezletilého J. do péče matky s poukazem na to, že matka má v současné době oproti otci zajištěno zázemí a potřebné vybavení pro syna. Opatrovník rovněž poukázal na to, že matka je při plné abstinenci schopna péči o syna zajistit. Opatrovník dále navrhl stanovit výživné otci v částce minimálně 1.000,- Kč měsíčně, zpětné stanovení výživného opatrovník ponechal na úvaze soudu. Dále navrhl, aby nad péčí matky byl nařízen soudní dohled s ohledem na závislost matky na alkoholu a potřebnost pravidelné monitorizace v tomto směru. Dle opatrovníka je třeba sledovat, zda matka řádně dochází k lékaři a na terapii, zda řádně abstinuje.

Matka souhlasila s nařízením soudního dohledu nad její péčí o nezletilého J. Uvedla, že je vždy připravena se na OSPOD dostavit a je vždy připravena k provedení sociálního šetření.

Otec k možnosti nařízení soudního dohledu nad péčí o nezletilého uvedl, že on sám nemá žádný problém s tím, kdyby k němu někdo přišel na kontrolu. Uváděl, že do doby nástupu matky do léčebny se po celý rok o syna staral sám.

Poměry matky byly prokázány její účastnickou výpovědí i dalšími níže uvedenými listinnými důkazy. Matka je svobodná, vyživovací povinnost má pouze k nezletilému J. Uvedené skutečnosti korespondují s výpisem z centrální evidence obyvatel ohledně matky ze dne 1.2.2016. Matka bydlí se synem v nájemním bytě v Byt je o velikosti 1 + 1. Výdaje za nájem, služby, vodu a teplo činí 10.500,- Kč měsíčně. K tomu matka platí zálohově elektřinu ve výši 350,- Kč měsíčně. Matka je s nezletilým J. na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek ve výši - Kč měsíčně. Tento příspěvek bude matka pobírat celkem po dobu dvou let a šesti měsíců. Výši rodičovského příspěvku matka doložila oznámením Úřadu práce ČR – krajská pobočka pro hl. m. Prahu ze dne , když rodičovský příspěvek je dle tohoto oznámení matce vyplácen od matka dále vypověděla, že žádné další dávky státní sociální podpory ani hmotné nouze nepobírá. Matka potvrdila, že otec se ze společného bydliště s matkou odstěhoval dne 28.8.2016. Matka vypověděla, že v roce 2016 jí otec na potřeby nezletilého J. přispěl dvakrát na její účet po 6.000,- Kč, a to v květnu a červnu roku 2016. K tomu matka doložila podrobný výpis ze svého účtu za období od března 2015 do konce září 2016. Matka dále vypověděla, že před těmito dvěma finančními částkami jí otec na syna přispěl v hotovosti pouze v říjnu 2015 částkou 5.500,- Kč. Matka potvrdila, že dále otec dával matce na společné nákupy stravenky – nejvýše v hodnotě 2.000,- Kč. V květnu a červnu roku 2016 nakupoval

otec výlučně ze svých peněz, matka začala sama nakupovat od konce června 2016. Ke společnému soužití rodičů matka dále vypověděla, že otec se 28.8.2016 odstěhoval na její popud z důvodu, že permanentně nepřispíval na nájem. Od 30.6.2016 do 4.11.2016 pobývala matka i s nezletilým J. v , kde se léčila ze své závislosti na alkoholu. Matka k poměrům v vypověděla, že její pobyt zde byl kompletně hrazen pojišťovnou. Matka zde pobývala i se synem, o kterého celodenně pečovala. Všechny výdaje na nezletilého J. včetně stravy a hygienických potřeb hradila sama. Ke svým výdělkovým poměrům matka dále vypověděla, že má otevřenou smlouvu s , avšak její přívýdělek za tuto činnost byl v posledním období sporadický, příjmy měla pouze do března roku 2016. Přívýdělky činily v posledním období částku do - Kč měsíčně. Matka si vzala půjčku na vybavení bytu plus na další běžné výdaje, přičemž celková výše byla cca - Kč. Matka splácela půjčku ve výši 6.100,- Kč měsíčně do září 2016, od října 2016 má splátky ve výši 4.000,- Kč měsíčně. Dále matka platí nezletilému J. pojištění ve výši 550,- Kč měsíčně a rovněž pojištění bytu v částce 1.500,- Kč ročně. Žádnou nemovitost ani věc větší majetkové hodnoty matka nevlastní. Se svým zdravotním stavem zatím zvýšené výdaje neměla. K pobytu v matka doložila terapeutické zprávy z této léčebny ze dne 8.9.2016 a 3.11.2016. Z těchto zpráv vzal soud za prokázáno, že matka se k léčbě ze závislosti na alkoholu dostavila v řádně stanoveném termínu, dobrovolně a na vlastní žádost, a to společně s nezletilým J. o kterého sama pečuje. Matka od počátku spolupracovala aktivně, účastnila se veškerého programu léčby, psychoterapie, arteterapie, pracovní terapie. Péči o chlapce a roli matky zvládá paní Ch. z pohledu terapeutů výborně a zcela bez výhrad. O nezletilého J. pečovala dvacet čtyři hodin denně, sama. Otec měl chlapce v péči po dobu tří týdnů od 16.8.2016. Následně otec předal chlapce matce v a více o něho neprojevil žádný zájem. Předání chlapce otci proběhlo ze strany matky bez problémů, na straně otce byly zaznamenány verbální útoky vůči matce. Dle zprávy otec po dobu pobytu matky se synem zde s výjimkou uvedených tří týdnů zde chlapce nenavštívil, neprojevil žádný zájem o kontakt, nezajímal se ani telefonicky o jeho stav a neprojevil zájem přispět finančně na zabezpečení jeho potřeb ani minimální částkou. Matka v souladu s návštěvním řádem nabídla otci možnost navštívit chlapce zde kdykoliv, což otec odmítl. K poměrům matky ze zprávy ze dne 3.11.2016 rovněž vyplývá, že po ukončení léčby v PL je nutná návazná ambulantní terapie, kde bude matka nadále pokračovat v terapii, již pouze s občasnou docházkou potřebnou k upevnění abstinence matky. Matka nezletilého se rozhodla k užívání který slouží jako prevence recidivy. Matka již absolvovala konzultaci s lékařem a užila zkušební dávku. Na by matka měla docházet dvakrát týdně do ambulance. Matka již má dohodnuty konkrétní schůzky. Počáteční období po přechodu z léčebny si matka na doporučení sociální pracovnice zajistila i s pomocí rodiny, první měsíc po návratu z PL bude společně s matkou v její domácnosti její matka. Následné vánoční svátky bude paní Ch. trávit s nezletilým J. u svých rodičů. Zde v má matka rovněž stanoven termín opakovací léčby, na které se matka bude pravidelně dostavovat minimálně v prvním roce abstinence, vždy v dohodnutém čase na jeden až dva týdny. Matka zde může pobývat opět společně se synem. Matka uvedené skutečnosti obsažené ve zprávách z potvrdila. Z protokolu o úkonu sepsaného na OSPOD Městské části Praha 2 ze dne 11.11.2016 má soud za prokázáno, že zde po předchozí domluvě proběhlo jednání s matkou nezletilého i s její matkou paní L. Ch. nar. . Matka matky je po ukončení pobytu matky v léčebně v od . Bude zde společně s matkou a nezletilým pobývat do 9.12.2016. Uvedeného dne všichni společně odjedou do , kde bude matka se synem přibližně do 6.1.2017. Poté se vrátí s nezletilým do . V době, kdy bude matka se synem u svých rodičů, bude matce podávat její matka. Dne 22.1.2017 nastoupí matka se synem na opakovací léčbu do . Zde budou pobývat dva až tři týdny. Ze zpráv psychiatra MUDr. Ivany Pelikánové ze dne 4.11.2015 a 1.4.2016 má

soud za prokázáno, že matka je klientkou ordinace od listopadu roku 2012. Dle názoru lékařky je matka nezletilého výbornou matkou – ale za podmínky zachování plné abstinence od alkoholu. Lékařka v uvedených zprávách rovněž konstatovala, že spouštěčem recidiv matky bývaly dle jejího názoru neshody v partnerském vztahu. Finanční úřad pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2 k dotazu soudu dne 21.3.2016 potvrdil, že matka nepodala za soudem dotazované období roku 2014 a 2015 přiznání k dani z příjmů fyzických osob. Matka v rámci své účastnické výpovědi rovněž zmínila domácí násilí ze strany otce nezletilého vůči její osobě. V této souvislosti má soud za prokázáno z úředního záznamu o podání vysvětlení, že matka dne 5.6.2016 podala vysvětlení na Policii České republiky, [redacted], v rámci něhož oznámila fyzické napadení své osoby ze strany otce nezletilého M [redacted] T [redacted]. Matka vypověděla, že otec ji uvedeného dne povalil na zem, táhl za vlasy po zemi a bil otevřenou dlaní do vlasové části hlavy. Ona se bránila a několikrát jej také udeřila. U toho byl přítomen nezletilý J [redacted]. Z vyrozumění Policie České republiky, [redacted] ze dne 30.3.2016, adresované na OSPOD Městské části Praha 2 vzal soud za prokázáno, že dne 28.3.2016 oznámil otec nezletilého M [redacted] T [redacted], že jeho družka I [redacted] Ch [redacted] požívá alkohol v době, kdy se má starat o dítě. Na místo tehdejšího společného bydliště rodičů se uvedeného dne dostavila hlídka Policie České republiky za účelem podrobení matky orientační dechové zkoušce na přítomnost alkoholu v dechu, což matka odmítla. Dle sdělení hlídky matka opile nepůsobila, spíše unaveně. Dítě bylo vizuální kontrolou shledáno v dobrém stavu, byt byl uklizený.

Poměry otce byly prokázány jeho účastnickou výpovědí i dalšími níže uvedenými listinnými důkazy. Otec je dle výpisu z centrální evidence obyvatel ze dne 4.10.2016 rozvedený, kromě nezletilého J [redacted] má ještě další vyživovací povinnost k nezletilé N [redacted] T [redacted] nar. [redacted] a k již zletilé D [redacted] T [redacted] nar. [redacted]. Z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 21.1.2015, č.j. [redacted] má soud za prokázáno, že citovaným rozsudkem byla schválena dohoda rodičů, dle které bylo výživné otce na nezletilou D [redacted] a nezletilou N [redacted] zvýšeno s účinností od 1.2.2015 na částku 1.700,- Kč měsíčně pro nezletilou N [redacted] a na částku 1.300,- Kč měsíčně pro nezletilou D [redacted]. Soud v té době vycházel z příjmu otce u zaměstnavatele [redacted], kde otec dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu v částce cca [redacted] - Kč až [redacted] - Kč. Citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 11.2.2015. Úřad práce ČR – krajská pobočka pro hl. m. Prahu k dotazu soudu dne 7.3.2016 sdělil, že otec není veden v evidenci jako uchazeč o zaměstnání, přičemž poslední evidence na kontaktním pracovišti na [redacted], oddělení zaměstnanosti, byla ukončena 19.5.2014. Zaměstnavatel není úřadu práce znám. Finanční úřad pro hl. m. Prahu – [redacted] dne 8.3.2016 k dotazu soudu sdělil, že za soudem požadovaná období roku 2014 a 2015 nebylo otcem daňové přiznání podáno. Dle internetového náhledu do veřejné části živnostenského rejstříku ze dne 28.7.2016 vyplývá, že otec v současné době nemá žádné živnostenské oprávnění, předchozích několik živnostenských oprávnění postupně zaniklo, přičemž poslední živnostenské oprávnění v oborech [redacted] [redacted] zanikla k datu 9.12.2015. Otec ke svým poměrům vypověděl, že výživné na jeho dvě dcery – D [redacted] a N [redacted] je mu strháváno zaměstnavatelem z platu, respektive v současné době z nemocenských dávek. Otec je od 17.3.2016 v pracovní neschopnosti. V prosinci tohoto roku bude na kardiologii v nemocnici v Praze rozhodnuto o tom, zda otec podstoupí další operaci. Otec vypověděl, že u matky nezletilého bydlel do 25.8.2016. Následně částečně pobýval v nemocnici a také u svého kamaráda. Od konce září 2016 bydlí u své matky v [redacted]. Matce přispívá na bydlení a jídlo částkou 2.000,- Kč měsíčně. Otázku svého dalšího bydlení bude otec řešit až poté, jak dopadne toto soudní řízení o úpravě poměrů nezletilého J [redacted]. Otec tvrdí, že v roce 2016 matce přispíval až do května tohoto roku částkou 6.000,- Kč měsíčně. Jedenkrát či dvakrát tuto částku matce dal na účet, jinak jí dával peníze do ruky. Za červen, červenec a srpen matce nezaplátil nic. Ke svým poměrům otec dále vypověděl, že má exekuce – jednak u zdravotní pojišťovny, jednak ohledně části dlužného výživného na obě dcery a konečně dluh u [redacted].

██████████. Výši všech těchto závazků otec bez penále odhaduje ve výši ██████████- Kč. Otec žádnou nemovitost ani věc větší majetkové hodnoty nevlastí. Nepobírá žádný důchod a rovněž nemá změněnou pracovní schopnost. Lékař mu pouze ústně doporučil, že by se neměl extrémně fyzicky namáhat. Žádné dávky státní sociální podpory ani hmotné nouze otec nepobírá. Otec si zažádal o přiznání invalidního důchodu na doporučení na kardiologii, neboť má problém s dolními končetinami po transplantaci cév. O jeho žádosti dosud rozhodnuto nebylo. Otec doplácí na léky ve výši 300,- Kč za tři měsíce. Otec dále vypověděl, že v období, kdy matka pobývala se synem v léčebně, na jeho potřeby nepřispíval. Syna měl tři týdny v létě tohoto roku. Otec popřel, že by měl nějaké dluhy z hraní rulety. Připustil, že si občas ruletu zahrál. Do herny chodil, ██████████. Otec rovněž nesouhlasil s domácím násilím z jeho strany směrem k matce. Připustil, že matku „žďuchnul“ nebo ji okřiknul. Dále potvrdil, že má nějaké úspory na účtu své matky, kam mu též chodí nemocenské dávky. Tato úspora je dle otce dostatečná na zajištění bydlení. Otec vlastní bydlení v současné době nemá. Otec neplatí ani sobě ani nezletilému J██████ žádné pojištění či spoření. Matka k jí tvrzenému gamblerství otce vypověděla, že otec na ruletě protočil spoustu peněz, kdy jenom matčinu otcí dluží 20.000,- Kč a kamarádce matky dalších 10.000,- Kč. Z vyrozumění Policie ČR ze dne 17.2.2016 má soud za prokázáno, že Policie ČR, ██████████ vyrozuměla podáním ze dne 17.2.2016 OSPOD Městské části Praha 2 o napadení osoby za přítomnosti dítěte, kdy Policie přijala dne 6.2.2016 oznámení od matky nezletilého I██████ Ch██████ ve věci napadení jejím přítelem M██████ T██████ – otcem nezletilého, k čemuž mělo dojít dne 6.2.2016 před bytem poškozené na adrese ██████████ kde měl podezřelý za přítomnosti dítěte oznamovatelku opakovaně udeřit otevřenou dlaní ruky do oblasti obličeje, následně ji zatahal za vlasy a shodil na zem. Poškozená se dále v bytě uzavřela a na místo si telefonicky vyžádala příjezd hlídky Policie ČR. Policie celou situaci kvalifikovala jako přestupek proti občanskému soužití a s ohledem na přítomnost nezletilého při tomto incidentu uvedenou událost oznámila OSPOD. Ze mzdového listu otce za rok 2016 u zaměstnavatele ██████████ vzal soud za prokázáno, že otec pracoval u tohoto zaměstnavatele od 22.9.2014 do 31.3.2016 na hlavní pracovní poměr. V průběhu trvání tohoto pracovního poměru však nastoupil pracovní neschopnost. Za leden 2016 otec dosáhl čisté mzdy ve výši ██████████- Kč, za měsíc únor 2016 částky ██████████- Kč a za měsíc březen 2016 částky ██████████- Kč. Na nemocenských dávkách otec obdržel za leden částku ██████████- Kč plus ██████████- Kč, za měsíc únor částku ██████████- Kč a za měsíc březen částku ██████████- Kč. V posledním měsíci pracovního poměru však otec nastoupil souvislou pracovní neschopnost. Ze sdělení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 11.11.2016 má soud za prokázáno, že otec je v dočasné pracovní neschopnosti od 17.3.2016. Dávky nemocenského pojištění činily za měsíce duben, květen, červenec a srpen částku ██████████- Kč měsíčně a v měsících červen a září částku ██████████- Kč měsíčně. Z této částky byla na exekuce otcí stržena v měsících duben, květen, červenec a srpen částka ██████████- Kč měsíčně a v měsících červen a září částka ██████████- Kč měsíčně.

Poměry nezletilého J██████ S██████ byly prokázány rodným listem nezletilého, výpovědí matky i otce, zprávou dětské lékařky nezletilého i zprávami opatrovníka o poměrech ze dne 6.4.2016, 3.10.2016 a 14.11.2016. Nezletilý J██████ je ve věku jednoho roku a čtyř měsíců a dosud se nachází v celodenní péči matky. Matka k poměrům syna vypověděla, že měsíčně za jednorázové pleny pro syna zaplatí cca 900,- Kč. Za mléko Nutrilon vynakládala výdaj cca 750,- Kč měsíčně, přičemž v současné době je částka o něco nižší. Oproti tomu však matka v současné době vynakládá výdaje za kaše pro nezletilého. Synovi také již dává běžnou stravu. Oblečení se snaží matka nakupovat v obchodech second hand. Největším výdajem jsou však boty pro nezletilého. Nezletilý J██████ je zdravý. Matka potvrdila, že otec nezletilého kupoval sám jídlo v květnu a červnu roku 2016. V červnu rovněž nakoupil pro nezletilého J██████ pleny a Nutrilon a rovněž nakoupil nějaké zásoby na červenec do ██████████. Matka ve své účastnické výpovědi potvrdila, že otcí v kontaktu se synem nebrání. Jakmile se však otec na žádost matky z jejího bytu na ██████████ 28.8.2016 vystěhoval, je dle matky uražený a od svého vystěhování se o syna vůbec nezajímal a ani se na něho nezeptal. Otec ve

své výpovědi potvrdil, že syna měl u sebe tři týdny v létě a poté ho viděl 27.9., kdy otce propustili z nemocnice a otec si vzal syna na dvě nebo tři hodiny odpoledne. Otec ze svého současného bydliště v [REDAKCE] do Prahy dojíždí k lékařům cca každých čtrnáct dnů. Skutečnosti uvedené oběma rodiči jsou též obsaženy ve shora citovaných zprávách opatrovníka o poměrech rodičů i nezletilého J [REDAKCE]. Ze zprávy opatrovníka ze dne 3.10.2016 má soud dále za prokázáno, že dne 23.6.2016 proběhla předem ohlášená návštěva v rodině. Doma byli přítomni oba rodiče s nezletilým J [REDAKCE]. Byt byl shledán zcela v pořádku a čistotě. V bytě bylo pro nezletilého J [REDAKCE] shledáno vše potřebné včetně oblečení, hraček, postýlky, kočárku apod. K dotazu OSPOD dětská lékařka nezletilého MUDr. Mária Žalská dne 29.8.2016 uvedla, že všechna vývojová data nezletilého J [REDAKCE] jsou v pořádku. Rodiče chodí na prohlídky dle pozvání, poslední byla 26.7.2016. Psychomotorický vývoj chlapce lékařka hodnotí jako fyziologický, neshledány žádné známky zanedbávání či trestání. Lékařka nemá žádných připomínek.

Podle § 907 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

Podle § 908 o.z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a § 907 použijí obdobně.

Podle § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Podle § 925 odst. 1 písm. b) o.z. vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte.

Po zhodnocení výsledků důkazního řízení má soud za prokázaný tento skutkový děj:

Rodiče nezletilého J [REDAKCE] nejsou manželé, společně nebydlí od data 28.8.2016, kdy se otec na žádost matky z bytu na [REDAKCE] odstěhoval. Matka má vyživovací povinnost pouze k nezletilému, otcí svědčí kromě syna ještě další dvě vyživovací povinnosti k nezletilé dceři N [REDAKCE] T [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a k již zletilé D [REDAKCE] T [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. Obě dcery dosud studují. Mezi rodiči není shoda v otázce péče o nezletilého J [REDAKCE] když matka podaným návrhem požaduje svěřit syna do své péče a otec v reakci na podaný návrh matky vnesl rovněž sám požadavek na svěřeni syna do jeho výlučné péče. Matka je s nezletilým J [REDAKCE] na rodičovské dovolené a pobírá rodičovská příspěvek ve výši [REDAKCE] - Kč měsíčně. Žádné další příjmy matka v současné době nemá. Otec před ukončením svého pracovního poměru u [REDAKCE] nastoupil dne 17.3.2016 pracovní neschopnost, ve které se nachází do současné doby. Na nemocenských dávkách měsíčně pobírá částku [REDAKCE] - Kč nebo částku [REDAKCE] - Kč – v závislosti na počtu dní v měsíci. Nezletilý J [REDAKCE] je ve věku [REDAKCE] a dosud se nachází v celodenní péči matky. Zájmovým placeným aktivitám se dosud nevěnuje a jeho zdravotní stav je v pořádku, bez zvýšených výdajů. Nezletilý již v současné době jí běžnou stravu, kromě ní však matka zvýšené výdaje vynakládá na mléko Nutrilon a dětské kaše. Výdaj za jednorázové pleny v současné době činí cca 900,- Kč měsíčně. Matka

v době od [REDACTED] do [REDACTED] řádně absolvovala odvykací léčbu ze závislosti na alkoholu v [REDACTED]. Zde mohla pobývat i společně s nezletilým J. [REDACTED] o kterého dle zprávy léčebny celodenně řádně pečovala. Po ukončení pobytu v léčebně matka nadále pokračuje v upevňování své abstinence, ambulantně dochází pro dávky [REDACTED] a v lednu 2017 má nastoupit na dvou až třítydenní opakovací léčbu do [REDACTED], kde bude v rámci léčby rovněž celodenně pečovat o nezletilého J. [REDACTED]. Rodiče měli v rámci společného soužití ve svém partnerském vztahu neshody, v rámci kterých matka zmínila domácí násilí ze strany otce směrem k matce, a to i před nezletilým J. [REDACTED]. V této souvislosti každý z rodičů doložil listiny o podaném vysvětlení na místním oddělení Policie České republiky. Otec od data odstěhování z bytu matky je s nezletilým J. [REDACTED] pouze v minimálním kontaktu (viz konkrétní skutečnosti shora uvedené). O syna aktivně zájem neprojevuje a dle zprávy [REDACTED] po dobu pobytu matky se synem zde s výjimkou tří týdnů, kdy byl nezletilý v péči otce, o něho jinak otec žádný zájem neprojevil, syna zde nenavštívil a nezajímal se ani o materiální zabezpečení jeho potřeb. S poukazem na výše uvedené soud svěřil nezletilého J. [REDACTED] S. [REDACTED] do péče matky, která o nezletilého od narození celodenně pečuje a v její péči se nezletilý J. [REDACTED] léž fakticky nachází, když rovněž v péči matky o nezletilého J. [REDACTED] žádné nedostatky zjištěny nebyly. Poměry nezletilého J. [REDACTED] byly upraveny dle ustanovení § 908 o.z. jak co se týče výchovy, tak i výživného, které bylo otci na nezletilého J. [REDACTED] stanoveno. Výše výživného je v souladu s ustanovením § 913 o.z. a § 915 odst. 1 o.z., se stářím a rozsahem potřeb nezletilého J. [REDACTED]. Při stanovení výživného soud přihlédl k počtu vyživovacích povinností každého z rodičů, jakož i k výdělkovým možnostem a schopnostem otce. V souvislosti s provedeným dokazováním a skutečnostmi shora uvedenými bylo otci stanoveno výživné pro nezletilého od data 30.6.2016, kdy matka nastoupila se synem odvykací pobyt v [REDACTED], přičemž od tohoto data již matka pečovala o syna výlučně sama a v období její nepřítomnosti v bytě došlo rovněž k odstěhování otce. Od posledně uvedeného data rovněž otec žádným způsobem na potřeby nezletilého J. [REDACTED] nepřispívá, což otec potvrdil i sám ve své účastnické výpovědi. V období předcházejícím nástupu matky do [REDACTED] bydleli rodiče společně a otec se na úhradě potřeb nezletilého podílel ať již v podobě stravenek poskytnutých matce na nákupy potravin, či dvěma platbami na účet matky v květnu a červnu roku 2016 či nákupy realizovanými otcem v květnu a červnu loňského roku. Při rozhodování o výživném soud zohlednil i skutečnost, že matka vzhledem k věku nezletilého ještě v plné míře vyvažuje svůj finanční podíl na výživném výkonem své osobní péče o syna a je tedy především na otci, aby se na úhradě potřeb nezletilého sám finančně podílel. Soud při rozhodování o výši výživného přihlédl i ke skutečnosti, že otec v současné době vynakládá nízké náklady na bydlení a další výdaje, když své matce přispívá na bydlení a stravu částkou 2.000,- Kč měsíčně. Jelikož výživné bylo stanoveno zpětně, vznikl otci dluh na výživném za dobu od 30.6.2016 do 30.11.2016, když v době rozhodování soudu bylo výživné za měsíc listopad již splatné. Tento dluh je představován částkou 4.400,- Kč (čtyřikrát 1.100,- Kč), když soud zohlednil fakt, že otec měl nezletilého J. [REDACTED] v péči v létě 2016 po dobu tří týdnů a dále dle výpovědi matky nakoupil nějaké věci do zásoby pro nezletilého na začátku jeho pobytu v [REDACTED] v červenci tohoto roku. Uvedené dle názoru soudu odpovídá měsíčnímu výživnému v částce 1.100,- Kč. Výrokem IV. soud současně rozhodl o zvláštním opatření při výchově dítěte v podobě stanoveného soudního dohledu, a to s ohledem na předchozí závislost matky na alkoholu. Soud při tomto svém rozhodování zohlednil fakt, že matka odvykací léčbu absolvovala řádně, nadále abstinuje a má zájem v tomto procesu nadále pokračovat. Pro péči matky hovoří kromě výše uvedených skutečností i fakt, že otec v současné době ani nemá vlastní bydlení. Při stanovení splatnosti dlužného výživného soud zohlednil celkovou výši dluhu, zájem nezletilého na co nejrychlejší úhradě dlužného výživného, jakož i poměry otce včetně otcových úspor, které dle názoru soudu umožňují otci vzniklý dluh na výživném uhradit k rukám matky do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku. Ze všech uvedených důvodů bylo proto soudem rozhodnuto, jak ve výročí tohoto rozsudku shora uvedeno.

Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 23 z.z.ř., neboť jiný postup okolnosti případu neodůvodňovaly.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu a výkonem kontroly plánu, pověřit vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, či nařídit povinnému setkání s odborníkem oboru pedopsychologie (§ 503 a 504 z.z.ř.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z.z.ř. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 tr. zákoníku).

V Praze dne 18. listopadu 2016

JUDr. Zuzana Šmídová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
M. Bílá