



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Zdeňkou Burdovou ve věci žalobkyně **DAD Deutscher Adressdienst GmbH**, sídlem Alter Wall 65, 20457 Hamburg, Německo, zastoupené advokátem Mgr. et Mgr. Patrikem Tauerem, sídlem Vinohradská 2134/126, 130 00 Praha 3, proti žalované **NACHTIGAL ARTISTS MANAGEMENT s.r.o.**, IČ: 26431017, sídlem Čerchovská 1981, 12000 Praha 2, zastoupené advokátem Mgr. Zdeňkem Labským, sídlem Milešovská 2137/12, 130 00 Praha 3, o zaplacení 960,- EUR s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobci částku 960 EUR s úrokem 9% ročně z částky 480 EUR od 16. 8. 2015 do zaplacení ve výši 9% ročně z částky 480 EUR od 18. 9. 2016 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 14.883,- Kč k rukám Mgr. Zdeňka Labského, advokáta, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou došlou soudu dne 20.11.2017 domáhal zaplacení částky 960 EUR s příslušenstvím. V žalobě tvrdil, že uzavřel se žalovanou smlouvu o inzerci, a to tak, že žalované zaslal návrh smlouvy, který žalovaná dne 9.7.2014 akceptovala a odeslala zpět na adresu žalobce. Žalobce se zavázal pro žalovanou publikovat inzerát na webové stránce www.eb-n.eu po dobu 3 let a žalovaná se zavázala za toto platit roční úplatku 480€ bez DPH. Ze scanu webové stránky je patrné, že žalobce pro žalovanou plnil. Žalovaná první fakturu za první rok inzerce ze dne 20.8.2014 uhradila (viz k důkazy předkládaný výpis z účtu žalobce), fakturu č. [REDACTED] ze dne 31.7.2015 a fakturu č. [REDACTED] ze dne 2.9.2016 neuhradila. Dle smlouvy byla provedena ve smyslu čl. 3 nařízení (ES) Rady a Evropského parlamentu (nařízení Řím I) volba práva, a to

německého. Smluvní vztah je třeba posoudit dle § 631 BGB (německého občanského zákoníku), tedy jako smlouvu o inzerci ve smyslu smlouvy o dílo. Smlouva má veškeré obsahové náležitosti, žalovaná dle ní 1x plnila. Jelikož nebyly uhrazeny faktury za druhý a třetí rok inzerce, musí se žalobce obrátit na soud. Dle § 288 odst. 2 BGB vychází výše úroku z prodlení 9% p.a.

2. Žalovaná popírá existenci smluvního vztahu tvrzeného žalobcem a činila tak i v průběhu období, které předcházelo podání žaloby - dopisy ze dne 31. 8. 2015 a 4. 4. 2016. V uvedených dopisech byly odmítnuty jakékoliv platby předmětných faktur z důvodu neexistence závazkového vztahu a tvrzené či nabízené plnění spočívající v rovněž tvrzené inzerci bylo rovněž odmítnuto, navíc dle názoru žalované žádné plnění ze strany žalobce ani poskytnuto nebylo. Žalobce na jím uváděné adrese fyzicky nesídlí a je zcela nekontaktní. Na jakoukoliv korespondenci nereaguje. Pokud se jedná o žalovanou provedenou úhradu, byla provedena omylem, není uznáním jakéhokoliv plnění či existence smluvního vztahu mezi žalobcem a žalovanou. Dle názoru žalované se jedná v daném případě o tzv. „katalogový podvod.“ Žalovaná předmětnou listinu – formulář, na níž žalobce v žalobě odkazuje, nedohledala a má ji k dispozici teprve až pořízením kopie ze spisu. S obecnými obchodními podmínkami nebyla žalovaná nikdy obeznámena, ačkoliv se ve formuláři na ně odkazuje, proto ani nemohou být z její strany podepsány a ani nejsou. Žalobce necht' prokáže, že předmětné podmínky byly druhou stranou formuláře v den jeho podpisu. Rovněž je nejasné, jak se formulář dostal k žalované a zpět do dispozice žalobce. Žalovaná popírá existenci smluvního vztahu tvrzeného žalobcem. Záměr žalobce však byl od počátku zcela jiný a jeho úmysly nelze označit za poctivé jednání, ačkoliv základní zásadou soukromoprávních vztahů je jednat v právním styku poctivě. Platba zmíněná žalobcem, byla provedena omylem, není uznáním jakéhokoliv plnění či existence smluvního vztahu mezi žalobcem a žalovanou a ani nemá souvislost s předmětnou inzercí, neboť se jedná o částku 512,- Euro, přičemž sám žalobce uvádí, roční úplata měla činit 480,- Euro a na tuto částku znějí i faktury, jejichž úhradu žalovaná odmítly. Žalovaná vyplnila formulář v domněnání, že se jedná o bezplatnou aktualizaci údajů o její firmě. Obsahem předmětného formuláře je žádost o kontrolu a doplnění údajů v příslušné databázi provozované žalobcem. Tento formulář tedy již obsahoval předtištěné údaje o žalované, která byla požádána, jak je zcela zjevné ze samotného textu formuláře, o zkontrolování správnosti těchto údajů, případně o jejich doplnění. Žalovaná se tak důvodně domnívala, že je již vedena v nějaké databázi žalobce a že se jedná o bezplatné zveřejnění. Textu doložky uvedenému v angličtině, kterou v dostatečné míře umožňující porozumění textu neovládá, navíc psanému velmi drobným písmem nevěnovala více než zběžnou pozornost, s ohledem na velikost písma hraničící s nečitelností, oproti samotnému ostatnímu textu formuláře, který je násobně větší. Jednání žalobce je třeba považovat za zjevně nepoctivé s úmyslem získat výhodu, která je v rozporu se základními zásadami občanského práva a v rozporu dobrými mravy. Pokud se jedná o přiložené obecné obchodní podmínky, uvádí, že je neměla nikdy k dispozici; je názoru, že byly až následně vytištěny na rub formuláře. Předmětný formulář není výslovně označován jako návrh na uzavření smlouvy či nabídka na uzavření smlouvy a nemohlo tak dojít dle názoru žalované k uzavření smlouvy způsobem uváděným žalobcem. Sken webové stránky k datu žaloby ani neprokazuje údajné umístění inzerce na předmětných webových stránkách po dobu tří let, navíc z takového způsobu inzerce by neměl a ani neměl žalovaný jakýkoliv prospěch. Hodnota tvrzené inzerce je totiž nulová.

3. Z listiny s názvem EUROPEAN BUSINESS NUMBER [REDACTED] má soud prokázáno, že je zde uvedeno, že se žádá o ujistění (kdo není seznatelné), zda veškeré údaje jsou správné a aby byly upraveny a doplněny, pokud je potřeba. Vyplněné údaje budou použity pro zveřejnění na www.e-b-n.eu. Údaje byly jméno žalované, sídlo, telefon, e-mail, obor. Žalovaná vše znovu doplnila, opravila sídlo, telefon, obor. Dále pokyn k vyplnění DIČ, dopsáno ručně žalovanou, a posílání podepsaného formuláře v obálce s poštovní známkou. Dále vyplnění zda žalovaná je plátcem DPH. Pod tím uvedeno : drobným písmem. Objednávka : Tímto

objednáváme, v souladu s Obecnými obchodními podmínkami, uvedenými na druhé straně, zveřejnění shora uvedených informací v graficky zvýrazněné formě na webové stránce European Business Number. Tato stránka obsahuje mezinárodní společnosti, instituce, samostatně výdělečně činné osoby a úřady na adrese www.e-b-n.eu. Zveřejnění je úplatné za částku 480 EUR ročně, tato částka může být předmětem úpravy v souladu s částí šest Obecných obchodních podmínek a je splatná předem na základě faktury. Tato objednávka je platná pro tři následující roky ode dne jejího podání. DAD GmbH si vyhrazuje právo úpravy rozvržení zveřejnění údajů. Úschova veškerých dat probíhá elektronicky. Sjednáno je užití německého práva. Místní příslušnost soudu je Hamburg – Mitte, zaspané sídlo vydavatele. Označené jako str. 2 ze 3, poté je ručně psané datum 9.7.2014, razítko a podpis žalované. Není zde podpis žalobce. Obecné obchodní podmínky na jiné straně, označené jako str. 3 ze 3, bez jakéhokoliv podpisu.

4. Dopisem žalované adresovým žalobci ze dne 31. 8. 2015 a ze dne 4. 4. 2016 má soud prokázáno, že žalovaná odmítla žalobci uhradit fakturu č. [REDACTED] č. [REDACTED] s tím, že žádný závazkový vztah mezi žalovanou a žalobcem neexistuje, jakékoliv nabízené plnění ze strany žalobce žalovaná odmítá, a to i do budoucna.

5. Fakturami č. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] má soud prokázáno, že žalobce jimi vyfakturoval žalované Inzerce v European Business Number, dle objednávky [REDACTED] a to roční poplatek á 480 EUR se splatností dne do 15 dnů od vystavení, vystavení dne 20.8.2014, 31.7.2015, 2.9.2016.

6. Z výpisu z účtu žalobce u Berliner Sparkasse má soud prokázáno, že žalovaná zaplatila žalobci dne 16.1.2015 částku 512,50 EUR. Uvedeno [REDACTED]

7. Po právní stránce dospěl soud k následujícím závěrům : Soud zejména poukazuje na absenci jakéhokoliv podpisu žalobce na listině s názvem EUROPEAN BUSINESS NUMBER [REDACTED] Soud je toho názoru, že nebyla tak tvrzená smlouva vůbec uzavřena. Nebyla provedena rovněž ani volba práva ve ve smyslu čl. 3 nařízení (ES) Rady a Evropského parlamentu (nařízení Řím I). Dle tohoto článku se smlouva se řídí právem, které si strany zvolí. Volba musí být vyjádřena výslovně nebo jasně vyplývat z ustanovení smlouvy nebo okolností případu. Strany si mohou zvolit právo rozhodné pro celou smlouvu nebo pouze pro její část. Za tohoto stavu věci nelze než dovodit, že k uzavření smlouvy mezi účastníky nedošlo, tedy nebyla uzavřena ani dohoda o placené inzerci ani dohoda o tom, že vztahy účastníků smlouvy se budou řídit německým právem. Dle § 1732 odst. 1 NOZ právní jednání směřující k uzavření smlouvy je nabídkou, pokud obsahuje podstatné náležitosti smlouvy tak, aby smlouva mohla být uzavřena jeho jednoduchým a nepodmíněným přijetím, a pokud z něho plyne vůle navrhovatele být smlouvou vázán, bude-li nabídka přijata. Dle § 561 odst. 1 NOZ k platnosti právního jednání učiněného v písemné formě se vyžaduje podpis jednatelů. Podpis může být nahrazen mechanickými prostředky tam, kde je to obvyklé. Soud má za to, že z listiny s názvem European Business Number [REDACTED] nelze dovodit, že by se jednalo o právní jednání směřující k uzavření smlouvy, že se jedná o nabídku ve smyslu § 1732 NOZ, neboť neobsahuje podstatné náležitosti smlouvy, kdy není zde uvedena jedna strana smlouvy. Není zde ani uveden její podpis ve smyslu shora uvedeného ustanovení. Není zde uveden její název, sídlo, další identifikační údaje jako strany smlouvy. Tento projev vůle nevyhovuje ust. § 1732 odst. 1 a ve smyslu § 1733, a nemohl být proto ani žalovanou přijat. Dle ust. § 1733 NOZ se dle názoru soudu jedná pouze o výzvu k podání nabídky, kdy se v daném případě mohlo eventuálně o ni jednat, ale dle ust. § 1735 nabídka učiněná v písemné formě vůči nepřítomné osobě musí být přijata ve lhůtě uvedené v nabídce. Ovšem soud zde absentuje akt přijetí ze strany žalobce ve

smyslu tohoto ustanovení. O tomto svědčí i fakt, že je uvedeno drobným písmem Objednávka, kdy je uvedeno „tímto objednáváme v souladu s obecnými obchodními podmínkami uvedenými na druhé straně zveřejnění shora uvedených informací v graficky zvýrazněné formě na webové stránce. Zveřejnění je úplatné za částku 480 Eur ročně. Tato objednávka je platná pro 3 následující roky ode dne jejího podání.“ Dále, že částka 480 Eur je splatná předem na základě faktury, kdy soud dále poukazuje na to, že žalovaná žádnou částku 480 Eur nezaplatila žalobci, kdy odmítla platit žalobkyni. Soud má pouze prokázáno, že byla zaplacená částka 512,50 Eur, a to až dne 16. 1. 2015, tedy částka odlišná od částky uvedené na smlouvě, kdy na smlouvě je uvedeno i jiné číslo smlouvy, než číslo na fakturách, kdy na fakturách je uvedeno číslo [REDAKCE] které je odlišné od [REDAKCE] uvedené na listiny s názvem European Business Number. Je tedy možno uzavřít, jak soud znovu již konstatoval, že mezi účastníky nebyla uzavřena smlouva o inzerci. Žaloba požadující plnění z neexistující smlouvy nemůže být úspěšná vzhledem k tomu shora uvedenému. Argumentace žalobce, že žalovaná nabídku inzerce akceptovala, když zaplatila částku 512,50 Eur, není případná, neboť šlo o plnění na základě neexistující smlouvy. Nelze z tohoto dovodit její úmysl uzavřít smlouvu o inzerci trvající více let. V tzv. nabídce vůbec není ani uvedeno, do kdy měla být nabídka přijata. Ze všech těchto důvodů soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., tzn. podle úspěchu ve věci. Náklady úspěšné žalované tvoří odměna advokáta podle ust. § 7 bod 5. vyhl. č. 177/1996 Sb., z předmětu řízení určeného v české měně částkou 24.442,- Kč ve výši á 2.100,- Kč, za převzetí a přípravu právního zastoupení, vyjádření k žalobě, doplnění vyjádření, účast u jednání dne 21.3.2018 dle § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhl. č. 177/1996 Sb., dále ½ úkonu ve výši á 1.050,- Kč za účast při vyhlášení rozsudku a při jednání dne 10.1.2018, při kterém nebylo jednáno dle § 11 odst. 2 písm. f), dále náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1,3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 6 úkonů právní pomoci á 300,- Kč, to vše zvýšené o 21 % DPH. Celkem náklady řízení činí 14.883,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 28. března 2018

Mgr. Zdeňka Burdová, v.r.
soudkyně