



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Zdeňkou Burdovou ve věci

žalobce: **RNDr. J. [redacted] L. [redacted]**, narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem Ladislavem Ejemem
sídlem Eliášova 998, 470 01 Česká Lípa

proti
žalovanému: **ČR - Ministerstvo spravedlnosti ČR**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2

pro: zaplacení 270 875 Kč s příslušenstvím

takto:

- I.** Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobci částku 270 875 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 262 625 Kč od 12. 7. 2019 do 16. 1. 2020, z částky 270 875 Kč od 17. 1. 2020 do zaplacení, se zamítá.
- II.** Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 300 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou došlou soudu dne 16. 7. 2019 domáhal částky 262 625 Kč s příslušenstvím s tím, že bylo porušeno jeho právo na projednání věci v přiměřené lhůtě v řízení u Městského soudu v Praze sp.zn. [redacted]. Žalobce vystupuje jako věřitel v konkurzním řízení. Přihlášky uplatnil dne 12. 8. 2002. Konkurzní řízení stále trvá. Žalobce je osobou v pokročilejším věku. Stanoviskem žalované ze dne 18.6.2019 žalovaná konstatovala porušení práva žalobce na projednání věci v přiměřené lhůtě, avšak za dostačující odškodnění považuje pouze toto konstatování.

2. Žalobce se obrátil se svým nárokem žalovanou podáním doručeným žalované dne 18.12.2018. Žalovaná svým stanoviskem ze dne 18.6.2019 dospěla k závěru, že v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDAKCE] došlo k nesprávnému úřednímu postupu spočívajícímu v jeho nepřiměřené délce a žalobci poskytla zadostiučinění ve formě konstatování porušení jeho práva na přiměřenou délku řízení, kterážto forma satisfakce se jeví odpovídající okolnostem věci. Řízení bylo zahájeno dne 12.4.2002 návrhem na prohlášení konkurzu a majetek spol. [REDAKCE], IČ: [REDAKCE]. Žalobce se dne 12.8.2002 přihlásil do řízení jako věřitel č. [REDAKCE] se svou pohledávkou ve výši [REDAKCE] Kč, z toho ve výši [REDAKCE] Kč byla pohledávka vykonatelná. K výzvě správce konkurzní podstaty žalobce dne 9.10.2002 svou přihlášku doplnil a opravil. Část pohledávky žalobce ve výši [REDAKCE] Kč byla popřena z důvodu promlčení. Konkurzní řízení dosud neskončilo a ve vztahu k žalobci činí jeho celková délka 16 let a 10 měsíců. Do konkurzního řízení se přihlásilo cca 15.000 věřitelů, přičemž správce konkurzní podstaty popřel pohledávky cca 6.000 věřitelů. V rámci konkurzu probíhalo několik set incidenčních sporů. Správce konkurzní podstaty předložil soudu dne 31.7.2017 návrh na částečný rozvrh, jenž zahrnoval věřitele toliko do pořadového č. 3400 s návrhem na uspokojení ve výši 3% zjištěných pohledávek s předpokládaným konečným uspokojením ve výši 6 až 8%. V současné době probíhá ze strany správce konkurzní podstaty kontrola seznamu přihlášených pohledávek, kdy je třeba provést hromadnou lustraci v CEO ohledně cca 13.000 věřitelů, jež je pro ukončení konkurzního řízení zásadní. Ze seznamu 472 věřitelů, u nichž se nepodařilo doručit písemnost, byla provedena lustrace v CEO, včetně dožádání na Slovensko. U již zemřelých věřitelů byly obeslány dědické soudy k určení jejich procesního nástupce. V případech, kde došlo k zastavení dědického řízení pro nedostatek majetku, bylo řízení ohledně těchto věřitelů zastaveno, o čemž konkurzní soud zveřejňuje vyhlášky o zastavení řízení. Do doby kompletní lustrace věřitelů nelze vydat rozvrhové usnesení. Ke složitosti tohoto konkrétního řízení tedy přispěl fakt, že zde bylo velké množství konkursních věřitelů, přičemž velká část z nich jsou občany Slovenské republiky, což je spojeno se složitější kooperací věřitelů a správce konkurzní podstaty či konkurzního soudu. Především bylo konkurzní řízení komplikováno probíhajícími incidenčními spory vedenými Městským soudem v Praze, které čítaly celkem 1.032 sporů s celkovou částkou dosud neskončených řízení o sporných pohledávkách ve výši 1.486.029,80,- Kč. V daném případě se při mimořádně vysoké konkurenci věřitelů jedná o částku bagatelní. Konečně pro nízký význam věci pro žalobce dále svědčí i skutečnost, že v době, kdy se se svou pohledávkou do konkurzního řízení přihlásil, byla již z poloviny promlčená.

3. Žalobce podáním došlým soudu dne 21.1.2020 navrhl rozšíření žaloby, které soud připustil usnesením ze dne 23.1.2020 vyhlášeném při jednání v tom smyslu, že soud připustil rozšíření žaloby na částku [REDAKCE] Kč s úroky z prodlení v zákonné výši z částky [REDAKCE] Kč od 12. 7. 2019 do 16. 1. 2020 a z částky [REDAKCE] Kč od 17. 1. 2020 do zaplacení.

4. Žalobce se obrátil se svým nárokem žalovanou podáním doručeným žalované dne 18.12.2018. Žalovaná svým stanoviskem ze dne 18.6.2019 dospěla k závěru, že v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [REDAKCE] došlo k nesprávnému úřednímu postupu spočívajícímu v jeho nepřiměřené délce a žalobci poskytla zadostiučinění ve formě konstatování porušení jeho práva na přiměřenou délku řízení, kterážto forma satisfakce se jeví odpovídající okolnostem věci prokázáno výzvou k úhradě včetně podacího razítka žalované ze dne 18.12.2018 a stanoviskem ze dne 18.6.2019).

5. Spisem Městského soudu v Praze, sp. zn. [REDAKCE] má soud prokázáno: Dne 12. 4. 2002 podává Česká republika – Okresní soud v Benešově, na [REDAKCE] návrh na prohlášení konkurzu. Dne 22. 4. soud vyzývá navrhovatele, aby odstranil vady svého návrhu, doplnil svůj návrh, dále dne 23. 5. 2012 soud ukládá dlužníku, aby se vyjádřil k návrhu na prohlášení konkurzu, dne 13. 6. 2002 soud usnesením na majetek dlužníka [REDAKCE], [REDAKCE] prohlásil konkurz s právní mocí dne 5. 7. 2002 a ustanovil správce konkurzní

podstaty a vyzval věřitele, aby ve lhůtě 60 dnů od vyvěšení tohoto usnesení, přihlásili u soudu pohledávky za dlužníkem. Dne 12. 8. 2002 podává správce konkurzní podstaty soudu dílčí zprávu a soupis konkurzní podstaty. Nařízeno přezkumné jednání přihlášených pohledávek na den 30. 9. 2002, městské státní zastupitelství vstupuje do konkurzního řízení dne 21. 8. 2002. Dne 30. 9. 2002 se konalo přezkumné jednání, předmětem bylo přezkoumání přihlášených pohledávek podle seznamu sestaveného správcem. Dne 30. 9. 2002 se konala schůze konkurzních věřitelů, přítomno 83 % věřitelů konkurzních pohledávek, prohlášeno usnesení, že soud potvrdil členy věřitelského výboru a náhradníky. Dne 1. 11. 2002 soudu doložen průběžný soupis konkurzní podstaty, dne 31. 10. 2002 popření pohledávky konkurzním věřitelem [REDAKCE] dále 13. 11. 2002 se konala schůze věřitelského výboru, seznam incidenčních sporů ve věci [REDAKCE], celkem 39. Dne 23. 5. 2003 podává správce konkurzní podstaty dílčí zprávu o činnosti správce konkurzní podstaty, upozorňuje na velký počet incidenčních žalob. Dne 9. 12. 2003 správce konkurzní podstaty podává dílčí zprávu o činnosti správce konkurzní podstaty. Počet konkurzních věřitelů dosahuje 14 557, celková výše přihlášených pohledávek představuje částku [REDAKCE] Kč. Dne 7. 4. 2004 správce konkurzní podstaty podává aktualizaci soupisu konkurzní podstaty, dílčí zprávu o činnosti správce konkurzní podstaty s tím, že upozorňuje na počet incidenčních sporů, jichž se správce účastní. Dne 26. 8. 2004 podává správce dílčí zprávu o činnosti správce konkurzní podstaty, 30. 9. 2004 aktualizace soupisu konkurzní podstaty, schůze věřitelského výboru 20. 9. 2004. Dne 3. 12. 2004 správce konkurzní podstaty podává zprávu o aktuálním stavu konkurzního řízení, soud žádá Městský soud v Praze, [REDAKCE] o urychlené vydání rozhodnutí, dne 11. 1. 2005 podána zpráva o aktuálním stavu konkurzního řízení správce konkurzní podstaty. Dále dne 12. 1. 2005 soud ukládá správci konkurzní podstaty, aby předložil soudu aktuální zprávu o své činnosti, výzvy na odstranění vad podaných přihlášek, seznam přihlášených pohledávek zpracovaný, seznam pohledávek, ke kterým se nepřihlíží. Dne 18. 4. 2005 správce konkurzní podstaty žádá o prodloužení lhůty o 6 měsíců z důvodu velkého množství podaných přihlášek, zhruba 14 000. Dne 19. 4. 2005 soud žádá, aby ve lhůtě do 1. 8. 2005 soudu předložil správce konkurzní podstaty dílčí zprávu o své činnosti, aktuální zprávu o přezkoumávání přihlášených pohledávek. Dne 11. 8. 2005 správce konkurzní podstaty podává dílčí zprávu o činnosti správce konkurzní podstaty a aktuální zprávu o přezkoumaných přihlášených pohledávek. Dne 2. 2. 2006 podává zprávu o průběhu konkurzního řízení, 55 incidenčních sporů, upozorňuje. Dne 16. 2. 2006 správce podává návrh na nařízení prvního zvláštního přezkumného jednání. Nařízeno na 26. 5. 2006. Dne 13. 3. 2006 správce konkurzní podstaty podává návrh na povolení čerpání zálohy na jeho dosavadní činnost. Soud povoluje zálohu, čerpání první zálohy ve výši [REDAKCE] Kč, správci konkurzní podstaty dne 14. 3. 2006. Dne 26. 5. 2006 proběhlo první zvláštní přezkumné jednání, kde uvedené pohledávky jsou popřeny, v rozsahu 20 stran. Listy seznamu vykonatelných pohledávek konkurzních věřitelů se nacházejí ve zvláštní příloze spisu, jako příloha C, 16 svazků. Dne 25. 10. 2006 podána dílčí zpráva o činnosti správce konkurzní podstaty. Dne 10. 1. 2007 soud ukládá správci konkurzní podstaty, aby ve lhůtě 30 dnů podal aktuální zprávu o stavu řízení. Dne 6. 3. 2007 správce konkurzní podstaty podává dílčí zprávu o činnosti správce konkurzní podstaty. Dne 20. 3. 2007 správce konkurzní podstaty na povolení čerpání za odměny. Dne 20. 3. 2007 soud povoluje čerpání odměny, druhou zálohu ve výši [REDAKCE] Kč. Dne 30. 8. 2007 soud ukládá správci konkurzní podstaty, aby podal aktuální zprávu o stavu řízení. Dílčí zprávu o činnosti správce podává dne 1. 10. 2007. Nařízeno druhé zvláštní přezkumné jednání dne 17. 12. 2007, které se konalo, uveden i seznam incidenčních žalob. Dne 15. 4. 2008 návrh správce konkurzní podstaty na povolení čerpání zálohy na odměnu za jeho dosavadní činnosti. Soud povoluje třetí zálohu na odměnu ve výši [REDAKCE] Kč usnesením ze dne 19. 6. 2008. Dále dne 30. 6. 2008 soud žádá správce konkurzní podstaty, aby dodal ve lhůtě 30 dnů zprávu incidenčních sporů, aktuální soupis konkurzní podstaty, návrh na další postup v řízení. Správce konkurzní podstaty podává dne 10. 10. 2000 dílčí zprávu o činnosti konkurzní podstaty, seznam incidenčních sporů. Nařízeno 13. 10. 2008 na den 16. 12. 2008 třetí zvláštní přezkumné jednání. Seznam incidenčních

sporů po druhém zvláštním přezkumném jednání v rozsahu 10 stran. Dne 16. 12. 2008 třetí zvláštní přezkumné jednání. Dne 16. 12. 2008 soud vyzývá správce konkurzní podstaty k doložení zprávy o stavu incidenčních sporů, aktuální soupis konkurzní podstaty, zprávy o dosavadních nákladech konkurzu, odsouhlaseno věřitelským výborem. Seznam incidenčních žalob napadlý v období říjen, listopad 2008 v rozsahu: 77 stran. Dále dne 14. 4. 2009 soud vyzývá správce konkurzní podstaty, aby podal zprávu o stavu incidenčních sporů, aktuální soupis konkurzní podstaty, dílčí zprávy činnosti správce konkurzní podstaty podána dne 22. 4. 2009. Dne 4. 6. 2009 soud vyzývá správce konkurzní podstaty, aby předložil aktuální přehled příjmů a výdajů konkurzu odsouhlasený věřitelským výborem. Dne 8. 6. 2009 správce konkurzní podstaty podává dodatečné uznání pohledávky a návrh na jejich dodatečné zjištění, soud o tomto rozhoduje dne 11. 6. 2009. Dále dne 18. 6. 2009 podává rovněž dodatečné uznání pohledávky, návrh na její dodatečné zjištění. Soud o tomto rozhoduje dne 11. 6. 2009. Dále dne 18. 6. 2009 podává rovněž dodatečné uznání pohledávky, návrh na její dodatečné zjištění. Soud rozhoduje dne 18. 6. 2009. Stejně tak podává dne 3. 8. 2009 a 18. 8. 2009. Soud opakovaně ukládá správci konkurzní podstaty, aby předložil aktuální přehled příjmů a výdajů konkurzu odsouhlasený věřitelským výborem dne 24. 8. 2009. Dále rozhoduje o pohledávce dne 24. 8. 2009, která se pokládá za zjištěnou, dne 21. 8. 2009 správce konkurzní podstaty podává návrh na dodatečné uznání pohledávky, návrh na její dodatečné zjištění. Soud rozhoduje dne 24. 8. 2009. Stejně tak dne 28. 8. 2009 podává správce konkurzní podstaty další návrhy na uznání pohledávek a jejich návrh na další dodatečné zjištění, stejně tak 31. 8. 2009, 3. 9. 2009. Soud dodatečně pokládá za zjištěnou pohledávku dne 22. 9. 2009. Městské státní zastupitelství dne 3. 11. 2009 vystupuje z konkurzního řízení. Dále dne 22. 12. 2009 správce konkurzní podstaty podává návrh na uznání pohledávky a návrh na její dodatečné zjištění. Dále dne 30. 12. 2009 předkládá aktuální přehled dosavadních příjmů a výdajů konkurzu. Soud rozhoduje o pohledávce konkurzního věřitele, pokládá ji za zjištěnou dne 6. 1. 2010. Dále 11. 2. 2010 správce konkurzní podstaty návrh na dodatečné uznání pohledávky, návrh na dodatečné zjištění, stejně tak dne 19. 2. 2010. Soud o tomto rozhoduje dne 23. 2. 2010 a 1. 3. 2010. Dne 15. 3. 2010 soud ukládá věřitelskému výboru, aby předložil soudu dílčí zprávu o své činnosti a sdělil soudu své stanovisko o dosavadní činnosti správce konkurzní podstaty 15. 3. 2010. Zpráva o činnosti v právní věci úpadce podává věřitelský výbor dne 1. 3. 2010. Dále dne 23. 3. 2010 soud ukládá správci konkurzní podstaty, aby předložil vyjádření k podání věřitelky, dále 31. 3. 2010 soudu předložen zápis jednání věřitelského výboru ze dne 31. 3. 2010. Dne 10. 12. 2009 schůze věřitelského výboru. Správce konkurzní podstaty se vyjadřuje k návrhu věřitelky dne 14. 4. 2010. Dne 15. 4. 2010 předkládán zápis ze schůze věřitelského výboru, konané dne 10. 12. 2009. Dne 10. 6. 2010 soud ukládá správci konkurzní podstaty, aby předložil zprávu o aktuálním stavu konkurzního řízení. Dne 24. 6. 2010 správce konkurzní podstaty podává návrh na vyplacení odměny věřitelskému orgánu, dále oznámení, došlé soudu dne 21. 7. 2010 s tím, že eviduje 136 věřitelů, kteří v průběhu řízení zemřeli. Dále další věřitelé, kteří v průběhu řízení zemřeli, oznamuje správce konkurzní podstaty 2. 8. 2010. Dne 9. 9. 2010 podává dílčí zprávu o činnosti správce konkurzní podstaty o stavu konkurzního řízení. Byly 4 přezkumná jednání dne 30. 9. 2002, 26. 5. 2006, 17. 12. 2007, 16. 12. 2008. Řada incidenčních sporů, odhaduje na 180 neukončených incidenčních sporů. Velké množství i zemřelých věřitelů. Dále 3. 3. 2011 soud ukládá správci konkurzní podstaty, aby podal dílčí zprávu o konkurzu, přehled příjmů, aktualizovaný soupis majetku, stejně tak dne 3. 3. 2011 soud ukládá věřitelskému výboru, aby předložil dílčí zprávu o své činnosti. Dne 20. 4. 2011 podává správce konkurzní podstaty dílčí zprávu o činnosti a o stavu konkurzního řízení a upozorňuje na incidenční spory, dále řadu probíhajících dědických řízení, disponibilní částka je [REDAKCE] Kč a na vkladovém účtu [REDAKCE] Kč. Schůze věřitelského výboru 16. 6. 2010, zasílá věřitelský výbor. Dále 23. 6. 2011 podáno dodatečné uznání pohledávky a návrh na dodatečné zjištění správcem konkurzní podstaty, stejně tak dne 27. 6. 2011, 9. 8. 2011, kdy soud o tomto rozhoduje dne 11. 8. 2011. Dále 14. 3. 2012 soud ukládá správci konkurzní podstaty, aby předložil aktuální zprávu o stavu konkurzního řízení, kdy podává dílčí zprávu o činnosti správce konkurzní

podstaty a stavu konkurzního řízení dne 24. 4. 2012. Dne 10. 7. 2012 podán návrh na vyplacení odměny věřitelského orgánu. Dále dne 18. 9. 2012 soud ukládá správci konkurzní podstaty, aby předložil předběžnou konečnou zprávu. Tuto předkládá správce konkurzní podstaty dne 16. 10. 2012 s tím, že z předložené konečné zprávy vyplývá, že čistý výtěžek zpeněžení konkurzní podstaty, učiněný v rozvrhu pro uspokojení pohledávek věřitelů náležejících do II. třídy, částku [REDAKCE] Kč. Schůze věřitelského výboru dne 30. 5. 2012. Dne 4. 12. 2012 podán návrh na vyplacení odměny věřitelského orgánu. Dne 16. 12. 2013 soud ukládá správci konkurzní podstaty, aby podal dílčí zprávu o stavu řízení, zahrnující rovněž aktuální přehled stavu neukončených incidenčních sporů, aktualizovaný soupis majetkové podstaty, přehled příjmů a výdajů. Dne 30. 1. 2014 správce konkurzní podstaty podává dílčí zprávu správci konkurzní podstaty, dále 14. 2. 2014 soud ukládá věřitelskému výboru, aby předložil soudu zprávu o své činnosti. Věřitelský výbor dokládá dne 10. 3. 2014, schůze věřitelského výboru dne 16. 1. 2014. Dále 27. 3. 2014 soud ukládá správci konkurzní podstaty, aby předložil kompletní vyúčtování hotových výdajů, aktualizovanou zprávu o dosavadních příjmech, návrh na částečný rozvrh. Přehled příjmů a výdajů za dosavadní průběh konkurzního řízení dokládá správce konkurzní podstaty dne 27. 5. 2014. Vzhledem k počtu konkurzních věřitelů, množství sporných pohledávek, okruhu nedořešených procesních nástupnictví po zemřelých účastnících konkurzního řízení je zřejmé, že příprava návrhu na částečný rozvrh je technicky a administrativně velice náročná záležitost. Dne 3. 11. 2014 soud vyzývá správce, aby připravil částečný rozvrh ve spolupráci s asistentkou soudce zdejšího soudu. Správci konkurzní podstaty se ukládá pořádková pokuta dne 18. 3. 2015. Nesplnil povinnost zpracovat návrh částečného rozvrhu. Správce konkurzní podstaty podává odvolání dne 8. 4. 2015. Spis předložen dne 30. 4. 2015 odvolacímu soudu, tento pořádkovou pokutu potvrzuje dne 14. 5. 2015. Správce konkurzní podstaty soud vyzývá, aby předložil aktualizovanou zprávu o dosavadních příjmech a výdajích a aby soudu sdělil, kdy lze očekávat kvalifikovaný návrh na částečný rozvrh dne 4. 12. 2015. Dne 18. 12. 2015 urgence správce konkurzní podstaty, 28. 12. 2015 správce konkurzní podstaty sděluje, že bylo k dnešnímu dni zkontrolováno cca 2 000 věřitelů. Zjišťuje, že dochází k dalším úmrtím věřitelů a začínají se řešit nástupnictví a dědictví. Není schopen sdělit konkrétní datum předložení kvalifikovaného návrhu na částečný rozvrh. Dne 16. 6. 2017 došlo soudu sdělení správce konkurzní podstaty na č. l. 673 s tím, že je připraven podat návrh na částečný rozvrh, ovšem není tohoto schopen, vzhledem k tomu, že došlo k úmrtí mnoha věřitelů. Dále č. l. 605 sdělení správce konkurzní podstaty, přehled příjmů, výdajů za celý průběh konkurzního řízení dne 12. 12. 2016. Dále 18. 3. 2016 věřitelskému výboru se ukládá, aby předložil soudu dílčí zprávu o své činnosti, opětovně se to ukládá 9. 8. 2016. Předloženo 1. 9. 2016. Dne 6. 10. 2016 konkurzní úpadce činí návrh na opakované svolání věřitelského výboru. Svolán věřitelský výbor na den 28. 11. 2016. Protokol o jednání dne 28. 11. 2016. Správci konkurzní podstaty se ukládá pořádková pokuta ve výši [REDAKCE] Kč s tím, že hrubě stěžuje a brání dalšímu postupu konkurzního řízení, a to dne 17. 1. 2017. Správce konkurzní podstaty podává odvolání, předloženo odvolacímu soudu 2. 3. 2017. Dále 24. 4. 2017 žádá o poskytnutí součinnosti s doručením a s procesním nástupnictvím s tím, že existuje skupina, tvrdí, 457 osob, které je třeba dořešit. Dále 15. 5. 2017 žádost správce konkurzní podstaty o náhradních doručeních. Dále soud vyzývá k doložení kompletní zprávy, aktuálního stavu majetkové podstaty, přehledný aktuální seznam přihlášených pohledávek, včetně zjištěných, nezjištěných, popřenyých, včetně vyznění věřitelů soudu návrh částečného rozvrhu dne 22. 5. 2017. Dne 16. 6. 2017 soud reaguje správce konkurzní podstaty s tím, že žádá soud o trpělivost. Dne 16. 6. 2017 dokládá soudu seznam věřitelů, celkem cca 15 000. Dále ohledně doručení seznam věřitelů náhradního doručení, dále podává 31. 7. 2017 návrh na částečný rozvrh, kdy žalobce by měl dostat, dle částečného rozvrhu, [REDAKCE] Kč. Příhláška č. 567. Dále odvolací soud rozhoduje tak, že pokuta se mění co do výše pouze [REDAKCE] Kč, a to dne 22. 9. 2017 s tím, že uložení další pořádkové pokuty je sice opodstatněno, nicméně jeho zjištění pochybení v popsaném celkovém kontextu neměl za tak závažná, aby odůvodňovalo ve výši [REDAKCE] Kč, zvláště, když po udělení této sankce správce činil úkony potřebné k zásadnímu postupu v řízení, s nimiž byl i věřitelský

výbor srozuměn, zatím, co soud I. stupně setrval ve svém, poněkud nekonstruktivním, přístupu k věci, jaký od poloviny roku 2016 zaujal. Soud nevezl náležitě v úvahu specifické procesní akcepty konkurzního řízení a obtížnost úspěšného zvládnutí daného konkurzu. Extrémní počet věřitelů. Dále dne 15. 11. 2017 se správce konkurzní podstaty zprošťuje funkce, nově se ustanovuje Mgr. Adam Sigmund. Dne 24. 2. 2017 ve věci Spr. [REDAKCE] místopředsdkyně městského soudu, vyřizující soudce, správce konkurzní podstaty s tím, že správce konkurzní podstaty nesplnil své povinnosti, jenž mu soud uložil v usnesení ze dne 11. 10. 2016. Dosavadní správce konkurzní podstaty sděluje údaje soudu z 28. 11. 2017 a 1. 12. 2017 podává odvolání proti svému zproštění správce konkurzní podstaty. Spis předložen odvolacímu soudu dne 11. 1. 2018. Tento zrušuje usnesení o odvolání zproštění správce konkurzní podstaty dne 16. 5. 2018 a nařizuje, aby věc v dalším řízení projednal a rozhodl jiný samosoudce s tím, že vytýká, že nepředcházela procesní kooperace soudu ze správce a vytýčené jasné představy soudu o tom, jak má být částečně rozvrh sestaven a jak se tohoto dobrat. Přesto, že z usnesení odvolacího soudu bylo zcela zřejmé, že bez tohoto nelze žádný správce kýženého postupu v řízení dosáhnout a že je za potřeby věcí soudu neprodleně věc projednat a udělat pro další postup další úkony, nikoliv ponechávat to na úvaze správce či věřitelského výboru a omezovat se přitom na pasivní a procesně neefektivní písemnou komunikaci. Dne 6. 6. 2018 předseda soudu rozhoduje, že věc bude projednána jiným soudcem a přiděluje věc Mgr. Eriku Ambrusovi. Záznam, že správce konkurzní podstaty nedoložil ke dni 18. 12. 2018 do spisu seznam věřitelů, jinž nebyly doručeny výzvy k podání žaloby, jak bylo dohodnuto na jednání soudce se správcem konkurzní podstaty dne 31. 10. 2018. Žádost správce konkurzní podstaty dne 14. 3. 2019 o poskytnutí účinnosti, co se týče náhradního doručení. Dne 25. 3. 2019 sdělení správce konkurzní podstaty s tím, že soud poskytl adresy z Centrální evidence obyvatel, zasláno 77 výzev, správce dále komunikuje s věřiteli a poskytuje informace dědicům. Správce konkurzní podstaty žádá dne 26. 6. 2019 o prodloužení lhůty k podání konečné zprávy, tato prodloužena soudcem, lhůta do 30. 9. 2019 dne 19. 7. 2019. Konečná zpráva s vyúčtováním hotových výdajů odměny správce konkurzní podstaty předložena soudu dne 18. 10. 2019. Dne 30. 10. 2019 soud ukládá, aby do dne 18. 10. 2019 zpracoval předloženou konečnou zprávu, doložil souhlas věřitelského výboru s výše správnosti hotových výdajů správce. Dále probíhá lustrace zasílání adresy věřitelů, co se týče Slovenské republiky. Dne 10. 12. 2019 soud ukládá správci konkurzní podstaty splnit povinnosti uložené mu soudem prostřednictvím jeho pracovnice. Předložil zprávu o doručení dosud nedoručených výzev v podání incidenčních žalob, včetně dokladů o jejich doručení či nedoručení, a aby v této lhůtě požádal soud u nedoručených výzev o jejich doručení prostřednictvím soudu. Dále dne 10. 12. 2019 uložil soud, aby předložil konečnou zprávu, zpracovanou dle poskytnutého vzoru, doložil souhlas věřitelského výboru z výše správnosti hotových výdajů správce nákladů spojených s udržováním a správou podstaty a další povinnosti. Lhůta do dne 18. 2. 2020.

6. Příhláška, došlo 12. 8. 2002 žalobce, přihláška č. 268, pohledávka vykonatelná ve výši [REDAKCE] Kč, nevykonatelná ve výši [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] Kč. Celkem [REDAKCE] Kč.

7. Podle ust. § 1 zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ust. § 5 písm. a), b) zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, a za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem. Podle ust. § 13 odst. 1 stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě. Podle ust. § 26 zákona, pokud není stanoveno jinak, řídí se právní vztahy upravené v zákoně občanským zákoníkem („o.z.“). Podle ust. § 31a odst. 1 zákona bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda,

poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle odst. 2 cit. ust. se zadostiučinění poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo. Podle odst. 3 cit. ust. v případech, kdy nemajetková újma vznikla nesprávným úředním postupem podle § 13 odst. 1 věty druhé a třetí nebo § 22 odst. 1 věty druhé a třetí, přihlédne se při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění rovněž ke konkrétním okolnostem případu, zejména k celkové délce řízení, složitosti řízení, jednání poškozeného, kterým přispěl k průtahům v řízení, a k tomu, zda využil dostupných prostředků způsobilých odstranit průtahy v řízení, postupu orgánů veřejné moci během řízení a významu předmětu řízení pro poškozeného.

8. Nárok na poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu vzniklou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem byl do právního řádu České republiky zakotven novelou zákona č. 82/1998 Sb., provedenou zákonem č. 160/2006 Sb., s účinností od 27.4.2006 (§ 31a zákona). Zakotvením uvedeného nároku zákonodárce naplnil požadavek vyvěrající z č. 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (č. 209/1992 Sb., dále „Úmluva“). Podle čl. 6 odst. 1 věta první Úmluvy má každý právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu. Smyslem novely bylo přesunout rozhodování o náhradě nemajetkové újmy vzniklé porušením práva garantovaného čl. 6 odst. 1 Úmluvy z Evropského soudu pro lidská práva na vnitrostátní úroveň, což ostatně zákonodárce výslovně vyjádřil v důvodové zprávě k čl. II zákona č. 160/2006 Sb. Není proto pochyb o tom, že má-li soud odškodňovat na vnitrostátní úrovni nemajetkovou újmu vzniklou porušením práva primárně zakotveného již Úmluvou, je nanejvýš žádoucí, aby jeho rozhodování vycházelo z kritérií ustavených judikaturou Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „Soud“), tj. zejm. aby výklad rozhodujícího pojmu *přiměřenosti lhůty* k projednání a rozhodnutí věci koreloval výkladu podávanému Soudem.

9. Délka řízení je ve smyslu judikatury Soudu nepřiměřená tehdy, neodpovídá-li složitosti, skutkové a právní náročnosti projednávané věci a zároveň tkví v příčinách vycházejících z působení státu (tj. soudu) v projednávané věci, nikoliv stěžovatele, příp. od něj odlišných účastníků řízení. Soud ve své judikatuře upřednostňuje globální pohled na řízení, posuzuje řízení s přihlédnutím ke všem okolnostem jako celek (srov. rozsudek Soudu ve věci Slezák a ostatní proti České republice ze dne 11.10.2005, § 36). Tak průtah vyskytnuvší se jen v určité fázi řízení Soud toleruje za předpokladu, že celková doba řízení nebude nepřiměřená (srov. rozsudky Soudu ve věcech Žirovnický proti České republice ze dne 9.7.2002 či Krča proti České republice ze dne 18.3.2003). Naopak i v řízení, v němž soud činil úkony v přiměřených lhůtách a jeho postup byl plynulý, lze konstatovat porušení práva na projednání věci v přiměřené lhůtě tehdy, když se s přihlédnutím ke všem okolnostem celková doba řízení přesto jeví nepřiměřeně dlouhou (srov. v tomto směru např. rozsudek Soudu ve věci Kubizňáková proti České republice ze dne 21.6.2005, z něž plyne, že celkovou délkou doby řízení nelze zdůvodňovat mj. opakovaným meritorním rozhodováním soudů, pokud byla rozhodnutí soudu nižší instance rušena soudy vyšších instancí pro pochybení, jenž jim byla vytýkána). Přiměřenost délky řízení tedy Soud posuzuje s ohledem na kritéria vyvozená z vlastní judikatury, jimiž jsou zejména složitost věci, chování stěžovatele a jednání příslušných orgánů, jakož i význam sporu pro stěžovatele (srov. rozsudek Soudu ve věci Hartman proti České republice ze dne 10.7.2003, § 73).

10. Při právním zhodnocení celé věci se soud zabýval shora uvedenými zákonnými ustanoveními v kontextu se stanoviskem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. 4. 2011, sp. zn. Cjpn 206/2010, judikaturou Evropského soudu pro lidská práva a judikaturou Nejvyššího soudu ČR a věc posoudil následovně: Při hodnocení odpovědnostního titulu, příčinné souvislosti a případné

formy zadostiučinění soud vzal v potaz taktéž význam konkursního řízení pro žalobkyni. Tento v daném případě nelze nikterak přeceňovat, soud jej hodnotí jakožto velmi malý, a to s ohledem na citovanou judikaturu Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30Cdo 2888/2010. Soud rovněž poukazuje na skutečnost, že u konkurzního řízení a vzniku nemajetkové újmy je nutné pro jeho posouzení vycházet z konečné částky, které se žalobci v rámci rozvrhového má dostat. V tomto směru soudu odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 2012/2010 ze dne 31.5.2012, ve kterém Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jestliže v řízení o přiznání přiměřeného zadostiučinění za porušení práva na přiměřenou délku konkurzního řízení nevyjdou najevo skutečnosti, z nichž by bylo možno dovodit, že konkurzní věřitel mohl v průběhu konkurzního řízení důvodně očekávat vyšší míru uspokojení přihlášené pohledávky, je z hlediska významu předmětu řízení pro tohoto věřitele, co do výše peněžitého nároku určující částka, jaké se mu v konkurzu dostalo na uspokojení jeho pohledávky. Za uvedené situace, kdy se žalobci se v rozvrhovém řízení má dostat částky 4 702,62 Kč, lze dojít k závěru, že význam pro žalobce je zcela nicotný a žalobci nemohla vzniknout nesprávným úředním postupem žádná újma. Soud se proto nezabýval již tím, zda bylo porušeno právo žalobce na projednání věci v přiměřené lhůtě, kdy z výše uvedeného je zřejmé, že žalobci újma vzniknout nemohla z hlediska významového pro žalobce. Z průběhu konkursního řízení potom nevyplývaly žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly závěr, že by žalobce mohl očekávat vyšší míru uspokojení přihlášené pohledávky, než které se má mu dostat. Soud proto žalobu jako nedůvodnou zamítl.

11. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., dle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznává soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Podle § 151 odst. 3 o.s.ř. účastníku, který nebyl v řízení zastoupen zástupcem podle § 137 odst. 2 a který nedoložil výši hotových výdajů svých nebo svého jiného zástupce, přiznává soud náhradu v paušální výši určené zvláštním právním předpisem. Paušální náhrada zahrnuje hotové výdaje účastníka a jeho zástupce; nezahrnuje však náhradu soudního poplatku. Podle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu, činí výše paušální náhrady pro účely § 151 odst. 3 občanského soudního řádu 300,- Kč za každý úkon. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku a přiznal žalované právo na náhradu nákladů řízení ve výši paušální náhrady podle výše uvedené vyhlášky, když žalovaná, která nebyla v řízení zastoupena zástupcem podle § 137 odst. 2 o.s.ř. a nedoložila výši svých hotových výdajů, učinila v této věci 1 úkon, kterým bylo písemné vyjádření k žalobě. Lhůta k plnění ve výroku o nákladech řízení byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.; k určení lhůty delší nebo stanovení plnění ve splátkách neshledal soud důvod.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Nesplní-li žalobce povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalovaná domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu či nařízení exekuce.

Praha 30. ledna 2020

Mgr. Zdeňka Burdová v.r.
soudkyně