



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní JUDr. Zuzanou Šmídovou ve věci

žalobce: **F K** narozený **[redacted]**
bytem **[redacted]**
zastoupený advokátem JUDr. Stanislavem Sochořem
sídlem Pavelčákova 14, 779 00 Olomouc

za účasti vedlejšího účastníka na straně žalobce:
JUDr. **J S**, advokát
sídlem **[redacted]**

proti
žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o 234 950,50 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 207 186,68 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení z této částky ročně od 15. 1. 2015 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Co do částky 27 763,82 Kč a co do všech zbývajících úroků z prodlení se žaloba zamítá.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 102 088,55 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta Mgr. Stanislava Sochora.
- IV. Ve vztahu mezi vedlejším účastníkem na straně žalobce a žalovanou nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou došlou dne 16. 1. 2015 zdejšímu soudu domáhal na žalované původně zaplacení částky 868 356,33 Kč s 8,05% úrokem z prodlení z této částky ročně od 12. 1. 2015 do zaplacení a náhrady nákladů řízení. V žalobě tvrdí, že předmětnou částku požaduje jako náhradu škody za vzniklou majetkovou újmu podle zákona č. 82/1998 Sb. – konkrétně jako náhradu škody způsobenou nezákonným rozhodnutím soudu. Žalobce v podané žalobě dále uvádí, že proti němu bylo zahájeno trestní stíhání usnesením Policie ČR, SKPV Přerov ze dne 11. 3. 2009, a to pro trestný čin podvodu podle ust. § 250 odst. 1, 4 tr. zák. Po provedení přípravného řízení byla na žalobce podána obžaloba ke Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci (po změně právní kvalifikace pro tr. čin podvodu dle ust. § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zák.), která na soud došla dne 10. 2. 2010. Rozsudkem Krajského osudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 2. 3. 2011, č.j. [REDAKCE] byl žalobce v celém rozsahu zproštěn obžaloby a po odvolání státního zástupce byl tento rozsudek potvrzen Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 7. 2011, č.j. [REDAKCE]. Rozsudek ve znění potvrzujícího usnesení pak nabyl právní moci dne 20. 7. 2011. Žalobce byl po dobu trestního řízení zastoupen dvěma obhájci zvolenými na plnou moc a to JUDr. Zdeňkem Novákem, advokátní kancelář Přerov a JUDr. Janem Stančíkem, advokátní kancelář Mikulůvka. Žalobce dále tvrdí, že mu v příčinné souvislosti se shora uvedeným nezákonným rozhodnutím vznikla následující škoda: a) ve výši odměny, kterou byl nucen zaplatit obhájcům za právní služby poskytnuté v souvislosti v trestním řízení – v celkové výši nejméně 789 356,33 Kč (viz přehled poskytnutých právních úkonů); b) škoda ve výši nákladů na dva znalecké osudky, které žalobce k vyvrácení obžaloby nechal vypracovat a za které zaplatit částku 19 000 Kč (posudek předložený přípisem ze dne 18. 6. 2010) a částku 60 000 Kč (posudek předložený přípisem ze dne 8. 12. 2010). Žalobce nicméně svým obhájcům uhradil za jejich právní služby nejméně částky 926 233 Kč (JUDr. Zdeněk Novák) a 280 000 Kč (JUDr. Jan Stančík). Podáním ze dne 11. 7. 2014 uplatnil žalobce u žalované nárok na náhradu uvedené škody, avšak ze strany žalované mu k datu podání žaloby nebylo ničeho uhrazeno. Žalobce současně požaduje po žalované zaplacení úroků z prodlení v zákonné výši 8,05 % ročně od data 12. 1. 2015, kdy se žalovaná dostala do prodlení, a to ze žalované částky 868 356,33 Kč.
2. Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě ze dne 21. 5. 2015 navrhla zamítnutí žaloby v plném rozsahu. V tomto vyjádření učinila nespornou skutečnost, že u ní žalobce dne 14. 7. 2014 (žádostí ze dne 11. 7. 2014) uplatnil nárok na poskytnutí náhrady škody ve smyslu zák. č. 82/1998 Sb. v celkové výši 1 285 233 Kč, sestávající se z vynaložených nákladů právního zastoupení ve výši 1 206 233 Kč a z vynaložených nákladů na vypracování znaleckých posudků ve výši 79 000 Kč. Žalovaná nárokům žalobce nevyhověla ani z části, což mu sdělila svým stanoviskem ze dne 14. 5. 2015. Dále potvrdila, že v případě žalobce došlo v řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci pod sp. zn. [REDAKCE] k vydání nezákonného rozhodnutí ve smyslu § 8 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb., za které lze považovat s ohledem na výsledek trestního řízení sdělení usnesení o zahájení trestního stíhání žalobce ze dne 11. 3. 2009. Přípisem žalované ze dne 10. 2. 2015 byl žalobce vyzván, necht' žalované předloží doklad o zaplacení právních služeb (výpis z účtu, pokladní doklad), doklad o zaplacení znaleckých posudků (výpis z účtu, pokladní doklad), potvrzení o konaných poradách advokáta s klientem a výpočet cestovného i technický průkaz použitého vozidla. Na tuto výzvu žalobce nereagoval, a to i přesto, že z potvrzení o dodání do datované schránky je zřejmé, že si tuto zprávu dne 11. 2. 2015 vyzvedl. Vzhledem k tomu, že žalobce nereagoval na výzvu žalované o doplnění potřebných skutečností, nezbývalo žalované, než žádosti žalobce nevyhovět, neboť nebyla splněna jedna ze základních podmínek odpovědnosti státu za škodu dle zák. č. 82/1998 Sb., tedy nebylo prokázáno, že žalobci vznikla škoda, případně výše této škody. Žalovaná v citovaném vyjádření dále uvedla – oproti předloženému přehledu úkonů Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

pokračování

právní služby žalobcem – konkrétní úkony, které sporovala. Žalovaná oproti předloženému přehledu úkonů právní služby sporuje následující konkrétní úkony: a) mimo převzetí a přípravy obhajoby nelze dle žalované uznat úkony, které byly učiněny před zahájením trestního stíhání žalobce, neboť náhrada nákladů řízení se hradí výlučně od zahájení trestního stíhání; b) veškerá žalobcem požadovaná nahlédnutí do spisového materiálu (včetně s tím souvisejícího cestovného a náhrady za ztrátu času cestou), ke kterému nebyl žalobce (resp. jeho právní zástupce) vyzván orgánem činným v trestním řízení – taková nahlédnutí do spisového materiálu nelze dle § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, považovat za úkon právní služby; c) veškeré žalobcem požadované porady advokáta s klientem (včetně s tím souvisejícího cestovného a náhrady za ztrátu času cestou), neboť ani přes výzvu žalované ze dne 10. 2. 2015 nebylo doloženo jejich vykonání; d) veškeré úkony označené jako stížnosti do konkrétních usnesení, úkony označené jako jednání s protistranou apod. Žalovaná dále nespornuje, že se uskutečnily žalobcem uvedené cesty obhájce z Valašského Meziříčí do Přerova a zpět, avšak sporuje výši náhrady, která je za tyto cesty nárokována, neboť žalobce ani přes výzvu žalované nedoložil výpočet cestovného ani technický průkaz použitého vozidla právního zástupce. V této souvislosti žalovaná dále uvedla, že v případě doložení technického průkazu použitého vozidla by bylo možno akceptovat i náhradu za ztrátu času výše uvedenými cestami, a to v rozsahu 146 půlhodin, to je ve výši 14 600 Kč (bez DPH). Žalovaná však sporuje účelnost vykonaných cest a s tím spojené náhrady za ztrátu času cestou z Olomouce do Přerova a zpět z důvodu, že sídlo Advokátní kanceláře JUDr. Nováka je v Přerově, kde se také uskutečnily úkony, ke kterým je cestovné nárokováno. K hotovým výdajům žalobce představujícím úhradu za vypracování znaleckých posudků ve výši 79 000 Kč žalovaná uvedla, že tyto náklady byly vynaloženy účelně, nicméně žalobce hodnověrně nedoložil skutečné vynaložení těchto nákladů. Závěrem žalovaná uvedla, že ač k tomu byla připravena, nemohla objektivně přikročit k uhrazení vzniklé škody, neboť neměla z důvodů výlučně na straně žalobce postaveno najisto splnění jedné ze základních podmínek odpovědnosti státu za škodu, a to vznik tvrzené škody.

3. V průběhu řízení, před zahájením jednání, vzal žalobce žalobu zpět co do částky 479 940,50 Kč, k čemuž žalobce i žalovaná učinili nesporným, že z hlediska plnění žalované v této výši (po podání žaloby) se jedná o náklady znaleckého ve výši 79 000 Kč a ve zbytku se jedná o náklady obhajoby.
4. V průběhu řízení, po zahájení jednání, vzal žalobce druhým částečným zpětvzetím ve svém podání ze dne 10. 3. 2017 žalobu částečně zpět co do další částky 145 023,83 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení z této částky ročně od 12. 1. 2015 do zaplacení, a co do úroků z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 479 940,50 Kč od 18. 1. 2017 do zaplacení. Žalobce v tomto částečném zpětvzetí akceptoval některé výhrady žalované uvedené v jejím vyjádření ze dne 21. 5. 2015, a to ve vztahu k úkonům učiněným před zahájením trestního stíhání, úkonům jednání s protistranou, resp. rozporované výše odměny za úkony obhajoby – písemná podání soudu. Žalovaná s tímto druhým částečným zpětvzetím žaloby souhlasila.
5. V průběhu řízení, po zahájení jednání, vzal žalobce žalobu částečně zpět též co do požadované náhrady za úkon ze dne 5. 10. 2009 – sepis stížnosti proti usnesení Policie ČR o odložení věci (██████████) a za související režijní paušál, tedy vzal žalobu zpět co do částky 1 550 Kč (tj. ½ úkonu) plus 300,- Kč plus 19% DPH. Důvodem zpětvzetí žaloby v tomto rozsahu byla skutečnost, že žalobce tento úkon nedohledal.
6. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 9. 2017, č. j. 16 C 5/2015 – 234, ve znění doplňujícího usnesení ze dne 12. 1. 2018, č. j. 16 C 5/2015 – 250 bylo výrokem I. rozsudku řízení zastaveno co do částky 479 940,50 Kč, co do částky 145 023,83 Kč s 8,05% úrokem z prodlení z této částky ročně od 12. 1. 2015 do zaplacení a co do částky 2 201,50 Kč. Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

pokračování

Výrokem II. rozsudku byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobci částku 6 240 Kč s 8,05% úrokem z prodlení z této částky ročně od 15. 1. 2015 do zaplacení a dále 8,05% úrok z prodlení z částky 479 940,50 Kč ročně od 15. 1. 2015 do 16. 1. 2017. Výrokem III. rozsudku byla žaloba zamítnuta co do částky 234 950,50 Kč a co do všech zbývajících úroků z prodlení. Konečně výrokem IV. byla žalované uložena povinnost nahradit žalobci náklady řízení ve výši 12 128,92 Kč k rukám právního zástupce žalobce. Výrokem V. doplňujícího usnesení soud rozhodl, že ve vztahu mezi vedlejším účastníkem na straně žalobce a žalovanou nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Z odůvodnění citovaného rozsudku pak vyplývá, že výrokem I. rozsudku bylo řízení zastaveno v rozsahu postupných tří (shora uvedených) částečných zpětvzetí žaloby. Výrokem II. rozsudku pak soud přiznal žalobci obhajné pouze za tyto požadované úkony: dne 1. 7. 2010 – porada s klientem přesahující jednu hodinu – příprava na hlavní líčení (Mgr. Fryšák) a dne 9. 7. 2010 – další porada s klientem přesahující jednu hodinu – příprava na hlavní líčení (dle potvrzení JUDr. Nováka byl však přítomen pouze jeden z obhájců - Mgr. Fryšák) – tj. 2x 2 300 Kč plus 2x 300 Kč plus 20% DPH. Dále soud přiznal žalobci úroky z prodlení z částky 479 940,50 Kč za dobu prodlení žalované se zaplacením této částky. Ve zbývajícím rozsahu byla žaloba zamítnuta (výrok III. rozsudku).

7. K odvolání žalobce do zamítavého výroku III. rozsudku a do výroku IV. o nákladech řízení Městský soud v Praze usnesením ze dne 30. 5. 2018, č. j. 62Co 47/2018 – 274 rozsudek soudu I. stupně ve výrocih III., IV. a V. zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení. Soudu I. stupně bylo uloženo doplnit dokazování podle důkazních návrhů žalobce obsažených v jeho podání ze dne 10. 3. 2017, přihlédnout k doloženým velkým technickým průkazům substitutů JUDr. Nováka – Mgr. Fryšáka a Mgr. Grepla (v souvislosti s rozhodováním o cestovním), případně provést též jiné důkazy, které účastníci řízení navrhnou nebo důkazy účastníky nenavřené, pokud budou potřebné ke zjištění skutkového stavu a vyplývající z obsahu spisu (§ 120 odst. 2 věta první o. s. ř.). Odvolací soud se rovněž neztotožnil s hodnocením prvostupňového soudu ohledně neúčelnosti porad žalobce se svými obhájci či opakovaného nahlížení obhájců do předmětného trestního spisu.
8. Mezi žalobcem a žalovanou je nesporné, že žalobce uplatnil mimosoudně předmětný nárok na náhradu škody u žalované podáním ze dne 11. 7. 2014, které žalované došlo dne 14. 7. 2014. Dále je nesporné, že žalovaná poprvé reagovala na tuto žádost žalobce podáním ze dne 10. 2. 2015. Taktéž je nesporné, že žalovaná uhradila žalobci část požadovaných nákladů trestního řízení ve výši 479 940,50 Kč dne 17. 1. 2017, kdy tato částka přišla na účet právního zástupce žalobce. Konečně je mezi účastníky nesporné, že předmětné trestní řízení vedené proti žalobci u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, pod sp. zn. [REDAKCE] bylo skončeno zprošťujícím rozsudkem, dle kterého byl žalobce zproštěn obžaloby. Mimosoudní projednání nároku žalobce u žalované má soud rovněž za prokázáno ze žádosti žalobce žalované ze dne 11. 7. 2014 a ze stanoviska žalované k této žádosti ze dne 14. 5. 2015. Dále má soud za prokázáno, že žalovaná na žádost žalobce o mimosoudní projednání jeho nároku na náhradu škody reagovala až podáním ze dne 10. 2. 2015, v němž se omluvila za nedodržení zákonné lhůty k vyřízení žádosti žalobce doručené dne 14. 7. 2014 a současně v tomto podání požádala žalobce o doplnění jeho žádosti o konkrétní doklady a listiny.
9. Soud má v řízení za prokázáno, a to z vyšetřovacího a trestního spisu Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp. zn. [REDAKCE], že usnesením policejního orgánu Krajského ředitelství policie ČR, Služby kriminální policie a vyšetřování Ostrava ze dne 11. 3. 2009 bylo zahájeno trestní stíhání F [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (tj. žalobce) jako obviněného ze spáchání tr. činu podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona, kterého se měl dopustit tím, že 1) [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

pokračování

[REDACTED]

[REDACTED] 2) [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Dále má soud za prokázáno, že téhož dne udělil F [REDACTED] K [REDACTED] plnou moc advokátu JUDr. Jiřímu Novákovi, advokátní kancelář se sídlem Praha 2, Sokolská třída 60, pobočka v Přerově, přičemž rovněž téhož dne JUDr. Jiří Novák ve věci klienta Filipa Kotase udělil substituční oprávnění advokátu Mgr. Pavlu Fryšákovi a advokátu Mgr. Tomáši Greplovi. Z obsahu spisu má soud dále za prokázáno, že žalobce udělil a založil do spisu plnou moc pro JUDr. Jiřího Nováka udělenou dne 18. 7. 2008, již dříve, a to v souvislosti se zahájením úkonů trestního řízení, k nimž došlo dne 11. 8. 2008. Současně s plnou mocí pro JUDr. Nováka bylo do spisu založeno substituční oprávnění pro Mgr. Tomáše Grepla ze dne 5. 1. 2009. Podáním ze dne 24. 3. 2009, došlým Policii ČR dne 8. 4. 2009 oznámil JUDr. Jan Stančík, advokát, se sídlem Mikulůvka 141, pobočka Valašské Meziříčí, Hemy 855, že byl Filipem Kotasem zvolen jako obhájce v předmětném trestním řízení. Současně s tímto podáním založil svoji plnou moc udělenou mu Filipem Kotasem dne 24. 3. 2009. Dále má soud z citovaného spisu za prokázáno, že rozsudkem Krajského soudu Ostrava – pobočka v Olomouci ze dne 2. 3. 2011, č. j. [REDACTED] [REDACTED] byl obžalovaný F [REDACTED] K [REDACTED] podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutky popsané v bodech 1) a 2), kterými měl sebe obohatit tím, že někoho uvedl v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, čímž měl spáchat zločin podvodu podle ust. § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákona, neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy. Současně byl poškozený doc. MUDr. J [REDACTED] B [REDACTED], CSc. odkázán s uplatněným nárokem na náhradu způsobené škody na řízení ve věcech občanskoprávních. K odvolání krajského státního zástupce v Ostravě, pobočka v Olomouci, proti tomuto rozsudku Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 20. 7. 2011 odvolání státního zástupce zamítl. Zprošťující rozsudek tak nabyl právní moci dne 20. 7. 2011. Uvedené skutečnosti má soud za prokázány z předmětného vyšetřovacího a trestního spisu.

10. Podle § 5 písm. a) zák. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, v platném znění, stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním.
11. Podle § 7 odst. 1 citovaného zákona právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda.
12. Podle § 8 odst. 1 citovaného zákona nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.
13. Žalobce v tomto sporu požaduje náhradu škody, která spočívá v tom, že s ohledem na trestní Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

pokračování

řízení, které bylo proti němu vedeno, byl nucen si zvolit si obhájce z řad advokátů, když s ohledem na právní kvalifikaci skutku se nejednalo o případ nutné obhajoby. Zvolením si obhájce byl žalobce nucen hradit si obhajobu ze svých vlastních prostředků.

14. Předpokladem vzniku odpovědnosti státu za škodu je existence nezákonného rozhodnutí, vznik škody a příčinná souvislosti mezi výše uvedenými, když tato odpovědnost je založena na principu objektivním, neboť vzniká bez zřetele na zavinění.
15. Pokud se týká prvního předpokladu, tedy existence nezákonného rozhodnutí, je soud toho názoru, že usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného je rozhodnutí procesní povahy, přičemž nárok na náhradu škody vzniklé usnesením o zahájení trestního stíhání, je třeba posuzovat podle shora citovaných zákonných ustanovení jako škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím. Dále je soud toho názoru, že v souvislosti s trestním řízením, které bylo vůči žalobci zahájeno, bylo jeho právem zvolit si obhájce. I když se s ohledem na právní kvalifikaci skutku nejednalo o případ takzvané nutné obhajoby, žalobce využil svého práva zvolit si obhájce a byl tudíž nucen hradit si obhajobu z vlastních prostředků. Z hlediska splnění podmínky zrušení rozhodnutí pro nezákonnost (§ 8 odst. 1 zák. č. 82/1998 Sb.) platí, že v případě pravomocného zprošťujícího rozsudku soud nevydává žádné rozhodnutí, kterým by rušil usnesení o zahájení trestního stíhání.
16. Soud je dále toho názoru, že existuje příčinná souvislost mezi sdělením obvinění žalobci a škodou, která mu vznikla a která spočívá v nákladech obhajoby. V tomto smyslu soud poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu Rc 35/91, podle něhož ten, proti němuž bylo trestní stíhání zastaveno, nebo ten, jenž byl obžaloby zproštěn, což je případ žalobce, má podle ust. § 1 - 4 zák. č. 58/1969 Sb. zásadně právo na náhradu škody způsobené usnesením o vznesení obvinění. Uvedené právo nemá pouze ten, kdo si obvinění sám zavinil a ten, kdo byl obžaloby zproštěn, nebo proti němu bylo trestní stíhání zastaveno jen proto, že není za spáchaný trestný čin trestně odpovědný, nebo že mu byla udělena milost, nebo že trestný čin byl amnestován. Soud je toho názoru, že citované rozhodnutí Nejvyššího soudu lze aplikovat i na případy, které se staly za účinnosti zákona č. 82/1998 Sb. Žádný z těchto uvedených důvodů vylučujících nárok na náhradu škody na straně žalobce však nelze z výsledků provedeného dokazování v daném případě dovodit. Dle názoru soudu není podmínka, že si obviněný sám obvinění zavinil, naplněna ani tím, že by se dopustil skutku, pro který bylo trestní stíhání zahájeno.
17. Výše škody je dána náklady obhajoby, přičemž z hlediska všech úkonů obhajoby původně žalobcem požadovaných (viz přehled úkonů na č. l. 5 až 12 spisu), zůstaly předmětem tohoto řízení tyto níže uvedené a žalobcem požadované úkony obhajoby:
Dne 11. 3. 2009 pouze 2 x cestovné Olomouc – Přerov – Olomouc v souvislosti s účastí na Policii České republiky Přerov u výslechu klienta (9,15 – 11,40) a v souvislosti s účastí u výslechu svědkyně Hany Semenyšinové (12,00 – 12,15) ve výši 311 Kč + 2 x náhrada za promeškaný čas 400 Kč; dne 13. 3. 2009 další porada s klientem přesahující 1 hodinu v Advokátní kanceláři Přerov za současné přítomnosti dvou obhájců – odměna 6 200 Kč (2 úkony) + 600 Kč režijní paušál + cestovné Vlašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhrada za promeškaný čas (4 půlhodiny) ve výši 400 Kč; dne 25. 3. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov (JUDr. Novák) – 3 100 Kč + 300 Kč režijní paušál; dne 8. 4. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Valašské Meziříčí (JUDr. Stančík) – 3 100 Kč + 300 Kč režijní paušál; dne 14. 4. 2009 nahlédnutí do vyšetřovacího spisu na Policii České republiky Přerov (9,20 – 10,20) – 3 100 Kč + 300 Kč režijní paušál; dne 14. 4. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu za současné přítomnosti dvou obhájců v Advokátní kanceláři Přerov – 6 200 Kč + 600 Kč režijní paušál + cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí
- Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

pokračování

ve výši 578 Kč + náhrada za promeškaný čas (4 půlhodiny) ve výši 400 Kč; dne 15. 4. 2009 účast u výslechu svědka doc. MUDr. J. [redacted] B. [redacted] CSc. (9,00 – 9,15) za současné přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Olomouc – Přerov – Olomouc ve výši 311 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) ve výši 200 Kč a dále cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhrada za promeškaný čas (4 půlhodiny) ve výši 400 Kč; dne 15. 4. 2009 nahlédnutí do vyšetřovacího spisu na Policii ČR Přerov (9,30 – 11,30) ve výši 3 100 Kč (tj. jeden úkon) + 300 Kč režijní paušál; dne 21. 4. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Valašské Meziříčí (JUDr. Stančík) ve výši 3 100 Kč (tj. jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 28. 4. 2009 v souvislosti s účastí u výslechu svědkyně Ing. J. [redacted] S. [redacted] (9,00 – 9,45) a výslechu svědkyně I. [redacted] H. [redacted] (10,30, - 11,15) na Policii ČR v Přerově za současné přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) ve výši 400 Kč; dne 28. 4. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov za současné přítomnosti dvou obhájců ve výši 6 200 Kč (dva úkony) + režijní paušál 600 Kč; dne 29. 4. 2009 v souvislosti s účastí u výslechu svědků P. [redacted] K. [redacted] (9,00 – 10,30) a R. [redacted] N. [redacted] (10,55 – 12,00) na Policii ČR Přerov za současné přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhrada za promeškaný čas (4 půlhodiny) ve výši 400 Kč a cestovné Olomouc – Přerov – Olomouc ve výši 311 Kč + náhrada za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 11. 5. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov za přítomnosti dvou obhájců ve výši 6 200 Kč (dva úkony) + režijní paušál 600 Kč + cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhrada za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč; dne 22. 5. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov za přítomnosti dvou obhájců ve výši 6 200 Kč (2 úkony) + režijní paušál 600 Kč + cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhrada za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč; dne 25. 5. 2009 účast u výslechu svědka doc. MUDr. J. [redacted] B. [redacted] CSc. na Policii ČR Přerov (9,00 – 10,40) za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč; dne 16. 6. 2009 účast u výslechu svědkyně A. [redacted] S. [redacted] na Policii ČR Přerov (9,00 – 10,00) za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč a cestovné Olomouc – Přerov – Olomouc ve výši 311 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 18. 6. 2009 účast u výslechu svědka doc. MUDr. J. [redacted] B. [redacted] CSc. na Policii ČR Přerov (9,00 – 11,40 pauza 13,00 – 15,25) za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč a cestovné Olomouc – Přerov – Olomouc ve výši 311 Kč a náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 19. 6. 2009 účast u výslechu svědka M. [redacted] S. [redacted] na Policii ČR Přerov (9,00 – 10,00) za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč a náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč a cestovné Olomouc – Přerov – Olomouc ve výši 311 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 23. 6. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov za přítomnosti dvou obhájců ve výši 6 200 Kč (dva úkony) a režijní paušál 600 Kč a cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč; dne 24. 6. 2009 účast u výslechu svědka B. [redacted] P. [redacted] na Policii ČR Přerov (9,00 – 11,45 pauza 12,45 – 14,15) za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 a cestovné Olomouc - Přerov – Olomouc ve výši 311 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 25. 6. 2009 účast u výslechu svědka doc. MUDr. J. [redacted] B. [redacted] CSc. na Policii ČR Přerov (9,00 – 11,25 pauza

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

pokračování

12,30 – 15,00) za přítomnosti dvou obhájců - zde žalobce požaduje pouze cestovné Vlašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč a dále cestovné Olomouc – Přerov – Olomouc ve výši 311 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 1. 7. 2009 účast u výsledku svědka na Policii ČR Přerov (8,30 – 8,35) a účast u úkonu – výslech svědka B [redacted] v 8,00, který se nedostavil, za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Vlašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) ve výši 400 Kč a dále cestovné Olomouc – Přerov – Olomouc ve výši 311 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 30. 7. 2009 účast u výsledku svědka doc. MUDr. J [redacted] B [redacted], CSc. na Policii ČR Přerov (9,00 – 11,45 pauza 13,00 – 15,10) za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Vlašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč a dále cestovné Olomouc – Přerov – Olomouc ve výši 311 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 6. 8. 2009 nahlédnutí do vyšetřovacího spisu na Policii ČR Přerov (9,00 – 10,15) ve výši 3 100 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 19. 8. 2009 účast u výsledku svědka doc. MUDr. J [redacted] B [redacted] CSc. na Policii ČR Přerov (8,30 – 11,45 pauza 12,45, - 14,00) za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Vlašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč a dále cestovné Olomouc – Přerov – Olomouc ve výši 311 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 21. 8. 2009 nahlédnutí do vyšetřovacího spisu na Policii ČR Přerov (9,45 – 12,10) ve výši 3 100 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 8. 9. 2009 neuskutečněný výslech svědka L [redacted] V [redacted] na Policii ČR Přerov (JUDr. Stančík) – zde žalobce požaduje pouze cestovné Vlašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč + náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč; dne 21. 9. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov (JUDr. Novák) ve výši 3 100 Kč + režijní paušál 300 Kč; dne 13. 10. 2009 nahlédnutí do vyšetřovacího spisu na Policii ČR Přerov (8,55 – 10,00) ve výši 3 100 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 15. 10. 2009 účast u výsledku svědka I [redacted] V [redacted] na Policii ČR Plzeň (13,00 – 13,57) – zde žalobce požaduje pouze cestovné (Praha – Plzeň – Praha, 200 km) ve výši 1 330 Kč a náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč; dne 16. 10. 2009 nahlédnutí do vyšetřovacího spisu na Policii ČR Přerov (9,00 – 9,30) ve výši 3 100 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 19. 10. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov (JUDr. Novák) ve výši 3 100 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 23. 10. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov za přítomnosti dvou obhájců (JUDr. Novák, JUDr. Stančík) ve výši 6 200 Kč (dva úkony) + režijní paušál 600 Kč + cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč a náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč; dne 3. 11. 2009 účast u výsledku klienta na Policii ČR Přerov (9,00 – 11,15) – přítomnost dvou obhájců – zde žalobce požaduje paušální náhradu hotových výdajů ve výši 1 200 Kč + cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč a náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč; dne 3. 11. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov (JUDr. Novák) ve výši 3 100 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 9. 11. 2009 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov za současné přítomnosti dvou obhájců (JUDr. Novák, JUDr. Stančík) ve výši 6 200 Kč (dva úkony) + režijní paušál 600 Kč; dne 28. 12. 2008 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov (JUDr. Novák) ve výši 3 100 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 29. 12. 2009 účast při předání věci klientovi ve výši 3 100 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 29. 12. 2009 seznámení se spisem na Policii ČR Přerov (9,00 – 11,55) za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč a náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč.

18. Následně došlo ke změně kvalifikace na trestný čin podvodu podle ustanovení § 209 odst. 1, 5 Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

pokračování

písm. a) tr. zák. a po této změně právní kvalifikace požaduje žalobce obhajné za následující uvedené úkony:

Dne 16. 2. 2010 nahlédnutí do vyšetřovacího spisu na Policii ČR Přerov (8,05 – 8,10) ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 25. 2. 2010 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Vlašské Meziříčí (JUDr. Stančík) ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 17. 3. 2010 nahlédnutí do vyšetřovacího spisu na Policii ČR Přerov (12,33 – 14,00) ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 29. 6. 2010 nahlédnutí do vyšetřovacího spisu na Policii ČR Přerov (8,02 – 8,35) ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 29. 6. 2010 návrh na předvolání znalce k hlavnímu líčení ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 9. 7. 2010 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Přerov za současné přítomnosti dvou obhájců ve výši 4 600 Kč (dva úkony) + režijní paušál 600 Kč a cestovné Valašské Meziříčí – Přerov – Valašské Meziříčí ve výši 578 Kč a náhradu za promeškaný čas (4 půlhodiny) 400 Kč; dne 12. 7. 2010 účast u hlavního líčení u Krajského soudu Ostrava, pobočka v Olomouci za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 827 Kč a náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč a cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 360 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 13. 7. 2010 účast u hlavního líčení před Krajským soudem Ostrava, pobočka v Olomouci, za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce pouze požaduje cestovné Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 827 Kč + náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč a dále cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 360 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 15. 7. 2010 účast u hlavního líčení před Krajským soudem Ostrava, pobočka v Olomouci za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 827 Kč + náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč a cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 360 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 24. 8. 2010 prostudování spisu na Krajském soudě Ostrava, pobočka v Olomouci ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 25. 8. 2010 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Valašské Meziříčí (JUDr. Stančík) ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 25. 8. 2010 prostudování spisu na Krajském soudě Ostrava, pobočka v Olomouci ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč a dále cestovné Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 827 Kč a náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč; dne 31. 8. 2010 účast u hlavního líčení před Krajským soudem Ostrava, pobočka v Olomouci za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 827 Kč + náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč a dále cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 360 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 1. 9. 2010 účast u hlavního líčení před Krajským soudem Ostrava, pobočka v Olomouci za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 827 Kč + náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč a dále cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 360 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 19. 10. 2010 účast u hlavního líčení před Krajským soudem Ostrava, pobočka v Olomouci za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné obhájců, a to cestovné Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 827 Kč + náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč a dále cestovné obhájce Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 360 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 10. 11. 2010 prostudování spisu u Krajského soudu Ostrava, pobočka v Olomouci ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč a cestovné Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 827 Kč + náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč; dne 24. 11. 2010 návrh na předvolání znalce k hlavnímu líčení ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 7. 12. 2010 prostudování spisu u Krajského soudu Ostrava, pobočka v Olomouci ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč a dále cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 360 Kč a

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

pokračování

náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 8. 12. 2010 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Valašské Meziříčí ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 9. 12. 2010 účast u hlavního líčení u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné každého z obhájců a to Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 827 Kč + náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč a cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 360 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 10. 1. 2010 prostudování spisu u Krajského soudu Ostrava, pobočka v Olomouci ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč a cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 360 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 24. 1. 2011 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Valašské Meziříčí (JUDr. Stančík) ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) + režijní paušál 300 Kč; dne 22. 2. 2011 účast u hlavního líčení před Krajským soudem Ostrava, pobočka v Olomouci za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje pouze cestovné každého z obhájců a to cestovné Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 828 Kč + náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč a cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 307 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 2. 3. 2011 účast u hlavního líčení před Krajským soudem Ostrava, pobočka v Olomouci za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce požaduje rovněž pouze cestovné obou obhájců a to cestovné Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 828 Kč + náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč a cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 307 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč; dne 24. 1. 2011 další porada s klientem přesahující jednu hodinu v Advokátní kanceláři Valašské Meziříčí (JUDr. Stančík) ve výši 2 300 Kč (jeden úkon) a režijní paušál 300 Kč; a konečně dne 20. 7. 2011 účast u veřejného zasedání u Vrchního soudu v Olomouci za přítomnosti dvou obhájců – zde žalobce rovněž požaduje pouze náhradu cestovného obou obhájců, a to Valašské Meziříčí – Olomouc – Valašské Meziříčí ve výši 828 Kč + náhradu za promeškaný čas (6 půlhodin) 600 Kč a dále cestovné Přerov – Olomouc – Přerov ve výši 307 Kč + náhradu za promeškaný čas (2 půlhodiny) 200 Kč.

19. Celkem tak žalobce požaduje za uvedené úkony včetně 19% DPH za rok 2009 a 20% DPH za roky 2010 a 2011 v součtu částku 234 950,50 Kč.

20. Z hlediska samotné výše jednotlivých úkonů právní služby má žalobce nárok dle advokátního tarifu na uhrazení úkonů ve výši 3 100 Kč za jeden úkon právní služby, když se jednalo o obhajobu pro trestný čin podvodu podle ust. § 250 odst. 1, 4 trestního zákoníku se sazbou odnětí svobody do 12 let a následně po změně právní kvalifikace se jednalo o trestný čin podvodu podle ust. § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku se sazbou odměny ve výši 2 300 Kč za jeden úkon právní služby.

21. Z hlediska sporných úkonů, resp. nákladů obhajoby, které zůstaly předmětem tohoto řízení, se jedná prakticky o tři skupiny úkonů: a) porady s klientem, b) nahlédnutí do spisu, c) náklady na cestovné včetně náhrady za ztrátu času. Pokud jde o požadované úkony, tyto je možné dle názoru soudu přiznat až od data 11. 3. 2009, kdy bylo policejním orgánem zahájeno trestní stíhání žalobce dle usnesení o zahájení trestního stíhání z téhož data.

22. Pokud jde o žalobcem požadované náklady cestovného včetně náhrady za promeškaný čas, tyto soud shledal důvodnými. Žalobce k výzvě soudu doložil jak velký technický průkaz osobního motorového vozidla FORD FOCUS DAW EYDC advokáta JUDr. Jana Stančíka (na čl. 118 a násl. spisu), tak i velké technické průkazy osobního motorového vozidla TOYOTA LAND CRUISER 120 Mgr. Pavla Fryšáka a vozidla RENAULT Mgr. Tomáše Grepla – oba v substituci za JUDr. Jiřího Nováka (na čl. 139 a násl. spisu) včetně specifikace cestovného. Z trestního spisu Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp. zn. [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

pokračování

██████████ a v něm založených plných mocí a konkrétních podání obhájců žalobce pak vyplývá, že sídlo advokátní kanceláře JUDr. Jana Stančíka bylo v té době na adrese Mikulůvka, pobočka Valašské Meziříčí, sídlo advokátní kanceláře JUDr. Jiřího Nováka i v substituci jednatelství advokáta Mgr. Pavla Fryšáka bylo na adrese pobočky této advokátní kanceláře v Přerově, nám. T. G. Masaryka 222/11, sídlo v substituci jednatelství advokáta Mgr. Tomáše Grepla bylo v Olomouci. Tomu pak odpovídá i konkrétní specifikace cestovního tím kterým obhájcem žalobce. Žalovaná v podstatě existenci vykonaných cest obhájcem či obhájci žalobce nespороvala, neboť jednotlivé úkony obhajoby (s těmito cestami spojenými) žalobci po podání žaloby uhradila (viz první částečné zpětvzetí žaloby ve výši 479 940,50 Kč). Žalobce tak v aktualizované specifikaci nákladů obhajoby (na čl. 143 a násl. spisu) požadoval u těchto žalovanou uhrazených úkonů již pouze náklady cestovního (jednoho nebo i dvou obhájců) a náhradu za promeškaný čas. V této souvislosti soud neshledal důvodnou námitku žalované ohledně neúčelnosti účtovaných cest advokátní kancelář JUDr. Nováka z Olomouce do Přerova a zpět, neboť sídlo jednoho z obhájců jednatelství v substituci – jmenovitě Mgr. Grepla se nachází právě v Olomouci.

23. Žalobcem požadované úkony v podobě nahlédnutí do spisu shledal soud důvodnými, neboť jejich existence vyplývá z předmětného trestního spisu ██████████, přičemž žalobcem požadované konkrétní úkony obhajoby v podobě nahlížení do spisu byly z trestního spisu k důkazu provedeny při jednání soudu dne 24. 5. 2017.

24. K samotné účelnosti nahlížení do trestního spisu i účelnosti porad žalobce se svým obhájcem či obhájci, soud poukazuje na názor odvolacího soudu obsažený v jeho zrušujícím usnesení ze dne 30. 5. 2018, č. j. 62Co 47/2018 – 274. V něm odvolací soud mimo jiné uzavírá, že „*smysl a účelnost takovýchto porad lze dovodit z časové návaznosti jednotlivých úkonů v trestním řízení, např. z dat konání hlavních líčení, kdy je pochopitelné, že konání hlavního líčení nepochybně mohla předcházet porada žalobce s obhájcem, stejně tak, jako ta porada mohla následovat po hlavním líčení, či v návaznosti na jiné úkony v trestním řízení učiněné. Pokud jde o smysl a účel těchto porad, odvolací soud k tomu uvádí, že žalobce byl stíhán pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1 a 4 tr. zák. č. 140/1961 Sb., v němž byl obrožen trestní sazbu od 5 do 12 let (§ 250 odst. 4 tohoto tr. zák.), resp. po právní překvalifikaci od 1. ledna 2010 trestní sazbu od 5 do 10 let (§ 209 odst. 1 a 5 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb.); je tedy zřejmé, že byl stíhán pro závažný trestný čin, resp. zločin a obrožen vysokým trestem, takže smysl a účelnost takovýchto porad lze určit také z této okolnosti. To samé platí o úkonech spočívajících v nahlížení obhájců žalobce do trestního spisu, smysl a účelnost takovýchto úkonů vyplývá rovněž ze závažnosti trestního stíhání a z obsahu trestního spisu, který čítá tisíce stránek a lze proto jen pochopit snahu obhájců se s trestním spisem dokonale seznámit tak, aby každý z obhájců mohl žalobce účinně a kvalifikovaně v trestním řízení hájit. Podle přesvědčení odvolacího soudu proto není na místě detailně zkoumat smysl a účelnost takovýchto úkonů, když sice lze připustit, že za škodu spočívající v nákladech obhajoby nelze považovat úkony, které byly vynaloženy zcela neefektivně, zbytečně a neehospodárně, nicméně na druhé straně není na místě požadovat po žalobci, co bylo obsahem těchto porad, když v této souvislosti odvolací soud rovněž poukazuje na zásadu mlčenlivosti advokáta upravenou v § 21 zák. č. 85/1996 Sb. o advokacii.“*

25. Pokud jde o žalobcem požadované náklady obhajoby za porady s klientem, žalobce v průběhu řízení předložil potvrzení o těchto poradách, a to jak od JUDr. Jiřího Nováka (viz čl. 116 – 117 spisu), tak i porady uskutečněné obhájcem JUDr. Janem Stančíkem (viz jednotlivé faktury včetně specifikace právních služeb k těmto fakturám na čl. 315 až 372 spisu). V této souvislosti má soud za prokázáno z potvrzení JUDr. Jiřího Nováka, advokáta, ze dne 6. 2. 2017, že v rámci obhajoby žalobce v této věci vedené u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, pod sp. zn. ██████████ proběhla v níže uvedených dnech – po datu 11. 3. 2009 – tato jednání s klientem, která ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu přesáhla dobu trvání jedné hodiny: dne 13. 3. 2009 – Mgr. Fryšák, dne 25.

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

pokračování

3. 2009 – Mgr. Grepl, dne 14. 4. 2009 – Mgr. Fryšák a Mgr. Grepl, dne 28. 4. 2009 – Mgr. Grepl, dne 11. 5. 2009 – Mgr. Grepl, dne 22. 5. 2009 – Mgr. Fryšák, dne 23. 6. 2009 – Mgr. Grepl, dne 21. 9. 2009 – Mgr. Fryšák, dne 19. 10. 2009 – Mgr. Fryšák, dne 23. 10. 2009 – Mgr. Fryšák, dne 3. 11. 2009 – Mgr. Fryšák, dne 9. 11. 2009 – Mgr. Fryšák, dne 28. 12. 2009 – Mgr. Fryšák, dne 1. 7. 2010 – příprava na hlavní líčení – Mgr. Fryšák, dne 9. 7. 2010 – příprava na hlavní líčení – Mgr. Fryšák.
26. V souvislosti s fakturami a specifikací právních služeb k těmto fakturám vystavenými advokátem JUDr. Janem Stančíkem soud nemá za prokázány tyto žalobcem požadované „porady s klientem“ (přesahující jednu hodinu) poskytnuté obhájcem JUDr. Stančíkem: dne 13. 3. 2009 – za březen 2009 vůbec nedoloženo; 9. 7. 2010 – faktura doložena, úkon nenalezen; 25. 2. 2010 – faktura doložena, úkon pouze v délce jedné hodiny; 25. 8. 2010 – faktura doložena, úkon pouze v délce jedné hodiny; 24. 1. 2011 – vůbec nedoloženo; 24. 1. 2011 – opět nedoloženo.
27. Konečně další žalobcem požadovaný úkon ze dne 29. 6. 2010 v podobě návrhu na předvolání znalce k hlavnímu líčení včetně režijního paušálu není řádným úkonem právní služby dle § 11 advokátního tarifu, stejně tak jako tentýž úkon ze dne 24. 11. 2010. Z trestního spisu pak nevyplývá ani žalobcem požadovaný úkon ze dne 3. 11. 2009 v podobě účasti obhájce JUDr. Stančíka u výsledku žalobce na Policii ČR v Přerově (žalobcem účtována přítomnost dvou obhájců), neboť dle protokolu o výsledku na čl. 1985 až 1990 spisu nebyl JUDr. Stančík vůbec přítomen.
28. K samotné platbě nákladů obhajoby žalobcem tento doložil řadu faktur vystavených mu advokátní kanceláří JUDr. Jiřího Nováka za poskytnuté právní služby dle mandátní smlouvy, výpisy z účtu a příjmové pokladní doklady této advokátní kanceláře, jakož i faktury vystavené mu advokátní kanceláří JUDr. Jana Stančíka dle mandátní smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 3. 10. 2007. Z těchto dokladů vyplývá, že žalobce na nákladech obhajoby zaplatil v souhrnu částku vyšší, nežli je nárok uplatněný touto žalobou.
29. Ze všech uvedených důvodů soud přiznal žalobci na náhradě škody z titulu nezákonného rozhodnutí (ze zbývajícího předmětu řízení v rozsahu 234 950,50 Kč) náklady obhajoby ve výši 207 186,68 Kč se zákonným úrokem z prodlení, jehož výše je dána nařízením vlády č. 351/2013 Sb. (výrok I. rozsudku). Pokud jde o datum, kdy se žalovaná dostala do prodlení, zákonná šestiměsíční lhůta pro projednání mimosoudně uplatněného nároku uplynula dnem 14. 1. 2015 (viz ust. § 15 zák. č. 82/1998 Sb.), přičemž ode dne následujícího je žalovaná v prodlení. Soud neshledal žalobu důvodnou co do shora uvedených porad s klientem, dalších dvou návrhů na předvolání znalce k hlavnímu líčení, účasti druhého obhájce u výsledku klienta dne 3. 11. 2009 – žalobcem účtovány pouze režijní paušály, cestovné a náhrada za promeškaný čas, to vše včetně režijních paušálů a DPH. Zamítavý výrok II. rozsudku ve výši 27 763,82 Kč je představován za rok 2009 částkou 4 978 Kč (3 100 + 300 + 600 + 578 + 400) plus 945,82 Kč (19% DPH), za roky 2010 a 2011 částkou 18 200 Kč (7x 2 300, 7x 300) plus 3 640 Kč (20% DPH).
30. Výrok o nákladech řízení mezi žalobcem a žalovanou má oporu v ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. podle úspěchu ve věci. Náklady žalobce jsou představovány náklady právního zastoupení podle vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif). V řízení před soudem I. stupně se konkrétně jedná o 6 úkonů právní služby po 11 780 Kč za převzetí zastoupení, sepsání žaloby, doplňující vyjádření ze dne 10. 3. 2017, účast u jednání soudu dne 8. 2. 2017, dne 19. 4. 2017 a dne 24. 5. 2017, dále 6x režijní paušál po 300 Kč, náklady cestovního za cesty právního zástupce žalobce k jednáním soudu z Olomouce do Prahy a zpět (v případě cesty dne 24. 5. 2017 účtována pouze 1/2 těchto nákladů) osobním automobilem Ford Focus s průměrnou spotřebou 7 l / 100 Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Blažková

pokračování

km a se vzdáleností 540 km za jednu cestu (počítáno tam a zpět) v celkové výši 3 221 Kč za jednu cestu, dále promeškaný čas v rozsahu 12 půlhodin za jednu cestu a 21% DPH. Celkem náklady řízení před soudem I. stupně činí 101 074,32 Kč. Náklady odvolacího řízení jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem za odvolání ve výši 11 748 Kč, dvěma úkony právní služby po 11 780 Kč za odvolání ze dne 6. 2. 2018 a účast u jednání odvolacího soudu dne 30. 5. 2018 a 2x režijním paušálem po 300 Kč včetně 21% DPH. Náklady řízení před soudem I. stupně po zrušení zamítavé části rozsudku odvolacím soudem jsou představovány dvěma úkony právní služby po 11 780 Kč za účast u jednání dne 20. 12. 2018 a dne 29. 5. 2019 a 2x režijním paušálem po 300 Kč včetně 21% DPH. Celkem tedy náklady řízení činí 171 289,52 Kč.

31. Vzhledem k tomu, že žalobce měl v řízení úspěch v rozsahu 79,8 % z celkové žalované částky (v rozsahu částky 479.940,50 Kč žalovaná zavinila částečné zpětvzetí žaloby opožděným projednáním nároku žalobce a co do částky 6 240 Kč a 207 186,68 Kč byl žalobce ve sporu úspěšný) a neúspěch v rozsahu 20,2 % (žalobce zavinil zastavení řízení co do částky 145 023,83 Kč a co do částky 2 201,50 Kč, přičemž v rozsahu částky 27 763,82 Kč žalobce nebyl ve sporu úspěšný), soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 59,6 % z celkové částky těchto nákladů – konkrétně ve výši 102 088,55 Kč.

32. Výrokem IV. soud nepřiznal (procesně částečně úspěšnému) vedlejšímu účastníkovi na straně žalobce náhradu nákladů řízení, neboť vedlejší účastník v průběhu řízení neučinil žádné písemné podání či návrh ve věci samé dle § 1 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 254/2015 Sb. Podáním ze dne 18. 4. 2017 vedlejší účastník sice vstoupil do tohoto řízení, aniž by se však vyjádřil ve věci samé, přičemž jeho písemná podání v průběhu řízení se omezila na žádost o opakování ústního jednání či omluvu neúčasti na jednání, opět bez vyjádření se k věci samé. Vedlejší účastník na straně žalobce neprovedl ani žádné jiné úkony a neúčastnil se ani žádného jednání soudu, a proto mu náhrada nákladů dle § 151 odst. 3 o. s. ř. nepřísluší ani v paušální výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon nebo exekuci.

Praha 5. června 2019

JUDr. Zuzana Šmídová v. r.
předsedkyně senátu