



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Terezou Jachura Maříkovou ve věci

žalobce:

P Š narozený
bytem
zastoupený advokátkou Mgr. Karolínou Babákovou
sídlem Bucharova 1314/8, Praha 5

proti

žalovanému:

Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti,
sídlem Vyšehradská 16, Praha 2,
zastoupeného Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 42, Praha 2

o 3 346 274 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I.** Řízení se co do částky 1 099 643 Kč s příslušenstvím **zastavuje.**
- II.** Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku ve výši 435 745,20 Kč s 9% zákonným úrokem z prodlení ročně od 11.11.2018 do zaplacení, do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- III.** Žaloba s návrhem, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku ve výši 1 810 885,80 Kč s příslušenstvím, a příslušenství za dobu od 18.9.2018 do 10.11.2018 z částky 435 745,20 Kč, **se zamítá.**

- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 13 107,82 Kč, do 15 dnů od právní moci rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce, Mgr. Karolíny Babákové, advokátky.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalovaném zaplacení jednak náhrady škody v podobě vynaložených nákladů na obhajobu ve výši 1 034 369 Kč, náhrady škody spočívající v ušlém zisku po dobu vazby v celkové výši 401 905 Kč a jednak náhrady nemajetkové újmy ve výši 1 000 000 Kč za nezákonně vedené trestní stíhání a náhrady nemajetkové újmy za nezákonný výkon vazby ve výši 910 000 Kč (2 000 Kč x 455 dnů), to vše v souvislosti s nezákonným trestním stíháním žalobce. Žalobce ve své žalobě uvedl, že byl dne 15.3.2016 zadržen Policií ČR jako osoba podezřelá. Dne 16.3.2016 bylo na základě usnesení o zahájení trestního stíhání, čj. [REDAKCE] zahájeno trestní stíhání proti jeho osobě pro podezření ze spáchání trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. h) trestního zákona. Proti tomuto usnesení podal žalobce stížnost, která byla zamítnuta usnesením Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 15.4.2016. Dne 17.3.2016 byl žalobce usnesením Okresního soudu Praha – východ, sp. zn. [REDAKCE] vzat do vazby. Ve vazbě byl od [REDAKCE] do [REDAKCE], kdy byl na základě usnesení Krajského soudu v Praze propuštěn na svobodu po složení peněžité záruky v celkové výši 1 150 000 Kč. Následně po vedeném trestním řízení Krajský soud v Praze dne 26.9.2016 vydal rozsudek čj. [REDAKCE] [REDAKCE] kterým žalobce zprostil obžaloby. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 12.2.2017. Žalobce byl po celou dobu trestního stíhání zastupován více obhájci, a to JUDr. Lucíí Horčíčkovou, JUDr. Pavlem Šimou, JUDr. Miroslavem Kříženeckým, JUDr. Josefem Douchou a Mgr. Karolínou Babákovou, při některých úkonech byl obhajován více obhájci současně. Žalobce tak nárokuje vynaložené náklady na obhajobu za úkony právní služby specifikované na čl. 9 až 12 žaloby. Celkem se jedná o 157,5 úkonů právní služby, se sazbou za jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč. Dále nárokuje na úkonech právní služby i konané porady se svými obhájci, ve [REDAKCE], kdy žalobce přesnou specifikaci konání těchto porad nezná, avšak odhaduje je na cca 150 úkonů – porad. Také nárokuje 307,5 režijních paušálů á 300 Kč a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % (307,5 úkonů x 2 480, tj. 762 600 Kč, 307,5 režijních paušálů x 300 Kč, tj. 92 250 Kč a daň z přidané hodnoty ve výši 179 519 Kč, celkem 1 034 369 Kč). Pokud jde o nárok na nemajetkovou újmu z titulu nezákonného výkonu vazby, žalobce uvedl, že byl vazebně stíhán od 15.3.2016 do 12.6.2017, celkem tedy 455 dnů. Žalobce vycházel z částky 2 000 Kč za den vazebního stíhání, kdy podle jeho názoru kompenzační rozmezí 500 až 1 500 Kč stanovené rozhodovací praxí Nejvyššího soudu vznikla před účinností novely občanského zákoníku. Nový občanský zákoník změnil dosavadní paradigma odčinění nemajetkové újmy a nelze již používat metodiky a algoritmy. Nový občanský zákoník je založen na zásadě plného odčinění nemajetkové újmy, na základě posouzení konkrétních okolností případu. Uvedenou ustálenou rozhodovací praxí Nejvyššího soudu lze tedy použít pouze podpůrně, neboť nezohledňuje veškeré okolnosti případu žalobce. S výkonem vazby pak žalobce zaznamenal nepohodlí a stres, ztrátu radosti ze života. Výkon vazby také měl zvlášť negativní dopad na rodinný život žalobce a jeho dětí. Žalobce nemohl o své děti jako rodič pečovat a zajistit jim řádnou výchovu. Žalobce tak má za to, že částka ve výši 2 000 Kč za den výkonu vazby je odpovídající jím vzniklé nemajetkové újmě. Žalobce také před započítáním trestního stíhání byl od 1.11.2014 zaměstnán u společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] V době výkonu vazby nemohl žalobce vykonávat práci pro svého zaměstnavatele a zaměstnavatel mu tedy nevyplácel žádnou mzdu. Žalobci proto vzniklo právo na náhradu majetkové újmy spočívající v náhradě za ztrátu příjmu po dobu výkonu vazby v celkové výši 401 905 Kč. V poslední řadě pak žalobce nárokoval nemajetkovou újmu ve výši 1 000 000 Kč za nezákonně vedené trestní stíhání s tím, že žalobce byl obviněn a obžalován pro trestný

čin vraždy s úmyslem získat majetkový prospěch, což umocnilo negativní vliv trestního stíhání. Jedná se o mimořádně závažný trestný čin násilné povahy, za který lze uložit trest odnětí svobody ve výši 12 až 15 let nebo výjimečný trest ve výši 15 až 25 let nebo doživotí. S obviněním a s obžalováním z tohoto trestného činu je automaticky spojeno nekritické odsouzení domnělého pachatele a jeho rodiny ze strany společnosti. Negativní vliv trestního stíhání umocnila i medializace případu. O trestním stíhání žalobce byla široce informována veřejnost prostřednictvím sdělovacích prostředků celostátního charakteru. Na medializaci případu se podílely i orgány činné v trestním řízení, zejména dozorující státní zástupce a šéf policejního týmu Tempus. Nezákonným trestným stíháním byla nenávratně poškozena morální integrita žalobce a jeho osobní, odborná a ekonomická pověst. Trestní stíhání zvláště negativně dopadlo na rodinný život žalobce, zejména jeho nezletilé děti, které byly ostrakizovány jako děti vraha a z tohoto důvodu byly svým okolím zejména ve škole slovně i fyzicky napadány. V důsledku trestního stíhání se žalobci definitivně rozpadl vztah s bývalou manželkou.

2. Žalovaný ve svém vyjádření nespороval skutečnost, že u něj žalobce podáním ze dne 16.3.2017 uplatnil nárok na náhradu majetkové újmy v podobě ušlého výděлку ve výši 401 905 Kč, nemajetkové újmy způsobené rozhodnutím o vazbě ve výši 910 000 Kč a náhrady nemajetkové újmy způsobené trestním stíháním ve výši 1 000 000 Kč. Žalobce posléze podáním ze dne 10.5.2018 rozšířil svou žádost též o nárok na náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 1 034 369 Kč. Žalovaný po projednání jeho nároku dospěl k závěru, že odpovědnostní titul v podobě vydání nezákonného rozhodnutí je dán. Žalobci proto přiznal nárok na náhradu škody představující ušlý zisk za dobu vazebního stíhání ve výši 401 905 Kč, nemajetkovou újmu za vazební stíhání ve výši 364 000 Kč a nemajetkovou újmu za nezákonně vedené trestní stíhání ve výši 105 000 Kč, což žalobci sdělil částečným stanoviskem ze dne 26.9.2018. Konečným stanoviskem ze dne 31.10.2018 pak žalovaný žalobci sdělil, že nárok na náhradu škody spočívající ve vynaložených nákladech na obhajobu neuznává z důvodu jeho nedostatečného prokázání. Žalovaný také nespороval, že trestní stíhání žalobce bylo zahájeno usnesením ze dne [redacted] pro trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. h) trestního zákona. Žalobce byl dne [redacted] vzat do vazby (počítáno od zadržení), ze které byl na svobodu propuštěn dne [redacted] Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 26.9.2017, sp. zn. [redacted] byl žalobce podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn obžaloby. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.12.2017. K nároku na náhradu škody v podobě obhajobního byl žalobce vyzván, aby předložil potvrzení o konaných poradách advokáta s klientem a rovněž, aby prokázal zaplacení právních služeb, alespoň fakturou na požadovanou částku 1 034 369 Kč. Na toto žalobce reagoval tak, že skutečnou výši škody není schopen doložit. Žalovaný by tak v případě, že by žalobce doplnil potřebné doklady, oproti předloženému přehledu úkonů právní služby nehradil úkony právní služby, které specifikoval na čl.108 až 109 vyjádření ze dne 13.3.2019. Žalovaný v této souvislosti má za to, že žalobce nesplnil jednu ze základních podmínek odpovědnosti státu za škodu, a to vznik škody. Pokud jde o nárok na nemajetkovou újmu z titulu nezákonného výkonu vazby, vycházel žalovaný z denního odškodného ve výši 800 Kč, tedy celkem za 455 dnů vazby dospěl k částce 364 000 Kč, což považuje za dostatečné zadostiučinění. K nároku na nemajetkovou újmu z titulu nezákonně vedeného trestního stíhání ve výši 1 000 000 Kč žalovaný uvedl, že každé trestní stíhání obecně může zasáhnout do života stíhané osoby v řadě jeho rovin s větší či menší intenzitou. Žalovaný v této souvislosti konstatoval, že v řízení vedeném proti žalobci došlo k vydání nezákonného rozhodnutí ve smyslu § 7 odst. 1 zákona, za což se žalobci omluvil. Toto konstatování a přiznání peněžité částky ve výši 105 000 Kč jakožto přiměřeného zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu se vzhledem ke stavu věci jeví jako dostatečné. Žalobce neuvedl žádné skutečnosti, pro které by

měla být výše poskytnuté peněžité satisfakce přehodnocena. I v daném případě platí, že vznik nemajetkové újmy na straně poškozeného se nepresumuje a tato musí být prokázán.

3. Mezi účastníky řízení nebyla sporná skutečnost, žalobce předběžně dne 16.3.2017 uplatnil u žalovaného nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy v celkové výši 2 311 905 Kč, sestávající z náhrady ušlého zisku ve výši 401 905 Kč, nemajetkové újmy způsobené rozhodnutím o vazbě ve výši 910 000 Kč a náhrady nemajetkové újmy způsobené trestním stíháním ve výši 1 000 000 Kč. Následně pak podáním ze dne 10.5.2018 rozšířil svůj nárok ještě o nárok na náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 1 034 369 Kč. Žalovaný po projednání daného nároku dospěl k závěru, že ve věci je dán odpovědnostní titul v podobě vydání nezákonného rozhodnutí, za což žalobci uhradil na náhradě škody představující ušlý zisk za dobu vazebního stíhání částku ve výši 401 905 Kč, nemajetkovou újmu za vazební stíhání ve výši 364 000 Kč a přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobené nezákonným trestním stíháním ve výši 105 000 Kč, což žalobci sdělil částečným stanoviskem ze dne 26.9.2018 a následně ještě konečným stanoviskem ze dne 31.10.2018. Také mezi účastníky řízení není sporná skutečnost, že trestní stíhání proti žalobci bylo zahájeno usnesením Policie ČR, Policejní prezidium, Úřad SKPV ze dne 15.3.2016, čj. [REDAKCE] [REDAKCE] pro trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1,2 písm. h) trestního zákoníku. Žalobce dne [REDAKCE] byl zadržen jako osoba podezřelá a následně téhož dne byl vzat do vazby, ze které byl propuštěn na svobodu dne [REDAKCE]. Následně po podání obžaloby ke Krajskému soudu v Praze, byl žalobce rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 26.9.2017, čj. [REDAKCE] zproštěn obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu. Žalobce v rámci trestního stíhání si podal stížnost jednak proti usnesení o zahájení trestního stíhání a jednak proti usnesení o vzetí do vazby, která byla odvolacím soudem zamítnuta. Žalobce byl vzat do vazby usnesením Okresního soudu Praha – východ ze dne 17.3.2016, sp. zn. [REDAKCE].
4. Při jednání konaném dne 29.4.2019 dal soud žalobci poučení podle ustanovení § 118a odst. 3 o.s.ř., aby označil důkazy k prokázání vzniku nemajetkové újmy (zásahů osobnostních sférách žalobce) v důsledku nezákonně vedeného trestního stíhání. Také, aby žalobce označil důkazy k prokázání vzniku nemajetkové újmy v důsledku nezákonného vazebního stíhání (byť se tato újma presumuje), s nutností prokázat tvrzení, že žalobci vazebním stíháním vznikla nemajetková újma (zásahy do osobnostních sfér) odpovídající výši, kterou za vazební stíhání požaduje (tj. 2 000 Kč/den). Dále, aby žalobce prokázal tvrzení (označil důkazy), že nárokovaná částka za náklady právního zastoupení v podobě 150 vykonaných porad je opodstatněná, tzn. že tyto porady byly skutečně vykonány. A aby žalobce označil důkazy k prokázání tvrzení, že žalobce uhradil náklady obhajoby ve výši 1 034 369 Kč. Na to žalobce reagoval vyjádřením, že pokud jde o nárok na nemajetkovou újmu z titulu nezákonně vedeného trestního stíhání a z titulu nezákonně vykonané vazby, odkazuje zejména na silnou medializaci případu. Pokud jde o navržení dalších důkazů, žalobce uvedl, že v žalobě navrhl nějaké částky, avšak nechce k daným nárokům vést další dokazování, např. v podobě výslechu svědků apod. Žádné další důkazní návrhy tedy v tomto směru žalobce neoznačil. Pokud se jednalo o náhradu škody v podobě úkonů - porad s klientem, navrhl vyžádání si seznamu návštěv žalobce jeho právními zástupci – JUDr. Šimou, Mgr. Babákovou, JUDr. Douchou a JUDr. Kříženeckým ve [REDAKCE] do [REDAKCE]. K nároku na náhradu škody v podobě vynaložených nákladů (vynaložených finančních částek) na právní zastoupení pak žalobce soudu označil jednotlivé listinné důkazy.
5. Po písemném vyjádření žalovaného ze dne 6.5.2019 stran účelnosti jednotlivých úkonů právní služby, vzal žalobce ve své replice ze dne 27.5.2019 (doplněno při ústním jednání dne 27.5.2019) zpět žalobu co do půlúkonu právní služby ze dne 16.3.2016, (tj. co do částky 1

240 Kč), co do půlúkonu právní služby u úkonu ze dne 22.4.2016 (tj. co do částky 1 240 Kč), co do úkonu právní služby u úkonu ze dne 5.5.2016 (tj. co do částky 2 480 Kč), co do úkonu právní služby u úkonu ze dne 18.5.2016 (tj. co do částky 2 480 Kč), co do 3 nárokových úkonů právní služby u úkonu ze dne 1.11.2016 – ústavní stížnost (tj. co do částky 7 440 Kč), co do 3 úkonů právní služby u úkonu ze dne 10.2.2017 – ústavní stížnost (tj. co do částky 7 440 Kč), co do 2 úkonů právní služby u úkonu ze dne 4.5.2017 – hlavní líčení (tj. co do částky 4 960 Kč), co do jednoho a půl úkonu právní služby u úkonu ze dne 26.9.2017 (tj. co do částky 3 720 Kč). Celkem tedy vzal žalobce žalobu zpět co do částky 27 280 Kč s příslušenstvím (správně má být 31 000 Kč, pozn. soudu). Dále vzal žalobce svou žalobu zpět co do 68 úkonů právní služby v podobě konaných porad, včetně režijního paušálu a daně z přidané hodnoty (228 738 Kč), tedy celkem (na nákladech obhajoby) co do částky 256 018 Kč s příslušenstvím. Sporné proto zůstaly tyto úkony právní služby: úkon právní služby ze dne 24.4.2016 – návrh na konfrontaci, úkon právní služby ze dne 10.5.2016 – žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu, žádost o propuštění z vazby ze dne 20.6.2016, návrh na doplnění vyšetřování ze dne 20.6.2016, návrh na doplnění vyšetřování ze dne 29.6.2016, úkon ze dne 13.10.2016 – žádost o propuštění z vazby, úkon ze dne 10.1.2017 – výslech svědka R [REDACTED], úkon ze dne 11.1.2017 – výslech svědka G [REDACTED], úkon ze dne 3.3.2017 – návrh na doplnění dokazování, úkon ze dne 4.5.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 9.5.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 19.5.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 22.5.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 23.5.2017 – hlavní líčení, žádost o propuštění z vazby ze dne 25.5.2017, úkon ze dne 25.5.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 12.6.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 13.6.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 14.6.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 27.6.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 11.7.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 17.7.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 12.9.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 13.9.2017 – hlavní líčení, úkon ze dne 19.9.2017 – hlavní líčení.

6. Jelikož žalobce vzal svoji žalobu co do částky 1 126 923 Kč s příslušenstvím zpět (co do částky 401 905 Kč – ušlý zisk, co do částky 364 000 – nemajetková újma za vazební stíhání, co do částky 105 000 Kč – nemajetková újma za nezákonné trestní stíhání a co do částky 256 018 Kč – náklady na obhajobu), soud řízení stran této částky podle § 96 odst. 2 o.s.ř. výrokem I. zastavil.
7. Soud k nároku na náhradu škody představující vynaložené náklady na obhajobu (rozuměj sporné úkony právní služby) provedl dokazování těmito listinami: zápisnica o výslechu svědka ze dne 10.1.2017 (R [REDACTED] R [REDACTED]), zápis o výslechu svědka ze dne 10.1.2017 (E [REDACTED] L [REDACTED]), zápisnica o výslechu svědka ze dne 11.1.2017 (V [REDACTED] G [REDACTED]), protokol o hlavním líčení ze dne 4.5.2017 (čl. 2210 až 2229), protokol o hlavním líčení ze dne 9.5.2017 (čl. 2247 až 2257), protokol o hlavním líčení ze dne 19.5.2017 (čl. 2287 až 2306), protokol o hlavním líčení ze dne 22.5.2017 (čl. 2308 až 2314), protokol o hlavním líčení ze dne 23.5.2017 (čl. 2322 až 2333), protokol o hlavním líčení ze dne 25.5.2017 (čl. 2355 až 2367), protokol o hlavním líčení ze dne 12.6.2017 (čl. 2484 až 2495), protokol o hlavním líčení ze dne 13.6.2017 (čl. 2501 až 2508), protokol o hlavním líčení ze dne 14.6.2017 (čl. 2515 až 2520), protokol o hlavním líčení ze dne 27.6.2017 (čl. 2548 až 2551), protokol o hlavním líčení ze dne 11.7.2017 (čl. 2558 až 2560), protokol o hlavním líčení ze dne 27.7.2017 (čl. 2568 až 2570), protokol o hlavním líčení ze dne 12.9.2017 (čl. 2599 až 2600), protokol o hlavním líčení ze dne 13.9.2017 (čl. 2603 až 2606), protokol o hlavním líčení ze dne 19.9.2017 (čl. 2609 až 2631). Z těchto listinných důkazů vzal za prokázané, že dne [REDACTED] se konal výslech svědka ve Slovenské republice v okrese [REDACTED] od 10.10 hod. do 10.50 hod. a přítomen byl právní zástupce JUDr. Milošlav Kříženecký. Dne [REDACTED] se konal výslech svědka, na Slovensku v [REDACTED] od 15.55 hod. do 18. hod. a přítomen byl právní zástupce žalobce JUDr. Miroslav Kříženecký. Dále téhož dne se na stejném místě konal výslech svědka od 14.44 hod. do 16.25 hod. a přítomen byl právní

zástupce žalobce JUDr. Miloslav Kříženecký. Dne 4.5.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 10.46 hod., od 13. do 17.35 hod. a přítomni byli právní zástupce žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. JUDr. Šíma byl přítomen jen v dopoledních hodinách. Při tomto hlavním líčení byli vyslechnuti svědci. Dne 9.5.2017 se konalo hlavní líčení od 8.45 do 9.59. hod., od 10.30 do 11.21 hod. a od 13. do 15.hod. Přítomni byli právní zástupce žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. Při tomto hlavním líčení byli vyslechnuti svědci. Dne 19.5.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 12.50 hod., od 13.22 do 14.25 hod. a přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma, Mgr. Babáková a JUDr. Doucha. Při hlavním líčení byli vyslechnuti svědci. Dne 22.5.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 10.22 hod., od 10.55 do 11.20 hod., od 13.00 do 13.30 hod. a přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. Při hlavním líčení byli vyslechnuti svědci a znalec. Dne 23.5.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 9.44 hod., od 10.15 do 11.30 hod., od 13.05 do 13.55 hod. a přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. Při hlavním líčení byli vyslechnuti svědci. Dne 25.5.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 11. hod. a od 13.05 do 14.41 hod., přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. Při hlavním líčení byli vyslechnuti svědci. Dne 12.6.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 11.50 hod. a od 13. do 13.36 hod. a přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. Při hlavním líčení byli vyslechnuti svědci. Dne 13.6.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 10.25 hod., přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. Při hlavním líčení byli vyslechnuti svědci, znalec a provedeny listinné důkazy. Dne 14.6.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 hod. do 10.15 hod., přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková a vyslechnut byl jeden svědek a provedeno dokazování listinami. Dne 27.6.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 11.30 hod., přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková a vyslechnut byl jeden svědek a provedeno dokazování odposlechy. Dne 11.7.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 10.41 hod., od 11.15 do 11.50 hod. a od 13. do 14.00 hod. a přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková a bylo provedeno dokazování listinami a odposlechy. Dne 17.7.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 11.27 hod. a od 12.34 do 12.43 hod. a přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. Bylo provedeno dokazování odposlechy. Dne 12.9.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 11.50 hod. a od 13. do 14.10 hod., přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková a bylo provedeno dokazování listinami a odposlechy. Dne 13.9.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 11.55 hod. přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková a byl vyslechnut jeden svědek. Dne 19.9.2017 se konalo hlavní líčení od 8.30 do 12. hod. a přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková a byl vyslechnut jeden svědek a bylo provedeno dokazování listinami.

8. Žalobce s odkazem na učiněné zpětvzetí (viz. odst. 5,6) nárokoval porady právní služby, které přesahovaly jednu hodinu, a to v souvislosti se zastupováním právního zástupce - JUDr. Šíma, kdy se mělo jednat o porady konané dne 17.5.2017, 11.5.2017, 3.5.2017, 28.4.2017, 24.4.2017, 30.3.2017, 16.3.2017, 22.2.2017, 13.2.2017, 27.1.2017, 20.1.2017, 13.1.2017, 10.1.2017, 5.1.2017, 28.12.2016, 22.12.2016, 16.12.2016, 10.12.2016, 25.11.2016, 10.11.2016, 1.11.2016, 26.10.2016, 17.10.2016, 12.10.2016, 4.10.2016, 26.9.2016, 20.9.2016, 29.8.2016, 22.8.2016, 16.8.2016, 4.8.2016, 27.7.2016, 18.7.2016, 14.7.2016, 30.6.2016, 23.6.2016, 19.6.2016, 15.6.2016, 5.6.2016, 1.6.2016, 18.5.2016, 5.5.2016, 28.4.2016, 21.4.2014, 13.4.2016, 11.4.2016, 7.4.2016, 31.3.2016, 24.3.2016, 22.3.2016, 18.3.2016, dále nárokoval úkony právní služby v podobě konaných porad s JUDr. Kříženeckým, které se konaly dne 3.3.2017, 13.2.2017, 5.11.2016, 10.10.2016, 18.9.2016, 31.8.2016, 17.8.2016, 3.8.2016, 14.6.2016, 1.6.2016, 24.5.2016, 10.5.2016, 26.4.2016, 18.4.2016, 11.4.2016, 3.4.2016, 28.3.2016, 20.3.2016. U právní zástupkyně Mgr. Babákové nárokoval žalobce úkony právní služby v podobě konaných porad, které se konaly dne 6.4.2017, 11.4.2017, 15.4.2017, 21.4.2017, 29.4.2017, 3.5.2017, 4.5.2017, 8.5.2017, 16.5.2017, 21.5.2017, 23.5.2017, 30.5.2017, 6.6.2017. Z listinného důkazu seznamu návštěv pro žalobce ve [REDACTED]

██████████ od ██████████ do ██████████ má soud za prokázané, JUDr. Šíma, JUDr. Kříženecký a Mgr. Babáková byli za žalobcem v této na návštěvě ve dnech, u kterých žalobce nárokoval úkony právní služby v podobě vykonaných porad přesahující jednu hodinu (tj. jak je specifikoval v tomto odstavci).

9. Dále soud ohledně nároku na náhradu škody v podobě vynaložených nákladů na obhajobu provedl dokazování fakturou ze dne 14.4.2017, ze dne 15.5.2017, ze dne 15.6.2017, ze dne 15.10.2017 a ze dne 15.7.2017, výdajovým pokladním dokladem ze dne 19.4.2016, ze dne 3.5.2016, včetně emailu ze dne 10.5.2016, výdajovým pokladním dokladem ze dne 21.4.2016, ze dne 5.5.2016, ze dne 18.5.2016, ze dne 15.6.2016, ze dne 28.7.2016, ze dne 19.8.2016, ze dne 20.9.2016, ze dne 17.10.2016, ze dne 10.11.2016, ze dne 15.12.2016, ze dne 31.1.2017, ze dne 22.2.2017, ze dne 17.5.2017, ze dne 14.8.2017, výdajovým pokladním dokladem č. 14. Z těchto listinných důkazů má soud za prokázané, že advokátní společnost MSB Legal v.o.s. fakturovala žalobci v období duben až říjen 2017 celkem částku 164 935 Kč za právní pomoc. Dále má soud z těchto listinných důkazů za prokázané, že paní ██████████ Z ██████████ uhradila za žalobce JUDr. Kříženeckému náklady právního zastoupení ve výši 79 937 Kč a JUDr. Pavlu Šímovi částku ve výši 747 000 Kč, a to na základě provedených vyúčtování, v období od listopadu 2016 do června 2017.
10. K nároku žalobce na nemajetkovou újmu soud provedl dokazování těmito listinami: článkem ze dne ██████████ – ██████████, článkem ze dne ██████████ – ██████████, článkem ze dne ██████████ – ██████████, článkem ██████████ ze dne ██████████, článkem ze dne ██████████ – ██████████, článkem ze dne ██████████ – ██████████. Z nich má soud za osvědčené, že trestní stíhání žalobce bylo ve větší míře medializováno, a to na celostátní úrovni. V článcích pak výslovně byla zmíněna osoba žalobce v souvislosti s podezřením ze spáchání vraždy ██████████ ██████████.
11. Podle ust. § 1 zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (dále jen zákon) stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Podle ust. § 5 písm. a), b) zákona stát odpovídá za podmínek zákonem stanovených za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním, a za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem. Podle ust. § 7 odst. 1 zákona mají právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Podle ust. § 8 odst. 1 zákona nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán. Podle ust. § 31 odst. 1, 2 zákona, náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu. Náhradu nákladů řízení může poškozený uplatnit jen tehdy, jestliže neměl možnost učinit tak v průběhu řízení na základě procesních předpisů, anebo jestliže mu náhrada nákladů takto již nebyla přiznána. Podle odst. 3 zákona jsou náklady zastoupení součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního

předpisu o mimosmluvní odměně. Podle ust. § 9 odst. 1 zákona právo na náhradu škody způsobené rozhodnutím o vazbě má také ten, na němž byla vazba vykonána, jestliže bylo proti němu trestní stíhání zastaveno, jestliže byl obžaloby zproštěn nebo jestliže byla věc postoupena jinému orgánu. Podle ust. § 31a odst. 1 zákona bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Podle odst. 2 cit. ust. se zadostiučinění poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo.

12. Na základě provedeného dokazování a s odkazem na shora citovaná zákonná ustanovení, posoudil soud věc po právní stránce následovně: k nároku na náhradu škody v podobě vynaložených nákladů na obhajobu, soud uvádí, že v souladu se soudní judikaturou zejména rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 23.3.1990, sp. zn. 1 Cz 6/90 publikovaný pod č. 35 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, ročník 1991 (kdy tyto závěry jsou ostatně již notorií, žalovaným plně reflektovanou a mezi účastníky řízení tedy o tomto nebylo sporu, když žalovaný uhradil žalobci ušlý zisk za dobu vazebního stíhání ve výši 401 905 Kč, nemajetkovou újmu za vazební stíhání ve výši 364 000 Kč a nemajetkovou újmu způsobenou nezákonným trestním stíháním ve výši 105 000 Kč), má žalobce v souvislosti se zahájením (vedením trestního stíhání) jež neskončilo pravomocným odsouzením, nárok na náhradu škody podle ustanovení § 7 odst. 1 a ustanovení § 8 odst. 1 zákona, představující vynaložené náklady na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí podle § 31 odst. 1 zákona. V posuzovaném případě se tak stalo v souvislosti se zahájením trestního stíhání žalobce na základě vydaného usnesení Policie ČR ze dne 16.3.2016, jež skončilo zproštěním obžaloby rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 26.9.2017. Podle ustanovení § 31 odst. 3 zákona pak náklady právního zastoupení jako součást nákladů řízení zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování, jejíž výše se určí podle ustanovení advokátního tarifu upravující mimosmluvní odměnu, tedy podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. Soud posoudil důvodnost a účelnost jednotlivých úkonů právní služby v rámci popsání trestního řízení takto: při stanovení mimosmluvní odměny vycházel soud z vyhlášky č. 177/1996 Sb., podle které sazba mimosmluvní odměny činila 2 480 Kč za úkon ve smyslu ustanovení § 6, ustanovení § 7 a ustanovení § 10 odst. 3 písm. d) vyhlášky, sazba pro náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč/úkon podle ustanovení § 13 odst. 1, 3 vyhlášky a daň z přidané hodnoty ve výši 21 %.
13. Účastníci řízení, jak bylo nastíněno shora, mezi sebou vymezili, které úkony právní služby jsou mezi nimi nesporné a které považují za sporné. Mezi nesporné úkony právní služby patří tyto úkony právní služby:

stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 16.3.2016 – tj. půlúkon právní služby ve výši 1 240 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč (když žalobce vzal svou žalobu co do půlúkonu právní služby zpět tj. 1 240 Kč),
vazební zasedání ze dne 17.3.2016, 2 úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dvakrát režijní paušály ve výši 600 Kč,
stížnost proti usnesení Obvodního soudu Praha-východ ze dne 17.3.2016 – tj. půlúkon právní služby ve výši 1 240 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech obviněného ze dne 23.3.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 23.3.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,

výslech svědka ze dne 31.3.2016 – dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč,
výslech svědka ze dne 5.4.2016 – dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč,
výslech svědka ze dne 6.4.2016 – dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč,
výslech svědka ze dne 6.4.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a jeden režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 7.4.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 11.4.2016 – tři úkony právní služby ve výši 7 440 Kč a tři režijní paušály ve výši 900 Kč,
výslech svědka ze dne 12.4.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a jeden režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 13.4.2016 – dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč,
výslech svědka ze dne 19.4.2016 – tři úkony právní služby ve výši 7 440 Kč a tři režijní paušály ve výši 900 Kč,
výslech svědka ze dne 26.4.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 27.4.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 28.4.2016 – dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč,
výslech svědka ze dne 5.5.2016 – 1 úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a jeden režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 18.5.2016 – 1 úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a jeden režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 2.6.2016 – tři úkony právní služby ve výši 7 440 Kč a tři režijní paušály ve výši 900 Kč,
výslech svědka ze dne 16.6.2016 – tři úkony právní služby ve výši 7 440 Kč a tři režijní paušály ve výši 900 Kč,
výslech svědka ze dne 23.6.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
stížnost proti usnesení Obvodního soudu Praha-východ ze dne 21.7.2016 – půlúkon právní služby ve výši 1 240 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč
výslech svědka ze dne 22.7.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 27.7.2016 – dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč,
výslech svědka ze dne 28.7.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 11.8.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 11.8.2016 – dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč,
výslech svědka ze dne 12.8.2016 – dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč,
stížnost proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 15.8.2016 – půlúkon právní služby ve výši 1 240 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,

výslech svědka ze dne 16.8.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 18.8.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 19.8.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 29.8.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 29.8.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 22.9.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
výslech svědka ze dne 10.10.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
účast na vazebním zasedání dne 3.11.2016 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
stížnost proti usnesení Obvodního soudu Praha-východ ze dne 3.11.2016 – půlúkon právní služby ve výši 1 240 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
stížnost proti usnesení Obvodního soudu Praha-západ ze dne 8.12.2016 – půlúkon právní služby ve výši 1 240 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
prostudování spisu při skončení vyšetřování ze dne 2.3.2017 – dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč
vazební zasedání ze dne 11.4.2017 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
vyjádření ke stížnosti státního zástupce ze dne 24.4.2017 – jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč,
hlavní líčení dne 4.5.2017 – dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč,
hlavní líčení dne 5.5.2017 – 2 úkony právní ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč
hlavní líčení dne 6.9.2017 (vyhlášení rozsudku) – půlúkon právní služby ve výši 1 240 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč

14. Ohledně sporných úkonů právní služby vykonaných v souvislosti s vedeným trestním řízením proti žalobci soud uvádí následující:

úkon právní služby v podobě námitky proti výslechu utajovaných svědků ze dne 22.4.2016 – (nárokovaný půlúkon právní služby ve výši 1 240 Kč včetně režijního paušálu 300 Kč), tento úkon právní služby soud neshledal jako opodstatněný, neboť se nejedná o úkon ve smyslu advokátního tarifu, když se jedná toliko o vypracování písemnosti, za které odměna nepřísluší. Podle názoru soudu jde toliko o doplňkové úkony, které se týkají vedeného trestního řízení, avšak nejedná se o takové úkony právní služby, které by svou povahou a obsahem byly úkony hlavními, které zmiňuje příslušná vyhláška. Také je nutné podotknout, že stěžejní zásadou trestního řízení je zásada ústnosti a bezprostřednosti, kdy veškeré návrhy a námitky týkající se dokazování, mohou a mají být učiněny bezprostředně před soudem v rámci hlavních líčení. V této souvislosti soud odkazuje v souladu argumentací žalovaného na usnesení Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 2 To 28/2014, ze kterého vyplývá, že vypracování písemností, týkající se pouze dokazování, sepisy žádostí, dotazů, dopisů a dalších připomínek v rámci řízení nejsou ohodnoceny jako úkon právní služby, tedy za ně odměna nepřísluší.

úkon ze dne 10.5.2016 – žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu, zde soud dospěl k závěru, že se nejedná o úkon, který by bylo možno podřadit pod jednotlivé vyjmenované úkony v § 11 advokátního tarifu. Tento úkon právní služby proto soud neshledal jako důvodný. Opět se jedná toliko o žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu, tedy sepsal žádosti, za který odměna nepřísluší

úkon ze dne 20.6.2016 - žádost o propuštění z vazby, tento úkon právní služby soud shledal odůvodněným v rozsahu jedné poloviny, tedy ve výši 1 240 Kč, včetně režijního paušálu ve výši 300 Kč v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. d) vyhlášky za použití odstavce 3 citované vyhlášky

úkon ze dne 20.6.2016 - návrh na doplnění dokazování, tento úkon právní služby soud neshledal jako odůvodněným (argumentace viz. úkon ze dne 22.4.2016)

úkon ze dne 29.6.2016 - návrh na doplnění dokazování, tento úkon právní služby soud neshledal jako opodstatněným (argumentace viz. úkon ze dne 22.4.2016)

úkon ze dne 13.10.2016 - žádost o propuštění z vazby, tento úkon právní služby soud shledal opodstatněným v rozsahu jedné poloviny mimosmluvní odměny, tj. ve výši 1 240 Kč a režijního paušálu ve výši 300 Kč (argumentace shodná jako u úkonu právní služby ze dne 20.6.2016)

úkon ze dne 10.1.2017 - účast na výslechu svědka (R██████████ a na výslechu svědka (I██████████) – z provedeného dokazování vyšlo najevo, že na výslechu těchto svědků byl přítomen JUDr. Kříženecký, kdy tyto se konaly od 14.44 do 16.25 hod. a od 16.55 do 18.00 hod. Žalobci proto náleží odměna ve výši 2 úkonů právní služby tj. 4 960 Kč, včetně dvou režijních paušálů v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. e) vyhlášky, kdy navíc přerušení mezi výslechy nepřesahovalo 30 minut a proto je nelze započítat do doby úkonu. Navýšení odměny za tento úkon právní služby na trojnásobek, jak nárokoval žalobce, soud neshledal důvodným, neboť za úkony časově náročné ve smyslu § 12 odst. 1 vyhlášky, za které lze nárokovat navýšení odměny, lze považovat jen takové úkony, které svým obsahem a rozsahem, případně obtížností, je třeba hodnotit jako náročného charakteru, popřípadě takové, které jsou prováděny mimo pracovní dobu advokátní kanceláře, jakož i o sobotách, nedělích a svátcích. Tento úkon právní služby však dané parametry nenaplnuje. Časovou náročnost nenaplnuje ani fakt, že se jednalo o výslech svědků mimo Českou republiku, a to konkrétně ve Slovenské republice, když na takovéto případy doléhají jiná ustanovení advokátního tarifu, nikoliv však ustanovení § 12 odst. 1 vyhlášky

úkon ze dne 11.1.2017 - účast na výslechu svědka (G██████████ – z provedeného dokazování soud zjistil, že při tomto výslechu, který se konal na Slovensku byl přítomen JUDr. Kříženecký a tento byl od 10.10 do 10.50 hod. Za tento úkon právní služby soud žalobci přiznal jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč včetně režijního paušálu ve výši 300 Kč, kdy neshledal opodstatněné navýšení z důvodu časové náročnosti, jak nárokoval žalobce, se shodnou argumentací jako u úkonu právní služby ze dne 10.1.2017.

úkon ze dne 3.3.2017 - návrh na doplnění dokazování, tento úkon právní služby soud neshledal opodstatněným ve smyslu advokátního tarifu s argumentací, která byla zmíněna již výše, týkající se sepsání žádostí, dotazů, návrhů na dokazování, jakož vypracování dalších písemností, týkající se toliko dokazování.

úkon právní služby dne 4.5.2017 - hlavní líčení, z provedeného dokazování soud zjistil, že hlavní líčení se konalo od 8.30 do 10.46 hod. a následně od 13. do 17.35 hod. Přítomni byli dva právní zástupci žalobce, a to JUDr. Šíma a Mgr. Babáková, přičemž JUDr. Šíma se účastnil toliko hlavního líčení, které probíhalo v dopoledních hodinách. Z příslušných ustanovení trestního řádu vyplývá, že osoba obžalovaného si může pro své zastupování zvolit více obhájců. V takovém případě pak náklady řízení spočívající v nákladech na obhajobu v trestním řízení, které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem nelze odeprít poškozenému, jako náklady, které by nebyly vynaloženy účelně, pokud je zastupován více obhájci, tedy jedná se o náklady na druhého a dalšího obhájce. Nicméně i v takovém

případě je nutné zkoumat, zda náklady na druhého (dalšího) obhájce byly vynaloženy účelně, tedy bylo zjevné, že stejně jako v případě jediného obhájce, určité úkony nemohly k výsledku trestního stíhání poškozeného přispět, nebo že jsou úkony dvou a více obhájců duplicitní, tedy obsahově stejné. Soud se proto zabýval tím, že zda tento úkon právní služby v podobě účasti dvou právních zástupců na hlavním líčení byl účelný, tedy jinak řečeno, zda byly účelně vynaložené i náklady na druhého obhájce žalobce. V rámci tohoto hlavního líčení, jak soud zjistil, byli vyslechnuti svědci. Podle názoru soudu se v případě účasti na hlavním líčení jedná o úkon právní služby, na který je nutné se řádně připravit, neboť právní zástupci musí jednak mít připraveny otázky na svědka a jednak musí bezprostředně reagovat na jejich výpovědi. Podle názoru soudu proto účast dvou právních zástupců žalobce na tomto hlavním líčení byla účelná zejména s poukazem na to, že svědci při hlavním líčení mohou reagovat jinak než v rámci přípravného řízení (například změnit výpověď či odmítnou vypovídat apod.). Soud proto shledal účelnými čtyři úkony právní služby pro právního zástupce žalobce Mgr. Babákovou a dva úkony právní služby pro JUDr. Šímu, když tento se účastnil toliko dopoledního jednání, nikoliv pak hlavního líčení v odpoledních hodinách. Celkem tedy soud shledal odpovídajících šest úkonů právní služby ve výši 14 880 Kč, včetně šesti režijních paušálů ve výši 1 800 Kč

úkon právní služby ze dne 9.5.2017 – hlavní líčení, z provedeného dokazování soud zjistil, že hlavní líčení probíhalo od 8.45 do 9.59 hod., od 10.30 hod. do 11.21 hod. a od 13. do 15 hod. a přítomni byli právní zástupci žalobce JUDr. Šíma a Mgr. Babáková a po dobu konání hlavního líčení byli vyslýcháni svědci. Soud proto v tomto směru uznal za opodstatněné šest úkonů právní služby (tři úkony pro každého z obhájců) v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky za použití argumentace o úkonu právní služby ze dne 4.5.2017, tj. 6 úkonů právní služby ve výši 14 880 Kč, včetně šesti režijních paušálů ve výši 1 800 Kč

úkon právní služby ze dne 19.5.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 12.50 hod. a od 13.22 do 14.25 hod., za přítomnosti právních zástupců žalobce JUDr. Šímy, Mgr. Babákové a JUDr. Douchy. Zde soud shledal účelným vynaložení tří úkonů právní služby pro každého z právních zástupců podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky s argumentací uvedenou shora, neboť při hlavním líčení byli vyslýcháni svědci, tj. 6 úkonů právní služby ve výši 14 880 Kč, včetně šesti režijních paušálů ve výši 1 800 Kč

úkon právní služby ze dne 22.5.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 10.20 hod., od 10.50 do 11.20 hod. a od 13. do 13.30 hod. a přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. Při hlavním líčení byli vyslýcháni svědci a vyslýchán znalec. Podle názoru soudu pak jsou odůvodněny čtyři úkony právní služby, tj. dva úkony pro každého z obhájců v celkové výši 7 440 Kč, včetně čtyř režijních paušálů ve výši 1 200 Kč s argumentací uvedenou shora

úkon právní služby ze dne 23.5.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 9.44 hod., od 10.15 do 11.30 hod. a od 13.05 do 13.55 hod. Přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková a byli vyslýcháni svědci. I v tomto případě žalobci náleží náhrada nákladů řízení za čtyři úkony právní služby (dva úkony pro každého z obhájců) ve výši 7 440 Kč, včetně čtyř režijních paušálů ve výši 1 200 Kč (argumentace viz shora)

úkon právní služby ze dne 25.5.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 11. hod., od 13.05 do 14.41 hod. a přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. Vyslechnuti byli opět svědci. I zde náleží žalobci náhrada za vynaložené náklady za šest úkonů právní služby (tři pro každého z právních zástupců) v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky, tj. celkem ve výši 14 880 Kč, včetně šesti režijních paušálů ve výši 1800 Kč, s argumentací uvedenou výše

úkon právní služby ze dne 12.6.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 11.50 hod. a od 13.00 do 13.36 hod. a přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková, při hlavním líčení byli vyslechnuti svědci. Žalobci tak náleží náhrada za čtyři úkony právní služby (dva úkony pro každého z obhájců) ve výši 7 440 Kč a čtyři režijní paušály ve výši 1 200 Kč podle § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky (viz předchozí argumentace)

úkon právní služby ze dne 13.6.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 10.25 hod. a přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková, při hlavním líčení byli vyslechnuti svědci, znalec a provedeno dokazování listinami. I zde náleží žalobci náhrada za vynaložené náklady za dva úkony právní služby (jeden úkon pro každého z právních zástupců) ve výši 4 960 Kč, včetně dvou režijních paušálů ve výši 600 Kč

úkon právní služby ze dne 14.6.2017 - hlavním líčení, toto se konalo od 8.30 do 10.15 hod. a přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková V rámci hlavního líčení byl vyslechnut svědek a provedeno dokazování listinami. S odkazem na účelnost vynaložených nákladů v podobě účasti dalšího právního zástupce žalobce soud uvádí, že již v rámci tohoto hlavního líčení byl vyslechnut toliko jeden svědek a jinak bylo provedeno dokazování listinami. S listinnými důkazy se právní zástupci žalobce mohli seznámit již v rámci přípravného řízení, kdy listinné důkazy s ohledem na jejich povahu již nemohou v řízení před soudem dostat žádných změn. Soud je proto závěru, že přítomnost jednoho právního zástupce žalobce, byla plně dostačující právě proto, co bylo předmětem dokazování v rámci tohoto hlavního líčení. Přítomnost dalšího právního zástupce soud již nehodnotil jako účelnou a přiznal žalobci náhradu nákladů řízení jen pro jednoho právního zástupce, tj. jeden úkon právní služby ve výši 2 480 Kč, včetně jednoho režijního paušálu

úkon právní služby ze dne 27.6.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 11.30 hod. a přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková. V rámci hlavního líčení byl vyslechnut jeden svědek a provedeno dokazování odposlechy. I v tomto případě soud přiznal žalobci toliko jeden úkon právní služby pro jednoho právního zástupce ve výši 2 480 Kč a jednoho režijního paušálu ve výši 300 Kč, se stejnou argumentací jako je uvedena u úkonu dne 14.6.2017, neboť také odposlechy, které byly v rámci hlavního líčení pouštěny, jsou obsahem trestního spisu a právní zástupci žalobce se s nimi mohli seznámit již v rámci přípravného řízení, připravit svoji obhajobu v závislosti na tom, co bylo jejich obsahem a ani tento důkaz při hlavním líčení nedoznává žádných změn

úkon právní služby ze dne 11.7.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 10.41 hod., od 11.15 do 11.50 hod. a od 13. do 14.00 hod. Přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková a v rámci hlavního líčení bylo provedeno dokazování listinami a provedeny odposlechy. Soud s odkazem na předchozí argumentaci přiznal žalobci odměnu za tři úkony právní služby ve výši 7 440 Kč, včetně tří režijních paušálů ve výši 900 Kč, pro jednoho právního zástupce

Úkon právní služby ze dne 17.7.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 11.27 hod. a od 12.34 hod. do 12.43. hod. a přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková, v rámci hlavního líčení byly provedeny odposlechy. Se stejnou argumentací jako použil shora, soud shledal jako odůvodněné tři úkony právní služby pro jednoho právního zástupce ve výši 7 440 Kč a tři režijní paušály ve výši 900 Kč podle § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky

úkon právní služby ze dne 12.9.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 11.50 hod. a od 13.00 hod. do 14.10. hod. a přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková, v rámci hlavního líčení bylo provedeno dokazování. Se stejnou argumentací jako použil shora, soud shledal jako odůvodněné tři úkony právní služby pro jednoho právního zástupce ve výši 7 440 Kč a tři režijní paušály ve výši 900 Kč podle § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky

úkon právní služby ze dne 13.9.2017 - hlavním líčení, toto se konalo od 8.30 do 11.50 hod. a přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková, v rámci hlavního líčení byl vyslechnut jeden svědek. Zde soud shledal účelně vynaloženými 2 úkony právní služby pro jednoho z právních zástupců ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) za použití předchozí argumentace, neboť v rámci hlavního líčení byl vyslechnut toliko jeden svědek

úkon právní služby ze dne 19.9.2017 - hlavní líčení, toto se konalo od 8.30 do 12.00 hod. a přítomni byli JUDr. Šíma a Mgr. Babáková, při hlavním líčení byl vyslechnut svědek a bylo provedeno dokazování listinami. Opětovně s odkazem na předchozí argumentaci soud

žalobci přiznal úkony právní služby pro jednoho z právních zástupců, tedy dva úkony právní služby ve výši 4 960 Kč a dva režijní paušály ve výši 600 Kč.

Celkem tedy soud shledal jako účelně vyložené náklady trestního řízení (zahrnující jak nesporné tak soudem posouzené sporné úkony právní služby) ve výši 435 745,20 Kč představující mimosmluvní odměnu advokáta ve výši 319 920 Kč, náhradu hotových výdajů ve výši 40 200 Kč a daň z přidané hodnoty ve výši 75 625,20 Kč představující daň z přidané hodnoty ve výši 21 %, již byli právní zástupci žalobce plátcem, přičemž zbylou žalobcem nárokovanou částku vynaloženou na náklady řízení (vyjma úkonů právní služby v podobě konaných porad, k tomu viz. odst. 15) soud nepovažoval za opodstatněnou.

15. Ohledně žalobcem nárokovaných úkonů právní služby - konaných porad se svými právními zástupci (které následně co do jejich rozpětí upravil v souvislosti s provedeným důkazem – knihou návštěv), soud uvádí, že v rámci jednání opakovaně dával žalobci poučení, že seznam návštěv (pro žalobce), které zaznamenala [REDAKCE] sice prokazuje, že v rozhodném období jeho právní zástupci za žalobcem do věznice docházeli, avšak tento listinný důkaz neprokazuje, že se skutečně jednalo o porady s klientem a zejména nedokazuje skutečnou délku konané porady, když v knize návštěv je toliko zachycen příchod a odchod právního zástupce. I zde soud dal žalobci poučení podle ustanovení § 118a odst. 3 o.s.ř., že konané porady (a jejich délku) nemá z této knihy návštěv (seznamu návštěv) za prokázané a tedy, aby žalobce tyto úkony právní služby co do jejich konání a délky prokázal, avšak i v tomto případě žalobce setrval na svém procesním stanovisku, tedy označil k prokázání tohoto nároku toliko knihu seznam návštěv z vazební věznice. Soud proto nárok žalobce na úhradu nákladů obhajoby představující úkony v podobě konaných porad zamítl jako nedůvodný z důvodu neunesení břemene důkazního.
16. Pokud jde o žalovaným vznesenou argumentaci, že žalobce v rámci mimosoudního projednání jeho nároku neprokázal, že vynaložil náklady na své právní zastoupení, tedy, že mu vznikla škoda a z tohoto důvodu žalovaný nepřistoupil k úhradě těchto nákladů, soud uvádí, že tato skutečnost byla jednak prokázána v odstavci 9 uvedenými listinnými důkazy tj. že náklady na obhajobu žalobce byly jeho právním zástupcům uhrazeny, byť osobou odlišnou od osoby žalobce a jednak se žalobce o vzniku škody a o tom, kdo za ni odpovídá, dozvěděl v souvislosti se zprošťujícím rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 26.9.2019, tedy již za účasti nového občanského zákoníku. Také i jeho trestní stíhání, které bylo zahájeno na základě usnesení Policie ČR ze dne 16.3.2016 bylo vedeno, resp. zahájeno za účinnosti nového občanského zákoníku. Tento nárok žalobce je proto nutné posuzovat již podle nového občanského zákoníku, konkr. ustanovení § 3 081 zákona č. 89/2012 Sb. Oproti dosavadnímu pojení, že skutečná škoda, jestliže se odvíjí od povinnosti poškozeného poskytnout třetí osobě plnění v důsledku škodního jednání škůdce, vzniká až okamžikem, kdy je plnění skutečně poskytnuto a majetkový stav poškozeného se tím sníží, druhá věta ustanovení § 2 952 o.z. hovoří o tom, že škoda může spočívat též v dluhu, tedy, že tato podmínka vzniku povinnosti nahradit škodu může nastat již tím, že jmění poškozeného je zatíženo dluhem a to bez ohledu na to, jak a zda bude splněn. Za této situace proto soud vyšel z tohoto, že škoda žalobce (vznik škody) existuje jako pohledávka ve vztahu k žalovanému a tento nemusí vznik škody v jeho majetkové sféře prokazovat.
17. K nároku na náhradu nemajetkové újmy z titulu nezákonně vedeného trestního stíhání a nezákonného výkonu vazby, soud uvádí, že bylo provedeno toliko dokazování mediálními články. Z nich vzal soud za doložené, že případ žalobce byl medializován ve větší míře na celostátní úrovni. Z těchto důkazů ovšem nevyplývá, jaké konkrétní zásahy do osobnostních sfér svého života, žalobce po dobu nezákonně vedeného trestního stíhání prodělal, tedy

nebyla prokázána tvrzení, které žalobce v rámci svého žalobního návrhu ohledně zásahu do osobnostních sfér zejm. zásahu do rodinného života a dehonestace jeho osoby, uvedl. Žalobce byl v této souvislosti soudem podle ustanovení § 118a odst. 3 o.s.ř. poučen, avšak na poučení, žalobce reagoval jen tím, že kromě důkazů, které byly v rámci řízení provedeny v podobě jednotlivých článků, již žádné důkazy k těmto nárokům nenavrhuje. Povinnost tvrzení a povinnost důkazní je základní povinností žalobce v řízení. Pokud účastník netvrdí všechny rozhodné skutečnosti pro věc samu a neprokazuje, je nutné, aby se mu dostalo poučení podle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř. Tato poučení se poskytují zásadně při jednání a musí být náležitě konkrétní, aby bylo účastníku zřejmé, o jaké rozhodující skutečnosti má uvést svá tvrzení a k prokázání jakého svého sporného tvrzení má označit důkazy. Jelikož nárok na náhradu nemajetkové újmy, která poškozenému vznikla v důsledku nezákonně vedeného trestního stíhání, je nemajetková újma, která se na rozdíl od nároku na nemajetkovou újmu z titulu nepřiměřené délky soudního řízení a nezákonného výkonu vazby nepresumuje a tato musí být prokázána, bylo na žalobci, aby vznik nemajetkové újmy prokázal, obzvláště za situace, kdy žalovaný na nemajetkové újmě z titulu nezákonně vedeného trestního stíhání žalobci hradil částku ve výši 105 000 Kč. Bylo proto povinností žalobce, aby případně prokázal, že toto odškodnění je vzhledem k nemajetkové újmě, tedy zásahům do jednotlivých sfér života žalobce v důsledku nezákonně vedeného trestního stíhání, nedostatečné, tedy, že žalobci vznikla nezákonně vedeným trestním stíháním nemajetková újma, která zaslouží vyššího odškodnění. Tuto povinnost důkazní však žalobce, ač byl soudem řádně podle ustanovení § 118a odst. 3 poučen, nesplnil. Obdobná situace je i u nároku žalobce na odškodnění nemajetkové újmy v důsledku nezákonného vazebního stíhání, kdy žalovaný v tomto nároku žalobci vyhověl co do částky 364 000 Kč, tedy částkou 800 Kč za jeden den nezákonného výkonu vazby. Jak soud naznačil shora, tato nemajetková újma se dle judikatury Nejvyššího soudu presumuje a Nejvyšší soud vydal rozhodnutí, jenž doporučuje odškodnění vazby v rozmezí od 500 do 1 500 Kč za den trvání vazby. Žalovaný však ani v tomto případě neprokázal, že by mu podle míry zásahu do jeho osobnostních sfér, mělo náležet odškodnění vyšší než částka 800 Kč za den trvání vazby tj. opět že výkonem vazby, došlo k zásahům do jeho osobnostních sfér ve větším rozsahu, než v jakém byl žalovaným odškodněn (tj. žalobce neprokázal zásah do rodinného života výkonem vazby, jak tvrdil). Soud proto pro neunesení břemene důkazního, zamítl návrh žalobce na odškodnění nemajetkové újmy z titulu nezákonně vedeného trestního stíhání a nezákonného výkonu vazby (kdy v části, kterou žalovaný mimosoudně žalobci hradil, řízení zastavil pro zpětvzetí žaloby).

18. Úrok z prodlení pak soud žalobci přiznal v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 zákona, kdy podle tohoto zákonného ustanovení má žalovaný zákonnou šestiměsíční lhůtu pro projednání uplatněného nároku. Teprve až uplynutím této lhůty se žalovaný může dostat do prodlení. Jelikož žalobce svůj nárok na náhradu škody předběžně u žalovaného uplatnil dne 10.5.2018, mohl se žalovaný dostat až uplynutím zákonné šestiměsíční lhůty do prodlení, tedy ode dne 11.11.2018. Od této doby proto soud žalobci přiznal příslušenství z přiznané částky ve výši 435 745,20 Kč představující nárok na náhradu vynaložených nákladů na obhajobu v rámci trestního řízení, zbytek žalobcem nárokovaného příslušenství za dobu od 18.9.2018 do 10.11.2018 zamítl jako neopodstatněný. Výše úroku z prodlení pak odpovídá § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroku z prodlení.
19. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 o.s.ř. za použití § 146 odst. 2 o. s. ř. podle poměru úspěchu a neúspěchu ve věci, když žalobce požadoval zaplacení částky ve výši 3 346 274 Kč (za obhajbné 1 034 369, ztrátu na výdělku 401 905, nemajetkovou újmu za vazební stíhání 910 000 Kč a nemajetkovou újmu za nezákonně vedené trestní stíhání 1 000 000 Kč). Předmětem řízení tak byly dva nároky - u nároku na náhradu škody byl

žalobce plně převážně úspěšný a u nároku na náhradu nemajetkové újmy byl žalobce plně úspěšný v kontextu s usnesením Nejvyššího soudu ze dne 29. 1. 2014, sp. zn. 30Cdo 3378/2013, podle něhož i částečné vyhovění žaloby v podobě částečně přiznané částky na přiměřeném zadostiučinění, je ve svém důsledku plným úspěchem žalobce ve věci. Za tarifní hodnotu soud podle ust. § 12 odst.3 ve spojení s ust. § 7, ust. § 8 a ust. § 9 odst. 4 písm. a) považoval součet tarifních hodnot spojených věcí (tj. u náhrady škody 1 436 274 + u nemajetkové újmy 100 000 Kč (2x 50 000 Kč) – srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu 30Cdo 1435/2015). Žalobce byl úspěšný v rozsahu 837 650 Kč (majetková škoda) a 100 000 Kč (nemajetková újma). V částce 598 624 Kč byl žalobce naopak neúspěšný (majetková škoda). Žalobce proto byl v řízení převážně úspěšný, přičemž žalovaný by mu měl nahradit 22% jeho účelně vynaložených nákladů řízení $/((100\,000 + 837\,650) - 598\,624) : 1\,536\,274 \times 100/$ - srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu 30 Cdo 1435/2015. Náklady řízení se skládají z mimosmluvní odměny advokáta ve výši 9 544 (22%) (3 úkony právní služby po 14 460 Kč – převzetí věci, sepsání žaloby a částečné zpětvzetí žaloby ze dne 12.2.2019) náhrady hotových výdajů ve výši 198 Kč (22%) podle ust. § 13 odst. 1,3 vyhlášky (3 úkony právní služby po 300 Kč – převzetí věci, sepsání žaloby a částečné zpětvzetí žaloby), zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 320 Kč (22%) a daně z přidané hodnoty ve výši 2 045,82 Kč (21%), již je právní zástupce žalobce plátcem. V další části řízení (tj. po učiněném zpětvzetí), již byl žalobce převážně neúspěšný – (byl úspěšný jen co do částky 435 745 Kč) tedy za tuto část řízení mu soud již žádné náklady řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nesplní-li povinný povinnost stanovenou tímto rozsudkem, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Praha 24. června 2019

Mgr. Tereza Jachura Maříková v.r.
soudkyně