



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 Ing. Mgr. Hana Chaloupková rozhodla
v hlavním líčení konaném v Praze dne 9.1.2017

t a k t o :

Obžalovaní

Mgr. J [redacted] B [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted] přechodně bytem [redacted],

Ing. J [redacted] H [redacted]

nar. [redacted] v [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted],
přechodně bytem [redacted]

Ing. M [redacted] K [redacted],

nar. [redacted] v [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted],
okres [redacted]

jsou vinni, že

obžalovaný Ing. H. [redacted] jenž věděl, že bude vyhlášeno výběrové řízení, ve kterém měl zájem uspět, na prodej nemovitostí označených jako [redacted] a tvořených pozemkem parcelního čísla [redacted] se stavbou čísla popisného [redacted] pozemkem parcelního čísla [redacted] se stavbou čísla popisného [redacted], pozemky parcelních čísel [redacted], vše v katastrálním území [redacted], zapsaných na listu vlastnictví číslo [redacted] Katastrálním úřadem [redacted], katastrálním pracovištěm [redacted], jejichž vlastníkem je [redacted] [redacted] který avizované výběrové řízení vyhlásil dne [redacted] a zveřejnil jej na webových stránkách [redacted] a v dalších médiích, přičemž již v první polovině února roku 2015 na blíže nezjištěném místě předal obžalovaný Ing. H. [redacted] obžalovanému Mgr. B. [redacted] finanční hotovost ve výši 250.000,- Kč, aby jmenovaný zprostředkoval předání peněz obžalovanému Ing. K. [redacted] [redacted] [redacted], což obžalovaný Mgr. B. [redacted] učinil s tím, že částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro obžalovaného Ing. K. [redacted] a že zbývající částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro Mgr. art. P. [redacted] D. [redacted], nar. [redacted] [redacted] kterému obžalovaný Ing. K. [redacted] tyto finanční prostředky kolem poloviny února roku 2015 předal v obálce ve své kanceláři s tím, že se jedná pouze o polovinu slíbené částky a že druhou polovinu obdrží poté, co obžalovaný Ing. H. [redacted] ve výběrovém řízení uspěje, přičemž poskytnuté finanční prostředky měly být zárukou toho, že [redacted] ani jeho odpovědný [redacted] obžalovaný Ing. K. [redacted], žádným způsobem nenaruší průběh vyhlášeného výběrového řízení a že jej nechají proběhnout až do jeho finální fáze, tedy do prodeje souboru nemovitostí vítězi výběrového řízení,

t e d y :

o b ž a l o v a n ý I n g . H [redacted]
jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a v souvislosti s podnikáním jiného poskytl úplatek,

o b ž a l o v a n ý M g r . B [redacted]
odstraněním překážek usnadnil, aby obžalovaný Ing. H. [redacted] jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a v souvislosti s podnikáním jiného poskytl úplatek,

o b ž a l o v a n ý I n g . K [redacted]
- jednak odstraněním překážek usnadnil, aby obžalovaný Ing. H. [redacted] jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a v souvislosti s podnikáním jiného poskytl úplatek,
- jednak v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a v souvislosti s podnikáním jiného přijal úplatek.

č í m ž s p á c h a l i

o b ž a l o v a n ý I n g . H [redacted]
přečin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku,

o b ž a l o v a n ý M g r . B [redacted]

pomoc k přečinu podplacení podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku,

o b ž a l o v a n ý I n g . K [REDACTED]

jednak pomoc k přečinu podplacení podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku, jednak přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

o b ž a l o v a n ý I n g . H [REDACTED]

podle § 332 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **peněžitý trest v celkové výši 240.000,- Kč**, který byl podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku vyměřen ve 240 denních sazbách po 1.000,- Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách ve výměře 20.000,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první splátka musí být zaplacena do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **120 (stodvaceti) dnů**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci a to finanční částky ve výši 125.000,- Kč**.

o b ž a l o v a n ý M g r . B [REDACTED]

podle § 332 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **peněžitý trest v celkové výši 240.000,- Kč**, který byl podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku vyměřen ve 240 denních sazbách po 1.000,- Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách ve výměře 20.000,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první

splátka musí být zaplacena do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **120 (stodvaceti) dnů**.

o b ž a l o v a n ý I n g . K [REDACTED]

podle § 331 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **peněžitý trest v celkové výši 240.000,- Kč**, který byl podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku vyměřen ve 240 denních sazbách po 1.000,- Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách ve výměře 20.000,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první splátka musí být zaplacena do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **120 (stodvaceti) dnů**.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství podal obžalobu sp.zn. [REDACTED] na Mgr. J [REDACTED] B [REDACTED] Ing. J [REDACTED] H [REDACTED] a Ing. M [REDACTED] K [REDACTED] proto, že se měli různým způsobem podílet na jednání popsáném ve znění výroku tohoto rozsudku.

Soud rozhodoval v senátu v souladu s ustanovením § 2 odst. 9 tr. řádu za užití § 314a odst. 1 tr. řádu a contrario, neboť v odůvodnění obžaloby bylo zmíněno, že krom již poskytnuté částky ve výši 250.000,- Kč, mělo být po „úspěšném průběhu“ výběrového řízení doplaceno aktérům dalších 250.000,- Kč, za určitých okolností tedy u trestných činů, ze kterých byli obžalobou viněni obžalovaní, mohla přicházet v úvahu i přísnější kvalifikace dle 2. odstavce. Podepsaný soud v hlavní líčení, ve kterém vyslechl obžalované, svědky a provedl listinné důkazy, včetně přehrávek odposlechů telefonních hovorů, dne 27.4.2016 rozhodl tak, že podle § 226 písm. a) tr.ř. obžalované obžaloby zprostil, neboť dospěl k závěru, že provedenými důkazy nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

K odvolání státního zástupce Městský soud v Praze usnesením sp.zn. 60 To 313/2016 zrušil výše uvedený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), b) tr.ř. v celém rozsahu a v souladu s ustanovením § 259 odst. 1 tr.ř. se věc vrátil soudu I. stupně k novému rozhodnutí. Odvolací

soud ve svém usnesení uvedl, že se ztotožnil se státním zástupcem, pokud jde o hodnocení důkazů soudem I. stupně, které je v rozporu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř., když soud I. stupně se nevypořádal řádně se všemi provedenými důkazy i všemi skutečnostmi z nich vyplývajícími, a především soud I. stupně pochybil, když rozhodoval v senátě, ačkoliv se jedná o trestní věc, která má být rozhodována pouze samosoudcem. Odvolací soud dále uvedl, že hodnocení provedených důkazů soudem I. stupně je navíc nepřezkoumatelné a rozhodně nemá oporu ve výsledcích provedeného dokazování.

Podepsaný soud pak v souladu s ustanovením § 264 odst. 1 tr. řádu vázán právním názorem, který vyslovil ve svém rozhodnutí odvolací soud, nařídil hlavní líčení. Podepsaný soud v novém hlavním líčení rozhodoval již samosoudkyní, s ohledem na to, že se samosoudkyně podílela na rozhodování soudu v předešlém hlavním líčení jako předsedkyně senátu, obhajoba ani státní zástupce nežádali nové provedení dokazování, a odvolací soud soudu prvního stupně nenařídil provést žádné úkony a doplnění dokazování, v souladu s ustanovením § 219 tr.řádu podepsaný soud zopakoval v hlavním líčení podstatný obsah dosavadního jednání a provedl listinné důkazy založené Ing. K. [REDACTED].

Soud pak vázán rozhodnutím odvolacího soudu uzavřel, že v hlavním líčení byl prokázán **skutkový děj**, jak je uveden shora ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný Ing. H. [REDACTED] jenž věděl, že bude vyhlášeno výběrové řízení, ve kterém měl zájem uspět, na prodej nemovitostí označených jako [REDACTED] a tvořených pozemkem parcelního čísla [REDACTED] se stavbou čísla popisného [REDACTED] pozemkem parcelního čísla [REDACTED] se stavbou čísla popisného [REDACTED] pozemky parcelních čísel [REDACTED], vše v katastrálním území [REDACTED], zapsaných na listu vlastnictví číslo [REDACTED] Katastrálním úřadem [REDACTED], katastrálním pracovištěm [REDACTED], jejichž vlastníkem je [REDACTED] [REDACTED] který avizované výběrové řízení vyhlásil dne [REDACTED] a zveřejnil jej na webových stránkách [REDACTED] a v dalších médiích, přičemž již v první polovině února roku 2015 na bližší nezjištěném místě předal obžalovaný Ing. H. [REDACTED] obžalovanému Mgr. B. [REDACTED] finanční hotovost ve výši 250.000,- Kč, aby jmenovaný zprostředkoval předání peněz obžalovanému Ing. K. [REDACTED], [REDACTED], což obžalovaný Mgr. B. [REDACTED] učinil s tím, že částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro obžalovaného Ing. K. [REDACTED] a že zbývající částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro Mgr. art. P. [REDACTED] D. [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED], kterému obžalovaný Ing. K. [REDACTED] tyto finanční prostředky kolem poloviny února roku 2015 předal v obálce ve své kanceláři s tím, že se jedná pouze o polovinu slíbené částky a že druhou polovinu obdrží poté, co obžalovaný Ing. H. [REDACTED] ve výběrovém řízení uspěje, přičemž poskytnuté finanční prostředky měly být zárukou toho, že [REDACTED] ani jeho [REDACTED] obžalovaný Ing. K. [REDACTED] žádným způsobem nenaruší průběh vyhlášeného výběrového řízení a že jej nechají proběhnout až do jeho finální fáze, tedy do prodeje souboru nemovitostí vítězi výběrového řízení.

V předchozím hlavním líčení byly provedeny následující důkazy.

Obžalovaný Mgr. B uvedl ke své osobě, že je v důchodu a nejsou proti němu vedena žádná exekuční ani insolvenční řízení. K věci uvedl, že celou věc nechápe a považuje vše za hry bývalého **D**. Do jeho záhadných her nikdy nechtěl být vtahován. Obžalovaný pana **D** s panem **H** seznámil, když se pan **H** zajímal poprvé o koupi **A**. Absolvovali spolu návštěvu u pana **A**, ale obžalovaný si již nepamatuje časové období je to dávno. Kolem **A** se točily různé spory, nějaké restituční, církevní a pod., takže se prodej postupně oddaloval. Spory byly řešeny i soudně. Bývalý pan **D** chtěl, aby se pan **H** vyjádřil i ke svým záměrům se **A**. Na této schůzce se pan **H** dozvěděl, že zatím prodej není realizovatelný, neboť probíhají soudní spory o vlastnictví a pod. Do vlastního výběrového řízení neměl obžalovaný možnost nijak zasahovat, vše probíhalo standardní cestou. Nezajímal se o průběh výběrového řízení, ale pouze o výsledek. Velmi ho překvapilo, že rada neschválila prodej a zachovala se tak v rozporu s povinnostmi řádného hospodáře a způsobila **A** ztrátu nejen tím, že nebyl realizován příjem z prodeje za cenu výrazně vyšší než odhadní, ale i tím, že **A** nadále zůstal v majetku **A** a jeho provoz ročně stojí značné finanční prostředky. Právě proto, že na podobné problémy, t.j., že někdo odpovídá za hospodaření subjektu **A**, ale fakticky o ekonomických záležitostech rozhoduje nikomu se nezodpovídající Rada, upozorňoval v minulosti opakovaně, zajímal se o výsledek výběrového řízení a to právě po podivném hlasování rady, kdy se členové Rady zdrželi a nehlasovali ani pro ani proti.

Výsledek výběrového řízení se obžalovaný dozvěděl z veřejných zdrojů, ze zasedání Rady, které se přenáší. Byl šokován tím, že proběhne výběrové řízení a **A** něco navrhne, přečte návrh usnesení a o tomto návrhu usnesení nikdo z Rady nehlasuje pro, nikdo nehlasuje proti, všichni se zdrží. V té době už bylo na internetu zveřejněno dokonce jmenovitě, kdo se výběrového řízení zúčastnil, jaké částky tam nabízel za **A**, takže tím pádem je celé výběrové řízení totálně znehodnoceno. Jak má obžalovaný zkušenost z výběrových řízení, tak za normálních okolností nemůže dojít k tomu, aby se veřejně věděla výše jednotlivých návrhů, protože je to obálková metoda, ke které měl přístup pouze vyhlášovatel a to byla **A**. Na záznamu z jednání rady, který je veřejně přístupný na stránkách, je jednání přerušeno a je vyloučena veřejnost, t.j. nikdo mimo osob z Rady tam nesmí být přítomen, je zřetelné, že došlo k návrhu usnesení, pak teprve se přednesl návrh usnesení veřejně, bez částek samozřejmě. Dále obžalovaný upřesnil, že má představy o náplni práce **A** neboť s několika řediteli úzce spolupracoval.

Obžalovaný Ing. H využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat.

Obžalovaný Ing. K uvedl, že odkazuje na své písemné vyjádření zaslané soudu krátce před hlavním líčením, dále rovněž využil svého práva nevypovídat.

S ohledem na to, že vyjádření tohoto obžalovaného se v podstatě shodovalo s jeho výpovědí z přípravného řízení, soud krátce rekapituluje.

Obžalovaný ve funkci **A** organizoval již druhé nebo třetí výběrové řízení na prodej **A**. Původně byla schválena kritéria s tím, že ze 70% rozhodovala cena a z 30% věcný záměr. Nakonec se to změnilo a jediným rozhodujícím kritériem se stala cena. Příprava výběrového řízení probíhala interně i externě s advokátní kanceláří, on na vše dohlížel a výběrové řízení koordinoval tak,

aby bylo transparentní. Vyhlášeno bylo dne [REDACTED], přičemž jednotliví uchazeči měli předložit své nabídky do [REDACTED] do [REDACTED] hodin. Odhadní cena nemovitosti byla 21.800.000,- Kč. Přihlásili se tři účastníci, [REDACTED] nabídl 22.000.000,- Kč, Ing. K [REDACTED] a Ing. H [REDACTED] nabídli částku 22.115.000,- Kč a Ing. H [REDACTED] 33.000.000,- Kč. Tím role obžalovaného ve výběrovém řízení skončila. Následně měla prodej [REDACTED] schválit [REDACTED] bylo to asi [REDACTED] v [REDACTED] na svém zasedání. K všeobecnému překvapení Rada prodej neodsouhlasila, vyjádřila názor, že kromě ceny měl být kritériem i věcný záměr. Tři dny poté byl obžalovaný ze své funkce odvolán, zřejmě kvůli neúspěšnému výběrovému řízení. [REDACTED] částku ve výši 125.000,- Kč jako zálohu na úplatek v celkové výši 250.000,- Kč nepředal. Již ve stížnosti uvedl, že po nástupu do funkce byl konfrontován s praxí, že poloviny čistých odměn se musejí vracet [REDACTED]. Když částky obdržel na účet, vybral je v hotovosti a předával, nicméně v této praxi nemínil pokračovat. Ví, že obdobně musel postupovat i [REDACTED] R [REDACTED] Z [REDACTED] nebo [REDACTED] Z [REDACTED] K [REDACTED] B [REDACTED] Mgr. J [REDACTED] B [REDACTED] zná společensky jako [REDACTED] nebo z různých akcí. Nikdy s ním neprobíral okolnosti výběrového řízení na prodej [REDACTED]. Informace byly transparentně uveřejněny na webových stránkách [REDACTED]. Dále obžalovaný předkládá i výpisy ze svého účtu, kdy je patrné, že dne 13.1.2015 vybral v hotovosti částku 30.000,- Kč, když téhož dne na účet obdržel od [REDACTED] na účet [REDACTED],- Kč, dne 16.6.2014 vybral v hotovosti 65.000,- Kč, když 13.6.2014 obdržel od [REDACTED] na účet [REDACTED]- Kč, a dne 15.1.2014 vybral v hotovosti 70.000,- Kč, když dne 14.1.2014 obdržel od [REDACTED] na úče [REDACTED],- Kč. Dále doložil soudu, že ve dnech 7.2. – 14.2.2015 byl na dovolené v Itálii.

Svědék Mgr. art. P [REDACTED] D [REDACTED] uvedl, že byl v tom období po operaci mozku a byl dost zaujat a omezen svými zdravotními problémy. Asi v polovině února či o něco později roku 2015 si jej [REDACTED] K [REDACTED] pozval do své kanceláře a předal mu bílou obálku, ve které mělo být 125.000,- Kč. Pan K [REDACTED] vytáhl z kapsy dvě obálky, byly přibližně stejně veliké, a řekl, že jedna je pro něj a jedna pro svědka. Původně mluvil o vratné záloze, ale svědek tomu nevěnoval pozornost. Pan K [REDACTED] rovněž svědkovi naznačoval, že je v kontaktu s panem B [REDACTED]. Svědek byl zaskočen a překvapen, na detaily se neptal, obálku si odnesl do své kanceláře a uložil do trezoru. Primárně si neuvědomil, že jde o úplatek. Jméno předpokládaného vítěze tehdy neznal, věděl jenom, že se jakožto podnikatel zabývá dovozem [REDACTED]. Taková situace se mu do té doby nestala. O několik dní později přišel pan K [REDACTED] s tím, že ta záloha je nevratná. Svědek záležitost proto začal řešit, sdělil to ředitelce svého odboru a posléze i policii, primárně ve Středočeském kraji, neboť vycházel z umístění [REDACTED]. Podrobné trestní oznámení s ním sepsala pražská policie, informace a materiály několikrát doplňoval. Policisty informoval i o [REDACTED] [REDACTED], na kterém pořídil nahrávku rozhovoru s panem K [REDACTED]. Z ní vše podstatné vyplývá. [REDACTED] vstupuje do výběrových řízení až poté, co jejich výsledky schválí dozorčí komise a po ní Rada [REDACTED]. S vítězným uchazečem podepisuje smlouvu, k čemuž v daném případě nedošlo. Nikdy žádné výběrové řízení neovlivňoval, jejich organizace byla výlučně v gesci [REDACTED] K [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že dva předchozí prodeje [REDACTED] se nezdařily, navrhoval, aby kritériem nebyla jenom cena, ale také záměr, jeho návrh však nebyl akceptován. Po otevření obálek se zjistilo, že výběrové řízení vyhrál s převahou pan H [REDACTED]. Dozorčí komise prodej schválila a totožný postup doporučila i Radě

██████████ Ta na svém zasedání v ██████████ prodej neschválila. Několik dní předtím ovšem svědek informoval předsedu dozorčí komise Ing. V██████████ a předsedu ██████████ doc. S██████████ o tom, že se o předmětné výběrové řízení zajímá Policie ČR. Nedlouho poté, co Rada prodej neschválila, odvolal ██████████ K██████████ z funkce, s ním skončili i pan B██████████ a paní V██████████. Na doplacení další částky 125.000,- Kč, což se mělo stát opět přes pana B██████████ logicky nedošlo. Pan K██████████ projevoval opakovanou obavu a nervozitu z toho, aby ██████████ prodej schválila. Naprosto nesmyslné je tvrzení pana K██████████, že předané peníze byly tzv. vratkou odměny, kterou dostal. Odměny dostával slušné, ale určitě ne neúměrně vysoké, jiní ██████████ dostávali obdobné, pokud dobře plnili své úkoly. V době, kdy s ním hovořil v ██████████, rozhodně nepůsobil, že by byl opilý. Svědek samotný průběh výběrového řízení ovlivnit nemohl, byl však oprávněn nepodepsat smlouvu, i kdyby ██████████ prodej schválila. I v průběhu výběrového řízení mohl toto kdykoliv zrušit. Pokud ale Rada výsledky schválila, vždy smlouvu s vítězným uchazečem podepsal.

Svědčyně E██████████ H██████████ využila svého zákonného práva a odmítla k věci vypovídat.

Svědka Mgr. V██████████ K██████████ uvedl, že coby externího poradce jej o předmětné záležitosti informoval ██████████ již koncem února roku 2015 a ptal se jej, jak by měl postupovat. Svědek mu doporučil, aby věc standardně nahlásil. Pan D██████████ mu sdělil, že mu pan ██████████ K██████████ přinesl obálku s částkou přes 100.000,- Kč. Byl ale již v zásadě rozhodnutý, že to oznámí, svědek mu to nevyvracel, naopak ho měl k tomu, aby celou věc urychleně řešil. Panu D██████████ bylo špatně, měl zdravotní problémy. Předmětnou obálku svědek neviděl a ani ji vidět nechtěl. Svědek pracoval v bezpečnostních složkách.

Svědčyně Z██████████ K██████████ B██████████ vypověděla, že v ██████████ pracovala jako ██████████. Koncem února roku 2015 ji Mgr. art. D██████████ informoval o nabídce úplatku ve věci výběrového řízení na prodej ██████████. Tato okolnost ji šokovala, nedlouho poté jí dal ██████████ pokyn volat ředitele Policie ČR Středočeského kraje. Sdělil jí, že obdržel obálku od pana ██████████ K██████████, tu obálku s financemi jí ukázal. Odměny pan ██████████ běžně vyplácel, nicméně neví o tom, že by jejich část chtěl vrátet. O samotném výběrovém řízení ničeho neví, toto nespadlo do její náplně práce.

Svědka J██████████ M██████████ vypověděl, že byl ██████████. O předmětné kauze se dozvěděl někdy v květnu nebo v červnu roku 2015 od kolegy. Odměny od ██████████ běžně dostával, nikdy se mu nestalo, že by jejich část musel vrátet. Na téma odměn se s M██████████ K██████████ ani nikdy nebavil. Dne 19.3.2015 byl účasten zasedání, kdy se jednalo o školení s Dr. Š██████████ včetně výuky podávání a způsobu konzumace alkoholických nápojů. Večer si tak určitě každý dal skleničku.

Svědka Doc. PhDr. M██████████ S██████████ Ph.D. vypověděl, že coby člen Rady ██████████ měl dlouhodobou pochybnost o prodeji ██████████ z hlediska jeho budoucího využití. Před veřejným zasedáním dne ██████████ jej navíc ██████████ informoval o tom, že mělo dojít ke korupčnímu jednání ze strany pana ██████████ K██████████.

Více mu nechtěl sdělit s tím, že je vázán mlčenlivostí v rámci policejního vyšetřování. Proto se svědek hlasování zdržel. Některé členy [REDACTED] o těchto pochybnostech ještě před hlasováním informoval. Pokud by se o uplácení nedozvěděl, tak by patrně hlasoval pro prodej nejvyšší nabídky. Dále svědek popisoval, jak se změnilo chování [REDACTED] Mgr. D [REDACTED] v roce 2015, kdy počal dělat určité „manažerské přešlapy“ a svědek měl někdy problém se s ním domluvit, neboť velmi rychle měnil názory. Toto nastalo asi v době po prodělané operaci mozku, kdy měl Mgr. D [REDACTED] i jiné zdravotní problémy.

Svědka R [REDACTED] Z [REDACTED] uvedl, že pracoval a pracuje jako [REDACTED]. O celé kauze ví od počátku, a to nejdříve od Z [REDACTED] K [REDACTED] a poté i od [REDACTED]. Jejich informace byly shodné, tedy že M [REDACTED] K [REDACTED] měl panu D [REDACTED] přinést obálku s určitým obnosem, což [REDACTED] asi po dvou týdnech oznámil policii. Odměny dostával svědek pravidelně, žádnou jejich část nikdy nevracel [REDACTED]. Sám pan K [REDACTED] se mu někdy zmínil, že část svých odměn [REDACTED] vracel. M [REDACTED] K [REDACTED] jej informoval, že [REDACTED] něco podobného očekává i od svědka. Nikdy však k tomu nedošlo. Ve funkci [REDACTED] skončil M. K [REDACTED] ze dne na den, mohlo by se jednat o pomstu. Na výjezdním školení s Dr. Špačkem konzumovali účastníci alkohol. Svědek neví, že by konzumace alkoholu u někoho z přítomných byla nadměrná. Všichni se dobře bavili i pan K [REDACTED] se kterým svědek hovořil v průběhu večera. V [REDACTED] Mgr. D [REDACTED] měl svědek vysokou důvěru, ale v posledním půlroce působení se již domníval, že na pozici [REDACTED] nestačí.

Dále byly za souhlasu obžalovaných i státního zástupce **čteny protokoly o výpovědích všech svědků z přípravného řízení**. Soud pro úplnost uvádí následující.

Z výpovědi svědka **Mgr. art. P [REDACTED] D [REDACTED]** soud zaujala skutečnost, že v počátečním stádiu výslechu (č.l. 131 až 134) hovoří pouze o jedné obálce, kterou viděl v ruce [REDACTED] K [REDACTED] a byla mu následně předána. Až po poradě se svým právním zástupcem mimo kancelář, kde výslech probíhal, poprvé svědek mluví o tom, že obálky měly být dvě, z toho jedna pro pana K [REDACTED].

Svědka M [REDACTED] B [REDACTED] uvedl, že coby člen [REDACTED] se zdržel hlasování při schválování prodeje [REDACTED]. Že je s výběrovým řízením něco v nepořádku, se zřejmě dozvěděl od pana S [REDACTED]. Proč se ostatní členové Rady zdrželi hlasování, neví.

Svědkyně H [REDACTED] D [REDACTED] uvedla, že coby členka [REDACTED] la předmětnou záležitost s kolegy již před tím veřejným zasedáním v [REDACTED]. Z úst pana S [REDACTED] zaznělo, že na daném prodeji je i veřejný zájem, nejde jenom o cenu. Jinak z žádných indicií nevyčítala, že něco není v pořádku. Ohledně prodeje tímto způsobem přesto měla pochyby, a proto se hlasování zdržela. O vedeném trestním řízení se dozvěděla až v srpnu 2015. M [REDACTED] K [REDACTED] pochopitelně zná, J [REDACTED] B [REDACTED] a J [REDACTED] H [REDACTED] osobně nezná.

Svědék T **K** vypověděl, že coby člen **_____** do poslední chvíle nevěděl, jak bude hlasovat ohledně prodeje **_____**. Těsně před zahájením veřejné schůze jej kolega **M** **B** informoval o tom, že se o tento prodej zajímá Policie ČR, proto se hlasování zdržel. O své zjištění se vzápětí podělil i s dalšími radními.

Svědék E **K** uvedl, že coby člen **_____** se na jejím chodu poslední dobou příliš nepodílel ze zdravotních důvodů, případně musel někdy upřednostnit zaměstnání **_____**. Na daném zasedání dne **_____** nevěděl, co se děje, jenom něco tušil. Hlasoval, jak hlasovali kolegové, kterým věřil, a proto se hlasování spolu s nimi zdržel.

Svědék P **Š** uvedl, že coby člen **_____** měl primárně pochybnosti o správnosti zvolených kritérií, pokud jde o prodej **_____**. V minulosti tam už byly problémy, kvůli nimž se od prodeje ustoupilo. Navíc krátce před hlasováním obdržel SMS zprávu od kolegy **K** **_____**, že se ve výběrovém řízení objevil pokus o korupci. Proto se hlasování zdržel. Až ex post se dozvěděl, že **_____** již v březnu 2015 podal trestní oznámení. O tomto kroku se již před dubnovou veřejnou schůzí dozvěděli pánové **V** **_____** a **S** **_____**, ale svědkovi nic neřekli.

Svědék I **T** vypověděl, že coby člen **_____** se dne **_____** zdržel hlasování o prodeji **_____** z jednoduchého důvodu. Těsně před zasedáním se dozvěděl od kolegy **K** **_____**, že existují pochybnosti okolo té záležitosti a že se o ni zajímá policie. Vzhledem k tomu, že tomuto radnímu důvěřuje, tak se hlasování zdržel. Až později zjistil více, předpokládá, že tu primární informaci měl kolega **K** **_____** od pana **S** **_____**.

Svědék J **V** uvedl, že mu jako členu **_____** mu nedlouho před dubnovým zasedáním **_____** **S** **_____** sdělil, že pan **_____** **K** **_____** měl uplatit **_____** **D** **_____**, jenž to měl asi po dvou týdnech oznámit Policii ČR. Tato prodleva jej překvapila, stejně jako okolnost, že i panu **S** **_____** to řekl s určitým časovým odstupem. Pan **S** **_____** jej zároveň požádal, aby to veřejně neventiloval. Dne 29.04.2015 se proto hlasování zdržel, aby tento potenciálně cinknutý prodej neproběhl. Obžalovaného **K** **_____** zná od dubna roku 2014, obžalovaného **B** **_____** zná přes třicet let. Jako **_____** hájil pan **K** **_____** ve výběrovém řízení ekonomicky nejvýhodnější nabídku, jeho osobně však nijak neovlivňoval.

Svědék J **V** vypověděl, že se o poskytnutém úplatku dozvěděl od pana **_____** někdy v dubnu roku 2015. Sdělil mu, že informoval policii a že o tom nemůže blíže mluvit. Ani svědek neměl tuto informaci dále šířit, čímž se řídil, nikomu z dozorčí komise to nesdělil. Dozorčí komise posuzuje ekonomickou stránku prodeje, ta byla v pořádku, a proto jej schválil. O tom, že by se část vyplacených odměn vracela generálnímu řediteli, nic neví.

Z listinných důkazů pak soud zjistil následující. Z listin založených do spisu při podání trestního oznámení, zejména ze zápisů Dozorčí komise Rady, znaleckého posudku, podkladů pro výběrové řízení (VŘ), vyhlášení VŘ, má soud za prokázané, že s ohledem na předpokládaný prodej [REDAKCE] nechal [REDAKCE] v prosinci roku 2014 vypracovat znalecký posudek na jeho hodnotu. Společnost XP Invest, s.r.o., dospěla k závěru, že hodnota posuzovaných nemovitostí činí částku 21.800.000,- Kč. Tato cena byla v rámci připravovaného prodeje stanovena jako cena minimální. Jediným hodnotícím kritériem výběrového řízení byla cena. O vypsání výběrového řízení byli [REDAKCE] H [REDAKCE] informováni samostatným dopisem ze dne 25.2.2015, jmenovaní se o koupi [REDAKCE] průběžně zajímali. Předmětné výběrové řízení bylo vypsáno dne [REDAKCE] s tím, že zájemci měli podat nabídky nejpozději do [REDAKCE] do [REDAKCE] hodin obálkovou metodou. Bezprostředně po uplynutí tohoto termínu mělo dojít a také došlo k vyhodnocení všech došlých a platných nabídek. Nabídky byly tři. Ing. J [REDAKCE] H [REDAKCE] nabídl 33.000.000,- Kč, Ing. P [REDAKCE] H [REDAKCE] a Ing. J [REDAKCE] K [REDAKCE] nabídli 22.115.000,- Kč, [REDAKCE] nabídl 22.000.000,- Kč. Jelikož Ing. H [REDAKCE] splnil požadované podmínky, byla jako vítězná posouzena jeho nabídka.

Z protokolu o vydání věci soud zjistil, že [REDAKCE] Mgr. art. D [REDAKCE] vydal policejnímu orgánu dne 9.3.2015 obálku s finanční hotovostí 125.000,- Kč, obsahovala dvacet pět bankovek po 5.000,- Kč. Veškeré bankovky i samotná obálka byly podrobeny odborným zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, na jejichž základě byla vypracována odborná vyjádření. Na obálce se podařilo zajistit šest upotřebitelných daktyloskopických stop. Bylo prokázano, že stopy č. 2, 3, 4 a 5 náležejí obžalovanému Ing. K [REDAKCE], stopu č. 6 na obálce zanechal Mgr. art. D [REDAKCE]. Autora stopy č. 1 se nepodařilo identifikovat, nepatří oznamovateli ani žádnému z obžalovaných. Na bankovkách se podařilo objevit pouze dvě upotřebitelné daktyloskopické stopy, které však nikomu z obžalovaných ani svědků. Všechny neztotožněné stopy byly porovnány také s kontrolními otisky E [REDAKCE] H [REDAKCE], manželky obžalovaného Ing. H [REDAKCE] nicméně vzájemná shoda zjištěna nebyla.

Pracovní setkání vedení [REDAKCE] se uskutečnilo v [REDAKCE] ve dnech 19.3.2015 a 20.3.2015. Mgr. art. D [REDAKCE] ve večerních hodinách dne 19.3.2015 (v době od 19.52 hodin do 19.59 hodin) vyvolal rozhovor se svým tehdejší [REDAKCE] Ing. K [REDAKCE], který byl monitorován zvukovou technikou v souladu s ust. § 158d odst. 2 trestního řádu. Z vlastního záznamu a rovněž z protokolu, ve kterém je záznam přepsán, soud zjistil, že obžalovaný Ing. K [REDAKCE] na záznamu uvádí, že H [REDAKCE] nezná, že s ním byl pouze jednou a že to jinak řešil přes B [REDAKCE]. H [REDAKCE] se s tím nebude nikde chlubit. Jisté to nemá, musí dát nejvyšší nabídku, aby vyhrál. Když ji nedá, tak to nedostane. J [REDAKCE] B [REDAKCE] taky nic neřekne. On dostal půl miliónu, ze kterého si půl nechá a půl dává. Nikdo jiný ve hře není. Kdyby ten H [REDAKCE] vyhrál, musel by Ing. K [REDAKCE] promyslet, jak zorganizuje tu druhou předávku. Původně si obžalovaný Ing. K [REDAKCE] myslel, že se jedná o vratnou zálohu. Když za ním přišel (*není uvedeno výslovně ani odkazem kdo*) tak přinesl časopis a v něm byla obálka. Hovoří o obědě s D [REDAKCE]. Později mu (*opět není ani odkazem uvedeno kdo*) řekl, že i když to nedopadne, tak se nic nevrací. Obžalovaný Ing. K [REDAKCE] dále uvádí, že toho [REDAKCE] to otevírá notář a potom to musí schválit rada. Načež Mgr. art. D [REDAKCE] reaguje, že to schválí, že hlas toho Š [REDAKCE] je ojedinelý.

V předmětné trestní věci byl v souladu s ust. § 88 odst. 1 trestního řádu rovněž realizován odposlech a záznam telekomunikačního provozu, a sice čísla [REDAKCE], jehož uživatelem je obžalovaný Ing. H. [REDAKCE] čísla [REDAKCE] jehož uživatelem je obžalovaný Mgr. B. [REDAKCE] a čísla [REDAKCE] jehož uživatelem je obžalovaný Ing. K. [REDAKCE]. Soud může mít za prokázané, že Mgr. B. [REDAKCE] často telefonoval jak s Ing. H. [REDAKCE] tak s Ing. K. [REDAKCE]. Mezi Ing. H. [REDAKCE] a Ing. K. [REDAKCE] žádná komunikace neprobíhala. Bezprostředně poté, co [REDAKCE] prodej [REDAKCE] neschválila, tedy dne [REDAKCE], spolu hovořili Ing. K. [REDAKCE] a Mgr. B. [REDAKCE]. První z mužů říká, že „jsou to zmrdi, že jsou pod politickým tlakem a že je na netu zveřejněná zvuková nahrávka“. Druhý z mužů se diví, jak je to možný a že to je na žalobu. Téhož dne sděluje Mgr. B. [REDAKCE] L. [REDAKCE] M. [REDAKCE] že „po dvou letech práce s tím [REDAKCE] vyhráli výběrové řízení, zaplatili původní vklad 100.000,- Kč, po vyhraném výběrovém řízení zaplatili milión a dneska to ta zasraná zkurvená rada neschválila. Cena byla vysoutěžena obálkovou metodou, nejvyšší nabídka vysoce převyšovala ostatní nabídky, přičemž jediným kritériem byla cena.“ Dále obžalovaný Mgr. B. [REDAKCE] říká, že „ten jeho kámoš to ještě neví.“ Dne 30.04.2015 spolu Ing. K. [REDAKCE] a Mgr. B. [REDAKCE] opětovně rozebírají situaci ohledně neschváleného prodeje [REDAKCE] a baví se o průběhu jednání [REDAKCE], její postup nechápou, neboť Rada by měla postupovat s péčí řádného hospodáře. Diví se, že se všech devět členů zdrželo hlasování. Závěrem říkají, že ještě není konec, že to pondělí platí a bude další kolo.

R. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] dodal policejnímu orgánu výpisy ze svého bankovního účtu, na který mu přichází výplata od [REDAKCE], a to za období od května roku 2014 do dubna roku 2015. Soud ve výpisech nenašel takový výběr z účtu svědka, který by korespondoval s vyplacenou odměnou a naznačoval možnost tzv. vratky odměny. Ve výpisech z bankovního účtu Ing. K. [REDAKCE], na který dostával výplatu včetně případných odměn od [REDAKCE] státní zástupce ani soud nenalezl výběr, který by odpovídal vratce odměn ve výši 125.000,- Kč. Obdobné výběry nebyly zaznamenány ani z jiných účtů. Obžalovaný K. [REDAKCE] předložil soudu i další výpisy ze svého účtu, kdy je patrné, že dne 13.1.2015 vybral v hotovosti částku 30.000,- Kč, když téhož dne na účet obdržel od [REDAKCE] na účet [REDAKCE] - Kč, dne 16.6.2014 vybral v hotovosti 65.000,- Kč, když 13.6.2014 obdržel od [REDAKCE] na účet [REDAKCE] - Kč, a dne 15.1.2014 vybral v hotovosti 70.000,- Kč, když dne 14.1.2014 obdržel od [REDAKCE] na účet [REDAKCE] - Kč.

Soud provedl v novém hlavním líčení důkaz listinami založenými obhajobou Ing. K. [REDAKCE] ze kterých zjistil, že dne [REDAKCE] se [REDAKCE] věnovala rozboru odměn náměstka K. [REDAKCE] po podaném trestním oznámení [REDAKCE] a konstatovala, že vyplácení části odměn vykazuje znaky nevhodného vynaložení prostředků [REDAKCE] (Zpráva o činnosti [REDAKCE] za 2. čtvrtletí 2016). Uvedené je konstatováno i v Zápise z jednání předsednictva [REDAKCE] ze dne 27.4.2016 a ve Výpise ze zápisu č. [REDAKCE] ze zasedání Dozorčí komise [REDAKCE] kde je navíc doplněno, že dozorčí komise doporučuje radě, aby se tím zabývala a učinila kroky k vedení [REDAKCE], nebo s touto informací seznámila policii.

Soudu, který je vázán právním názorem vysloveném odvolacím soudem, nezbývá než hodnotit provedené důkazy v souladu s názorem odvolacího soudu, a proto **bere z výše uvedených důkazů za prokázané**, že svým jednáním, popsaným ve znělce obžaloby a výroku tohoto rozsudku, naplnili obžalovaní skutkovou podstatu zažalovaných trestných činů jak po stránce subjektivní, tak i po stránce objektivní. Obžalovaný Ing. H. [redacted] dlouhodobě usiloval o koupi [redacted], přičemž byl připraven za tento objekt zaplatit značně vysokou částku. Z důkazů nevyplývá, na základě čeho přišel s nabídkou 33.000.000,- Kč. Tuto informaci měl dostat od obžalovaného Ing. K. [redacted] o čemž ve svém trestním oznámení hovořil Mgr. art. D. [redacted] Dalo se předpokládat, že se ostatní nabídky budou pohybovat v podstatně nižších částkách s ohledem na cenu stanovenou znaleckým posudkem. V daném případě je ovšem podstatné, že obžalovaný Ing. H. [redacted] chtěl mít úspěšný průběh výběrového řízení včetně samotné koupě nemovitosti určitým způsobem „pojištěn“. Přes svého dobrého známého, obžalovaného Mgr. B. [redacted] se rozhodl zapůsobit na odpovědného [redacted] Ing. K. [redacted] jeho prostřednictvím také na [redacted] Přímé i nepřímé důkazní prostředky v dané kauze shromážděné jednoznačně nasvědčují závěru, že se stal skutek popsaný ve výrokové části rozsudku. Z výpovědi svědka Mgr. art. D. [redacted] a z následně zaznamenaného rozhovoru mezi ním a obžalovaným Ing. K. [redacted] je toto zřejmé. Nahrávka vzešla z iniciativy oznamovatele Mgr. art. D. [redacted] jenž ovšem svého podřízeného k odpovědím žádným způsobem nenaváděl ani nenutil, pouze se ptal na okolnosti, které jej zajímaly. Obžalovaný Ing. K. [redacted] potvrdil, že od obžalovaného Ing. H. [redacted] prostřednictvím obžalovaného Mgr. B. [redacted] obdržel částku 250.000,- Kč, ze které polovina připadla obžalovanému Ing. K. [redacted] a druhá polovina byla určena pro Mgr. art. D. [redacted]

Z již popsaného sledování osob a věcí a z výpovědi svědka Mgr. art. D. [redacted] se podává, že pro generálního ředitele byla určena jakožto první polovina úplatku částka ve výši 125.000,- Kč, pro [redacted] Ing. K. [redacted] rovněž. Tato finanční hotovost sice nebyla zajištěna, nicméně svědek s jistotou uvedl, že obžalovaný Ing. K. [redacted] měl u sebe dvě totožné obálky, přičemž jednu si ponechal a druhou předal oznamovateli. Zapojení všech obžalovaných do daného případu dokládá i odposlech a záznam telekomunikačního provozu, z něhož je více než zřejmé, že obžalovaný Mgr. B. [redacted] působí jako prostředník mezi obžalovanými Ing. H. [redacted] a Ing. K. [redacted] Z výše charakterizovaných hovorů je patrné, že zájem Mgr. B. [redacted] na věci je značný, z rozhodnutí [redacted] je velice rozladěn. V jednom telefonátu dokonce hovoří v plurálu, tedy že „vyhráli výběrové řízení a že zaplatili částky 100.000,- Kč a 1.000.000,- Kč“. Prokazatelně se staví do role obchodního partnera Ing. H. [redacted] Dne [redacted] v [redacted] hodin, tedy krátce po skončení zasedání [redacted] [redacted], volá obžalovaný Ing. K. [redacted] jenž byl zasedání přítomen, o nastalém problému právě obžalovanému Mgr. B. [redacted].

Bylo prokázano, že obálku s částkou 125.000,- Kč předal oznamovateli přesně nezjištěného dne obžalovaný Ing. K. [redacted] kterého usvědčují čtyři daktyloskopické otisky. Jmenovaný tuto skutečnost ze spisu zjistil, načež přišel s obhajobou o povinném odvádění poloviny čistých odměn generálnímu řediteli. Tato obhajoba však byla výpověďmi svědků i obstaranými listinnými materiály (výpisy z účtů) vyvrácena. Což nebyly způsobily změnit ani listiny založené obhajobou po zrušení původního rozsudku a provedené k důkazu v novém

hlavním líčení, kterými bylo prokázána skutečnost, že výplatu odměn pro Ing. K [redacted] po podání tr. oznámení považuje Rada za nehospodárné nakládání z fin. prostředky. Daktyloskopické stopy naopak plně korespondují s výpovědí oznamovatele, s provedeným sledováním osob a věcí i s realizovaným odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu. Z nahrávky hovoru mezi Mgr. art. D [redacted] a obžalovaným Ing. K [redacted] víme, že mu obžalovaný Mgr. B [redacted] přinesl obálku (nebo obálky) s penězi v časopisu, sám byl očividně opatrný a žádné stopy na ní nezanechal, obdobně opatrně zřejmě postupoval i obžalovaný Ing. H [redacted]

Všeobecně se předpokládalo, že [redacted] prodej [redacted] [redacted] schválí. Její rozhodnutí (jednotliví členové se pravděpodobně mezi sebou dohodli) zdržet se hlasování bylo reakcí na informaci předsedy [redacted] doc. PhDr. M [redacted] S [redacted] Ph.D., jemuž asi deset dní před zasedáním generální ředitel prozradil, že se o předmětné výběrové řízení zajímá policie. Více sice nesdělil, nicméně svědek doc. PhDr. S [redacted] Ph.D., tuto informaci rozšířil mezi členy [redacted]. Nelze prokázat, proč se všichni hlasování pouze zdrželi, proč nehlasovali proti prodeji, tato otázka ovšem na skutkovém stavu ničeho nemění.

Každé výběrové řízení, natož pak výběrové řízení zorganizované [redacted] [redacted] je věcí obecného zájmu. Mělo by probíhat transparentně a za stejných podmínek pro všechny zúčastněné, žádný soutěžící ani třetí subjekt nesmí jeho průběh ovlivňovat ve prospěch svůj nebo jiného soutěžícího. V daném případě šlo o výběrové řízení otevřené, při splnění požadovaných podmínek se tedy mohl přihlásit kdokoliv a podat nabídku. V souladu s ust. [redacted], ve znění pozdějších předpisů, je tento subjekt oprávněn provozovat podnikatelskou činnost. To byla i situace prodeje [redacted] neboť cílem bylo dosažení maximálního zisku. Z důvodu zjištěné trestné činnosti paradoxně tento cíl naplněn nebyl.

Z výše uvedeného vyplývá, že jediným poskytovatelem úplatku byl obžalovaný Ing. H [redacted] jenž se dopustil **přečinu podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku**. Své finanční prostředky směřoval k rukám obžalovaného Ing. K [redacted] a Mgr. art. D [redacted] za tím účelem, aby nenarušili průběh vyhlášeného výběrového řízení a nechali jej zdárně proběhnout až do konce. Obžalovaný Ing. H [redacted] správně předpokládal, že jeho nabídka bude vítězná, přesto měl potřebu učinit i nezákonný krok proto, aby řízení dopadlo v jeho prospěch. Z důvodu bližší známosti s Ing. K [redacted] se prostředníkem stal obžalovaný Mgr. B [redacted]. Je nepochybné, že Mgr. B [redacted] vědomě poskytl součinnost osobě, která se podplacení dopustila. Ze shromážděných důkazů plyne, že ačkoliv byl pouze prostředníkem, věděl, k čemu mají předané peníze sloužit a že se nejedná např. o vrácení půjčky. Zajištění kontaktu a předání peněz mezi obžalovaným Ing. H [redacted] jakožto poskytovatelem úplatku a odpovědnými představiteli [redacted] Mgr. B [redacted] naplnil zákonné znaky **pomoci ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku**, a to právě ke stíhanému **přečinu podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku**.

Velice specifické je postavení obžalovaného Ing. K [redacted], jenž se jako [redacted] [redacted] stal příjemcem úplatku ve výši 125.000,- Kč, tuto částku si ponechal, tím

naplnil zákonné znaky **přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku**. Současně však, obdobně jako obžalovaný Mgr. B. [REDAKCE] plnil roli prostředníka mezi obžalovaným Ing. H. [REDAKCE] coby poskytovatelem úplatku a [REDAKCE] [REDAKCE] jemuž byl primárně určen rovněž úplatek ve výši 125.000,- Kč. Mgr. art. D. [REDAKCE] celou záležitost objasnil a předal mu avizovanou částku, čímž nepochybně naplnil zákonné znaky **pomoci k přečinu podplacení podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku**.

Soud posuzoval jednání obžalovaných s ohledem na ustanovení § 12 odst. 2 tr.zákoníku, a dospěl k závěru, že společenská škodlivost je dána zejména okolnostmi činu. Lze konstatovat, že jednání obžalovaných bylo natolik společensky škodlivé, že nepostačí jej postihnout podle jiného právního předpisu.

Pokud jde o **výběr druhu trestu a jeho výměry**, soudu nebyla v době rozhodování známa taková skutečnost, pro kterou by bylo nutno uložit trest souhrnný, a uložil tak trest samostatný.

Zde si při odůvodňování rozsudku podepsaný soud povšiml, že Ing. K. [REDAKCE] měl být ukládán trest úhrnný v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Soud zásadu ukládání úhrnného trestu sice dodržel při úvahách o výši a druhu trestu, neuvedl však toto výslovně do vlastního výroku rozsudku. Prosí proto odvolací soud, aby toto pochybení napravil.

Trest soud ukládal v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 tr.zák., když přihlédl především k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatelů a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy, jakož i k chování po činu. Obžalovaní se dopustili přečinu. Ve prospěch obžalovaných hovoří dosavadní řádný život, obžalovaný Ing. K. [REDAKCE] dosud nebyl soudně trestán, rovněž na další obžalované se v současnosti pohlíží jako na bezúhonné, všichni dle zpráv z místa bydliště vedou spořádaný život. Lze tak očekávat, že uložený trest ve spojení s projednáním věci v hlavním líčení bude mít na obžalované takový výchovný účinek, že se dalšího páchání trestné činnosti zdrží. Z uvedených důvodů soud uložil obžalovaným ještě velmi mírný výchovný trest spočívající **v trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců**, t.j. ve spodní polovině zákonné trestní sazby u obž. Ing. H. [REDAKCE] a Mgr. B. [REDAKCE] (trestní sazba až 2 roky) a ve spodní čtvrtině zákonné trestní sazby u obž. Ing. K. [REDAKCE] (trestní sazba až 4 roky), který byl u všech třech obžalovaných **podmíněně odložen na přiměřeně dlouhou zkušební dobu v trvání 30 měsíců**.

Soud dále v souladu s ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložil **Ing. H. [REDAKCE] trest propadnutí věci** a to finanční částky vydané ředitelem [REDAKCE] orgánům činným v trestním řízení, když bylo v řízení prokázáno, že tato částka byla určena a předána jako úplatek, t.j. byla určena a užita ke spáchání přečinu.

Soud dále každému z obžalovaných uložil **trest peněžité** v souladu s ustanovením §67 odst. 1 tr.zákoníku, neboť se snažili pro sebe (Ing. H. [REDAKCE], Ing. K. [REDAKCE] či pro jiného (Mgr. B. [REDAKCE], Ing. K. [REDAKCE]) získat trestnou činností majetkový prospěch. Tento trest byl každému z obžalovaných uložen ve výši **240.000,- Kč**, jenž byl vyměřen podle § 68 odst. 1, 2 tr.zákoníku ve 240 denních sazbách po 1.000,- Kč. Soud tento trest ukládal ve splátkách

po 20.000,- Kč, tak aby byl splacen nejpozději do jednoho roku. Pro případ, že by nebyl peněžítý trest ve stanovené lhůtě vykonán, stanovil soud **náhradní trest odnětí svobody v trvání 120 dnů.**

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 9. ledna 2017

Ing. Mgr. Hana Chaloupková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost: Pospíšilová