



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Zuzanou Šmídovou

ve věci nezletilé: **S P** narozená
zastoupená kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 2
v sídle Úřadu Městské části Praha 2
náměstí Míru 600/20, 120 00 Praha 2

dcery matky: **L P** narozená
bytem

a nevedeného otce

za účasti navrhovatelky: **S H** narozená
bytem

zastoupená advokátkou Mgr. Evou Foltýnovou
sídlem Školská 694/32, 110 00 Praha 1

o úpravu styku s osobou blízkou,

takto:

- I. Navrhovatelka **S H** narozená je oprávněna stýkat se s nezletilou **S P**, narozenou, vždy každý první víkend v měsíci od pátku od 17.00 hodin do neděle do 17.00 hodin s tím, že navrhovatelka vždy

nezletilou vyzvedne a matce zpět odevzdá v místě bydliště matky a matka **je povinna** nezletilou vždy ke styku řádně připravit.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podle § 157 odst. 4 o.s.ř. tento rozsudek neobsahuje podrobné odůvodnění, neboť účastníci se vzdali odvolání do tohoto rozsudku.
2. Předmětem tohoto řízení byl požadavek navrhovatelky na úpravu jejího styku s nezletilou S. P. narozenou , jakožto styku s osobou blízkou.
3. Soud po provedeném dokazování učinil následující závěr o skutkovém stavu věci:
4. Navrhovatelka žila v několikaletém partnerském vztahu s matkou nezletilé, kdy byla přítomna u porodu nezletilé S. a od jejího narození se podílela společně s matkou nezletilé na osobní péči o ni. Po rozchodu s matkou nezletilé v květnu 2013 byla navrhovatelka i nadále v pravidelném osobním styku s nezletilou S. o víkendech, prázdninách či svátcích, navrhovatelka rovněž na nezletilou pravidelně finančně přispívala. Na počátku roku 2019 došlo k neshodám mezi navrhovatelkou a matkou nezletilé ohledně styku navrhovatelky s nezletilou S. Z uvedených důvodů byl podán ze strany navrhovatelky předmětný návrh na úpravu styku. Nezletilá S. je ve věku . V rámci provedeného pohovoru na OSPOD nezletilá sdělovala, že by si přála, aby se mohla se S. (to je s navrhovatelkou) vídat tak často, jak tomu bylo dříve. Po S. se jí stýská a chtěla by ji vidět častěji. Nezletilá S. má v rodném listě uvedenu pouze matku, otcovství k nezletilé nebylo určeno. V průběhu řízení došlo k dohodě mezi navrhovatelkou a matkou nezletilé o rozsahu styku navrhovatelky s nezletilou S. tak, jak ve výroku tohoto rozsudku shora uvedeno.
5. Soud po provedeném dokazování uzavřel, že mezi navrhovatelkou a nezletilou S. není příbuzenský vztah, přičemž navrhovatelka je současně osobou, která má s nezletilou S. navázan sociální nepřibuzenský vztah vykazující znaky trvalé vazby. Navrhovatelka je tedy osobou dítěti společensky blízkou, k níž má nezletilá dlouhodobě vytvořen citový vztah, který není jen přechodný a je zřejmé, že by nedostatek styku s navrhovatelkou pro nezletilou S. znamenal újmu. Navrhovatelka má o styk s nezletilou S. zájem (i v rozsahu širším, než dle současné dohody s matkou), a proto bylo soudem rozhodnuto, jak ve výroku tohoto rozsudku shora uvedeno.
6. Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 23 z. ř. s., neboť jiný postup okolnosti případu neodůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se jej účastníci po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Praha 3. června 2019

JUDr. Zuzana Šmídová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Miloslava Bílá