



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci žalobce: P ■ W ■ nar. ■ bytem ■ zastoupený JUDr. Josefem Biňovcem, advokátem, AK se sídlem Strossmayerovo nám. 977/2, Praha 7, proti žalované: **Generali Pojišťovna, a.s.**, IČ 61859869, se sídlem Bělehradská 132, Praha 2, o **100.000,- Kč s příslušenstvím,**

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku rovnající se zákonnému úroku z prodlení z částky 65.565,- Kč ve výši 8,05% ročně od 5. 9. 2015 do 8. 9. 2016, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobci částku ve výši 100.000,-Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 5. 9. 2015 do zaplacení, se zamítá.
- III. Soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobce i žalovaná jsou povinni zaplatit státu náhradu nákladů řízení ve výši, která bude upřesněna v samostatném usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se původně domáhal žalobou náhrady bolestného a dále náhrady jiné nemajetkové újmy, žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 23. 9. 2015 s odůvodněním,

že dne [redacted] kolem [redacted] hodiny v [redacted] K [redacted] řídil vozidlo [redacted], přičemž dostatečně nesledoval situaci v provozu a přehlédl žalobce, který přecházel vozovku po vyznačeném přechodu pro chodce. Došlo ke střetu pravé přední části vozidla se žalobcem, který upadl na zem a utrpěl těžká zranění. Uvedené vozidlo v okamžiku dopravní nehody bylo odpovědnostně pojištěno u žalované, proti které má žalobce přímý nárok na pojistné plnění dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb. Dopisem ze dne 15. 6. 2015 žalobce uplatnil u žalované prostřednictvím svého právního zástupce nárok na náhradu bolestného ve výši 200.000 Kč, neboť utrpěná zranění byla velmi vážná a bolestivá a dále požadoval částku 150.000,- Kč, jako náhradu nemajetkové újmy s odůvodněním, že během léčby si žalobce nemohl obstarat ani své základní potřeby, to znamená, nemohl si sám dojít na toaletu, provádět osobní hygienu apod. Vždy potřeboval asistenci druhé osoby, což mu bylo velice nepříjemné a trapné. Od 27. 3. 2015 je žalobce v domácí péči, kdy se o něj stará jeho dcera za pomoci Městské charity [redacted]. Asistují mu zejména při osobní hygieně. Žalobce však potřebuje prakticky neustálou asistenci, neboť si není schopen například ani odnést hrnek s kávou. Paní R [redacted] Ch [redacted] se nyní stará nejen o svého tatínka, ale i maminku, která [redacted].

[redacted]. Před předmětnou nehodou byl však žalobce zcela samostatný a dokázal se postarat za asistence pečovatelské služby i o svou nemocnou manželku. Nyní jsou oba odkázáni na péči dcery, pro kterou je to vše velmi fyzicky i psychicky náročné. Před předmětnou nehodou byl žalobce velkým kutilem, manuálně byl zručný, šikovný. Vyráběl si sám nábytek, prováděl různé stavební úpravy, maloval obrazy i interiéry, rád řídil automobil, zahradničil, byl nadšeným modelářem letadel. Nyní je zcela neschopný vykonávat nejen výše uvedené činnosti, což ho velmi stresuje a připadá si již nepotřebný. Před předmětnou nehodou žalobce taktéž rád lyžoval, bruslil, jezdil na kole. Nyní však ani tyto aktivity provozovat nemůže. Žalobce už taktéž nikdy nebude moci řídit osobní automobil, jedině speciálně upravený. Jeho byt bude rovněž potřebovat přestavbu, a to především bezbariérovou úpravu koupelny. Ze strany žalované byla před podáním žaloby vyplacena náhrada za bolestné ve výši 134.435,-Kč, žalobce tak požadoval doplatek za bolestné ve výši 65.156,-Kč a dále požaduje částku 100.000,-Kč jako náhradu nemajetkové újmy. Dále byl žalobce na jednání soudu poučen, dle ustanovení § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. aby doplnil tvrzení týkající se náhrady nemajetkové újmy, že v důsledku dopravní nehody utrpěl zranění, kterými došlo k zásahu do jeho osobnostní roviny a základních lidských práv. Je nepochybné, že v důsledku dopravní nehody utrpěl mnohačetná zranění, došlo k zásahu do jeho práva na ochranu života a zdraví, rovněž bylo zasaženo do práva na důstojnost, neboť jak již bylo uvedeno v předchozích podáních, žalobce musel snášet nepohodlí spojené s předoperační a pooperační léčbou v nemocnici a následně s léčbou v domácí péči, a to zejména při provádění osobní hygieny a vykonávání fyziologických potřeb. Skutečnost, že žalobce potřeboval při těchto intimních činnostech asistenci, pro něho byla značně stresující. Žalobce nikterak nepopírá, že by tato omezení nebyla spojená s běžnou pooperační léčbou, nicméně u žalobce vyvolávaly tyto situace velmi nepříjemné stresující stavy. Nebýt dopravní nehody, nemusel by tyto situace zažívat. S ohledem na jeho věk bylo o mnoho těžší tyto situace zvládat. S tím souvisí zásah do práva na soukromý, neboť při pobytu v nemocnici byl na pokoji ještě s dalšími pacienty a neměl tak soukromí, na které byl po celý život zvyklý. Je pochopitelné, že žalobce má již ve svém věku rád klid a přítomnost cizích osob v jeho společnosti, v cizím prostředí a rovněž i nemožnost být doma se svojí rodinou po dobu hospitalizace v nemocnici, mu rovněž způsobovala citové strádání a nadměrný stres. Žalobce shledává v souvislosti s poškozením zdraví i zasažení do práva na rodinný život, neboť tím, že byl po dobu více jak 3 měsíců hospitalizován v nemocnici, nemohl být

doma se svojí nemocnou manželkou, která potřebovala jeho péči a přítomnost. Celý život byl zvyklý trávit společné chvíle se svojí manželkou a ostatní rodinou. Špatnému duševnímu rozpoložení žalobce rovněž nepomohl ani fakt, že první plánovaná operace byla během hospitalizace v nemocnici 3x odložena z důvodu komplikovaného zápalu plic. Žalobce byl v neustálém stresu, jednak z obav z nadcházející plánované operace, jednak z obav o svoje zdraví. Jeho špatný psychický stav měl rovněž vliv na rychlost jeho uzdravování. Nemohl se starat o svojí těžce nemocnou manželku, jak to do dopravní nehody dělal. S nemožností postarat se o svojí nemocnou manželku souvisí i úzkostlivé stavy žalobce, neboť s ohledem na jeho nynější nemožnost postarat se i sám o sebe, má žalobce strach zůstat se svojí manželkou sám doma, neboť v případě, že by se zdravotní stav jeho manželky jakýmkoliv způsobem zkomplikoval, on sám by neměl dostatečné síly jí pomoci. Byla mu způsobena rovněž újma na psychickém stavu a to tím, že měl i nadále strach o svoje zdraví v budoucnu, neboť vzhledem k tomu, že nemohla být provedena v době prvotní hospitalizace v nemocnici operace [REDAKCE] je neisté, zda bude v budoucnu ještě moci chodit. Žalobce dostal v důsledku prochlazení z ležení na zmrzlé silnici zánět močových cest. Toto onemocnění bylo pro žalobce velmi nepříjemné a omezující, [REDAKCE] V tomto směru je třeba podotknout, že žalobci se neustále právě od dopravní nehody vrací neurologické problémy. Tím bylo zasaženo citelně do práva na ochranu zdraví. Bylo zasaženo do jeho přirozeného práva brát se o své vlastní štěstí a štěstí své rodiny, neboť žalobce byl dopravní nehodou, jakož i následnou léčbou jeho zranění, znemožněno nerušeně žít, tak jak pokládá za vhodné z hlediska vlastního rozvoje. Jedná se o nemajetkovou újmu, kterou nelze podřadit ani pod náhradu za vytrpěnou bolest, ani pod náhradu za ztížení společenského uplatnění.

Žalovaná učinila nesporným uplatnění nároku, dále popsala průběh dopravní nehody shodně s popisem průběhu u žalobce, s tím, že k té došlo [REDAKCE] poškozený, tj. žalobce, utrpěl [REDAKCE]. Léčen byl v termínu od [REDAKCE] do [REDAKCE]. V pracovní neschopnosti nebyl, neboť se jedná o starobního důchodce. Vozidlo viníka dopravní nehody bylo pojištěno u žalované. Žalobci byla vyplacena částka na bolestné ve výši 134.435,-Kč, dále náklady léčebných výloh ve výši 595,-Kč, odměna za péči osobou blízkou ve výši 166,-Kč a na nákladech právního zastoupení 7163,-Kč. Na nákladech léčení VZP byla uhrazena částka 345.979,-Kč. Dále se vyjádřila k bolestnému. Co se týká nemajetkové újmy, dospěla k závěru, že utrpěné zranění žalobce, který měl v době dopravní nehody [REDAKCE] let, jednalo se o situaci, která se nevymykala běžné léčbě. Byly aplikovány standardní léčebné postupy, poranění nepřekročilo obvyklou zátěž při podrobení se omezením, plynoucím z léčby, a že bolestivý stav, nepohodlí, stres a obtíže poškozeného byly již odškodněny v rámci náhrady, vyvažující vytrpěnou bolest podle ustanovení § 2958 občanského zákoníku. Pokud žalobce argumentoval svými zálibami a koníčky, pak většina z nich mohla být s ohledem na věk žalobce a starost o invalidní manželku provozována pouze v omezeném časovém rozsahu a v útlumovém režimu. Při obecně přijímané zásady, že typově shodná poškození zdraví mají být obdobně odškodňována, zásada přiměřenosti a proporcionality, která byla opakovaně judikována, nelze akceptovat jinou výši odškodnění, než takovou, která objektivně reflektuje rozsah poškození stanovený odborným lékařem. Navrhla žalobu zamítnout.

Mezi účastníky bylo nesporné, že žalobce byl účastníkem dopravní nehody dne [REDAKCE] v [REDAKCE] při které utrpěl těžká zranění, na základě kterých došlo k jeho

hospitalizaci a následnému léčení v době od [REDACTED] do [REDACTED]. Dopravní nehodu způsobilo vozidlo, jehož majitel byl pojištěný pro tuto situaci u žalované. Soud tak má za prokázané a mezi účastníky bylo nesporné, že byla nesporná aktivní legitimace žalobce a pasivní legitimace žalované. Žalobce původně požadoval dva nároky, a to jednak částku za bolestné ve výši 65.565,-Kč, ta však v průběhu řízení byla žalobci ze strany žalované vyplacena. Soud tak řízení usnesením ze dne 10. 10. 2016 co do částky 65.565,-Kč zastavil. Předmětem řízení tak zůstala částka 100.000,-Kč, představující náhradu jiné nemajetkové újmy.

Soud má za prokázané ze svědecké výpovědi R [REDACTED] Ch [REDACTED] a účastnického výslechu žalobce okolnosti, týkající se dopravní nehody i následného léčení žalobce, a to co se týká průběhu léčení v nemocnici, zde žalobce ležel bez možnosti pohybu zhruba jeden měsíc, měl cévku, měl mísu k vykonávání velké potřeby, na WC se nedostal. Zhruba 1x za 3 dny jej vzali osprchovat, potom jej zase vrátili zpět do lůžka. V případě, že potřeboval na velkou potřebu, zazvonil na sestřičku, ta mu dala mísu, následně se postarala o další hygienu. K pocitu uvedl, že toto bylo ponižující. Momentálně jej sprchuje pečovatelka, zhruba každý druhý den, svlékne se, pečovatelka jej osprchuje. Pečovatelky jsou na toto zvyklé, člověk si také musí zvyknout. Na začátku mu situace připadala blbá, dnes s tím větší problémy nemá. Dále uvádí, že bere Neurol. Dále uvádí, že obrazy, které visí doma, maloval on. Byl vyučen [REDACTED]. Jak starší, tak mladší dceři dělal kuchyňskou linku, obkládal dlažbu. Byl šikovný. Když byla dcera v první třídě namaloval kulisy. Následně na popud ředitelky pionýrského domu také v něm začal pracovat, staral se o kroužky s dětmi apod. Začal pracovat v Liberci na výstavišti, dělal po výstavách v České republice i v Lipsku. Byl manuálně zručný, byl schopen i zedničiny, sám upravil příčku v koupelně, koupelnu obložil. Věnoval se zahradě, pěstoval květiny, měl rybníček v něm rybičky, králíčky. Zajímal se o modeling letadel. Věnoval se lyžování, jak sjezdovému, tak běžeckému, s dětmi chodil bruslit, a to i v roce 2014. Dále uvádí, že od roku 2010 se také staral o nemocnou manželku. Ze svědecké výpovědi R [REDACTED] Ch [REDACTED] má soud za prokázané shodná tvrzení, jako z účastnické výpovědi žalobce. Dále uvádí, že zejména se věnoval právě péči o manželku a také skutečnost, že žalobce byl sportovně založený, lyžoval, a to jak běžky, tak sjezdu. Bruslil, byl soběstačný, měl řidičský průkaz, mohl jezdit sám nakupovat, to byla také výhoda. Pořádal výlety. Svoji manželku, z kraje, když byla schopná sedět na vozíku, vzal do auta, které bylo speciálně přizpůsobené, vozil ji ke známým na chatu apod. Snažil se zpříjemňovat život své manželce. Za situace, kdy je takto omezený v hybnosti, vše pro něj bylo skličující. Byl domácím řemeslníkem, byl schopen předělávat byt, vymalovat, zedničil. Toto vše jej naplňovalo. Z tohoto důvodu v následujících stavu po nehodě, měl deprese, že toto vykonávat nemůže. Do roku 2012 se staral o zahradu u činžovního domu.

Soud dále nechal vypracovat znalecký posudek, týkající se jednak bolestného, jednak ztížení společenského uplatnění a jednak právě i k otázkám jiné nemajetkové újmy s tím, že co se týká jiné nemajetkové újmy, tuto znalkyně spatřuje i dle konstantní judikatury i dle dikce zákona ustanovení § 2958 občanského zákoníku, zejména v tom směru, že byly prodělány mučivé útrapy apod., zejména však jde o to, že i jiná nemajetková újma se projevuje pouze v zásazích, které jsou dočasné povahy, neboť jinak se jedná o ztížení společenského uplatnění, nebo bolestné. Ve vypracovaném znaleckém posudku potom závěry i z výslechu znalkyně na jednání soudu dne 16. 6. 2017 vyplývá, že došlo k přepočítání položek bolestného, nově byl vypracován znalecký posudek ke ztížení společenského uplatnění, avšak, co se týká situace, aby na základě tvrzení žalobce i při konzultaci se znalkyní, byla zjištěna existence tzv. jiné nemajetkové újmy, k tomuto

znalkyně nedospěla.

Dle ust. § 2958 NOZ

Při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

Soud má za prokázaný průběh řízení shodně s popisem průběhu dopravní nehody i průběhu léčení.

Co se týká právního posouzení soud uvádí, že co se týká **další nemajetkové újmy**, jedná se o újmy, které jsou vedle relativně vyhraněných a dosavadních literaturou a soudní praxí definovaných nároků náhrady za bolest a ztížení společenského, uplatnění kategorií dosti neurčitou a nepojmenovanou, jedná se o zbytkovou kategorii, která bez bližšího vymezení pokrývá ostatní újmy, spojené se zdravotně podloženými zásahem do duševní a tělesné integrity, avšak nevejdou se pod pojem bolestného ani pod ztížení společenského uplatnění. **Jedná se o nepříznivé dopady do sféry poškozeného, které nejsou bolestivé a které nemají trvalý charakter**, zejména různá dočasná omezení dosavadních aktivit, jako je dieta, fixace končetiny, omezení v běžném životě po přechodnou dobu apod. Nicméně jsou vnímána natolik intenzivně, že je na místě je odškodnit peněžitou náhradou.

Soud při svých závěrech vycházel jak ze závěrů znaleckého posudku, týkající se jak bolestného tak i ztížení společenského uplatnění, a to k tomu, aby mohl komparací jednotlivých položek odškodnění, které spadají pod možnost odškodnění, ve ztížení společenského uplatnění, vyloučit, že by se jednalo právě o náhradu jiné nemajetkové újmy, právě přechodného charakteru. Jak soud shora uvedl, že podává ze závěru znaleckého **posudku na jednání soudu, znalkyně vyloučila, že by žalobci jiná nemajetková újma**, než ztížení společenského uplatnění a bolestného, vznikla. Skutečnosti, které žalobce spojuje právě s požadavkem odškodnění jiné nemajetkové újmy, jsou odškodněny buď v rámci bolestného, anebo jsou zahrnuty pod položky ztížení společenského uplatnění, kdy samostatně žalobce vede proti žalované řízení, týkající se pouze náhrady odškodnění za ztížení společenského uplatnění. Právě jednotlivé položky, tak jak je žalobce uváděl, a to zejména omezení hybnosti pravé horní i dolní končetiny, potom spolu souvisí s jednotlivými koníčky i možností starat se o manželku a nemožnost vykonávání těchto koníčků, ztížení vykonávání osobní hygieny, ztížení starání se o nemocnou manželku, jsou potom zahrnuty a ohodnoceny v rámci buď bolestného, anebo zejména v hodnotách ztížení společenského uplatnění. Znalkyně uvedla, že právě co se třeba týká osobní hygieny, zde žalobce právě 37% času svého osobní hygieny má problémy s jejím výkonem a právě toto je ohodnoceno jako položka ztížení společenského uplatnění, nikoliv jiné nemajetkové újmy. Stejně tak toto se potom týká žalobcem tvrzených koníčků, a to lyžování, bruslení, věnování se modelingu letadel apod., kdy se jedná opět o problémy, které nejsou přechodného charakteru a jsou spojené s poškozením hybnosti žalobce a tím pádem se tyto také fakticky projevují v položkách ztížení společenského uplatnění a nikoliv rámci jiné nemajetkové újmy. Žalobce ještě uváděl pod jinou nemajetkovou újmu diskomfort při léčbě, k tomuto opět soud odkazuje na znalecký posudek, kdy právě z důvodu bolesti byly žalobci podávány léky, na utišení bolesti, [REDAKCE], neboť tato poranění jsou bolestivá, často vyžadují užívání léků proti bolesti z řádu opiátů, kdy právě v souvislosti s dopravní nehodou a utrpením

zásahem do škody na zdraví, byl žalobce za bolest, v rámci bolestného také fakticky odškodněn ze strany žalované. Soud tak nedospěl k závěru, že se jedná u uvedených zásahů do zdraví žalobce, o bolest, která je spojená s tímto zásahem, je také saturována při léčbě a je odškodněna v rámci jednotlivých položek. Zohledněna u jednotlivých položek konkrétního zásahu na zdraví, a to právě ve formě bodového ohodnocení a následného odškodnění s tím, že se odškodňuje právě bolest, která byla vytrpěna v souvislosti s takto utrpěným poškozením zdraví. U žalobce se jednalo o bolest, která byla způsobena v souvislosti se zlomeninou [REDAKCE] zlomeninou [REDAKCE] zlomeninou [REDAKCE], zlomeninou [REDAKCE] zlomenina [REDAKCE] a [REDAKCE]. Právě tyto jednotlivé zásahy do zdraví žalobce, do jeho tělesné integrity, potom byly podle intenzity zásahu také odškodněny jednotlivým bodovým ohodnocením a následně odškodněny také částkou přiznanou a vyplacenou ze strany žalované, která byla vyšší, než částka ke které následně dospěla znalkyně. Co se týká tvrzení ohledně jiné nemajetkové újmy, způsobené v souvislosti s vytrpěnou bolestí při léčení, tato byla odškodněna v rámci bolestného. Co se pak týká tvrzených a namítaných nemožností vykonávat určité koníčky, nebo hobby, nebo zabývat se vlastním životem v rozsahu možného, nabytí štěstí, potom toto je počítáno v rámci jednotlivých položek u ztížení společenského uplatnění, kdy jsou zohledňovány jednotlivé kapitoly celého života žalobce, a to určení se aplikace znalostí, všeobecné úkoly, požadavky, komunikace, pohyblivost, péče o sebe, život v domácnosti, mezilidská jednání a vztahy, hlavní oblasti života, život komunitní, sociální, občanský, kdy právě u života komunitního, sociálního, občanského, je zohledněna položka poruchy mobility s tím, že je zde zohledněno, že z původních koníčků zvládne pouze jeden v pohybové činnosti, z činnosti, vyžadující plně funkční, pravou dominantní horní končetinu nezvládne, francouzská hůl byla užita jako faciiliátor, toto potom bylo zohledněno v rámci posudku, ohledně ztížení společenského uplatnění. Z tvrzení žalobce, ohledně vzniku jiné nemajetkové újmy, potom zůstala pouze oblast, týkající se léčení, a to ve směru studu žalobce při pobytu v nemocnici a následném starání se ze strany ošetřovatelky při vykonávání fyziologických potřeb a hygieny, se sice jedná o určitou položku, kterou lze zhodnotit jako položku dočasného charakteru, avšak je nutné opět poukázat, že se nejednalo o léčení v nemocnici, nebo i o starání se o žalobce při vykonávání jeho osobní hygieny ze strany pečovatelky, nebo dcery o vybočení z obvyklých situací, které jsou spojené právě s takovýmto zásahem do zdraví a tělesné integrity žalobce, kdy toto je opět zohledněno v bolestném a ztížení společenského uplatnění a zároveň je nutné poukázat na skutečnost, že se uvedená léčba, co se týká právě léčením v nemocnici a i ze znaleckého posudku vyplývá, že se léčba nijak nevymykala běžné léčbě, byly aplikovány standardní léčebné postupy, byla léčena zranění, která žalobce utrpěl. Se samotnou léčbou potom objektivně jsou spojena nepohodlí, stres i obtíže žalobce. K těmto je potom přihlíženo právě v rámci odškodňování bolestného, nebo ztížení společenského uplatnění, neboť právě i toto je spojeno s vytrpěnou bolestí podle ustanovení § 2958 občanského zákoníku.

Co se týká námítky právního zástupce žalobce ke znaleckému posudku, že se znalkyně nezabývala psychickou újmou žalobce, k tomu je nutné poukázat na skutečnost, že žalobce byl v kontaktu se znalkyní, na psychické obtíže si neztěžoval, neztěžoval si ani na to, že by trpěl depresemi, nebo psychickými úzkostmi. Sám uvedl, že léky na tyto stavy neužívá, ani nedochází k psychologovi, či psychiatrovi. Za dané situace soud vychází z toho, co uvádí žalobce, v tomto případě není odškodňována event. psychická porucha, kterou by bylo možné zjistit pouze na základě znaleckého zkoumání, a to právě v tom směru, že by si tuto psychickou poruchu žalobce nepřipouštěl. V tomto případě

soud pouze zkoumal, zda zde došlo k nějakému zásahu jiné nemajetkové újmy přechodného charakteru, v souvislosti s utrpěnou dopravní nehodou, neboť soud přezkoumával jinou náhradu nemajetkové újmy. Sám žalobce u znaleckého zkoumání uvedl, že žádné takového psychické potíže nemá, léky neužívá, z tohoto důvodu ani není důvod, aby se znalec touto stránkou osobnosti žalobce zabýval. Celé toto řízení je ovládáno úpravou občanského soudního řádu, to znamená, že co tvrdí žalobce, je potom také nutné prokazovat. Za situace, kdy v rámci znaleckého zkoumání sám žalobce tvrdí, že netrpí depresemi, ani úzkostnými stavy a léky neužívá, nedochází k psychologovi ani k psychiatrovi, za situace, kdy toto je tvrzeno, není třeba ani provádět další dokazování k tomu, že toto není pravda, neboť jsou to tvrzení žalobce. Dále ještě soud poukazuje opět na závěry znaleckého posudku, kdy žalobce spojoval diskonfort při léčení a zejména i psychický stav, spojený s odkládáním operace z důvodu těžkého zápalu plic na závěry znaleckého posudku, kdy znalkyně znaleckým zkoumáním vyloučila příčinnou souvislost mezi dopravní nehodou a jednak zánětem plic a jednak za infekcí močových cest. Co se týká infekce močových cest, k tomuto uvedla, že [REDAKCE], močová infekce u něj byla již léčena v minulosti a stejně tak pacienti s [REDAKCE] jsou náchylnější k zánětům plic a tím je i žalobce. Tyto komplikace výrazně neprodloužily délku léčby daných končetin. Soud tak dospěl k závěru, že co se týká jiné nemajetkové újmy, za situace, kdy vycházel jednak z žalobních tvrzení, jednak i částečně z účastnické výpovědi žalobce a jednak z informací, které žalobce poskytl znalkyni při vypracovávání znaleckého posudku dne 10. 1. 2017 a ze kterých také znalkyně vycházela, neboť se jednalo o přímo informace, které znalkyně od žalobce měla, soud nedospěl k závěru, že by žalobci v souvislosti s utrpěnou dopravní nehodou, zásahem do jeho tělesné integrity, vznikla jiná nemajetková újma dle ustanovení § 2958 občanského zákoníku.

Soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení dle ust. § 142 odst. 2 osř. žalobce i žalovaná byli ve sporu úspěšní zhruba ve stejném poměru.

V souvislosti se znaleckými posudky vznikly ČR náklady, o kterých bude rozhodnuto v samostatném usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, může se oprávněný obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí

V Praze dne 23.června 2017

JUDr. Ondřej Růžička v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení: Vítková