

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Janou Hercíkovou ve věci žalobce V [redacted] S [redacted] nar. [redacted] bytem v [redacted] zastoupeného JUDr. Josefem Biňovcem, advokátem se sídlem v Praze 7, Strossmayerovo nám. č. 977/2, proti žalované Generali pojišťovně a.s., IČO 61859869, se sídlem v Praze 2, Bělehradská č. 132, o zaplacení 75.000,- Kč s příslušenstvím

## takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 300,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

## Odůvodnění

Žalobou podanou dne 4. 3. 2015 domáhá se žalobce po žalované zaplacení výše uvedené částky s příslušenstvím jako odškodnění za nemajetkovou újmu, která žalobci vznikla v důsledku nehody ze dne [redacted], když žalobce byl nucen 14 dní ležet v jedné poloze, [redacted], v souvislosti s hospitalizací, léčbou a nemohoucností byl žalobce vystaven pro něj ponižujícím a stresujícím situacím a dodnes trpí psychickými obtížemi.

Žalovaná vznesla námitku věci rozsouzené s ohledem na řízení vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 22C 305/2014.

Zkoumajе podmínky řízení, připojil si soud rozsudek zdejšího soudu ze dne 22. dubna 2016, č.j. 22C 305/2014-45. Z rozsudku má osvědčeno, že též žalobce se proti téže žalované domáhal zaplacení 175.000,- Kč jakožto bolestného, když žalobce byl zraněn při nehodě dne [redacted]. Žalované pak bylo rozsudkem uloženo zaplatit žalobci 76.515,- Kč se zákonným úrokem z prodlení (výrok I.), v části požadující zaplacení 76.768,- Kč bylo řízení zastaveno (výrok II.), co do 21.717,- Kč byla žaloba zamítnuta (výrok III.) a žalované bylo uloženo nahradit žalobci náklady řízení (výrok IV.). V odůvodnění rozsudku přitom soud konstatoval, že „Z kopie znaleckého posudku ze dne 11. 10. 2015, zpracovaného Doc. MUDr. Jiřím Hovorkou, Csc., plyne, že v rámci škody na zdraví žalobce byla hodnocena mj. i psychická újma žalobci způsobená v důsledku dopravní nehody (kapitola C, odst. 1. položka S063 posudku), když pod touto položkou je uvedeno: „[redacted]“

Soud dospěl k závěru, že jiná nemajetková újma není samostatným nárokem ve smyslu § 2958 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jak se domnívá žalobce. Z jazykového výkladu daného ustanovení lze dovodit, že se pod pojmem bolest a další nemajetková újma skrývá pouze jeden nárok, stejný závěr ostatně plyne i z Metodiky k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a ztížení společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku) Nejvyššího soudu ze dne 30. 6. 2014, která hovoří v souvislosti s náhradou škody na zdraví pouze o nárocích představujících bolestné a náhradu ztížení společenského uplatnění, když hovoří o „*bolesti jako tělesného a duševního strádání v souvislosti se zásahy do zdraví. Smyslem náhrady za bolest je vedle samotného bolestivého stavu odškodnit i určitou míru nepohodlí, stresu či obtíží spojených s utrpěnou zdravotní újmou (srov. též obavu ze ztráty života či vážného poškození zdraví ve smyslu § 2957, věty třetí, o. z.), a to v rozsahu, v němž tyto zásahy do osobnostní sféry poškozeného z povahy věci souvisí s bolestí obvykle*

*doprovázející stavy popsané v jednotlivých položkách (tzv. bolest v širším smyslu).*“ Resp. i kdyby soud dospěl k opačnému závěru, tedy že se v případě další nemajetkové újmy jedná o samostatný nárok v souvislosti se škodou na zdraví, v tomto konkrétním případě však již tento nárok byl soudem projednán v řízení vedeném pod sp. zn. 22C 305/2014, když tento v rámci hodnocení výše bolestného zvážil i psychickou újmu žalobce, když vycházel z výše uvedeného znaleckého posudku.

Podle § 103 o.s.ř. kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).

Podle § 104 odst. 1 o.s.ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. Nespadá-li věc do pravomoci soudů nebo má-li předcházet jiné řízení, soud postoupí věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu; právní účinky spojené s podáním žaloby (návrhu na zahájení řízení) zůstávají přitom zachovány.

Podle § 159a odst. 4 o.s.ř. jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednávána znovu.

Posledně citované ustanovení o.s.ř. upravuje překážku věci pravomocně rozsouzené. Ta nastává tehdy, má-li být v novém řízení projednán stejný spor. Ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 22C 305/2014, která je pravomocně skončena 14.6.2016, uplatňoval též žalobce proti téže žalované též nárok na poskytnutí zadostiučinění za psychickou újmu způsobenou žalobci v důsledku dopravní nehody ze dne [REDAKCE] Soud tudíž dospěl k závěru, že o nároku uplatněném v žalobě již bylo pravomocně rozhodnuto, nastala tak překážka věci rozsouzené, a proto nezbylo, než řízení dle § 104 odst. 1 věta první o.s.ř. zastavit.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., jelikož žalobce zavinil uplatněním totožného nároku zastavení řízení, žalované proto náleží náhrada nákladů řízení. Výše nákladů je tvořena paušální náhradou hotových výdajů podle § 151 odst. 3 o.s.ř. za provedené úkony (vyjádření k žalobě) ve výši 300,- Kč za úkon podle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb.

V Praze dne 10.října 2016

JUDr. Jana Hercíková, v. r.  
soudkyně

Za správnost: Olahová