



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Petrákové a soudců JUDr. Vladimíry Čítkové a Mgr. Pavla Riedlbaucha ve věci

žalobce: **Ing. M. H.**, narozený dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátkou Mgr. Pavlou Komendovou  
se sídlem Advokátní kanceláře Orlí 27, 602 00 Brno

proti  
žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR**  
se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

**náhradu škody ve výši 38.562,70 Kč s příslušenstvím**, o odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 6. června 2018 č. j. 18 C 198/2017-80

**takto:**

I. Rozsudek soudu I. stupně ve vyhovujícím výroku o věci samé (ad I) **mění** tak, že žaloba se žádostí o zaplacení částky [redacted] Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z této částky od 22. 8. 2017 do zaplacení **se zamítá.**

II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení před soudem I. stupně 600 Kč a na náhradu nákladů odvolacího řízení 300 Kč, obojí do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 6. 6. 2018 soud I. stupně uložil žalované jednak povinnost zaplatit žalobci částku [REDACTED] Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% z částky [REDACTED] Kč od 22. 8. 2017 do zaplacení ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozsudku (výrok I) a jednak povinnost zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 18.354 Kč k rukám jeho advokátky ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozsudku (výrok II). Vyhověl žalobnímu nároku na náhradu škody, která žalobci vznikla zaplacením nákladů dovolacího řízení před Nejvyšším soudem v řízení sp. zn. 20 Cdo 482/2016. Žalobce tvrdil, že dne 5. 8. 2010 byl mezi žalobcem jako věřitelem, společností Česká komerční společnost, družstvo jako dlužníkem a A. E. jako věřitelkou jménem JUDr. Jany Elšíkové, notářky se sídlem v Olomouci sepsán jejím zástupcem Mgr. Petrem Elšíkem, notářský zápis sp. zn. [REDACTED] o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu ve smyslu ustanovení § 71b a následující, notářského řádu. V notářském zápisu všichni účastníci shodně prohlásili, že žalobce jako věřitel půjčil družstvu Česká komerční společnost jako dlužníkovi částku [REDACTED] Kč, Česká komerční společnost se zavázala, pro případ prodlení s úhradou jistiny, zaplatit žalobci smluvní pokutu ve výši 0,15 % denně z nesplacené částky, A. E. se jako ručitelka zavázala uhradit jistinu včetně dohodnutého úroku a smluvní pokuty v případě, že tato částka nebude uhrazena Českou komerční společností, ručitelka současně vyslovila souhlas k přímé vykonatelnosti v případě, že svou povinnost, ke které se zavázala, řádně a včas nesplní. Poté, kdy Česká komerční společnost svou povinnost dle notářského zápisu nesplnila, žalobce vyzval ručitelku, aby splnila svou povinnost za dlužníka, když ani ona nesplnila dobrovolně, žalobce podal na A. E. exekuční návrh. Usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi byla na základě notářského zápisu nařízena exekuce proti A. E. pro vymožení pohledávky [REDACTED] Kč a smluvní pokuty ve sjednané výši. Usnesením soudního exekutora byla exekuce v části pro vymožení smluvní pokuty ve výši 0,15 % denně z částky [REDACTED] Kč zamítnuta s odkazem na judikaturu Nejvyššího soudu s tím, že v notářském zápisu nelze platně svolit k vykonatelnosti smluvní pokuty do budoucna. K návrhu A. E. byla usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi dne 7. 7. 2015 exekuce zcela zastavena, žalobci byla uložena povinnost nahradit jednak A. E. jednak soudnímu exekutorovi náklady exekučního řízení. K odvolání žalobce Krajský soud v Praze usnesením ze dne 5. 10. 2015 usnesení Okresního soudu v Mladé Boleslavi potvrdil a žalobci uložil povinnost nahradit A. E. náklady řízení. S poukazem na ustálenou judikaturu se ztotožnil s názorem, že notářský zápis je materiálně nevykonatelný. Usnesení Okresního soudu v Mladé Boleslavi i usnesení Krajského soudu v Praze nabyly právní moci a stala se vykonatelnými. Žalobce brojil proti oběma těmto usnesením dovoláním k Nejvyššímu soudu, to bylo usnesením Nejvyššího soudu ze dne 1. 4. 2016 sp. zn. [REDACTED] odmítnuto a žalobci byla uložena povinnost zaplatit A. E. náhradu nákladů dovolacího řízení ve výši 38 562,70 Kč. Žalobce tuto povinnost splnil, žalovaná mu ale takto vzniklou škodu, na rozdíl od škody vzniklé zaplacením nákladů řízení před Okresním soudem v Mladé Boleslavi a Krajským soudem v Praze a zákonného úroku z prodlení z částky 455.631 Kč, již mu nahradila, odmítla zaplatit.
2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila, nespороvala, že při sepisu notářského zápisu dne 5. 8. 2010 došlo k „vadnému postupu“, v případě tohoto nároku žalobce ale absentuje přímá bezprostřední příčinná souvislost. Pravomocné zamítnutí exekuce bylo podrobně odůvodněno s jednoznačným odkazem na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 494/2014 a v rozhodnutí odvolacího soudu i na usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 14. 4. 2015 sp. zn. II. ÚS 3615/14. Náklady dovolacího řízení nejsou důsledkem vadného postupu notářky JUDr. Elšíkové, nýbrž zvoleného

procesního postupu žalobce. Využití řádných opravných prostředků nelze žalobci vytýkat, nicméně volba mimořádných opravných prostředků by již měla podléhat racionálnímu posouzení možností účastníka řízení.

3. Z provedených důkazů vzal soud I. stupně za prokázané, že usnesením ze dne 7. 7. 2015 Okresní soud v Mladé Boleslavi ve věci [redacted] zastavil zcela exekuci oprávněného Ing. M. [redacted] H. [redacted] proti povinné A. [redacted] E. [redacted] dále rozhodl, že oprávněný je povinen do 3 dnů od právní moci usnesení zaplatit povinné na náhradě nákladů řízení částku 115.688 Kč a dále soudnímu exekutorovi Mgr. Davidu Vybíralovi zaplatit náklady exekuce ve výši 7.865 Kč. V odůvodnění konstatoval, že se z úřední povinnosti zaměřil na přezkum materiální vykonatelnosti exekučního titulu, respektive na otázku, zda notářský zápis Jany Elšíkové ze dne 5. 8. 2010 obстоjí vedle současné judikatury, okresní soud dále uvedl, že jestliže notářský zápis obsahuje pouze částečné vymezení rozsahu předmětu plnění ve vztahu mezi ručiteli navzájem, nikoliv však mezi ručiteli a dlužníkem, nelze považovat takové vymezení rozsahu předmětu plnění za určité a předmětný notářský zápis vůči ručiteli za materiálně vykonatelný, a uzavřel, že exekuční titul není materiálně vykonatelný, jestliže ručitelství závazek neobsahuje rozsah, v jakém zaniká povinnost ručitele k plnění po splatnosti dluhu ručiteli při splnění dluhu dlužníkem a naopak, z tohoto důvodu nelze na majetek povinného podle takového notářského zápisu naříditi exekuci. Usnesením ze dne 5. 10. 2015 Krajský soud v Praze potvrdil usnesení soudu I. stupně ze dne 7. 7. 2015 ve výrocích I. a III., ve výroku II. toto usnesení změnil tak, že oprávněný je povinen do 3 dnů od právní moci usnesení zaplatit povinné na náhradě nákladů řízení částku 386. 002,87 Kč, dále odvolací soud rozhodl, že oprávněný je povinen zaplatit povinné na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 38.804 Kč. Odvolací soud uzavřel, že soud I. stupně postupoval správně, když notářský zápis považoval za materiálně nevykonatelný. Dne 26. 11. 2015 podal žalobce jako oprávněný dovolání proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 5. 10. 2015, Nejvyšší soud usnesením ze dne 1. 4. 2016 rozhodl, že dovolání oprávněného se odmítá a že oprávněný je povinen zaplatit povinné na náhradě nákladů dovolacího řízení částku 38.562,70 Kč, usnesení Nejvyššího soudu nabylo právní moci dne 11. 1. 2017, žalobce uhradil dne [redacted] A. [redacted] E. [redacted] částku 38 562,70 Kč, dne 21. 2. 2017 uplatnil žalobce u žalované nárok na náhradu škody ve výši 38 562,70 Kč, žalovaná žádosti žalobce nevyhověla.
4. Na podkladu takto objasněného skutkového stavu věci soud I. stupně shledal žalobu důvodnou. S citací ust. § 1 odst. 1, § 4 odstavec 1, § 5 písmeno b), § 13 odstavec 1 a § 15 odstavec 1 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) /dále jen zákon/ dospěl k závěru, že žalobci vznikla v tomto řízení tvrzená škoda v příčinné souvislosti s nesprávným úředním postupem spočívajícím ve vadném postupu při sepisu notářského zápisu dne 5. 8. 2010. Důvodem zastavení exekuce, kterou žalobce vedl proti A. [redacted] E. [redacted] byl závěr soudů obou stupňů o materiální nevykonatelnosti exekučního titulu, notářského zápisu, postupem notářky při jeho sepisování došlo k nesprávnému úřednímu postupu ve smyslu ve smyslu ust. § 13 odstavec 1 zákona, sepisování veřejných listin o právních úkonech je dle ust. § 4 odstavec 1 zákona výkonem státní správy a tato činnost notáře je podle ust. § 4 odstavec 2 zákona úředním postupem. Stejně jako v případě nákladů řízení před obecnými soudy vznikla žalobci škoda v majetkové sféře i zaplacením nákladů dovolacího řízení ve výši 38. 562,70 Kč v přímé příčinné souvislosti s popsáním nesprávným úředním postupem. Žalobce, pokud se proti rozhodnutí odvolacího soudu bránil podáním mimořádného opravného prostředku - dovolání, nejednal nikterak svévolně, naopak se snažil využít všechny dostupné prostředky k tomu, aby dosáhl účelu sledovaného zahájením exekučního řízení a aby zamezil vzniku škody ve své majetkové sféře. Soud I. stupně dodal, že navíc žalovaná nahradila žalobci škodu vzniklou náhradou nákladů řízení před soudem I. a II. stupně až poté, kdy bylo Nejvyšším soudem rozhodnuto o podaném dovolání. Uzavřel, že žalovaná je povinna nahradit žalobci takto vzniklou škodu a to spolu se zákonným úrokem z prodlení.

5. O náhradě nákladů řízení soud I. stupně rozhodl podle ust. § 142 odstavec 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (zkráceně o. s. ř.) s ohledem na plný úspěch žalobce ve věci.
6. Proti rozsudku soudu I. stupně podala odvolání žalovaná. Zopakovala svá obranná tvrzení před soudem I. stupně s tím, že mezi vznikem škody na straně žalobce úhradou nákladů řízení dovolacího řízení a nesprávným úředním postupem státu, jak jsou popsány výše, není přímá příčinná souvislost. Jestliže žalobce i přes vyloženou judikaturu podal dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu, šlo o jeho volní jednání, jehož důsledkem byl neúspěch v dovolacím řízení a povinnost k náhradě jeho nákladů. Nešlo o důsledek vadného postupu notářky JUDr. Elšíkové. Žalovaná navrhla, aby odvolací soud změnil rozsudek soudu I. stupně tak, že žalobu zamítne, a rozhodl o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů.
7. Žalobce ve vyjádření k odvolání navrhl potvrzení rozsudku soudu I. stupně jako věcně správného. Zrekapituloval své rozhodující úkony v předmětné věci s tím, že v době podání dovolání, ani v době rozhodnutí Nejvyššího soudu o něm neměl postaveno najisto, že postup notářky byl nesprávným úředním postupem. Musel využít všech dostupných prostředků k obraně svého nároku. Podání případné ústavní stížnosti je podáním dovolání ve věci podmíněno. Náklady dovolacího řízení byly vynaloženy účelně v příčinné souvislosti s nesprávným úředním postupem. Poukázal na závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2013 sp. zn. 30 Cdo 101/2013.
8. Odvolací soud po zjištění, že odvolání žalované bylo uplatněno včas, naplňuje požadavky ust. § 205 odst. 1 o. s. ř. a obsahuje odvolací důvod stanovený v ust. § 205 odst. 2 písm. g) o. s. ř., projednal je bez nařízení jednání podle ust. § 214 odst. 3 o. s. ř., když oba účastníci s takovým postupem vyslovili výslovný souhlas. Přezkoumal správnost rozhodnutí soudu I. stupně i řízení, které předcházelo jeho vydání (ust. § 212, § 212a o. s. ř.), a na podkladu soudem I. stupně zjištěného skutkového stavu dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
9. Jak soud I. stupně citoval, právo na náhradu škody má podle ust. § 13 odst. 2 zákona ten, jemuž byla nesprávným úředním postupem způsobena škoda. Předpokladem úspěchu nároku na náhradu škody obecně je příčinná souvislost mezi vznikem škody a porušením povinností škůdcem. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalobce zaplatil náklady dovolacího řízení, čímž mu vznikla škoda, ani o tom, že při sepsání notářského zápisu sp. zn. [REDAKCE] o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu ve smyslu ustanovení § 71b a následujících notářského řádu JUDr. Janou Elšíkovou, notářkou (resp. jejím zmocněncem) došlo k nesprávnému úřednímu postupu státu a že žalovaná odpovídá za škodu tím způsobenou, protože žalobce byl odškodněn za zmenšení svého majetku v důsledku náhrady nákladů řízení před obecnými soudy v exekučním řízení, které neúspěšně vedl k výkonu domnělé povinnosti tímto notářským zápisem založené. Odvolací soud se ale neztotožňuje se závěrem soudu I. stupně, že by došlo ke zmenšení majetku žalobce v příčinné souvislosti s uvedeným nesprávným úředním postupem notářky také tehdy, kdy uhradil na základě rozhodnutí dovolacího soudu náklady dovolacího řízení.
10. Odvolací soud sdílí názor žalované, že pokud se po pravomocném a vykonatelném rozhodnutí obecných soudů v exekučním řízení žalobce rozhodl podat dovolání i v situaci, kdy zejména rozhodnutí soudu odvolacího bylo založeno na judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, činil tak na základě svého rozhodnutí, nikoli v příčinné souvislosti s nesprávným úředním postupem notářky spočívajícím ve vadném vyhotovení notářského zápisu. O jeho návrhu na exekuci notářského zápisu bylo s podrobným odůvodněním rozhodnuto i po užití řádného opravného prostředku. Dovolání, jež žalobce podal, je mimořádným opravným prostředkem, právní moc a vykonatelnost rozhodnutí obecných soudů, jež tím, že nastala, přetřhla příčinnou souvislost vedení těchto řízení s nesprávným úředním

postupem notářky, nebyla jeho podáním dotčena. Česká republika tak za škodu, která žalobci vznikla v důsledku povinnosti zaplatit náklady dovolacího řízení, neodpovídá.

11. Argumentace žalobce poukazující na možnost podat případnou ústavní stížnost toliko po uplatnění mimořádného opravného prostředku – dovolání, není důvodná. Jak plyne z obsahu spisu Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. [REDAKCE], žalobce proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 4. 2016 sp. zn. [REDAKCE] ústavní stížnost nepodal, navíc by, stejně jako bylo tvrzeno v exekučním řízení, jejím důvodem bylo to, že předmětný notářský zápis nebyl vadný, a tudíž že nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu notářky, což by vyloučilo jakýkoli nárok žalobce vůči žalované z důvodů výše popsaných.
12. Z uvedených důvodů odvolací soud změnil rozsudek soudu I. stupně ve vyhovujícím výroku o věci samé (ad I) podle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. tak, že žaloba se žádostí o zaplacení částky [REDAKCE] Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z této částky od 22. 8. 2017 do zaplacení se zamítá.
13. O náhradě nákladů řízení před soudem I. stupně bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 2 a ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. s ohledem na plný úspěch žalované ve věci. Žalované náleží paušální náhrada ve výši 300 Kč za dva úkony (vyjádření k žalobě ze dne 6. 2. 2018, účast u jednání soudu I. stupně dne 30. 5. 2018) podle ust. § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu, tedy celkem částka 600 Kč.
14. O náhradě odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. a podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. s tím, že i v této fázi řízení měla žalovaná plný úspěch, náleží jí náhrada za 1 úkon (podání odvolání) ve výši 300 Kč podle ust. § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu. O lhůtě k plnění bylo v obou případech rozhodnuto podle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. c/ o. s. ř.)

Praha 22. srpna 2018

**JUDr. Ludmila Petráková v. r.**  
předsedkyně senátu

**Markéta  
Kasimírová**

Digitálně podepsal Markéta Kasimírová  
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-00215660,  
o=MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE [IČ 00215660],  
ou=soudní oddělení, ou=12122, cn=Markéta  
Kasimírová, sn=Kasimírová,  
givenName=Markéta, serialNumber=P144837,  
title=referent soudní kanceláře  
Datum: 2018.08.30 08:51:56 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kasimírová