



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Evou Hodačovou ve věci žalobce: **Ing. M. H.**, nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného **Mgr. Pavlou Komendovou**, advokátkou se sídlem Brno, Orlí 27, proti žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, o **zaplacení 455.631,- Kč s příslušenstvím**,

**t a k t o:**

- I. Řízení se zastavuje v rozsahu žaloby [redacted] Kč představující zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05% p. a. z částky [redacted] Kč za období od 8. 7. 2016 do 26. 10. 2016 a dále za období od 5. 10. 2016 do 7. 7. 2016.
- II. Žaloba se zamítá v rozsahu zákonného úroku z prodlení ve výši 8,05% p. a. z částky [redacted] Kč od 5. 10. 2015 do 26. 10. 2016.
- III. Žalovaný je povinen uhradit žalobci a to ve lhůtě do tří dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku náhradu nákladů řízení ve výši 68.010 Kč k rukám JUDr. Pavle Komendové.

**O d ů v o d n ě n í:**

Žalobce nejprve vůči žalovanému požadoval přiznání částky 455.631 Kč a to z důvodu neuspokojení se z exekučního řízení, protože došlo k nesprávnému úřednímu postupu a to spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 5. 10. 15 do zaplacení a žádal náhradu nákladů řízení.

Soud konstatoval, že žalobce podáním ze dne 2. 11. 2016 učinil částečné zpětvzetí své žaloby pro celou částku, resp. žalobou požadovanou jistinu, tj. částku 455.631 Kč a již požadoval pouze příslušenství ve výši 8,05 % ročně z částky [redacted] Kč od 5. 10. 15 do 26. 10. 2016 s tím, že doložil připsání předmětné částky na svůj účel dne 25. 10. 2016; řízení bylo částečně zastaveno usnesením soudu ze dne 20. 12. 2016, pod č. j. 29 204/2016 - 61.

Žalobce svůj požadavek odůvodnil exekučním řízením vedeným OS v Mladé Boleslavi pod sp. zn. [REDAKCE] s tím, že ručitelem pí. A [REDAKCE] I [REDAKCE] byla jistina [REDAKCE] Kč a smluvní pokuta uznána notářským zápisem pod sp. zn. [REDAKCE], přičemž následně Exekutorský úřad Praha 6 usnesením pod čj. [REDAKCE] zamítnul vymáhání smluvní pokuty ve výši 0,15% denně z částky [REDAKCE] Kč s odkazem, že exekutor se držel judikatury s tím, že v notářském zápisu nelze platně svolit k vykonatelnosti smluvní pokuty do budoucna, současně povinná pí. F [REDAKCE] navrhla zastavení exekuce v celém rozsahu, proto poté byla exekuce zastavena usnesením ze dne 7. 7. 15 pod č. j. [REDAKCE] s tím, že oprávněný byl povinen nahradit náklady řízení ve výši 115.688 Kč a dále náklady exekuce ve výši 7.865 Kč. Soud ze Stanoviska žalovaného ze dne 20. 10. 16 zjistil, že žalovaný ve věci uznal nesprávný úřední postup a proto přiznal žalobci částku 455.631 Kč.

Soud se dle výše uvedeného již nezabýval meritem věci, ale pouze zůstatkem sporu představujícím zákonný úrok z prodlení:

Tj. žalovaný ve svém vyjádření dle dok. č. 66-67 spisu sdělil, že žádost byla žalovanému doručena dnem 7. 1. 2016, žalobce byl uspokojen ve svém nároku dne 8. 7. 2016, přičemž poslední den k vyřízení žádosti byl dne 7. 7. 2016, žalovaný tak žalobci uhradil úrok z prodlení z částky 455.631 Kč od 8. 7. 2016 do 26. 10. 2016 ve výši 11.124 Kč.

Soud po provedeném dokazování z obsahu čtených listinných důkazů na straně žalovaného, které neměl důvod zpochybnit, učinil následující rozhodná skutková zjištění:

Soud z pokynu žalovaného ze dne 26. 4. 2017 zjistil, že byl dán vnitroorganizační pokyn žalovaného k platbě 11.124 Kč.

Tj. žalobce následně potvrdil, že dne 28. 4. 2017 mu byla zaplacená částka ve výši 11.123,80 Kč představující zákonný úrok z prodlení z částky 455.631 Kč od 8.7.16 do zaplacení jistiny, tj. do 26.10.16 a proto v této výši učinil podáním ze dne ... další částečné zpětvzetí žaloby pro tuto částku a dále učinil další částečné zpětvzetí pro zákonný úrok z prodlení za období od 5.10.16 do 7.7.16, jednalo se o období 6 měsíců představující zákonnou lhůtu pro žalovaného k vyřízení žádosti.

Soud vycházel z nesporné skutečnosti, že jistina, tj. odškodnění v částce 455.631 Kč bylo žalovaným již zaplaceno:

Soud nejprve chronologicky učinil časový přehled požadovaného zákonného úroku z prodlení s tím, že dle zákonné úpravy, tj. především zák. č. 82/1998 Sb. lze příslušenství požadovat od následujícího data po uplynutí lhůty 6 měsíců ode dne doručení příslušné žádosti poškozeného žalovanému, v daném případě žádost byla doručena dle podacího razítka dnem 7. 1. 2016, nárok na příslušenství tak vznikl ode dne 8. 7. 2016 do zaplacení, žalovaný zaplatil jistinu žalobci dne 25. 10. 2016 (žalobce ve svých podáních uváděl obě data, soud postupoval dle jednoznačného vyjádření žalovaného), proto nejprve žalobci vznikl nárok na příslušenství ode dne 7. 8. 2016. do zaplacení, v daném případě byla jistina zaplacená dne 25. 10. 2016, dále žalovaný 28. 4. 2017 zaplatil příslušenství za období od 8. 7. 2016 do zaplacení jistiny, žalobce učinil zpětvzetí ohledně tohoto příslušenství a dále ohledně příslušenství za období představující 6 měsíců, v současném návrhu na petit žalobce požadoval příslušenství od 5. 10. 2015 do 26. 10. 2016, což byl dle názoru soudu irelevantní návrh.

Soud na základě výše uvedeného učinil právní závěr o projednávané věci a rozhodl tak, jak je ve výroku I. tohoto rozhodnutí uvedeno, neboť zbývající návrh na petit považoval za nedůvodný a právně irrelevantní, jestliže zákonné nároky žalobce byly již upokojeny.

Soud o nákladech řízení rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a to podle úspěchu ve věci a postupoval tak, že nejprve hodnotil důvodnost a oprávněnost celého rozsahu žaloby s odkazem na jednotlivá zpětvzetí a vyházal ze skutečnosti, že žaloby byla podána ke zdejšímu soudu dnem 22.8.16 jistina byla žalovaným zaplacená 25. 10. 2016, úrok od data po uplynutí 6 měsíců do zaplacení jistiny byl zaplacen žalovaným dne 28. 4. 2017, soud tedy zjistil, že žaloba byla k datu jejího podání oprávněná v rozsahu jistiny i příslušenství, proto žalobci přiznal dle vyhl. MS č. 177/1996 Sb., o odměnách a náhradách advokátů za poskytování právních služeb v platném a rozhodném znění a to: odměnu 10.140 Kč za 1 úkon ve výši 100% s tím, že celkem se jednalo se o tyto úkony: převzetí věci, žádost, žaloba, doplnění žaloby, 2x částečné zpětvzetí, dále za předžalobní upomínku ve výši 50% z odměny a 7x 300 Kč režijní paušál, celkem tedy částku 68.010 Kč ( DPH nebylo účtováno).

#### **P o u ě n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí a to k Městskému soudu v Praze se zasláním tohoto odvolání na adresu níže podepsaného soudu.

Rozsudek je vykonatelný marným uplynutím lhůty ke splnění povinnosti žalovaného dle výroku tohoto rozhodnutí. Není-li v rozsudku uložena povinnost k plnění, je rozsudek vykonatelný, jakmile nabyl právní moci.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může oprávněný proti povinnému navrhnout soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

V případě platného odvolání nelze právní moc účinně vyznačit do skončení řízení o odvolání. Pokud odvolatel vzal odvolání zpět, právní moc nastane, jako kdyby k podání odvolání nedošlo, a rozsudek je též současně vykonatelný.

Při opětujícím plnění v budoucnu splatných splátek, je třeba tyto plnit, jakmile se podle rozsudku stanou splatnými a to s odkazem na ust. § 160 odst. 2 o. s. ř.

Nestanoví-li zákon jinak, je výrok pravomocného rozsudku závazný jen pro účastníky řízení. V rozsahu, v jakém je výrok pravomocného rozsudku závazný pro účastníky řízení a popřípadě pro jiné osoby, je závazný též pro všechny orgány.

V Praze dne 10.srpna 2017

JUDr. Eva H o d a ě o v á, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Červinková Adéla