



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní JUDr. Evou Hodačovou v právní věci žalobců: a) Ing. F. [redacted] I. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] b) Ing. J. [redacted] L. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] c) PRIME SYSTEMS, s.r.o., IČ: 27651339, se sídlem Beranových 65/117, Praha 9, všichni zastoupeni Mgr. Markem Vojáčkem, advokátem se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, d) FRINGS, a.s., IČ: 26749181, se sídlem Slavíkova 1510/19, Praha 2, proti žalovanému: J. [redacted] K. [redacted], bytem [redacted] o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, rozsudkem pro uznání,

t a k t o

- I. Zrušuje se podílové spoluvlastnictví žalobce a) Ing. F. [redacted] I. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] žalobkyně b) Ing. J. [redacted] L. [redacted] nar. [redacted] [redacted] bytem [redacted] žalobkyně c) PRIME SYSTEMS, s.r.o., IČ: 27651339, se sídlem Beranových 65/117, Praha 9, žalobkyně d) FRINGS, a.s., IČ: 26749181, se sídlem Slavíkova 1510/19, Praha 2 a žalovaného J. [redacted] K. [redacted] bytem [redacted] k pozemku parc. č. [redacted] zapsanému v katastru nemovitostí na LV č. [redacted] pro katastrální území Nové Město, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, jehož součástí je stavba č. p. [redacted]
- II. Nemovitá věc uvedená pod bodem I. tohoto rozhodnutí se přikazuje do spoluvlastnictví žalobce a) a žalobkyně b) o velikosti podílu [redacted] ve společném jmění manželů, žalobkyni b) podíl o velikosti [redacted], žalobkyni c) podíl o velikosti [redacted], žalobkyni d) podíl o velikosti [redacted].
- III. Žalobce a) a žalobkyně b) jsou povinni zaplatit žalovanému společně a nerozdílně částku [redacted]- Kč, žalobkyně b) je povinna zaplatit žalovanému částku [redacted]- Kč, žalobkyně c) je povinna zaplatit žalovanému částku [redacted]- Kč a žalobkyně c) je povinna zaplatit žalovanému částku [redacted]- Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci a), žalobkyni b) a žalobkyni c) náhradu nákladů řízení ve výši 157.296,- Kč k rukám zástupce žalobců Mgr. Marka Vojáčka, advokáta se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

### O d ů v o d n ě n í

Žalobci se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 28. 1. 2015 domáhali zrušení spoluvlastnictví k pozemku parc. č. █████ zapsanému v katastru nemovitostí na LV č. █████ pro katastrální území Nové Město, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, jehož součástí je stavba č. p. █████ (dále též jen „nemovitá věc“). Žalobce a) a žalobkyně b) vlastní ve společném jmění manželů podíl o velikosti █████, žalobkyně b) vlastní podíl o velikosti █████, žalobkyně c) vlastní podíl o velikosti █████, žalobkyně d) vlastní podíl o velikosti █████ a žalovaný vlastní podíl o velikosti █████. Žalovaný se nepodílí na společné správě nemovité věci, proto byl žalobkyni b) písemně upozorněn na svoji povinnost podílet se na nákladech rekonstrukce ve výši, která odpovídá jeho spoluvlastnickému podílu. Žalovanému byla nabídnuta možnost odkoupení spoluvlastnického podílu ve výši █████ na nemovité věci za cenu stanovenou znaleckým posudkem č. █████ ze dne 18. 10. 2012 vypracovaným JUDr. Václavem Vohánkou, soudním znalcem v oboru ekonomika, ceny a odhady nemovitostí, jež odpovídá ceně obvyklé v místě nabídky a poptávky ve výši █████ - Kč. S ohledem na zahájení rekonstrukčních prací na nemovité věci a fakt, že se žalovaný na předchozí výzvy žalobců nereagoval, žalobci navrhují, aby spoluvlastnictví bylo zrušeno a nemovitá věc byla přikázána do spoluvlastnictví spoluvlastníků, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Žalovanému byla dne 15. 4. 2015 doručena žaloba spolu s usnesením, kterým soud uložil žalovanému ve smyslu ust. § 114b o.s.ř., aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně soud žalovanému určil lhůtu 30 dnů ode dne doručení usnesení, když zároveň žalovaného poučil, že pokud se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Žalovaný vyjádření k žalobě ve stanovené lhůtě soudu však nepodal.

Dle ust. § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Podle odstavce 2 citovaného ust. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle odstavce 3 citovaného ust. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle odstavce 4 citovaného ust. jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Na základě shora uvedených skutečností je zřejmé, že soud postupem podle § 114b o.s.ř. usnesením vyzval žalovaného, aby se ve stanovené lhůtě ve věci písemně vyjádřil, když jej současně poučil o následcích, pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní. Žalovaný se však ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení ve věci písemně nevyjádřil, a proto má soud podle § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že žalobou uplatněný nárok uznal. Za této situace soud postupoval podle § 153a odst. 3 o.s.ř. a o žalobě rozhodl rozsudkem pro uznání, jak je uvedeno ve výroku

I. tohoto rozsudku, když žaloba je podána po právu dle ust. § 2 zákona č. 37/2004 Sb. Nejedná se rovněž o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1,2 o.s.ř.), a věc uvedenou v § 120 odst. 2 o.s.ř. a vydání výzvy dle ust. 114 b odst. 1. o.s.ř. je odůvodněno tím, že na předchozí písemné výzvy soudu se žalovaný vůbec nevyjádřil.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. Podle tohoto ustanovení přiznal žalobcům, kteří byli ve věci zcela úspěšní, právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl. Náklady žalobců tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000,- Kč, částkou odměny advokáta podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 4 úkony právní služby po 16.260,- Kč (příprava a převzetí zastoupení, sepsání žaloby, předžalobní výzva, písemné podání ve věci samé), kterou soud snížil o 20 % podle § 12 odst. 4 advokátního tarifu, což činí 13.008,- Kč za jeden úkon právní služby a vynásobil třemi (počtem žalobců), výslednou částku 39.024,- Kč vynásobil počtem 4 úkonů právní služby, přičetl 4 paušální náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč, což činí 156.096,- Kč a dospěl k celkové částce 157.296,- Kč.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Odvolání proti rozsudku pro uznání (výroku I.) lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, popř. jsou zde skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205b o.s.ř.).

V Praze dne 6. srpna 2015

JUDr. Eva Hodačová, v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Veronika Knedlíková