

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobce: **I. Č.**, narozený **[redacted]**  
bytem **[redacted]**  
zastoupený advokátem JUDr. Vojtěchem Mihalíkem  
se sídlem J. Palacha 121/8, 690 02 Břeclav

proti  
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO: 00025429  
se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 5 000 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

Žalobci se nepřiznává osvobození od soudních poplatků.

**Odůvodnění:**

Žalobou doručenou soudu dne 7. 3. 2018 se žalobce po žalované domáhal zaplacení výše uvedené částky s příslušenstvím jakožto přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu, která mu měla být způsobena v souvislosti s řízením vedeným u Okresního soudu v Břeclavi pod sp. zn. **[redacted]** Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 21. 8. 2017, č. j. 28 C 237/2016-114, byla žaloba zamítnuta a žalobci byla uložena povinnost k náhradě nákladů řízení žalované. Proti rozsudku podal žalobce odvolání. Usnesením soudu ze dne 6. 2. 2018, č. j. 28 C 237/2016-127, byl žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku za odvolání ve výši 50 000 Kč dle položky 22 bod 2. Sazebníku soudních poplatků. Na tuto výzvu reagoval žalobce podáním ze dne 1. 3. 2018, v němž požádal o osvobození od soudních poplatků.

Podle § 138 odst. 1 věta první může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Je třeba zdůraznit, že po novele ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. provedené zákonem č. 218/2011 Sb. je přiznáváno osvobození od soudních poplatků jen výjimečně a jsou-li proto zvlášť závažné důvody. U fyzických osob bere soud v úvahu také jejich sociální poměry, zdravotní stav apod., přičemž přihlédne nejen k výši příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (nebo jiných plateb v příslušném řízení předpokládaných).

Soud považuje za nezbytné uvést, že je na účastníku samotném, aby, žádá-li o osvobození od soudních poplatků, své poměry dostatečně konkrétně popsal (břemeno tvrzení), v míře odůvodňující splnění předpokladu pro osvobození, jakož i aby vyvinul patřičnou aktivitu a předložil soudu (pokud možno současně se žádostí o osvobození) doklady dosvědčující jeho nemajetnost, resp. nízké příjmy (břemeno důkazní); je tedy na účastníkovi, aby v žádosti o osvobození od soudních poplatků uvedl, v čem (konkrétně) nedostatek prostředků na úhradu

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 29. listopadu 2018

Mgr. Magdaléna Kasanová v.r.  
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobce: **Ing. P. R.** narozený [redacted]  
bytem [redacted]

proti  
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO: 00025429  
se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 100 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalobci se neustanovuje zástupce pro dovolací řízení.
- II. Žalobce se neosvobozuje od soudního poplatku za dovolání.

**Odůvodnění:**

Žalobou ze dne 18. 5. 2015 se žalobce po žalované domáhal zaplacení výše uvedené částky s příslušenstvím jako zadostiučinění za nemajetkovou újmu, které mu měla vzniknout v důsledku nesprávného úředního postupu v podobě nepřiměřené délky řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. [redacted]. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 5. 4. 2017, č. j. 28 C 128/2016-51, byla žaloba zamítnuta. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2017, č. j. 12 Co 295/2017-72, byl rozsudek soudu prvního stupně potvrzen. Proti rozsudku odvolacího soudu podal žalobce dne 20. 3. 2018 dovolání, v rámci něhož požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro dovolací řízení.

Podle § 30 odst. 1 o. s. ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit. Podle § 30 odst. 2 vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů.

Podle § 138 odst. 1 věta první o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Je třeba zdůraznit, že po novele ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. provedené zákonem č. 218/2011 Sb. je přiznáváno osvobození od soudních poplatků jen výjimečně a jsou-li proto zvlášť závažné důvody. U fyzických osob bere soud v úvahu také jejich sociální poměry, zdravotní stav apod., přičemž přihlédne nejen k výši příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (nebo jiných plateb v příslušném řízení předpokládaných).

Rovněž je třeba uvést, že je na účastníku samotném, aby, žádá-li o osvobození od soudních poplatků, své poměry dostatečně konkrétně popsal (břemeno tvrzení), v míře odůvodňující splnění předpokladu pro osvobození, jakož i aby vyvinul patřičnou aktivitu a předložil soudu (pokud možno současně se žádostí o osvobození) doklady dosvědčující jeho nemajetnost, resp. nízké příjmy (břemeno důkazní); je tedy na účastníkovi, aby v žádosti o osvobození od soudních poplatků uvedl, v čem (konkrétně) nedostatek prostředků na úhradu soudního poplatku spatřuje, a toto tvrzení řádně doložil, neboť soud může přistoupit k osvobození účastníka řízení od soudních poplatků pouze tehdy, je-li řádně osvědčeno, že pro celkové poměry účastníka nelze setrvávat na povinnosti soudní poplatek uhradit.

Žalobci byl zaslán formulář Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce s tím, aby jej ve lhůtě 15 dnů od doručení zaslal soudu vyplněný tak, aby soud mohl posoudit splnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků a s tím související ustanovení zástupce. Žalobce na tuto výzvu reagoval podáním ze dne 23. 4. 2018, v němž s absencí vyplněného formuláře uvedl následující skutečnosti. Žalobce nemá žádné příjmy, není veden v evidenci úřadu práce, nepobírá dávky státní sociální podpory či hmotné nouze a jeho jediné výdaje jsou pouze za stravu. Výdaje žalobce jsou hrazeny z důchodu jeho matky M. R. Žalobce uvádí, že je svobodný, nemá děti a nežije s nikým ve společné domácnosti. Jeho majetek je obstaven nezákonnými a šikanózními exekucemi, které neuznal. Vlastní bytovou jednotku v ulici , která je exekučně obstavena a nelze s ní volně nakládat, pronajímat ji ani zpeněžit. Dále vlastní osobní automobil, ten je však již 17 let starý a nemá tak žádnou hodnotu, navíc je rovněž obstaven exekucí.

Žádnou z uvedených skutečností však žalobce nikterak nedoložil, proto má soud pochybnosti o pravdivosti uvedených tvrzení. Za těchto okolností pak nelze učinit závěr, zda poměry žalobce skutečně vylučují, že by byl schopen plnit v řízení své poplatkové povinnosti, neboť výjimečně nepříznivé poměry pro přiznání osvobození od soudních poplatků žalobce neprokázal. Přitom je primárně povinností osoby, která v řízení vystupuje jako navrhovatel, nést výdaje spojené se zaplacením soudního poplatku. Zde soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 8. 2015, č. j. 21 Cdo 166/2015, kde Nejvyšší soud uvádí, že: „všechny okolnosti, které jsou významné pro posouzení jeho poměrů, je účastník povinen soudu věrohodně doložit.“ Zprostit žalobce této povinnosti lze pouze za výjimečných okolností, kdy po něm nelze ani požadovat, aby si potřebné prostředky opatřil svým zvýšeným úsilím (např. pro zdravotní omezení). Existenci takových výjimečných okolností žalobce v řízení nedoložil. Za dané situace nelze dle názoru soudu přenášet poplatkové břemeno na stát, resp. daňové poplatníky. K tomu je třeba rovněž odkázat na rozhodnutí Městského soudu v Praze v řízení vedeném pod sp. zn. 69 Co 5/2017, který opakovaně zkoumal majetkové poměry téhož žadatele, „...žalobce nevysvětluje, proč nemá jakýkoliv příjem z výdělečné činnosti (či není uchazečem o zaměstnání), tím spíše, je-li vysokoškolsky vzdělanou osobou v produktivním věku a žije-li v regionu s nízkou nezaměstnaností v blízkosti Prahy, kde získání zaměstnání s případně i nižší než dosaženou kvalifikací nečiní těm, kdo reálně pracovat chtějí, žádné potíže, přestože jsou snad i obtíženi exekucemi, zejména v současné době rekordně nízké nezaměstnanosti“.

Obligatorní podmínkou pro ustanovení zástupce je skutečnost, že žadatel splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků podle § 138 o. s. ř. Pokud není tento předpoklad splněn, je vyloučeno zabývat se úvahou o ustanovení zástupce. Žádá-li o přiznání osvobození od soudních poplatků účastník, jenž je fyzickou osobou, je při posuzování poměrů tohoto účastníka třeba přihlídnout k jeho celkovým majetkovým poměrům zahrnujícím zohlednění stavu a struktury jeho majetku, jeho sociální poměry, zdravotní stav apod., a tyto poměry posléze porovnat s výší poplatkové povinnosti, jež žadatele stíhá. Při podání návrhu na osvobození od soudních poplatků musí žalobce v žádosti o osvobození od soudních poplatků jednak uvést, v čem konkrétně spatřuje nedostatek prostředků, z nichž by měl zaplatit soudní poplatek, a zejména toto tvrzení doložit, což je žalobci s ohledem na početnost jeho soudních podání dobře známo. Žadatel,

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

který soudu nepředložil vyplněné prohlášení a ve své žádosti neuvádí dostatek podložených údajů, ze kterých by bylo možné o jeho žádosti rozhodnout, nemůže být vyhověno.

Z těchto důvodů soud neshledal předpoklady osvobození od soudních poplatků, proto zamítl žádost žalobce, a rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení a osvobození od soudních poplatků žalobci nepřiznal. Protože nebyla splněna první podmínka pro ustanovení zástupce žalobci, tedy splnění předpokladů k osvobození od soudních poplatků, neboť žalobce nedoložil své majetkové poměry, což je jedna z podmínek pro osvobození od soudních poplatků, resp. pro ustanovení zástupce, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 30. října 2018

Mgr. Magdaléna Kasanová v.r.  
asistentka soudce

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobce: **Ing. P. R.** narozený [redacted]  
bytem [redacted]

proti  
žalované: **ČR - Ministerstvo spravedlnosti ČR**, IČO: 00025429  
se sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 80 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalobci se neustanovuje zástupce pro dovolací řízení.
- II. Žalobce se neosvobozuje od soudního poplatku za dovolání.

**Odůvodnění:**

Žalobou doručenou soudu dne 7. 3. 2018 se žalobce po žalované domáhal zaplacení výše uvedené částky s příslušenstvím jako zadostiučinění za nemajetkovou újmu, které mu měla vzniknout v důsledku nepřiměřené délky soudního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. [redacted]. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 12. 6. 2017, č. j. 28 C 54/2016-31, byla žaloba zamítnuta a žalobci uložena náhrada nákladů žalované ve výši 300 Kč. Rozsudek napadl žalobce odvoláním, o kterém rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 8. 2. 2018, č. j. 58 Co 470/2017-55, tak, že rozsudek soudu I. stupně potvrdil. Dne 15. 5. 2018 bylo soudu doručeno podání, kterým žalobce podává dovolání proti rozsudku odvolacího soudu a současně žádá o osvobození od soudních poplatků za dovolání a o ustanovení zástupce pro účely dovolacího řízení. Svou žádost odůvodnil žalobce toliko tím, že vzhledem k životním výdajům a žádným prostředkům pro zaplacení soudního poplatku a nákladů za advokáta, není schopen je zaplatit. Přípisem ze dne 28. 5. 2018, který byl žalobci doručen dne 11. 6. 2018, byl žalobce vyzván k vyplnění přiloženého formuláře Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech do 15 dnů, a to za účelem posouzení splnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků a s tím související ustanovení zástupce. Na tento přípis však žalobce nikterak nereagoval.

Podle § 30 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit. Podle § 30 odst. 2 vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů.

Podle § 138 odst. 1 věta první může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Podle ust. § 241 odst. 1 věta první o. s. ř. není-li dále stanoveno jinak, musí být dovolatel zastoupen advokátem nebo notářem.

Aby mohl být žalobci ustanoven zástupce, je nutné se nejprve zabývat úvahou o tom, zda jsou u něj naplněny předpoklady dle ust. § 138 o. s. ř. Žádá-li o přiznání osvobození od soudních poplatků účastník, jenž je fyzickou osobou, je při posuzování poměrů tohoto účastníka třeba přihlídnout k jeho celkovým majetkovým poměrům zahrnujícím zohlednění stavu a struktury jeho majetku, jeho sociální poměry, zdravotní stav apod., a tyto poměry posléze porovnat s výší poplatkové povinnosti, jež žadatele stíhá.

Je třeba zdůraznit, že po novele ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. provedené zákonem č. 218/2011 Sb. je přiznáváno osvobození od soudních poplatků jen výjimečně a jsou-li proto zvlášť závažné důvody. U fyzických osob bere soud v úvahu také jejich sociální poměry, zdravotní stav apod., přičemž přihlídnou nejen k výši příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (nebo jiných plateb v příslušném řízení předpokládaných).

Soud považuje za nezbytné uvést, že je na účastníku samotném, aby, žádá-li o osvobození od soudních poplatků, své poměry dostatečně konkrétně popsal (břemeno tvrzení), v míře odůvodňující splnění předpokladu pro osvobození, jakož i aby vyvinul patřičnou aktivitu a předložil soudu (pokud možno současně se žádostí o osvobození) doklady dosvědčující jeho nemajetnost, resp. nízké příjmy (břemeno důkazní); je tedy na účastníkovi, aby v žádosti o osvobození od soudních poplatků uvedl, v čem (konkrétně) nedostatek prostředků na úhradu soudního poplatku spatřuje, a toto tvrzení řádně doložil, neboť soud může přistoupit k osvobození účastníka řízení od soudních poplatků pouze tehdy, je-li řádně osvědčeno, že pro celkové poměry účastníka nelze setrvávat na povinnosti soudní poplatek uhradit.

Žalobce však svou žádost o osvobození od soudních poplatků za dovolání náležitě neodůvodnil, a to ani na následnou výzvu. Žadateli, který soudu nepředložil vyplněné prohlášení a ve své žádosti neuvádí dostatek podložených údajů, ze kterých by bylo možné o jeho žádosti rozhodnout, nemůže být vyhověno. Pro úplnost soud podotýká, že je mu z úřední činnosti známo, že u žalobce je u zdejšího soudu v současné době evidováno cca 100 věcí, žalobci tedy musí být již známo, že v případě žádosti o osvobození od soudních poplatků je třeba, aby své poměry nejen řádně odůvodnil, ale všechny tvrzené skutečnosti i doložil. Z těchto důvodů soud neshledal předpoklady osvobození od soudních poplatků, proto zamítl žádost žalobce, a rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení a osvobození od soudních poplatků žalobci nepřiznal. Protože nebyla splněna první podmínka pro ustanovení zástupce žalobci, tedy splnění předpokladů k osvobození od soudních poplatků, neboť žalobce nedoložil své majetkové poměry, což je jedna z podmínek pro osvobození od soudních poplatků, resp. pro ustanovení zástupce, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 15. listopadu 2018

Mgr. Magdaléna Kasanová v.r.

asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobce: **Ing. P. R.** narozený [redacted]  
bytem [redacted]

proti  
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO: 00025429  
se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 151 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

Žalobce se neosvobozuje od soudního poplatku za odvolání.

**Odůvodnění:**

Žalobou doručenou soudu dne 15. 8. 2016 se žalobce po žalované domáhal zaplacení výše uvedené částky představující jednak náhradu škody ve výši 51.000 Kč a jednak zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 100.000 Kč v souvislosti s nesprávným úředním postupem a rozhodnutím ve věcech vedených u Městského soudu v Praze, pod sp. zn. [redacted] a [redacted] Rozsudkem ze dne 19. 2. 2018, č. j. 28 C 191/201-40, zdejší soud žalobu zamítl a uložil žalobci povinnost k náhradě nákladů žalované. Proti citovanému rozsudku podal žalobce odvolání a současně požádal o osvobození od soudního poplatku za odvolání.

Podle § 30 odst. 1 o. s. ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit.

Podle § 138 odst. 1 věta první o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Je třeba zdůraznit, že po novele ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. provedené zákonem č. 218/2011 Sb. je přiznáváno osvobození od soudních poplatků jen výjimečně a jsou-li proto zvláště závažné důvody. U fyzických osob bere soud v úvahu také jejich sociální poměry, zdravotní stav apod., přičemž přihlédne nejen k výši příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (nebo jiných plateb v příslušném řízení předpokládaných).

Rovněž je třeba uvést, že je na účastníku samotném, aby, žádá-li o osvobození od soudních poplatků, své poměry dostatečně konkrétně popsals (břemeno tvrzení), v míře odůvodňující splnění předpokladu pro osvobození, jakož i aby vyvinul patřičnou aktivitu a předložil soudu (pokud možno současně se žádostí o osvobození) doklady dosvědčující jeho nemajetnost, resp. nízké příjmy (břemeno důkazní); je tedy na účastníkovi, aby v žádosti o osvobození od soudních



poplatků uvedl, v čem (konkrétně) nedostatek prostředků na úhradu soudního poplatku spatřuje, a toto tvrzení řádně doložil, neboť soud může přistoupit k osvobození účastníka řízení od soudních poplatků pouze tehdy, je-li řádně osvědčeno, že pro celkové poměry účastníka nelze setrvávat na povinnosti soudní poplatek uhradit. Žadateli, který soudu nepředložil vyplněné prohlášení a ve své žádosti neuvádí dostatek podložených údajů, ze kterých by bylo možné o jeho žádosti rozhodnout, nemůže být vyhověno.

Přípisem ze dne 31. 5. 2018, který byl žalobci doručen dne 14. 6. 2018, byl žalobce vyzván k vyplnění příloženého formuláře Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech do 10 dnů, a to za účelem posouzení splnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků. Žalobce na tuto výzvu reagoval podáním doručeným soudu dne 25. 6. 2018, v němž s absencí vyplněného formuláře uvedl následující skutečnosti.

Žalobce uvedl, že nemá žádné příjmy ani úspory, není zaměstnán a ani nepodniká. Není příjemcem žádných dávek poskytovaných státem. Není veden v evidenci Úřadu práce ani ČSSZ. Nežije s nikým ve společné domácnosti a rovněž na něm nejsou ani žádné osoby finančně závislé. Nemá žádné závazky. Jeho majetek je však obstaven nezákonnými a šikanózními exekucemi, které neuznal. Výdaje žalobce, kterými jsou pouze výdaje za stravu, jsou hrazeny z důchodu jeho matky M. R. který je rovněž nezákonně obstaven exekucemi. Vlastní bytovou jednotku v ulici která je exekučně obstavena a nelze s ní tedy volně nakládat, pronajímat ji ani zpeněžit. Dále vlastní osobní automobil, ten je však již 17 let starý a nemá tak žádnou hodnotu, navíc je rovněž obstaven exekucí.

Žádnou z uvedených skutečností však žalobce nikterak nedoložil, proto má soud pochybnosti o pravdivosti uvedených tvrzení. Za těchto okolností pak nelze učinit závěr, zda poměry žalobce skutečně vylučují, že by byl schopen plnit v řízení své poplatkové povinnosti, neboť výjimečně nepříznivé poměry pro přiznání osvobození od soudních poplatků žalobce neprokázal. Přitom je primárně povinností osoby, která v řízení vystupuje jako navrhovatel, nést výdaje spojené se zaplacením soudního poplatku. Zde soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 8. 2015, č. j. 21 Cdo 166/2015, kde Nejvyšší soud uvádí, že: „*všechny okolnosti, které jsou významné pro posouzení jeho poměrů, je účastník povinen soudu věrohodně doložit.*“ Zprostit žalobce této povinnosti lze pouze za výjimečných okolností, kdy po něm nelze ani požadovat, aby si potřebné prostředky opatřil svým zvýšeným úsilím (např. pro zdravotní omezení). Existenci takových výjimečných okolností žalobce v řízení nedoložil. Za dané situace nelze dle názoru soudu přenášet poplatkové břemeno na stát, resp. daňové poplatníky. K tomu je třeba rovněž odkázat na rozhodnutí Městského soudu v Praze v řízení vedeném pod sp. zn. 69 Co 5/2017, který opakovaně zkoumal majetkové poměry téhož žadatele, „...*žalobce nevysvětluje, proč nemá jakýkoliv příjem z výdělečné činnosti (či není uchazečem o zaměstnání), tím spíše, je-li vysokoškolsky vzdělanou osobou v produktivním věku a žije-li v regionu s nízkou nezaměstnaností v blízkosti Prahy, kde získání zaměstnání s případně i nižší než dosaženou kvalifikací nečiní těm, kdo reálně pracovat chtějí, žádné potíže, přestože jsou snad i obtíženi exekucemi, zejména v současné době rekordně nízké nezaměstnanosti.*“

Pro úplnost soud podotýká, že je mu z úřední činnosti známo, že u žalobce je u zdejšího soudu v současné době evidováno cca 100 věcí, žalobci tedy musí být již známo, že v případě žádosti o osvobození od soudních poplatků je třeba, aby své poměry nejen řádně odůvodnil, ale všechny tvrzené skutečnosti i doložil.

Z výše uvedených důvodů soud neshledal předpoklady osvobození od soudních poplatků, proto zamítl žádost žalobce, a rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení a osvobození od soudních poplatků žalobci nepřiznal

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 27. listopadu 2018

Mgr. Magdaléna Kasanová v.r.  
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobce:

P. Č., nar. [redacted]

bytem [redacted]

doručovací adresa [redacted]

proti

žalované:

Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429

se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 261 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

Žalobci se nepřiznává osvobození od soudních poplatků.

**Odůvodnění:**

Dne 28. 9. 2013 byla soudu doručena žaloba žalobce, kterou se po žalované domáhá zaplacení částky 261 Kč z titulu náhrady škody. Podáním doručeným soudu dne 25. 5. 2018 žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků, k jejichž zaplacení byl vyzván usnesením ze dne 16. 3. 2018, č. j. 28 C 408/2013-126, a to za úkon – návrh na přikázání věci z důvodu vhodnosti. Přípisem soudu ze dne 14. 6. 2018 byl žalobci zaslán formulář Prohlášení o majetkových a výtěžkových poměrech s výzvou o jeho vyplnění a vrácení zpět soudu.

Podle § 138 odst. 1 věta první o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Je třeba zdůraznit, že po novele ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. provedené zákonem č. 218/2011 Sb. je přiznáváno osvobození od soudních poplatků jen výjimečně a jsou-li proto zvláště závažné důvody.

Soud zkoumal poměry žalobce na základě jeho vlastního zjednodušeného prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků (dále jen „prohlášení“), neboť na soudem zasláný oficiální formulář Prohlášení o majetkových a výtěžkových poměrech žalobce nijak nereagoval. Z prohlášení žalobce zjistil soud následující. Žalobce uvádí, že svobodný, je v invalidním důchodu [redacted] nemá žádný zdanitelný příjem a pobírá dávky pomoci v hmotné nouzi ve výši 8 153 Kč. Jeho měsíční náklady na bydlení tvoří od května částku 6 000 Kč, kterou hradí z dávek pomoci v hmotné nouzi. Dále v prohlášení uvedl, že vlastní toliko zánovní tablet, bazarový elektronický psací stroj, darovaný fotoaparát a diktafon. Rovněž uvádí, že neví, jaké jsou jeho měsíční náklady vynaložené na stravování, ale jistě nepřekračují výši příspěvku na živobytí. Pokud se týká závazků žalobce, k tomu uvedl, že z důvodu zpoplatněného tedy nedostupného rejstříku CEE neví, jaké má dluhy.

Žadatel je v souvislosti se svou žádostí povinen soudu vyčerpávajícím způsobem své aktuální poměry popsat a s ohledem na to, že na přiznání osvobození od soudních poplatků není zákonný nárok, je povinností žadatele rovněž, aby hodnověrně doložil, že se skutečně nachází v mimořádně tíživých osobních, zdravotních a majetkových poměrech, které mu zaplacení

soudního poplatku znemožňují. Potvrzení o invaliditě [REDAKCE] již v rámci této věci soudu žalobce dokládal přípisem ředitelky OSSZ Svitavy ze dne 6. 2. 2018 již dříve, stejně tak potvrzení o poskytnutí dávky v hmotné nouzi, a to přípisem Úřadu práce ČR – Krajská pobočka v Českých Budějovicích ze dne 20. 11. 2017, č. j. [REDAKCE], nicméně bez uvedení její výše. Dále soud konstatuje, že způsob bydlení ani své výdaje či závazky neuvedl žalobce dostatečně určitě. Je tedy nutno shrnout, že žalobce veškerá tvrzení obsažená ve svém prohlášení nijak řádně nedoložil a soud tedy nemohl zjistit, zda poměry žalobce odůvodňují přiznání osvobození od soudních poplatků, což je jedna z podmínek pro přiznání osvobození od soudních poplatků dle citovaného ust. § 138 odst. 1 o. s. ř., a proto mu osvobození od soudních poplatků nemohlo být přiznáno.

Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků, soud vychází nejen z majetkových, výdělkových a osobních poměrů žalobce, ale i ze skutečnosti, zda se v případě žalobce nejedná o svévolné či bezúspěšné uplatňování práva. Soud za to, že ani v tomto směru žalobce nesplňuje předpoklady, aby byl ve smyslu § 138 o. s. ř. osvobozen od soudních poplatků, a to zejména z toho důvodu, že žalobu je možno ve zcela převažující míře hodnotit jako zjevně bezúspěšné uplatňování práva. V tomto případě má soud za to, že žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků není důvodná, neboť dle názoru soudu žaloba v dané věci představuje zřejmě bezúspěšné, resp. svévolné uplatňování práva, kdy žalobce množstvím svých převážně nedůvodných žalobních návrhů nadměrným způsobem zatěžuje soudy všech stupňů včetně Ústavního soudu ČR, přičemž soud dále odkazuje na usnesení Ústavního soudu ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. III. ÚS 2791/08, jež se týká jiného žalobce a v němž je uvedeno, že chování účastníka řízení, který svými podáními iniciuje zahájení desítek řízení, přičemž naprostá většina z nich byla odmítnuta pro nedostatek zákonných náležitostí, pro neoprávněnost navrhovatele nebo pro zjevnou neopodstatněnost, lze takové počínání pokládat za obstrukční a litigiózní (sudičské). Je tedy nutno shrnout, že i pokud by žalobcovy majetkové poměry odůvodňovaly osvobození od soudních poplatků, uvedená okolnost brání ustanovení zástupce, když zde není současně naplněna podmínka, že se nejedná o svévolné či zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva.

V této věci žalobci nebylo osvobození od soudních poplatků přiznáno již usnesením zdejšího soudu ze dne 10. 11. 2014, č. j. 28 C 408/2013-29, ve spojení s usnesením Městského soudu ze dne 19. 5. 2015, č. j. 72 Co 180/2015-39. Nadto žalobce ve své žádosti osvobození od soudních poplatků neuvádí změnu svých poměrů.

Z výše uvedených důvodů soud neshledal předpoklady osvobození od soudních poplatků, a rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení a osvobození od soudního poplatku za úkon – návrh na přikázání věci z důvodu vhodnosti nepřiznal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 25. září 2018

Mgr. Magdaléna Kasanová v.r.  
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobce: F [redacted] F [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

proti  
žalované: Česká republika - Městský soud v Praze, IČO: 00215660  
se sídlem Slezská 2000/9, 120 00 Praha 2

**o zaplacení 1 000 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

Řízení návrhu žalobce na ustanovení zástupce se zastavuje.

**Odůvodnění:**

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 6. 2. 2018, č. j. 28 C 246/2017-29, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2018, č. j. 15 Co 213/2018-34, byla soudem zamítnuta žádost žalobce o ustanovení zástupce. Uvedené usnesení nabylo právní moci dne 2. 6. 2018. V podání doručeném soudu dne 22. 8. 2018 žalobce opětovně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nové skutečnosti či změnu svých poměrů, které by jeho žádost odůvodňovaly, však neuvedl.

Podle ust. § 159a odst. 4 o. s. ř. jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednávána znovu. Podle ust. § 167 odst. 2 o. s. ř., se na usnesení užije přiměřené ustanovení o rozsudku, není-li dále stanoveno jinak. Podle ust. § 103 o. s. ř. kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může jednat ve věci (podmínky řízení). Podle ust. § 104 odst. 1 o. s. ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. K těmto neodstranitelným nedostatkům podmínek patří i překážka věci pravomocně rozsouzené.

S ohledem na výše citovaná zákonná ustanovení a skutečnost, že se žalobce opětovně domáhá ustanovení zástupce, když v daném řízení již bylo o jeho návrhu pravomocně rozhodnuto a nadto ani neuvádí žádné nové konkrétní skutečnosti, které by jeho návrh odůvodňovaly, soud shledal, že o návrhu žalobce na ustanovení zástupce ve smyslu výše citovaného ust. § 159a odst. 4 o. s. ř. nelze rozhodovat znovu, neboť se jedná o týž návrh bez nového zjevného opodstatnění. Takovéto opakované a nedůvodné návrhy žalobce o osvobození od soudních poplatků by vedly k absurdní situaci, kdy by soudy o nich musely opětovně dokola rozhodovat, když už o této žádosti rozhodnutí vydáno bylo. Soud proto řízení o dalším návrhu žalobce na osvobození od soudních poplatků zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 16. října 2018

Mgr. Magdaléna Kasanová v.r.  
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

# USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobce:

**B** [redacted] **V** [redacted]  
bytem [redacted]

proti

žalované:

**Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO: 00025429  
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

**o 55 150 000 Kč s příslušenstvím**

## takto:

Řízení návrhu žalobce na ustanovení zástupce se zastavuje.

## Odůvodnění:

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 9. 11. 2017, č. j. 12 C 116/2017-14, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 1. 2. 2018, č. j. 11 Co 21/2018-22, byla soudem zamítnuta žádost žalobce o ustanovení zástupce. Uvedené usnesení nabylo právní moci dne 20. 2. 2018. V podání doručeném soudu dne 29. 5. 2018 žalobce opětovně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nové skutečnosti či změnu svých poměrů, které by jeho žádost odůvodňovaly, však neuvedl.

Podle ust. § 159a odst. 4 o. s. ř. jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednávána znovu. Podle ust. § 167 odst. 2 o. s. ř., se na usnesení užije přiměřené ustanovení o rozsudku, není-li dále stanoveno jinak. Podle ust. § 103 o. s. ř. kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může jednat ve věci (podmínky řízení). Podle ust. § 104 odst. 1 o. s. ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. K těmto neodstranitelným nedostatkům podmínek patří i překážka věci pravomocně rozsouzené.

S ohledem na výše citovaná zákonná ustanovení a skutečnost, že se žalobce opětovně domáhá ustanovení zástupce, když v daném řízení již bylo o jeho návrhu pravomocně rozhodnuto a nadto ani neuvádí žádné nové konkrétní skutečnosti, které by jeho návrh odůvodňovaly, soud shledal, že o návrhu žalobce na ustanovení zástupce ve smyslu výše citovaného ust. § 159a odst. 4 o. s. ř. nelze rozhodovat znovu, neboť se jedná o týž návrh bez nového zjevného opodstatnění. Takovéto opakované a nedůvodné návrhy žalobce o osvobození od soudních poplatků by vedly k absurdní situaci, kdy by soudy o nich musely opětovně dokola rozhodovat, když už o této žádosti rozhodnutí vydáno bylo. Soud proto řízení o dalším návrhu žalobce na osvobození od soudních poplatků zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 14. prosince 2018

Mgr. Magdaléna Kasanová v. r.  
asistentka soudce

Shodu s podpisem potvrzuje Alica Bajerová

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobce: P. S. [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

proti  
žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO: 00025429  
se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 1 123 500 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

Řízení o návrhu žalobce na ustanovení zástupce se zastavuje.

### Odůvodnění:

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 19. 2. 2018, č. j. 12 C 34/2013-253, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2018, č. j. 16 Co 178/2018-275, byla soudem zamítnuta žádost žalobce o ustanovení zástupce. Uvedené usnesení nabylo právní moci dne 13. 6. 2018. V podání doručeném soudu dne 9. 7. 2018 žalobce opětovně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nové skutečnosti či změnu svých poměrů, které by jeho žádost odůvodňovaly, však neuvedl.

Podle ust. § 159a odst. 4 o. s. ř. jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednávána znovu. Podle ust. § 167 odst. 2 o. s. ř., se na usnesení užije přiměřené ustanovení o rozsudku, není-li dále stanoveno jinak. Podle ust. § 103 o. s. ř. kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může jednat ve věci (podmínky řízení). Podle ust. § 104 odst. 1 o. s. ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. K těmto neodstranitelným nedostatkům podmínek patří i překážka věci pravomocně rozsouzené.

S ohledem na výše citovaná zákonná ustanovení a skutečnost, že se žalobce opětovně domáhá ustanovení zástupce, když v daném řízení již bylo o jeho návrhu pravomocně rozhodnuto a nadto ani neuvádí žádné nové konkrétní skutečnosti, které by jeho návrh odůvodňovaly, soud shledal, že o návrhu žalobce na ustanovení zástupce ve smyslu výše citovaného ust. § 159a odst. 4 o. s. ř. nelze rozhodovat znovu, neboť se jedná o týž návrh bez nového zjevného opodstatnění. Takovéto opakované a nedůvodné návrhy žalobce na ustanovení zástupce by vedly k absurdní situaci, kdy by soudy o nich musely opětovně dokola rozhodovat, když už o této žádosti rozhodnutí vydáno bylo. Soud proto řízení o dalším návrhu žalobce na ustanovení zástupce zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 3. ledna 2019

Mgr. Magdaléna Kasanová v.r.,  
asistentka soudce



## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobkyně: A [redacted] H [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Bokotejem  
se sídlem Táboritská 23, 130 87 Praha 3

proti  
žalované: **ČR - Ministerstvo spravedlnosti ČR**, IČO: 00025429  
se sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 928 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

Žalobkyně **se neosvobozuje** od soudního poplatku za dovolání.

**Odůvodnění:**

Žalobou doručenou soudu dne 9. 5. 2016 se žalobkyně po žalované domáhala zaplacení výše uvedené částky s příslušenstvím jednak jako zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 160 000 Kč a jednak jako náhradu škody ve výši 768 000 Kč, které jí měly vzniknout v důsledku nesprávného úředního postupu v podobě nepřiměřené délky soudního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. [redacted]. Rozsudek zdejšího soudu ze dne 10. 5. 201, č. j. 28 C 110/2016-107, napadla žalobkyně odvoláním, na základě kterého rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 11. 12. 2017, č. j. 68 Co 381/2017-160. Rozsudek odvolacího soudu nabyl právní moc dne 11. 1. 2018. Dne 1. 3. 2018 bylo soudu doručeno podání, kterým žalobkyně podává dovolání proti rozsudku odvolacího soudu. Usnesením zdejšího soudu ze dne 16. 3. 2018, č. j. 28 C 110/2016-110, byla žalobkyně vyzvána k zaplacení soudního poplatku za dovolání ve výši 14 000 Kč. Na tuto výzvu reagovala žalobkyně podáním ze dne 9. 4. 2018, ve kterém požádala o osvobození od soudního poplatku za dovolání, svou žádost nicméně nikterak neodůvodnila. Přípisem ze dne 4. 5. 2018, který byl žalobkyni doručen dne 7. 5. 2018, byla vyzvána, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy odůvodnila svůj návrh na přiznání osvobození od soudních poplatků, tedy zejména aby doložila své osobní, majetkové a výdělkové poměry. Zároveň byla poučena, že za tímto účelem je třeba nejen vyplnit přiložený formulář Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, ale veškerá tvrzení v něm obsažená také přesvědčivě osvědčit. Na tento přípis již žalobkyně nereagovala.

Podle § 30 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit.

Podle § 138 odst. 1 věta první může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních

poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Je třeba zdůraznit, že po novele ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. provedené zákonem č. 218/2011 Sb. je přiznáváno osvobození od soudních poplatků jen výjimečně a jsou-li proto zvlášť závažné důvody. U fyzických osob bere soud v úvahu také jejich sociální poměry, zdravotní stav apod., přičemž přihlédne nejen k výši příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (nebo jiných plateb v příslušném řízení předpokládaných).

Soud považuje za nezbytné uvést, že je na účastníku samotném, aby, žádá-li o osvobození od soudních poplatků, své poměry dostatečně konkrétně popsal (břemeno tvrzení), v míře odůvodňující splnění předpokladu pro osvobození, jakož i aby vyvinul patřičnou aktivitu a předložil soudu (pokud možno současně se žádostí o osvobození) doklady dosvědčující jeho nemajetnost, resp. nízké příjmy (břemeno důkazní); je tedy na účastníkovi, aby v žádosti o osvobození od soudních poplatků uvedl, v čem (konkrétně) nedostatek prostředků na úhradu soudního poplatku spatřuje, a toto tvrzení řádně doložil, neboť soud může přistoupit k osvobození účastníka řízení od soudních poplatků pouze tehdy, je-li řádně osvědčeno, že pro celkové poměry účastníka nelze setrvávat na povinnosti soudní poplatek uhradit.

Žalobkyně však svou žádost o osvobození od soudních poplatků za dovolání nijak neodůvodnila, a to ani na následnou výzvu s poučením. Žadatel, který soudu nepředložil vyplněné prohlášení a ve své žádosti neuvádí dostatek podložených údajů, ze kterých by bylo možné o jeho žádosti rozhodnout, nemůže být vyhověno. Z těchto důvodů soud neshledal předpoklady osvobození od soudních poplatků, proto zamítl žádost žalobkyně, a rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení a osvobození od soudního poplatku za dovolání žalobkyni nepřiznal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 15. listopadu 2018

Mgr. Magdaléna Kasanová v.r.  
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobkyně: E. M. [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]

proti  
žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO: 00025429  
se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

**o zaplacení 600 000 Kč**

**takto:**

Žalobkyni se nepřiznává osvobození od soudních poplatků.

**Odůvodnění:**

Žalobou doručenou soudu dne 8. 3. 2018 se žalobkyně po žalované domáhala zaplacení výše uvedené částky jako zadostiučinění za nemajetkovou újmu, která jí měla vzniknout při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem v soudním řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. [redacted]. Současně žalobkyně požádala o osvobození od soudních poplatků.

Přípisem ze dne 23. 4. 2018 byl žalobkyni zaslán formulář Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech (dále jen „prohlášení“), za účelem posouzení splnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků. Žalobkyně vyzvána k jeho vyplnění a zaslání zpět soudu a zároveň byla poučena, že v prohlášení tvrzené poměry je třeba rovněž doložit. Na tuto výzvu reagovala žalobkyně podáním doručeným soudu dne 7. 5. 2018, ve kterém uvedla, že je vdaná a žije s manželem ve společné domácnosti. Manžel pobírá [redacted] důchod ve výši [redacted] Kč měsíčně a vlastní 11 let starý automobil [redacted] v hodnotě [redacted] Kč. Žalobkyně pobírá [redacted] důchod ve výši 9 843 Kč měsíčně, jiné příjmy nemá, její zdravotní stav je nepříznivý a nevlastní majetek větší hodnoty. Pokud se týká závazků, uvedla žalobkyně, že má dluh za [redacted] ve výši 100 000 Kč. Jako své výdaje žalobkyně uvedla místní poplatky ve výši 9 500 Kč. Žalobkyně svá tvrzení doložila potvrzením od České správy sociálního zabezpečení o výši pobíraného [redacted] důchodu, kopií ZTP průkazu a kopiemi poštovních poukázek o úhradách nákladů řízení a právních služeb.

Podle § 138 odst. 1 věta první může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Je nutno zdůraznit, že po novele ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. provedené zákonem č. 218/2011 Sb. je přiznáváno osvobození od soudních poplatků jen výjimečně a jsou-li proto zvláště závažné důvody. U fyzických osob bere soud v úvahu také jejich sociální poměry, zdravotní stav apod., přičemž přihlédne nejen k výši příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (nebo jiných plateb v příslušném řízení předpokládaných).

Rovněž je třeba uvést, že je na účastníku samotném, aby, žádá-li o osvobození od soudních poplatků, své poměry dostatečně konkrétně popsal (břemeno tvrzení), v míře odůvodňující splnění předpokladu pro osvobození, jakož i aby vyvinul patřičnou aktivitu a předložil soudu (pokud možno současně se žádostí o osvobození) doklady dosvědčující jeho nemajetnost, resp. nízké příjmy (břemeno důkazní); je tedy na účastníkovi, aby v žádosti o osvobození od soudních poplatků uvedl, v čem (konkrétně) nedostatek prostředků na úhradu soudního poplatku spatřuje, a toto tvrzení řádně doložil, neboť soud může přistoupit k osvobození účastníka řízení od soudních poplatků pouze tehdy, je-li řádně osvědčeno, že pro celkové poměry účastníka nelze setrvávat na povinnosti soudní poplatek uhradit.

Na základě výše uvedených skutečností a zákonných ustanovení dospěl k závěru, že u žalobkyně nejsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, které by odůvodňovaly výjimečný postup, kterým osvobození od soudních poplatků je, neboť žalobkyně nikterak neprokázala existenci takových majetkových poměrů, které by přiznání osvobození od soudních poplatků odůvodňovaly, přitom si musela být žalobkyně vědoma své povinnosti uvést relevantní tvrzení a kvalifikovaně popsat svoji osobní a majetkovou situaci, kdy existence důvodů pro přiznání osvobození od soudních poplatků musí být žadatelem prokázána. Žalobkyně uvedla, že pobírá [REDAKCE] důchod ve výši 9 843 Kč měsíčně, nevlastní žádný majetek, její zdravotní stav je nepříznivý a má dluhy za poskytnuté [REDAKCE] ve výši 100 000 Kč. Žalobkyně žije ve společné domácnosti spolu se svým manželem, který pobírá [REDAKCE] důchod ve výši [REDAKCE] Kč a vlastní starší automobil. Jako výdaje žalobkyně pouze uvedla místní poplatky v částce 9 500 Kč. V prohlášení však žalobkyně neuvedla výši výdajů například na ošacení, stravu, léky a jiné, soudu tedy není zřejmé, za co žalobkyně vynakládá své finanční prostředky, resp. jaká je reálná výše jejích výdajů, neboť tyto své výdaje ničím nedoložila. Rovněž soud nemá za prokázané, jak žalobkyně uspokojuje svou bytovou potřebu, neboť žádný majetek nevlastní a v prohlášení uvedla pouze platbu za místní poplatky ve výši 9 500 Kč, tuto platbu ale nijak nespécifikovala, ani její hrazení nedoložila. Z prohlášení taktéž nevyplývá, proč žalobkyně nedisponuje nějakými úsporami či majetkem, ani jak a příp. v jaké výši se na výdajích společné domácnosti podílí manžel žalobkyně, který má taktéž příjem ze [REDAKCE] důchodu. Pokud se pak týká závazků žalobkyně při rozhodování o osvobození od soudních poplatků, tyto lze zvažovat pouze v případě, že žadateli vznikly v souvislosti s jeho složitou životní situací, kterou si nepřivodil vlastním zaviněním, ani to však nebylo žalobkyní tvrzeno a prokázáno.

Za těchto okolností pak nelze učinit závěr, zda poměry žalobkyně skutečně vylučují, že by byla schopna plnit v řízení své poplatkové povinnosti, neboť výjimečně nepříznivé poměry pro přiznání osvobození od soudních poplatků žalobkyně neprokázala. Přitom je primárně povinností osoby, která v řízení vystupuje jako navrhovatel, nést výdaje spojené se zaplacením soudního poplatku. Zde soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 8. 2015, č. j. 21 Cdo 166/2015, kde Nejvyšší soud uvádí, že: „*všechny okolnosti, které jsou významné pro posouzení jeho poměrů, je účastník povinen soudu věrohodně doložit.*“

S ohledem na shora uvedené tedy soud o podané žádosti žalobkyně rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 30. listopadu 2018

Mgr. Magdaléna Kasanová v.r.  
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Vítková

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobkyně: Z [redacted] S [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]

proti

žalované: Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO: 00025429  
se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2 – Nové Město

**o zaplacení 200 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

Žalobkyni se nepřiznává osvobození od soudních poplatků.

### Odůvodnění:

Žalobou, doručenou soudu dne 16. 11. 2015, se žalobkyně po žalované domáhala zaplacení výše uvedené částky jakožto přiměřeného zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu, která jí měla vzniknout v důsledku nesprávného úředního postupu spočívajícího v nepřiměřené délce soudního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. [redacted]. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 13. 10. 2017, č. j. 12 C 301/2015-41, bylo rozhodnuto o tom, že se žaloba zamítá. Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně dne 30. 11. 2017 odvolání. Usnesením zdejšího soudu ze dne 15. 12. 2017, č. j. 12 C 301/2015-52, byla žalobkyně vyzvána k zaplacení soudního poplatku na odvolání ve výši 2 000 Kč. Žalobkyně na usnesení reagovala podáním doručeným soudu dne 23. 1. 2018, ve kterém požádala o osvobození od soudních poplatků za podané odvolání.

Dle § 138 o. s. ř. může předseda senátu přiznat účastníkovi zcela nebo zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Je třeba zdůraznit, že po novele ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. provedené zákonem č. 218/2011 Sb. je přiznáváno osvobození od soudních poplatků jen výjimečně a jsou-li proto zvláště závažné důvody. U fyzických osob bere soud v úvahu také jejich sociální poměry, zdravotní stav apod., přičemž přihlédne nejen k výši příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (nebo jiných plateb v příslušném řízení předpokládaných).

Rovněž je třeba uvést, že je na účastníku samotném, aby, žádá-li o osvobození od soudních poplatků, své poměry dostatečně konkrétně popsal (břemeno tvrzení), v míře odůvodňující splnění předpokladu pro osvobození, jakož i aby vyvinul patřičnou aktivitu a předložil soudu (pokud možno současně se žádostí o osvobození) doklady dosvědčující jeho nemajetnost, resp. nízké příjmy (břemeno důkazní); je tedy na účastníkovi, aby v žádosti o osvobození od soudních poplatků uvedl, v čem (konkrétně) nedostatek prostředků na úhradu soudního poplatku spatřuje, a toto tvrzení řádně doložil, neboť soud může přistoupit k osvobození

Shodu s prvopisem potvrzuje. Mgr. Markéta Belingerová

účastníka řízení od soudních poplatků pouze tehdy, je-li řádně osvědčeno, že pro celkové poměry účastníka nelze setrvávat na povinnosti soudní poplatek uhradit.

Žalobkyně doložila na výzvu soudu vyplněné Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků (dále jen „prohlášení“), v němž uvedla, že pobírá [REDAKCE] důchod ve výši 10 290 Kč. Jako své výdaje žalobkyně uvedla místní poplatky ve výši 490 Kč ročně, nájemné ve výši 2 000 Kč a současně platbu SIPO-plyn, elektřina ve výši 2 993 Kč. Pokud se týká závazků, žalobkyně uvedla, že je jí měsíčně srážena z důchodu částka ve výši 2 708 Kč, kde jako věřitele uvedla [REDAKCE] přičemž k důvodu vzniku dluhu uvedla pouze, že se jednalo o [REDAKCE] s tím, že existuje rozhodnutí soudu [REDAKCE].

Na základě shora uvedeného vzal soud za prokázané, že žalobkyně pobírá [REDAKCE] důchod ve výši 10 290 Kč, ze kterého je měsíčně prováděna srážka ve výši 2 708 Kč. Pokud se týká výdajů, zde žalobkyně doložila pouze platbu SIPO-plyn, elektřina ve výši 2 993 Kč. Soud však nevzal za prokázané žádné jiné tvrzené skutečnosti, když pro výše uvedená tvrzení žalobkyně neuvedla žádné důkazy. V prohlášení žalobkyně neuvedla, zda vlastní nějaký majetek, výši výdajů například na ošacení, stravu, léky a jiné, soudu tedy není zřejmé, z čeho žalobkyně žije a jaká je reálná výše jejích výdajů, neboť tyto své výdaje ničím nedoložila. Rovněž soud nemá za prokázané, jak žalobkyně uspokojuje svou bytovou potřebu, když její tvrzení hrazení nájemného v částce 2 000 Kč nebylo soudu ničím doloženo. Soud si tedy z důvodu absence těchto údajů nemohl učinit ucelenou představu o majetkových poměrech žalobkyně. Co se týče vymáhaného závazku žalobkyně, který nijak relevantně nespecifikovala, při rozhodování o osvobození od soudních poplatků lze tyto závazky zvažovat pouze v případě, že žadateli vznikly v souvislosti s jeho složitou životní situací, kterou si nepřivodil vlastním zaviněním, což však žalobkyně netvrdí a ani neprokazuje.

Za těchto okolností pak nelze učinit závěr, zda poměry žalobkyně skutečně vylučují, že by byla schopna plnit v řízení své poplatkové povinnosti, neboť výjimečně nepříznivé poměry pro přiznání osvobození od soudních poplatků žalobkyně neprokázala. Přitom je primární povinností osoby, která v řízení vystupuje jako navrhovatel, nést výdaje spojené se zaplacením soudního poplatku. Zde soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 8. 2015, č. j. 21 Cdo 166/2015, kde Nejvyšší soud uvádí, že: „*všechny okolnosti, které jsou významné pro posouzení jeho poměrů, je účastník povinen soudu věrohodně doložit.*“

Nadto je třeba uvést, že soudní poplatek v předmětné věci činí za podané odvolání částku 2 000 Kč, přičemž má soud za to, že uvedená výše soudního poplatku nepředstavuje částku, která by představovala zásadní zásah do majetkových poměrů žalobkyně, které nadto nikterak věrohodně nedoložila, když se navíc jedná o jednu z nejnižších možných výší soudního poplatku v civilním soudním řízení.

Soud tak s ohledem na výše uvedené skutečnosti a citované zákonné ustanovení dospěl k závěru, že u žalobkyně nejsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, které by odůvodňovaly výjimečný postup, kterým osvobození od soudních poplatků je, když žalobkyně nikterak neprokázala existenci takových majetkových poměrů, které by přiznání osvobození od soudních poplatků odůvodňovaly. Soud proto o podané žádosti žalobkyně rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 15. října 2018

**Mgr. Magdaléna Kasanová v. r.**  
asistentka soudce



## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl asistentkou soudce Mgr. Magdalénou Kasanovou ve věci

žalobce: **Ing. J. F.** narozený [redacted]  
bytem [redacted]

proti  
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429  
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

**o omluvu a 2 000 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

Žalobci se nepřiznává osvobození od soudních poplatků za odvolání.

### Odůvodnění:

Žalobce se žalobou, doručenou zdejšímu soudu dne 21. 3. 2016, domáhal na žalované poskytnutí zadostiučinění ve formě písemné omluvy a v poskytnutí částky 2 000 000 Kč z důvodu poškození jeho jména, když rozhodnutím Nejvyššího správního soudu v Brně ze dne 20. 6. 2013, sp. zn. [redacted] a rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2016, sp. zn. [redacted] byl žalobce bezdůvodně hrubě uražen, znevážen a pomluven. V odůvodnění cit. rozsudku Městského soudu bylo uvedeno, že podstatnou část řízení byl žalobce ve vazbě, před vyhlášením rozsudku se svévolně vzdalil, poté se ani neomluvil a hrozil mu vysoký trest, kdy tato tvrzení se nezakládají na pravdě. Dne 19. 12. 2017 rozhodl soud rozsudkem č. j. 12 C 70/2016-48 tak, že se žaloba v plném rozsahu zamítá. Dne 27. 2. 2018 podal žalobce proti tomuto rozsudku odvolání, kdy usnesením ze dne 16. 4. 2018, č. j. 12 C 70/2016-54, ve znění usnesení ze dne 14. 8. 2018, č. j. 12 C 70/2016-57, byl žalobce vyzván k úhradě soudního poplatku ve výši 20 000 Kč. Dne 24. 8. 2018 požádal žalobce o osvobození od soudních poplatků, přičemž k této žádosti přiložil kopii usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 15. 3. 2018, č. j. [redacted] oznámení Úřadu práce ČR – Krajská pobočka v Příbrami ze dne 20. 12. 2017 o přiznání dávky [redacted] č. j. [redacted] a oznámení Úřadu práce ČR – Krajská pobočka v Příbrami ze dne 13. 4. 2018, č. j. [redacted], o změně výše dávky státní sociální podpory.

Dle § 138 o.s.ř. může předseda senátu přiznat účastníkovi zcela nebo zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Je třeba zdůraznit, že po novele ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. provedené zákonem č. 218/2011 Sb. je přiznáváno osvobození od soudních poplatků jen výjimečně a jsou-li proto zvláště závažné důvody. U fyzických osob soud bere v úvahu rovněž jejich sociální poměry, zdravotní stav apod., přičemž přihlídně nejen k výši příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry

mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (nebo jiných plateb v příslušném řízení předpokládaných). Při podání návrhu na osvobození od soudních poplatků musí žalobce v žádosti o osvobození od soudních poplatků jednak uvést, v čem spatřuje nedostatek prostředků, z nichž by měl zaplatit soudní poplatek, a jednak toto tvrzení doložit.

Soud zkoumal poměry žalobce na základě prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků, které soudu předložil. Žalobce nedisponuje žádným příjmem z pracovního či obdobného poměru, kdy v prohlášení neuvádí, proč není zaměstnán. Žalobce nepobírá dávku uchazeče o zaměstnání, pouze příspěvek [REDAKCE] ve výši 2 135 Kč měsíčně a příspěvek [REDAKCE] ve výši 3 410 Kč měsíčně. Soudu je dále z jeho úřední činnosti známo, konkrétně ze spisu vedeného pod sp. zn. [REDAKCE], že žalobce je rozvedený, žije sám a vlastní rodinný dům v obci [REDAKCE], obestavený exekucemi, se kterým tudíž nelze nikterak nakládat.

Soud považuje za nezbytné konstatovat, že soudní poplatky jsou v případě osvobození hrazeny z peněz daňových poplatníků, a proto by mělo být osvobození aplikováno po pečlivém zvážení pouze na základě důvodných žádostí (tedy v případě absolutní nemajetnosti žadatelů, kteří jsou závislí na podpoře státu z důvodu okolností, do kterých se dostali ne vlastním zaviněním). Žalobce se nachází v produktivním věku, proto soudu není zřejmé, proč není zaměstnán, neboť nedoložil důvody, které mu v zaměstnání brání (např. invalidita). Jak uvedl také Městský soud v Praze v řízení pod sp. zn. 69 Co 5/2017, který opakovaně zkoumal majetkové poměry jiného žadatele, „...žalobce nevysvětluje, proč nemá jakýkoliv příjem z výdělečné činnosti (či není uchazečem o zaměstnání), tím spíše, je-li vysokoškolsky vzdělanou osobou v produktivním věku a žije-li v regionu s nízkou nezaměstnaností v blízkosti Prahy, kde získání zaměstnání s případně i nižší než dosaženou kvalifikací nečiní těm, kdo reálně pracovat chtějí, žádné potíže, přestože jsou snad i obtíženi exekucemi, zejména v současné době rekordně nízké nezaměstnanosti“.

Žalobce neuvedl ani výši výdajů na stravu, ošacení či léky aj., soudu tedy není zřejmé, z čeho žalobce žije a jaká je reálná výše jeho výdajů, neboť své výdaje ničím nedoložil. Soud si tak nemohl učinit ucelenou představu o majetkových poměrech žalobce. Za dané situace pak nelze učinit závěr, zda poměry žalobce skutečně vylučují, že by byl schopen plnit v řízení své poplatkové povinnosti. Je primárně povinností osoby, která v řízení vystupuje jako navrhovatel, nést výdaje spojené se zaplacením soudního poplatku. Zde soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 8. 2015, č. j. 21 Cdo 166/2015, kde Nejvyšší soud uvádí, že: „všechny okolnosti, které jsou významné pro posouzení jeho poměrů, je účastník povinen soudu věrohodně doložit.“ Žadatel, který soudu nepředložil vyplněné prohlášení a ve své žádosti neuvádí dostatek podložených údajů, ze kterých by bylo možné o jeho žádosti rozhodnout, nemůže být vyhověno.

Pro úplnost soud uvádí, že má pochybnosti rovněž o splnění negativní podmínky pro osvobození od soudního poplatku, resp. že se nejedná o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva. Novelou 296/2017 Sb. byl zaveden soudní poplatek ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy způsobené při výkonu veřejné moci nezákonným rozhodnutím, rozhodnutím o vazbě, trestu nebo ochranném opatření nebo nesprávným úředním postupem. Účelem této novely bylo mj. posílení regulační funkce soudních poplatků, jejímž cílem je odradit od svévolných, šikanózních a jiných bezdůvodných návrhů, kterými by byly soudy zbytečně zatěžovány. Při posouzení otázky, zda se u žalobce nejedná o svévolné či zjevně bezúspěšné uplatňování práva lze odkázat na obiter dictum usnesení Ústavního soudu ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. III. ÚS 2791/2008, týkající se jiného žalobce, v němž je uvedeno, že chování účastníka řízení, který svými podáními iniciuje zahájení desítek řízení, přičemž naprostá většina z nich byla odmítnuta pro nedostatek zákonných náležitostí, pro neoprávněnost navrhovatele nebo pro zjevnou neopodstatněnost, lze takové počínání pokládat za obstrukční a sudičské. Žalobce u zdejšího soudu vystupuje ve více než 100 sporech, kdy v převážné většině těchto řízení byl neúspěšný. Nadto je soudu z jeho činnosti známo, že návrhy žalobce lze označit až za šikanózní

a v rozporu s § 1 o. s. ř., když nesleduje spravedlivou ochranu soukromých práv a oprávněných zájmů, kdy za hrubě urážlivé podání žalobce mu byla opakovaně ukládána pořádková pokuta (např. usnesením ze dne 19. 7. 2017, č. j. [REDACTED], ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 19. 9. 2017, č. j. [REDACTED]).

Na základě výše uvedených skutečností soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení a návrhu žalobce na osvobození od soudních poplatků za odvolání nevyhověl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 5. září 2018

Mgr. Magdaléna Kasanová v. r.  
asistentka soudce