



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 19.02.2019

t a k t o :

I.

Obžalovaný

Rostislav Vondruška,

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

je v i n e n , ž e

coby generální ředitel příspěvkové organizace Česká centrála cestovního ruchu, IČ: 49277600, se sídlem Vinohradská 46, Praha 2 (dále jen ČCCR), ačkoli si musel být vědom, že povinností plynoucí z jeho funkce osoby jednající za příspěvkovou organizaci je mimo jiné využívat přidělené prostředky účelně a hospodárně, jen ke krytí nezbytných potřeb příspěvkové organizace a opatření nutných k zabezpečení jejího nerušeného chodu :

- 1) dne 05. 12. 2012 objednal od společnosti Hotel Ambassador Zlatá Husa spol. s r.o. dárkové poukazy na víkendové relaxační wellness pobyty v hotelu Esplanade Spa&Golf Resort v počtu 14 KS (á 8.900 Kč) a v hotelu Agricola Sport&Wellness Centre v počtu 11 KS (á 6.600 Kč) za celkovou částku ve výši 197.200 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

- 2) dne 09. 08. 2013 objednal od společnosti Hotel Ambassador Zlatá Husa spol. s r.o. dárkové poukazy na víkendové relaxační wellness pobyty v hotelu Esplanade Spa&Golf Resort v počtu 14 KS (á 8.900 Kč) a v hotelu Agricola Sport&Wellness Centre v počtu 11 KS (á 6.600 Kč) za celkovou částku ve výši 197.200 Kč,
- 3) dne 01. 07. 2014 objednal od společnosti Hotel Ambassador Zlatá Husa spol. s r.o. dárkové poukazy na víkendové relaxační wellness pobyty v hotelu Esplanade Spa&Golf Resort (dále jen Esplanade) v počtu 10 KS (á 8.900 Kč) a v hotelu Agricola Sport&Wellness Centre (dále jen Agricola) v počtu 16 KS (á 6.600 Kč) za celkovou částku ve výši 200.000 Kč,

celkem tedy za částku ve výši 594.400 Kč, kdy však pro účely propagace uvedené příspěvkové organizace bylo prokazatelně využito pouze 18 voucherů poskytnutých na základě smlouvy o barterové spolupráci do soutěže [REDACTED] (11 do hotelu Esplanade a 7 do hotelu Agricola), jeden voucher do hotelu Agricola darovaný T [REDACTED] D [REDACTED] za organizaci uvedené soutěže, pět poukazů do hotelu Agricola použitých jako výhry při soutěžích k propagaci portálu Kudyznudy.cz ve Špindlerově Mlýně v areálu zámku v Lednici,

u zbývajících voucherů však nezajistil, aby byly využity k propagaci ČR jako destinace cestovního ruchu v zahraničí i ČR, což jsou hlavní cíle příspěvkové organizace ČCCR, řadu z nich dokonce použil pro své soukromé potřeby, čímž porušil své výše uvedené povinnosti plynoucí z ust. § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a dále svou povinnost zaměstnance střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele uloženou mu v ustanovení § 301 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů;

- a) poukaz č. 46/12 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou V [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED]
- b) poukaz č. 58/12 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou H [REDACTED] A [REDACTED] nar. [REDACTED]
- c) poukaz č. 59/12 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou D [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED]
- d) poukaz č. 68/12 do hotelu Agricola darovaný Rostislavem Vondruškou H [REDACTED] A [REDACTED] nar. [REDACTED]
- e) poukaz č. 40/13 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou J [REDACTED] T [REDACTED] nar. [REDACTED]
- f) poukaz č. 49/13 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou nebo jeho zástupcem J [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED]
- g) poukaz č. 52/13 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou A [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

- h) poukaz č. 56/13 do hotelu Agricola darovaný Andreou Gregorovou J. N. [redacted] nar. [redacted]
- i) poukaz č. 59/13 a 61/13 do hotelu Agricola darovaný Rostislavem Vondruškou I. H. [redacted], nar. [redacted]
- j) poukaz č. 53/14 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou M. [redacted] W. [redacted] nar. [redacted]
- k) poukaz č. 54/14 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou M. [redacted] H. [redacted], nar. [redacted]
- l) poukaz č. 56/14 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou M. [redacted] K. [redacted] nar. [redacted]
- m) poukaz č. 57/14 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou Z. [redacted] J. [redacted] nar. [redacted]
- n) poukaz č. 96/14 původně 91/14 do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou I. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted]
- o) poukaz nezjištěného čísla do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou R. [redacted] Š. [redacted] nar. [redacted]
- p) poukaz nezjištěného čísla do hotelu Esplanade darovaný Rostislavem Vondruškou M. [redacted] M. [redacted] nar. [redacted]
- q) poukaz č. 46/14 do hotelu Agricola darovaný Rostislavem Vondruškou [redacted]
- r) poukaz č. 47/14 do hotelu Agricola darovaný Rostislavem Vondruškou J. [redacted] Š. [redacted], nar. [redacted]

čímž způsobil příspěvkové organizace Česká centrála cestovního ruchu škodu ve výši 148.700,- Kč,

t e d y porušil zákonem uloženou povinnost opatrovat cizí majetek a způsobil tak škodu nikoli malou,

č í m ž s p á c h a l

přečin **porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle ustanovení § 220 odst. 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

a odsuzuje se

podle § 220 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr.zákoníku se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnost** uhradit podíl škody, kterou způsobili, podle svých sil a schopností v sobě zkušební, jako podmínku osvědčení se v ní.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody České centrále cestovního ruchu – Czech Tourism, IČ: 49277600, se sídlem Vinohradská 46, Praha 2 částku 148.700,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši odpovídající ročně výše repo sazby stanovené ČNB pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, tedy 8,05% z částky 148.700,-Kč ode dne 8.9.2017 do zaplacení.

II.

obžalovaná

A [redacted] G [redacted],

nar. [redacted] v [redacted] [redacted] adresa pro účely doručování [redacted]

j e v i n n a , ž e

jako [redacted] která měla vouchery ve své dispozici a z titulu své funkce odpovídala na základě výše zmíněných zákonných ustanovení za veškeré jí svěřené hodnoty, použila poukazy pro jiné účely, než ke kterým směly být v souladu s právními předpisy upotřebeny,

- a) poukaz č. 57/12 do hotelu Esplanade a poukaz nezjištěného čísla do téhož hotelu darovaný A [redacted] G [redacted] v létě roku 2013 P [redacted] K [redacted] nar. [redacted]
- b) poukaz č. 42/13 do hotelu Esplanade uplatněný [redacted] A [redacted] G [redacted],
- c) poukaz č. 46/13 do hotelu Esplanade darovaný prostřednictvím A [redacted] G [redacted] E [redacted] D [redacted] nar. [redacted]
- d) poukaz č. 47/13 a č. 48/13 do hotelu Esplanade využitý A [redacted] G [redacted]
- e) poukaz č. 58/13 do hotelu Agricola darovaný prostřednictvím A [redacted] G [redacted] M [redacted] N [redacted] nar. [redacted]
- f) poukaz č. 49/14 do hotelu Esplanade darovaný A. G [redacted] O [redacted] O [redacted] nar. [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

g)

čímž způsobila příspěvkové organizace Česká centrála cestovního ruchu škodu ve výši 51.100,- Kč,

t e d y porušila zákonem uloženou povinnost opatrovat cizí majetek a způsobila tak škodu nikoli malou,

č í m ž s p á c h a l a

přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle ustanovení § 220 odst. 1 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 220 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr.zákoníku se obviněnému ukládá **přiměřená povinnost** uhradit podíl škody, kterou způsobila, podle svých sil a schopností v době zkušební, jako podmínku osvědčení se v ní.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna uhradit na náhradě škody České centrále cestovního ruchu – Czech Tourism, IČ: 49277600, se sídlem Vinohradská 46, Praha 2 částku 51.100,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši odpovídající ročně výše repo sazby stanovené ČNB pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, tedy 8,05% z částky 148.700,-Kč ode dne 08.09.2017 do zaplacení.

III.

Podle § 226 písm. a) tr. řádu se **obžalovaný Rostislav Vondruška**

z p r o š ť u j e obžaloby

státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 12.2.2018, pro skutek, že:

dne 01. 07. 2014 Rostislav Vondruška objednal od společnosti Hotel Ambassador Zlatá Husa spol. s r.o. dárkové poukazy na víkendové relaxační wellness pobyty v hotelu Esplanade Spa&Golf Resort v počtu 10 KS (á 8.900 Kč) a v hotelu Agricola Sport&Wellness Centre v počtu 16 KS (á 6.600 Kč) za celkovou částku ve výši 200.000 Kč, ačkoli částka odpovídající ceně za všechny objednané vouchery činila pouze 194.600 Kč,

čímž měl způsobit příspěvkové organizace Česká centrála cestovního ruchu škodu ve výši ve výši 5.400 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

č í m ž m ě l s p á c h a t

přečin **porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle ustanovení § 220 odst. 1 trestního zákoníku, **neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázány a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výrocích I. a II. rozsudku. Ten je shodný s tím, pro který bylo proti obžalovaným zahájeno trestní stíhání a poté na ně podána obžaloba. Byl zjištěn a prokázán zejména listinnými důkazy.
2. Zejména těmi, které vymezující rozsah práv a povinností, spojených s výkonem funkcí obou obžalovaných .
3. Ze Jmenovacího dekretu ze dne 17. 01. 2005 (č.l. 171) soud zjistil, že A [REDACTED] G [REDACTED] byla jmenována [REDACTED]. Rámcový obsah její práce je stanoven Organizačním řádem CzechTourism (dále jen CzT) a popisem pracovní činnosti. V Popisu pracovní činnosti ze dne 01. 08. 2010 (č.l. 220) je mimo jiné pod bodem 1. uvedeno, že [REDACTED] [REDACTED] řídí a zabezpečuje dodržování zákona a VZ.
4. Dle Směrnice č. 1/2012 (Organizační řád p.o. ČCCR - Czech Tourism) ze dne 13. 04. 2012 (č.l. 238-254) stojí v čele CzT generální ředitel, který odpovídá za hospodaření a celkovou činnost CzT ministru pro místní rozvoj. Jeho pravomoci a odpovědnost vyplývají ze zřizovací listiny, statutu a obecně platných předpisů. Dle ustanovení § 6 uvedené směrnice CzT v souvislosti s plněním svých úkolů hospodaří se svěřeným majetkem ČR, přičemž se řídí právními předpisy a pravidly pro ekonomické řízení hospodaření příspěvkových organizací při důsledné aplikaci zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole a prováděcí vyhlášky MF ČR č. 416/2004 Sb.
5. Z dikce ustanovení § 11 uvedené směrnice soud zjistil, že vedoucími zaměstnanci jsou generální ředitel, ředitelé odborů a vedoucí oddělení. Ustanovení § 19 zmíněného dokumentu dále uvádí, že do působnosti ředitele patří mimo jiné hospodařit se svěřeným majetkem ČR a zabezpečovat finanční kontrolu hospodaření. Podle ustanovení § 21 téhož dokumentu spadá do působnosti ředitelů odborů mimo jiné i odpovědnost za celkovou činnost odboru, vytváření předpokladů pro řádné hospodaření se svěřeným majetkem a zabezpečení uplatňování zásad správy a ochrany majetku.
6. Organizační řády z následujících let 2013 a 2014 pak prakticky přebírají totožné znění všech ustanovení. V Organizačním řádu z roku 2014 jsou dále vyjmenovány zřízené odbory: ekonomika a interní služby, strategie a marketing, komunikace s veřejností, institut turismu.
7. Jmenovacím dekretem, vydaným dne 12. 11. 2004 Ing. Jiřím Paroubkem, ministrem pro místní rozvoj, byl obžalovaný Ing. Rostislav Vondruška ke dni 16. 11. 2004 jmenován do funkce ředitele příspěvkové organizace ČCCR.
8. *Ve Statutu ČCCR je uvedeno, že základním cílem tohoto subjektu je propagace ČR jako destinace cestovního ruchu v zahraničí i v ČR. (č.l. 170 spisu).*

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

9. Obžalovaný Rostislav Vondruška objednával každoročně od společnosti Hotel Ambassador Zlatá Husa spol. s r.o. dárkové poukazy na víkendové relaxační wellness pobyty v hotelu Esplanade Spa&Golf Resort v desítkovém počtu (obvykle v hodnotě á 8.900 Kč) a v hotelu Agricola Sport&Wellness Centre v desítkovém počtu (obvykle v hodnotě á 6.600 Kč). Objednávky jsou doložené mailovou komunikací a fakturami společnosti Hotel Ambassador Zlatá Husa spol. s r.o. organizaci CzT.
10. Objednávky dárkových poukazů jsou založeny na č.l. 162 a 167, průvodky k došlým fakturám jsou na č.l.161 a 165 a faktury jsou založeny na č.l.164 a166, přičemž vzor Dárkového poukazu pro hotel Agricola je na č.l. 168 a hotel Esplanade je na č.l. 169. Ze vzoru je na první pohled patrné, že je vydáván Czech Tourismem – v názvu je Dárkový pokaz Czech Tourism.
11. Z výsledků zaměstnanců ČzT a organizačního řádu příspěvkové organizace soud zjistil, že vedení ČCCR bylo tvořeno mimo generálního ředitele řediteli odborů a vedoucími oddělení. Funkce ředitel úseku neexistovala. Výsledky zaměstnanců bylo zjištěno a potvrzeno, že vedení příspěvkové organizace obžalovanému Rostislavu Vondruškovi žádné vouchery nevěnovalo, a to ani u příležitosti oslav. Odměňování generálního ředitele ani nebylo v kompetenci jeho podřízených. Dále bylo z výsledků zaměstnanců zjištěno, že vouchery nikdy nemělo ve správě oddělení veřejných zakázek, ale spravovalo je ekonomické oddělení. Vouchery byly uloženy v pokladně, v části roku 2014 je měla u sebe v pokladně účetní a pokladní P█████ V█████ Jmenované předala vouchery A. G█████ a vyzvedávala si je také osobně nebo skrze svou sekretářku.
12. Z výsledků osob, které poukazy uplatnily (jejich seznam poskytly hotely i s čísly poukazů a daty uplatnění), bylo zjištěno, že minimálně 12 voucherů jim daroval bez dalšího Rostislav Vondruška. Do počtu přitom nejsou započítávány osoby a zaměstnanci, kteří zdůvodňují dar voucheru pracovním kontaktem. Z výsledků rovněž vyplynulo, že jednou z osob, kterým voucher věnoval, byl ██████
13. Obžalovaný Ing. Rostislav Vondruška, coby odpovědná osoba ve výroku popsáním jednáním tedy nezajistil podmínky pro to, aby byly poukazy do hotelu Agricola a Esplanade, zakoupené příspěvkovou organizací ČCCR, používány pouze pro účely propagace ČR jako turistické destinace, k čemuž byly určeny. Poukazy pak sám zneužíval, když je rozdával svým známým a příbuzným jako dary, zcela mimo účel, pro které byly poukazy z prostředků příspěvkové organizace pořízeny. Současně jejich zneužívání umožnil své přímé podřízené obžalované A█████ G█████, která poukazy uplatňovala jednak pro svou potřebu, a jednak je rozdával svým známým či osobám, kterým se cítila osobně zavázaná. Zcela mimo účel, pro které byly poukazy z prostředků příspěvkové organizace pořízeny.
14. Na základě listinných materiálů poskytnutých společností Hotel Ambassador Zlatá Husa spol. s r.o. byly ztotožněny osoby, které vouchery uplatnily.
15. Rostislav Vondruška z titulu své funkce, tak coby objednatel voucherů (jejich dodávky prostřednictvím e-mailů sjednával), si musel být vědom, jaký je cíl ČCCR a jaká jsou pravidla hospodaření. Tedy jinými slovy, k jakému účelu mohou být vouchery jediné určeny. Nejen, že nevytvořil podmínky pro jejich řádné využívání, ale osobně množství poukazů použil v rozporu s jejich určením.

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

16. Správa, evidence a vydávání voucherů byly zcela kompetenci A [redacted] G [redacted] a pokladní ČCCR je vydávala právě jí na její pokyn. Obžalovaná A [redacted] G [redacted] coby [redacted] která měla vouchery ve správě, byla obeznámená s tím, k čemu mají být poukazy výhradně určeny. Přesto je rozdávala společně s Rostislavem Vondruškou zaměstnancům ČCCR a dalším osobám. Současně z titulu své funkce umožnila Rostislavu Vondruškovi, aby množství poukazů použil pro své soukromé potřeby. Několik poukazů si sama ponechala, a následně se toto své jednání snažila zdůvodnit tím, že vouchery dostala od Rostislava Vondrušky jako pracovní odměny. Měla vouchery ve své správě. Při jejich využívání zaměstnanci pro účely propagace ČCCR a jejich cílů, se o ně muselo žádat a následně podepisovat jejich převzetí. U voucherů využívaných Rostislavem Vondruškou tedy musela být minimálně srozuměna s tím, že je použije pro jiné potřeby, když nevyžadovala potvrzení jejich předání a odůvodnění účelu, k němuž budou využity. Musela být přinejmenším srozuměna s tím, že jejich použití nebude v souladu se zákonem. U poukazů předávaných zaměstnancům ČCCR pak o nezákonném způsobu jejich využití prokazatelně věděla.
17. K tíži obou obžalovaných byl zjištěn fakt, že v účetních dokladech ČCCR není k dispozici žádná evidence voucherů, z níž by bylo zřejmé, kolik jich bylo dodáno a jak byly využity. Ani asistentky generálního ředitele ani pokladní ČCCR, která jeden čas vouchery spravovala, neměly přehled o způsobu využití a počtu poukazů.
18. Vouchery byly v praxi CzT běžným propagačním nástrojem, obvyklým v propagaci ČR v cestovním průmyslu (zejména jde-li o trojúhelník lázeňských měst). Podstata voucherů nebyla sporná. Sporné bylo zacházení s nimi.
19. Z **Protokolu o kontrolní akci č. 14/31 Nejvyššího kontrolního řádu** soud zjistil, že společnost Hotel Ambassador Zlatá husa spol.s.r.o. dodávala v letech 2012 – 2014 CzT dárkové poukazy na relaxační wellness pobyty v celkové hodnotě 594.000 Kč s DPH (v roce 2012 – 197.200 Kč s DPH, v roce 2013 -197200 Kč s DPH a v roce 2014 – 200.000Kč s DPH. V roce 2012-2014 objednala CzT 38 poukazů v luxusním hotelu Esplanade SpaGolf Resort v hodnotě 8.900Kč za 1 poukaz a 38 poukazů v hotelu Agricola SportWellness Centre v hodnotě 6.600,- Kč za 1 poukaz. Kontrolovaná osoba neprokázala, k jakému účelu byly dárkové poukazy nakupovány a jak byly využity.
20. CzT tak porušila povinnost z ustanovení § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000Sb. a § 14 odst. 1 z.č. 219/2000Sb., neboť při zajišťování marketingových aktivit uhradila poskytovateli částky odpovídající deklarované hodnotě dárkových poukazů bez prokázání rozsahu poskytnutého věcného plnění. CzT nedbala, aby postupovala nejhospodárnějším způsobem, a porušila povinnost používat peněžní prostředky, kterými disponuje jen k účelům, na které jsou určeny, a na krytí nezbytných potřeb.
21. NKÚ to tedy vyhodnotil jako porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm.a) z.č.218/2000Sb. rozpočtová pravidla ve spojení s ustanovením § 3 písm.e) z.č. 218/2000Sb. v celkové výši 518.373,76 Kč bez DPH:
22. K námitce obhajoby, že kontrolní akce proběhla nestandardně, na základě udání a v situaci, kdy atmosféra po nástupu nové ministryně byla podobná boxingu, a existovala podpisová akce vyjadřující nesouhlas s postupy ministryně soud vyžádal od NKÚ zprávu o podstatě kontrolní akce, podnětu, na základě kterého vznikla, a získal popis schvalovacího procesu kontrolních akcí, kterým je přijímán plán kontrolní činnosti na následující rozpočtový rok.

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

23. Z Usnesení Kolegia NKÚ č. 9/XVII/2013 ze dne 14. října 2013, kterým byl schválen plán kontrolní činnosti na rozpočtový rok 2014 soud zjistil, že přílohou Usnesení Kolegia NKÚ č. 9/XVII/2013 ze dne 14. října 2013, jsou plánovací listy 38 kontrolních akcí, tedy včetně kontrolní akce č. 14/31, které byly zařazeny do plánu kontrolní činnosti na následující rozpočtový rok 2014. O zařazení konkrétních kontrolních akcí (včetně kontrolovaných osob) do plánu kontrolní činnosti rozhoduje Kolegium NKÚ nezávisle.
24. Právě stav, kdy Kolegium NKÚ rozhoduje o zařazení kontrolních akcí do plánu kontrolní činnosti zcela samostatně, a není přitom vázáno návrhy jiných subjektů ani neprovádí jejich pokyny, představuje záruku systémové a funkční nezávislosti NKÚ vyplývající z čl. 97 odst. 1 Ústavy České republiky.
25. Soud zjistil ze zprávy NKÚ, že pokud probíhala kontrola od 20.10.2014 do 11.5.2015, vzhledem k velikosti kontrolovaného subjektu a šíři záběru kontroly, nejednalo se o nepřiměřeně dlouhou dobu.
26. Zůstalo nepotvrzené tvrzení obžalovaných, že kontrole předcházelo jim nepřátelské udání, že kontrola byla zinscenována jako hon na ně.
27. Dopis zaslaný zaměstnanci CzT tehdejšímu premiéru Sobotkovi nazvaný Výzva k odvolání ministryně pro místní rozvoj Karly Šlechtové z důvodu boxingu, vyhrožování a zneužívání médií poskytováním zavádějících informací ze dne 10.6.2015, podepsala kromě ostatních např. svědkyně Š██████████ obžalovaná A██████████ G██████████ svědkyně A██████████ R██████████ E██████████ R██████████ Zaměstnanci CzT se obrátili na premiéra s nesouhlasem s nově přichozím nekompetentním vedením agentury. Hlavní reakci vyvolalo veřejné vystoupení ministryně v reportáži na ČT1 dne 4.6.2015 a ČT24 dne 4.6.2015, kde prohlásila "agentura je v podstatě před zavřením". Považovali toto tvrzení za drzé, neomalené, nehorázné a znevažující vše, čeho agentura pod vedením Rostislava Vondrušky dosáhla. Důležité pro tento soudní případ pak argumentovali tak, že kontrolám probíhajícím v agentuře není poskytována dostatečná součinnost a nejsou předkládány požadované doklady z důvodu nevědomosti a neochoty je vyhledat, či z důvodu záměrného zatajování existujících dokladů a informací s cílem zmanipulovat výsledky kontrol. (č.l. 998a- 999 spisu).
28. **Obžalovaný Rostislav Vondruška na svou obhajobu uvedl**, byl 10 let ve funkci generálního ředitele CzechTourism /CzT/, a byl odvolán tehdejší ministryní MMR ČR, Jourovou když jako důvod byla uvedena příliš dlouhá doba ve funkci, během těch 10ti let nebyla žádná negativní hodnocení ze strany zaměstnavatele nebo odborné veřejnosti, během těch 10 let bylo 10 kontrol hospodaření, státními i privátními subjekty, bez zásadních zjištění a pochybení, v roce 2014 bylo rovněž 10 kontrol, z toho 2x NKÚ, první v pořádku, druhá vyústila v podání trestního oznámení v květnu 2015, z CzT odcházel ve velmi vypjaté situaci, což dokládá dopis zaslaný zaměstnanci CzT tehdejšímu premiéru Sobotkovi. Od zahájení kontroly NKÚ v listopadu 2014 přes podání TO ze strany NKÚ - květen 2015 - do obvinění a obžaloby - únor 2018 uběhlo celkem 40 měsíců, které byly charakterizovány nekomunikací - kontrolovaná osoba vůbec nereagovala na návrh kontrolního protokolu, nijak se nesnažila vysvětlit zjištění NKÚ, on se mohl vyjádřit ke kontrolovaným skutečnostem teprve po 29 měsících od zahájení kontroly a to při podání vysvětlení na PČR. Kontroloři NKÚ se ho nezeptali nikdy.
29. Je přesvědčen, že CzT nevznikla žádná škoda. Jako osoba poškozená žádnou škodu nikdy nevyčíslila ani nevymáhala, byla spočítána komisařem PČR prostým násobením a sčítáním čísel,

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

bez jakéhokoliv znaleckého posudku. A nebyl vůbec vzat v potaz pravděpodobný ekonomický přínos použití voucherů Z korespondence ve spise vyplývá, že se poškozená osoba připojila k takto vyčíslené škodě teprve po kontroverzní korespondenci mezi komisařem PČR a advokátem poškozené osoby.

30. Nákup a použití voucherů na podporu domácího cestovního ruchu a na podporu kongresového turismu byl zcela v souladu s ehoi pravomocemi a také s cíly CzT, podpora růstu DCR a MICE byla vždy součástí marketingových plánů CzT . Použití voucherů mělo za cíl propagovat české lázeňství a wellness a podpořit domácí cesty Čechů, s využitím sdílení pozitivních zkušeností s pobytem se známými a přáteli příjemců voucherů. Velký význam tohoto způsobu propagace ukazuje i marketingové šetření společnosti Mindbridge objednané společností CzT v roce 2017. Použití voucherů je běžné i v jiných případech a jinými subjekty financovanými z veřejných peněz - např. destinační management krajů nebo CzechInvest - to dokládají mediální výstupy a veřejně přístupné dokumenty.
 31. Svědci předvolaní PČR obdrželi vouchery od něho jako od ředitele CzT, informoval je co je cílem věnování voucherů ze strany CzT. V případě využití voucherů pro zaměstnance CzT se jednalo o jejich odborný růst, vzdělávání v oboru cestovního ruchu a motivaci k práci.
 32. Při veškerém svém počínání ve funkci statutárního zástupce CzT jednal v dobré víře, je přesvědčen, že žádné důkazy o jeho vině neexistují a naopak navrhované a předložené důkazy podporují oprávněnost použití voucherů a ukazují na jejich běžné využívání. Na základě všech těchto skutečností mám za to, že jsem se přečinu nedopustil, žádná škoda nevznikla a přečin se nestal.
 33. **Na svou obhajobu A [REDAKCE] G [REDAKCE] uvedla, že v CzT pracovala od [REDAKCE] do [REDAKCE] téměř 11 let. V průběhu tohoto období CzT pracoval s rozpočtem cca 250 - 300 mil. Kč ročně. Svou práci po celou dobu vykonávala svědomitě s respektováním všech zákonných předpisů a interních směrnic. Důkazem toho jsou výsledky kontrolních šetření kontrolních skupin, které za dobu jejího působení neshledaly žádná závažná pochybení. Kontrolní skupiny představovaly kontrolní týmy ze zřizovatelského odboru jednou ročně tzv. Metodický dohled, jednou ročně kontrolní šetření ze strany odboru interního auditu MinisterstvaMR, 3-4 interní audity ročně, 2 šetření BDO (auditorská společnost) - zadavatel zřizovatelský odbor MMR, Finanční úřad, NKÚ - ona byla kontaktní osobou pro 4 komplexní kontroly ze strany NKÚ.**
 34. K protokolu NKÚ, na základě kterého bylo podáno trestní oznámení, uvedla, že za dobu jejího 11letého působení v CzT se nestalo, aby nebyly předány veškeré požadované dokumenty, a aby se kontrolovaná osoba CzT ke kontrolnímu protokolu nevyjádřila. Ke zmiňovanému protokolu se ona osobně neměla možnost vyjádřit, případně zajistit doložení požadovaných dokumentů.
 35. Všechny vouchery byly pořízeny v souladu se zákonnými předpisy a interními dokumenty platnými v CzT, zejména Statutem CzT a Organizačním řádem CzT, byly bezpečně a řádně uloženy a vydávány pouze se souhlasem ředitele CzT. Všechny vouchery byly použity na podporu domácího cestovního ruchu a kongresového turizmu (stanoveno Statutem a Organizačním řádem) s cílem podpořit domácí cesty Čechů (stanoveno Statutem) s využitím sdílení pozitivních zkušeností s pobytem se známými a přáteli příjemců voucherů (komunikační kanál vyhodnocen společností Mindbridge (společnost zaměřená na výzkum trhu a marketingové poradenství) v rámci marketingového šetření zadaného stávajícím vedením CzT jako jeden z neúčinnějších). Všechny vouchery spojované v obžalobě s její osobou byly poskytnuty
- Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

obžalovanou jako zaměstnankyní CzT. Je přesvědčena, že všechny osoby, které obdržely vouchery jejím prostřednictvím jako pracovnice CzT, věděly, že pracuje pro CzT a věděly také, že hlavním cílem CzT je propagace naší země jako destinace cestovního ruchu. Poskytnutím voucherů žádná škoda nevznikla, naopak byl zcela naplněn účel jejich pořízení. Žádného přečinu se nedopustila.

36. **Z výslechu P [REDACTED] F [REDACTED]** vyplynulo, že i on, v době, kdy pracoval pro Agenturu na zahraničním zastoupení, od vedení vouchery objednával, předával partnerům, ale volil jejich předání strategickým osobám, novinářům, významným cestovním kancelářím, apod. a vždy požadoval zpětnou vazbu (články, propagaci v letáčích a katalozích apod.). Nikdy nepředával vouchery svým rodinným příslušníkům, svým krejčím, svým automechanikům, svým prodejčům aut, rodinným lékařům a rodinným přátelům (tak jako obžalovaný).
37. **H [REDACTED] A [REDACTED]** vypověděla, že pracovala na onkologii, kde léčili obžalovaného. S obžalovaným si vykali. Neví, kolik poukazů dostala, jeden využila jako dárek. Byla na pobytu s manželem. Je astmatik. Obžalovaný se jí na pobyt neptal. Chápala ti jako reklamu pro pacienty. Kolegům na pracovišti se ale nepochlubila, že dostala takový hodnotný dárek.
38. **I [REDACTED] H [REDACTED]** dostala poukazy od svého známého Rostislava Vondrušky. Dal jí je jen tak, neplatila za ně nic, byly to dárky. Myslí si, že na poukazech byl napsán nápis Czech Tourism. Později připustila, že od něj dostala i třetí voucher do hotelu Agricola.
39. **I [REDACTED] N [REDACTED]** vouchery, které dostala od své dcery **I [REDACTED] H [REDACTED]** uplatnila. Rostislava Vondrušku nezná, ale ví, že je to známý její dcery. Později připustila, že dostala do své dcery i třetí voucher, který uplatnila. Po doplnění materiálů dodavatelem voucherů uvedla, že se skutečně zúčastnila ještě dalšího pobytu v hotelu Agricola, voucher také dostala od své dcery, která uvedla, že jej dostala od Rostislava Vondrušky.
40. **K [REDACTED] J [REDACTED]** uvedl, že dostal poukaz do hotelu Agricola od Rostislava Vondrušky, kterého znal pouze jako zákazníka ze servisu. Působil jako prodejce vozů. Obžalovaný si u nich kupoval auto jako fyzická osoba. Jednalo se o klasický prodej. Nic mu za poukaz nedával, neposkytoval ani protislužbu. Chápal to jako odměnu za dobrý prodej vozu. Nestává se mu, aby dostal za prodej vozu dárky. Nebavil se s obžalovaným později o tom, že využil voucher.
41. **M [REDACTED] K [REDACTED]** poukaz do hotelu Esplanade dostal od Rostislava Vondrušky jako poděkování za dlouholetou spolupráci. Pracoval dlouho jako [REDACTED] Na voucheru byl nápis Czech Tourism. Doplnil, že se podílel na plnění cílů Czech Tourismu, pomáhal s rozvojem organizace.
42. **V [REDACTED] K [REDACTED]** a **J [REDACTED] T [REDACTED]** poukaz do hotelu Esplanade dostali od svého známého Rostislava Vondrušky. Dostali jej čistě ze známosti jako dar, nic za něj neplatili. **J [REDACTED] T [REDACTED]** chystal vypsát na svém portálu [REDACTED] soutěž, nakonec ji nevypsál a poukaz věnoval své dceři **V [REDACTED] K [REDACTED]** jej daroval svým známým, **I [REDACTED] O [REDACTED]** s přítelem.
43. **J [REDACTED] S [REDACTED]** uvedl, že voucher na pobyt v hotelu Esplanade, kterého se zúčastnil se svou manželkou **I [REDACTED] S [REDACTED]** rozenou **O [REDACTED]** dostali od svého známého pana **K [REDACTED]**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

44. J. Š. poukaz do hotelu Agricola dostal od svého bývalého kolegy z vlády, Rostislava Vondrušky při náhodném setkání. D. Š. potvrdila výpověď manžela s tím, že se s manželem účastnila pobytu v hotelu Agricola v Mariánských lázních. Jednalo se o prodloužený víkend, měli k dispozici i nějaké procedury. Poukaz na pobyt v hotelu dostali jako dar, přátelské gesto, od Rostislava Vondrušky, se kterým se náhodně setkali v Praze.
45. A. V. uplatnil se svou tehdejší přítelkyní V. M. poukaz, který dostal od Rostislava Vondrušky. Neptal se ho, kde ho získal, myslí si, že jej dostal v zaměstnání. Uplatnili jej někdy na počátku roku 2015. A. V. od otce dostal také BMW. To obžalovaný zakoupil v autobazaru od [REDACTED]
46. V. M. potvrdila výpověď A. V., že poukaz na wellness pobyt do hotelu Agricola, kterého se zúčastnila se svým tehdejším přítelem A. V. dostal od Rostislava Vondrušky. Říkal jí, že [REDACTED] podobné poukazy dostává často, takže ho má navíc.
47. M. H. poukaz do hotelu Esplanade dostala od tehdejšího ředitele Czech Tourism, pana Rostislava Vondrušky u příležitosti společného jednání při přípravě konference Evropské unie cestovního ruchu se zaměřením na lázeňství.
48. M. W. voucher do hotelu Esplanade dostal od pana Rostislava Vondrušky u příležitosti jednání výboru na přípravu setkání evropských zemí s cílem propagace lázeňství a hoteliérství v ČR. Další voucher dostala paní H. Bylo to v kontextu, aby viděli úroveň ubytování a poskytovaných služeb v lázeňství. Přesto jej ale sám neuplatnil, ale poukaz věnoval L. V. L. V. potvrdila, že poukaz dostala k narozeninám od M. W. Pobytu se zúčastnila se svým manželem.
49. J. B. dostal voucher do hotelu Esplanade u příležitosti večírku, který se konal na konci roku 2014 v Hotelu Ambassador Zlatá Husa jako rozlučka s tehdejším ředitelem Czech Tourismu Rostislavem Vondruškou. Dostal jej buď přímo od Rostislava Vondrušky, nebo od jeho zástupce.
50. M. C. uvedla, že její zesnulý manžel S. C. dostal voucher do hotelu Agricola v Mariánských Lázních od někoho z p.o. Czech Tourism. Bylo to v době, kdy měl narozeniny, domnívá se tedy, že to bylo k narozeninám. Pracoval na MMR jako [REDACTED]
51. A. R. pracovala jako vedoucí hospodářské správy. Voucher do hotelu Esplanade dostala od pana Rostislava Vondrušky. Už si nevzpomíná, zda jako dar nebo pracovní odměnu.
52. K případům voucherů, které použila A. G. - bod II rozsudku
53. P. G. manžel obžalované, vypověděl v roce 2015 na jaře a v prosinci se zúčastnil wellness pobytu v hotelu Esplanade v Mariánských lázních. Na pobytu byl se svou manželkou a podruhé i

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

s dětmi, takže použili poukazy dva. Na poukazech byl nápis Czech Tourism. Domníval se, že tyto poukazy dostala manželka v práci jako odměnu.

54. Ale zároveň prohlásil, že další poukaz, který manželka dostala, daroval paní D. E. D., advokátka, k voucheru do hotelu Esplanade uvedla, že voucher dostala od obžalované G. předal jí jej pan G. Dostala jej za konzultaci Czech Tourismu ohledně veřejných zakázek, kterou provedla zdarma. Kdyby ji účtovala, stála by pravděpodobně 5.000 Kč. Žádnou jinou osobu z Czech Tourismu mimo paní G. nezná. Poukaz skrze pana G. do hotelu Agricola měla dostat i M. N.
55. **Z přehledu uplatněných voucherů** plyne, že A. G. využila s P. G. dva vouchery na víkendové wellness pobyty v hotelu Esplanade, třetí voucher do téhož hotelu využily jejich děti.
56. V. N. uvedl, že voucher do hotelu Agricola dostala jeho manželka J. N. od A. G. Prostě jí ho dala s tím, že jej sama nevyužije. Na voucheru byl zřejmě nápis Czech Tourism.
57. **MUDr. P. K.** vypověděl, že uplatnil dva vouchery do hotelu Esplanade v Mariánských lázních. Minimálně jeden poukaz dostal od paní A. G. protože léčil její matku.
58. O. O. voucher do hotelu Esplanade dostal pravděpodobně od A. G. na oslavě svých narozenin.
59. Žádný ze svědků nepotvrdil nic, co by znamenalo, že byla podstata voucherů naplněna, neposkytl dárci požadované protiplnění formou propagace fundovaným článkem, nikoli formální recenzí či kvalifikovaným doporučením, nebo organizováním zájezdu vlivných osob do míst voucherů. Ani sami svědci, neměli z podstaty svých prací či podnikání, žádný takový vliv, aby mohli být považováni za vlivné adresáty takových požitků. Soud znovu odkazuje na výslech svědka P. F. ze kterého vyplynulo, že i on, v době, kdy pracoval pro Agenturu na zahraničním zastoupení, od vedení vouchery objednával, předával partnerům, ale volil jejich předání strategickým osobám, novinářům, významným cestovním kancelářím, apod. a vždy požadoval zpětnou vazbu (články, propagaci v letáčích a katalozích apod.). Nikdy nepředával vouchery svým rodinným příslušníkům, svým krejčím, svým automechanikům, svým prodejčům aut, rodinným lékařům a rodinným přátelům.
60. Svědek výslovně uvedl, že se považuje se za zdravého člověka, nikomu takovému nedával voucher, to ho ani nenapadlo. Když chtěl někam jet (třeba do lázní), tak to zpravidla dostal od příslušných lázní. Například, když jel do Třeboně, tak to dostal od starosty na náklady hotelu nebo města.
61. Pokud šlo o jeho spolupracovníky, pokud, měli narozeniny nebo nějaké pracovní výročí, odměny od něj mě dostávali, samozřejmě tam ale v žádném případě nebyly pobytové vouchery, ale byly to jen propagační předměty.
62. Svědek popsal i formu porady se spolupracovníky, jak s vouchery naložit. Zpravidla se dělal zápis, ale nebyl detailní, to se nedělalo a ani se to nedělá. Uvedly se zpravidla také někdy i jména, ale to nebylo za účelem kontroly, to bylo za účelem, že ta propagace se provedla a očekával se

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

výsledek. Takže když to rozdal třeba představitelům města Jekatěrinburg, tak očekával, že když někdo dostal ten voucher, takže se zpravidla se o tom zmíní, eventuálně nějakým způsobem provede propagaci a on osobně vždy žádal, aby byla provedena prezentace v tisku. To předání samotné, ten fakt předání měl formu pracovní, zpravidla se to dělo na veletrhu nebo u něj v kanceláři, anebo v kanceláři generálního konzula.

63. K žádosti obhajoby byl proveden důkaz svědeckou výpovědí pracovníka [REDAKCE] [REDAKCE] K [REDAKCE] R [REDAKCE] Ten uvedl, že měl za působení obž. Vondrušky na starosti [REDAKCE] a k tomu měl [REDAKCE] Jednalo se o reklamní předměty různé hodnoty, například propisovací tužky s logem, bloky, pak tam byly hodnotnější a to lepší tužky, bloky házené v kůži. Pak tam byly hodnotné předměty jako například broušené vázy, ale to bylo jen na kusy a to se dávalo jako ceny například na festivalu v Karlových Varech. Evidence se vedla, v PC měli systém. Když přijímali předměty, tak dostával katalogy, ze kterých vybíral předměty a udělal návrh, který dal své nadřízené, a ta to pak přednesla na poradě vedení. Potom udělal objednávku, která zase šla přes vedoucí, ta to musela podepsat a pak to podepisoval pan ředitel, jeho zástupce.
64. Když se fasovalo ze skladu, tak měli žádanky. Když některý referent z odboru chtěl vydat zboží, tak přinesl žádanku, která musela být podepsána ředitelem odboru. On zboží vyskladnil a dotýčný si to převzal a podepsal převzetí. Výdejky si schovával a každý měsíc je pak předával do účtárny. Do 5. dne v měsíci měl za úkol dělat inventuru a výsledek předávat do účtárny. Ředitelé jednotlivých odborů nebo jejich kanceláře, asistentky, v podstatě neměli k dispozici svoje dárkové předměty, museli mít žádanku, která byla schválena ředitelem, ale to se spíše jednalo o dražší dárky, broušené vázy, vázy od Mosera apod. Systém vydávání dárkových předmětů se po odchodu obžalovaného nezměnil. Svědek už nemohl ovlivnit výběr.
65. K přímému dotazu obžalovaného Vondrušky svědek uvedl, že z CzT odešel z toho důvodu, že jednak už věkově dosáhl starobního důchodu a odešel o dva měsíce později z důvodu špatného ovzduší, začali tam na něj dělat různé nátlaky v tom směru, že mu to přišlo jako pracovní šikana. Museli vyhotovovat různé seznamy několikrát několika lidem, každému zvlášť. Co všechno bylo v systému, to si samozřejmě mohli najít, protože do toho systému měli přístup všichni vedoucí pracovníci, takže vlastně dělal zbytečnou práci navíc, což nemá rád, a nemá to zapotřebí, když už měl nárok na důchod.
66. Svědek nemohl vnést více světla do organizace „prerозdělování“, voucherů.
67. Z již jednou zmiňovaného Kontrolního protokolu o kontrole č. 14/31 soud k osobě K [REDAKCE] R [REDAKCE] zjistil, že CzT uzavřela se svědkem dne 1.9.2011 smlouvu o dílo č. [REDAKCE] do 31.8.2012. Ke smlouvě byl uzavřen dodatek, kterým došlo k navýšení sjednané smluvní ceny a změně bankovního účtu. Dne 31.1., 2012 CzT uzavřela se svědkem smlouvu o spolupráci č. [REDAKCE] se stejným předmětem za vyšší cenu, aniž by skončila účinnost předchozí smlouvy. CzT tak porušila povinnost z ust. 53 odst. 4 z.č. 218/2000Sb., neboť při komplexním zajištění autoprovozu a vedení skladu uhradila poskytovateli částky, které neodpovídaly smluvním částkám. CzT nedbala, aby postupovala co nejhospodárnějším způsobem, a porušila povinnost používat peněžní prostředky, kterými disponuje jen k účelům, na které jsou určeny, a na krytí nezbytných potřeb. NKÚ toto jednání vyhodnotil jako porušení rozpočtové kázně a poukázal na to, že příkazce operace neproověřil správnost závazku fakturace dle objednávek a hlavní účetní na tento nedostatek neupozornil a nepřerušil schvalovací proces.

68. Pokud tak obžalovaní činili v bodech a)- r) – Vondruška, a v bodech a)-f) – G [redacted] porušili zájem společnosti na ochraně majetkových práv a zvláštní vztah důvěry mezi osobou, které patří určitý majetek, a tím, kdo je povinen jej opatrovat a spravovat.
69. Do rozsudku po dokazování nebyly pojaty útoky, u kterých se svědectvím nebo listinami nepodařilo nepochybně zjistit, kdo předal vouchery k využití (to jsou případy manželů F [redacted] a P [redacted] K [redacted]). Do rozsudku také nebyly pojaty ty útoky, u kterých byla pravá podstata voucherů naplněna. Tedy těch, které byly vyhrány ve vědomostních soutěžích, majících vztah k cestovnímu ruchu, a oficiálně pořádaných, doplněných řádně uzavřenou Obchodní smlouvou o barterové spolupráci.
70. To je případ [redacted], kde na základě Obchodní smlouvy o barterové spolupráci (č.l. 604-608), uzavřené dne 21. 05. 2013, bylo [redacted] poskytnuto 14 voucherů do hotelu Esplanade v celkové hodnotě [redacted] Kč bez DPH. Plněním ze strany [redacted] mělo být odvíjení sponzorských vzkazů. Smlouvu uzavřel za [redacted] a za [redacted]. Z Předávacího protokolu ze dne 21. 11. 2013 soud zjistil, že ČR bylo předáno 10 KS voucherů do hotelu Esplanade a 4 vouchery do hotelu Agricola. Byť nebyla uvedena konkrétní čísla voucherů, soud z předávacích protokolů na jednotlivé vouchery (č.l. 609-627) dovedl, že poukaz do hotelu Esplanade převzali I [redacted] Š [redacted] E [redacted] M [redacted] M [redacted] P [redacted], J [redacted] B [redacted], M [redacted] M [redacted], M [redacted] N [redacted], J [redacted] G [redacted] P [redacted] S [redacted] D [redacted] C [redacted], Z [redacted] K [redacted] a T [redacted] V [redacted]. Do hotelu Agricola převzali poukazy J [redacted] S [redacted], I [redacted] D [redacted] a J [redacted] R [redacted].
71. Z křížového sdělení společnosti Hotel Ambassador Zlatá Husa spol. s r.o. soud zjistil, že vyjmenované osoby vouchery s drobnými výjimkami i uplatnily. Například J [redacted] S [redacted] voucher obdržel, ale neuplatnil ani nikomu nevěnoval. M [redacted] N [redacted] svůj voucher, který vyhrál v rádiu, věnoval kamarádovi P [redacted] K [redacted]. Následně poukaz uplatnil [redacted] O [redacted] K [redacted] J [redacted] R [redacted] žádný voucher neobdržel.
72. Ze sdělení [redacted] ze dne 26. 07. 2016 soud zjistil, že místo J [redacted] R [redacted] byl poukaz omylem zaslán M [redacted] V [redacted]. Ten potvrdil, že jej dostal, avšak neuplatnil jej, ani nikomu nevěnoval. T [redacted] V [redacted] voucher do hotelu Esplanade, který vyhrál v rádiu, daroval kamarádovi I [redacted] D [redacted].
73. Většina vyhrála vouchery v soutěži [redacted] dále, že v uvedené soutěži v rádiu voucher do hotelu Agricola vyhrála také J [redacted] B [redacted] J [redacted] M [redacted] J [redacted] M [redacted] a J [redacted] K [redacted]. K uvedeným osobám nicméně chybí předávací protokoly i právní titul nabytí jim věnovaným voucherů. Dle sdělení [redacted] se jednalo ze strany ČCCR o dar do soutěže bez protiplnění. Výhry byly předávány, respektive zasílány ČCCR přímo výhercům, proto nejsou v dispozici [redacted] předávací protokoly.
74. D [redacted] J [redacted] vypověděla, že poukaz dostala zřejmě od ředitele hotelu V [redacted] D [redacted], který to však popřel. Dle seznamu voucherů se jednalo o poukaz dodaný příspěvkové organizaci ČCCR, proto byl zahrnut coby neoprávněně použitý do výroku usnesení. J [redacted] B [redacted] uvedl, že poukaz dostal u příležitosti rozlučky Rostislava Vondrušky, buď od něj, nebo od jeho zástupce. Ačkoli není zřejmé, od koho konkrétně voucher obdržel, opět byl předán při oficiální příležitosti jménem ČCCR, proto i tento případ je součástí obžaloby. Poukazy věnované zaměstnancům sice nebyly využity pro osobní potřeby A [redacted] G [redacted] nebo Rostislava (resp. jako dary příbuzným či známým), nebyly však použity v souladu se svým určením, tj. ke krytí nezbytných Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

potřeb k zabezpečení nerušeného chodu organizace. Dary zaměstnancům k životním jubileím neslouží nijak k propagaci ČR jako destinace cestovního ruchu. Stejně tak uvedeným cílům neslouží poukazy věnované M [REDACTED] H [REDACTED] a M [REDACTED] W [REDACTED].

75. Samosoudce Obvodního soudu vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že v předmětném skutku, pro který jsou obžalovaní stíháni, lze důvodně spatřovat přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle ustanovení § 220 odst. 1 trestního zákoníku. Shromážděné důkazy, jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná skutková zjištění totiž svědčí o tom, že obžalovaní porušili zákonem uloženou povinnost opatrovat cizí majetek a způsobili tak škodu nikoli malou (148.700,- Kč – R.Vondruška a 51.100,- Kč A. G [REDACTED]), kdy pro účely propagace cestovního ruchu bylo prokazatelně využito pouze 18 voucherů poskytnutých na základě smlouvy o barterové spolupráci do soutěže [REDACTED] (11 do hotelu Esplanade a 7 do hotelu Agricola), jeden voucher do hotelu Agricola darovaný T [REDACTED] D [REDACTED] za organizaci uvedené soutěže, pět poukazů do hotelu Agricola použitých jako výhry při soutěžích k propagaci portálu Kudyznudy.cz ve Špindlerově Mlýně v areálu zámku v Lednici, u zbývajících voucherů však nezajistil, aby byly využity k propagaci ČR jako destinace cestovního ruchu v zahraničí i ČR, což jsou hlavní cíle příspěvkové organizace ČCCR, řadu z nich dokonce použili pro své soukromé potřeby, čímž porušili své povinnosti plynoucí z ust. § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a dále svou povinnost zaměstnance střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele uloženou mu v ustanovení § 301 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Obžalovaní zacházeli s vouchery svévolně, používali jako jejich osobní dary rodině, rodinným přátelům, svým lékařům a dalším poskytovatelům služeb(servis auta, prodej auta, krejčí apod). Obžalovaný Vondruška i na odchodnou dokonce uspořádal v roce 2014 vánoční večírek v hotelu Ambassador, pod patronátem E [REDACTED] D [REDACTED] a jejího týmu.
76. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaných po činu, zejména k absenci jejich sebereflexí neprojevené v hlavním líčení. Jako polehčující okolnosti obžalovaným mohl přičíst, že spáchali trestný čin poprvé. Nikoli však pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů. Jako přitěžující okolnost soud musel akceptovat skutečnost, že trestným činem porušili zvláštní povinnosti. Obžalovaným i tak mohl uložit ještě výchovný - podmíněný trest odnětí svobody hluboce v dolní polovině zákonem stanovené trestní sazby v trvání 12 měsíců, resp. 6 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu podstatě přečinu i způsobu jeho spáchání. Podmíněné odsouzení vychází z předpokladu, že už samo trestní stíhání obžalovaných, negativní zhodnocení jejich osob a jejich činu rozsudkem, spolu s hrozbou budoucího eventuálního výkonu trestu, mohou mít samy o sobě z hlediska individuální i generální prevence účinky, které má jinak jen výkon uloženého trestu. Podmíněným odsouzením se tak poskytla obžalovaným důvěra a možnost, aby bez izolace od společnosti svým chováním ve zkušební době odčinili spáchaný přečin, přičemž se jim tím dává možnost dosáhnout toho, že výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nařízen nebude, a že se na obžalované bude hledět, jako kdyby nebyli odsouzeni. Tím podmíněné odsouzení umožňuje vzbudit zájem pachatelů na vlastním řádném životě a podmíněné odsouzení je prostředkem k dosažení účelu trestu, nikoliv projevem shovívavosti k pachatelům přečinu.

77. Běh zkušební doby, vzhledem k úmyslnému způsobení škody, soud zpřísnil přiměřeným omezením, spočívající v povinnosti uhradit podíl škody, který každý z obžalovaných způsobil, podle svých sil a možností v průběhu doby zkušební, jako podmínku osvědčení se v ní.
78. Soud neukládal navrhovaný trest zákazu činnosti, kterým státní zástupce navrhoval, tedy vyřadit obžalované z možnosti zastávat a vykonávat činnosti, k nimž je zapotřebí nejen zvláštního úředního postavení, ale k níž se vyžaduje určitá morální a odborná způsobilost, které obžalovaní zneužili ke spáchání přečinu. Takový trest, i vzhledem k odstupu doby od spáchání trestné činnosti, a řádnému životu obžalovaných i do doby rozhodnutí, by neměl žádný výchovný efekt, a byl by prostým represivním opatřením. Stejně tak soud smýšlel o případně zvažovaném trestu peněžitém.

79. Adheze

Protože se k trestnímu řízení řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu škody souhrnně Česká centrála cestovního ruchu – Czech Tourism, IČ: 49277600, se sídlem Vinohradská 46, Praha 2 a soud neměl o jejím nároku pochybností ani co do důvodu, ani co do výše, rozhodl rozděleně pro obžalované tak, že je obžalovaný **Rostislav Vondruška** povinen podle § 228 odst. 1 tr. řádu uhradit na náhradě škody České centrále cestovního ruchu – Czech Tourism, IČ: 49277600, se sídlem Vinohradská 46, Praha 2 částku 148.700,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši odpovídající ročně výše repo sazby stanovené ČNB pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, tedy 8,05% z částky 148.700,-Kč ode dne 8.9.2017 do zaplacení a **A. G.** je podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna uhradit na náhradě škody České centrále cestovního ruchu částku 51.100,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši odpovídající ročně výše repo sazby stanovené ČNB pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, tedy 8,05% z částky 148.700,-Kč ode dne 08.09.2017 do zaplacení.

80. Ke zprošťujícímu výroku rozsudku v bodu III.

81. Obžaloba vycházela z přesvědčení, že obžalovaný Rostislav Vondruška především z e-mailů vyměňovaných s E. D., manažerkou společnosti Hotel Ambassador Zlatá Husa spol. s r.o., již při objednávání voucherů věděl, jaká je cena za poukaz do hotelu Agricola i do hotelu Esplanade, a že tedy celková cena za objednané vouchery odpovídá pouze částce 194.600 Kč.
82. Přesto podepsal objednávku za cenu ve výši 200.000 Kč. Úmyslné zavinění na jeho straně je tedy spatřováno právě ve znalosti cen poukazů. Obžalovaný nepožadoval od E. D. zaslání cenové kalkulace. Email s nabídkou, včetně cen jednotlivých voucherů, mu byl zaslán den před objednávkou, z čehož lze jednoznačně usuzovat, že v době objednávání měl o cenách poukazů přehled.
83. Nic na uvedeném podle státního zástupce nemění tvrzení dodavatele voucherů, že nakonec byly dodány vouchery za vyšší cenu. Toto tvrzení podle něj nebylo prokázáno, protože nebyla vedena žádná evidence dodaných voucherů. V objednávce z roku 2014, na rozdíl od objednávek z let 2012 a 2013, nebyly uvedeny jednotkové ceny voucherů, což nasvědčuje úmyslu celkovou cenu navýšit.
84. Na rozdíl od obžalovaného Rostislava Vondrušky, který měl přístup k e-mailům a zmíněné ceny znal, další osoby, které přicházely při proplácení faktur do styku pouze s objednávkou, s nimi Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

seznámeny nebyly. Výše škody u tohoto jednání sama o sobě nedosahuje zákonné hranice 25.000 Kč, jedná se však o pokračování jednání popsaného pod bodem I. obžaloby, protože se škody podle státního zástupce sčítají.

85. Soud proto zaměřil dokazování zejména na okolnosti objednání a faktického dodání voucherů. Obhajoba obžalovaného poukazovala na skutečnost, že fakticky chybou dodavatele obdrželi zboží v hodnotě dokonce vyšší než fakturovaných 200.000,- Kč. Svědkyně D. [REDACTED] výslovně přiznala, že její chybou byl odeslán jiný poměr voucherů do dobou hotelů, než byl na objednávce a hodnota voucherů tak převýšila 200.000,-Kč. Bylo to 25 voucherů a měli dodat 10 do jednoho hotelu a 16 do druhého, ale dodali 13 a 13, takže omylem vystavili tři vouchery za vyšší cenu, než měli mít, takže na tom byli tratní, ale díky tomu, aby nedělali dobropisy, a zbytečně se to nekomplikovalo, tak řekli, že to je v pořádku. Agenturu samozřejmě informovali, že se stala chyba z jejich strany. Určitě to řešila sama. Celková cena tedy byla 201.500,- Kč.
86. Nebylo lze tedy uzavřít, že dne 01. 07. 2014 Rostislav Vondruška objednal od společnosti Hotel Ambassador Zlatá Husa spol. s r.o. dárkové poukazy na víkendové relaxační wellness pobyty v hotelu Esplanade Spa&Golf Resort v počtu 10 KS (á 8.900 Kč) a v hotelu Agricola Sport&Wellness Centre v počtu 16 KS (á 6.600 Kč) za celkovou částku ve výši 200.000 Kč, ačkoli částka odpovídající ceně za všechny objednané vouchery činila pouze 194.600 Kč, čímž měl způsobit příspěvkové organizace Česká centrála cestovního ruchu škodu ve výši ve výši 5.400 Kč, když fakticky obdržel 13 voucherů v hodnotě 8.900,- Kč za jeden a 13 voucherů v hodnotě 6.600,- za jeden, tedy zboží za 201.500,- Kč. O tom byl řádně informován, a byl dodavatelem zproštěn povinnosti řešit rozdíl.

P o u č e n í :

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 19.02.2019

JUDr. Milan Rossi, v.r.

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra